

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
WOJEWODY LUBUSKIEGO
NR NK-I.4131.107.2017.AHOR
z dnia 26 kwietnia 2017 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Witnica

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2016.446 t.j. ze zm.) stwierdzam nieważność Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Witnica, bez wskazanej daty, w sprawie weryfikacji wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Witnica na okres od 7 kwietnia 2017 roku do 6 kwietnia 2018 roku, wydanego z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Witnica Nr WOR-S.0052.14.2017 z dnia 21.02.2017 przez Kierownika Wydziału Inwestycji w Urzędzie Miasta i Gminy Witnica.

Uzasadnienie

W dniu 10 kwietnia 2017 r. Burmistrz Miasta i Gminy Witnica w odpowiedzi na wezwanie organu nadzoru przesłał kopię wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Witnica na okres od 7 kwietnia 2017 roku do 6 kwietnia 2018 roku wraz z kopią dokumentu potwierdzającego dokonanie weryfikacji ww. wniosku, wydanego z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Witnica Nr WOR-S.0052.14.2017 z dnia 21.02.2017 przez Kierownika Wydziału Inwestycji w Urzędzie Miasta i Gminy Witnica.

Organ nadzoru ustalił, że w dniu 27 stycznia br. Miejskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o. w Witnicy złożyła w Urzędzie Miasta i Gminy Witnica wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Witnica na okres od 7 kwietnia 2017 roku do 6 kwietnia 2018 roku. W dniu 21 lutego 2017 r. Burmistrz Miasta i Gminy Witnica wydał upoważnienie Nr WOR-S.0052.14.2017, w którym upoważnił Łukasza Dombka Kierownika Wydziału Inwestycji w Urzędzie Miasta i Gminy Witnica: "do weryfikacji taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wniosku złożonego w dniu 27 stycznia 2017 r. przez Miejskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o. w Witnicy w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków". Następnie, działając na podstawie przedmiotowego upoważnienia, Kierownik Wydziału Inwestycji wydał dokument weryfikacji wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Witnica na okres od 7 kwietnia 2017 roku do 6 kwietnia 2018 roku. Dokument ten nie został opatrzony datą. Kierownik Wydziału Infrastruktury dokonał oceny formalnej wniosku i w podsumowaniu wskazał, że "wniosek z formalnego punktu widzenia jest w zasadzie kompletny i nie występują błędy rachunkowe. Zawiera może w niektórych punktach bardzo ogólne informacje, ale przepisy nie precyzują zakresu tych informacji w poszczególnych elementach taryfy. Zawarte we wniosku dane liczbowe wynikają z posiadanej ewidencji księgowej, która pozwala przyporządkować koszty do poszczególnych działalności przedsiębiorstwa, a także w odniesieniu do taryf, ale tylko w sposób zaprezentowany we wniosku. Zmiana alokacji kosztów i opracowanie nowej struktury i rodzaju taryf wymaga zmian ewidencji księgowej, dostosowanie jej do potrzeb wynikających z lokalnych uwarunkowań. Przygotowany wniosek nie daje podstaw do negatywnej weryfikacji ze strony Burmistrza".

Organ nadzoru ustalił, że Burmistrz nie przygotował i nie złożył do Rady Miejskiej w Witnicy projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego

odprowadzania ścieków na terenie Gminy Witnica na okres od 7 kwietnia 2017 roku do 6 kwietnia 2018 roku, zaś sama weryfikacja wniosku została przesłana Przewodniczącej Rady Miejskiej korespondencją elektroniczną email dopiero w dniu 13 marca 2017 r. o godz. 16.35. Wcześniej Burmistrz i Sekretarz Gminy odmawiali przekazania Przewodniczącej i samej Radzie Miejskiej dokumentów stanowiących podstawę weryfikacji taryf.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2017 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w stosunku do Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Witnica, bez wskazanej daty, w sprawie weryfikacji wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Witnica na okres od 7 kwietnia 2017 roku do 6 kwietnia 2018 roku, wydanego z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Witnica Nr WOR-S.0052.14.2017 z dnia 21.02.2017 przez Kierownika Wydziału Inwestycji w Urzędzie Miasta i Gminy Witnica.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowy akt stanowi faktycznie Zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Witnica, które istotnie narusza prawo, tj. art. 24 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 i ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U.2017.328), zwanej w dalszej części ustawą.

Zgodnie z art. 24 ustawy: Taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy, z wyjątkiem taryf zmienionych w związku ze zmianą stawki podatku od towarów i usług (ust. 1); Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie, przedstawia wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) wniosek o ich zatwierdzenie (ust. 2); Do wniosku o zatwierdzenie taryf przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne dołącza szczegółową kalkulację cen i stawek opłat oraz aktualny plan (ust. 3); Wójt (burmistrz, prezydent miasta) sprawdza, czy taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy, i weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1, pod względem celowości ich ponoszenia (ust. 4); Rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, albo o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami (ust. 5). Stosownie zaś do ust. 8 tego artykułu: jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 5, taryfy zweryfikowane przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Z wykładni funkcjonalnej przepisu tego wynika, że taryfy mogą obowiązywać także w przypadku braku ich zatwierdzenia przez radę gminy, ale wyłącznie w sytuacji gdy taryfy zostały zweryfikowane przez wójta, a rada gminy miała faktyczną możliwość zajęcia się sprawą taryf – to znaczy został jej przekazany wniosek taryfowy z weryfikacją wójta oraz projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf w czasie możliwym do dochowania 45 dniowego terminu do podjęcia uchwały od dnia złożenia wniosku przez przedsiębiorcę wodociągowo – kanalizacyjnego. W przedmiotowej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca. Burmistrz nie przedłożył Radzie Miejskiej w Witnicy projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf i nie przekazał weryfikacji wniosku taryfowego (za taką czynność nie sposób uznać przesłania wiadomości mailowej w dniu 13 marca br. o godz. 16.35 z załączoną weryfikacją do Przewodniczącej Rady na jej prywatny adres, tj. ostatniego dnia, w którym Rada Miejska była władna podjąć uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf). Burmistrz nie dopełnił więc swojego obowiązku i wbrew przepisom ustawy nie przekazał Radzie Miejskiej wniosku taryfowego z dokonaną weryfikacją. Jak słusznie podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w uzasadnieniu do wyroku z dnia 7 lutego 2017 r., sygn. I SA/Rz 940/16, „Normy zawarte w art. 24 ustawy z 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków mają chronić interesy odbiorców usług świadczonych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne. Ochrona ta ma zapobiec nadmiernemu i nieuzasadnionemu wzrostowi cen za usługi świadczone przez wskazane przedsiębiorstwa. Jak wynika z tych przepisów, kontrola proponowanych w taryfie stawek odbywa się dwuetapowo. W pierwszej kolejności organ wykonawczy gminy sprawdza, czy przedstawione do zatwierdzenia taryfy zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy, weryfikuje też przyjęte przez przedsiębiorstwo koszty pod względem celowości ich ponoszenia (art. 24 ust. 5). Końcowym etapem postępowania jest zatwierdzenie taryfy przez radę gminy, co oznacza

że rada gminy w sposób ostateczny rozstrzyga o prawidłowości opracowanej przez przedsiębiorstwo taryfy (art. 24 ust. 1). Zatwierdzenie taryfy przez radę gminy oznacza, że organ przyjmuje, że taryfa odpowiada prawem określonym wymogom”.

Przechodząc do oceny prawnej kwestionowanego zarządzenia należy podać za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 22 czerwca 2011 r., sygn. II SA/Ke 251/11, że „właściwą formą prawną, w jakiej organ winien dać wyraz temu, że wykonał obowiązki wynikające z tego [art. 24 ust. 4 ustawy] przepisu jest właśnie zarządzenie. Niewątpliwie kwestia sprawdzenia i weryfikacji taryf opłat jest sprawą z zakresu administracji publicznej i nie ma innej prawnej formy, w jakiej organ - wójt - mógłby dokonać weryfikacji wniosku i dołączonych do niego przez przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne dokumentów”. Organ nadzoru podziela decydujący w doktrynie pogląd, że we wszystkich przypadkach, które mają na celu władcze załatwienie określonej sprawy, niebędącej sprawą rozstrzyganą w drodze decyzji administracyjnej, niezależnie od tego, czy ustawodawca wprost wskazuje na działanie w tej formie, organ wykonawczy wydaje zarządzenie. W rezultacie każdy akt (niebędący decyzją administracyjną) pochodzący od wójta jest zarządzeniem, w stosunku do którego zachodzi możliwość objęcia go zarówno nadzorem wojewody, jak i kontrolą ze strony sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 12 marca 2008 r., sygn. II SA/Ol 1044/07, wskazał, że „Przez zarządzenie wójta gminy należy rozumieć wszelkie akty tego organu poza decyzjami administracyjnymi i postanowieniami, bez względu na nazwę, jaką wójt nada swemu rozstrzygnięciu. Zarządzenia te bowiem są obok decyzji administracyjnych prawną formą, w jakiej wójt może podejmować władcze rozstrzygnięcia. (...) Gdyby przyjąć, iż nadzorowi podlegają tylko zarządzenia wydawane w sprawach, w których ustawodawca przewidział taką właśnie formę załatwienia sprawy, to naruszałoby to art. 171 Konstytucji. Ten przepis ustawy zasadniczej poddaje bowiem nadzorowi z punktu widzenia legalności wszelką działalność samorządu terytorialnego, bez względu na jej formę (zob. także wyrok NSA w Warszawie z dnia 22 czerwca 2005 r., sygn. I OSK 296/05; wyrok NSA w Warszawie z dnia 30 czerwca 2004 r., sygn. OSK 439/04; wyrok NSA w Lublinie z dnia 30 grudnia 2003 r., sygn. II SA/Lu 1510/03).

W związku z tym stwierdzić należy, że przedmiotowy dokument weryfikacji, niezależnie od nadanej mu nazwy i formy, stanowi zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Witnica, podlegające nadzorowi Wojewody oraz sądów administracyjnych. Nadmienić należy, że zostało ono wydane w sprawie z zakresu administracji publicznej, należącej do zadań własnych gminy (z mocy art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym). Na możliwość uznania tego aktu za zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Witnica nie ma wpływu fakt, że zostało ono podpisane przez Kierownika Wydziału Inwestycji działającego z upoważnienia Burmistrza. Przepis art. 24 ust. 4 ustawy stanowi bowiem, że czynność weryfikacji taryf należy do wyłącznego zakresu kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 grudnia 2008 r., sygn. II OSK 1458/08, rozpoznając możliwość wydania zarządzenia burmistrza za pośrednictwem upoważnionego pracownika, wskazał: „powołany przepis miał na celu rozgraniczenie kompetencji pomiędzy organy uchwałodawcze a organy wykonawcze i określając kompetencje organu wykonawczego nie przesądza w żaden sposób o możliwości (czy niedopuszczalności) ich dekoncentracji wewnętrznej. Z przepisu (...) w żaden sposób nie wynika, że przypisana wójtowi kompetencja nie może być delegowana. Jest to po prostu jeden z wielu przepisów materialnoprawnych określających kompetencje tego organu i brak podstaw do uznawania, że muszą być wykonywane osobiście, na zasadzie wyłączności”. Należy podkreślić, że przyjęcie przeciwnego stanowiska, mianowicie takiego, że zarządzenie jest prawną formą działania wójta jedynie wtedy, gdy wyraźnie wskazał na to ustawodawca, prowadziłoby w konsekwencji do uznania, że jest grupa aktów wydawanych przez organy wykonawcze gminy, które nie są objęte zakresem nadzoru Wojewody oraz kontroli sądowej. Zagrożeniem wynikającym z przyjęcia takiego stanowiska byłoby pozostawienie znacznej części aktów wydawanych przez wójta poza możliwością jakiegokolwiek weryfikacji ich legalności. Zgodnie z art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, każde zarządzenie organu gminy, bez względu na charakter prawny, podlega nadzorowi wojewody. Przepis ten nie wprowadza

bowiem podziału na zarządzenia o charakterze materialnym i zarządzenia, które takiego charakteru prawnego nie mają. Zakres zarządzeń burmistrza podlegających nadzorowi wojewody nie został ograniczony wyłącznie do zarządzeń wymienionych w ustawie o samorządzie gminnym (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 18 listopada 2009 r. sygn. IV SA/Wr 428/09).

W niniejszej sprawie Burmistrz poprzez upoważnionego pracownika dokonał pozytywnej weryfikacji wniosku taryfowego z dnia 27 stycznia br. w rozumieniu art. 24 ust. 4 ustawy. Wobec niemożliwości podjęcia przez Radę Miejską w Witnicy uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf (bądź odmowy ich zatwierdzenia), istnieje ryzyko, że tak zweryfikowane taryfy mogłyby wejść w życie na podstawie przywołanego wyżej art. 24 ust. 8 ustawy. W ocenie organu nadzoru dokonana weryfikacja i przyjęcie przez Burmistrza, że wniosek taryfowy złożony przez MZK sp. z o.o. w dniu 27 stycznia 2017 r. jest zgodny z prawem była nieprawidłowa. Jak wynika z art. 24 ust. 3 ustawy, do wniosku o zatwierdzenie taryf przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne dołącza szczegółową kalkulację cen i stawek opłat oraz aktualny plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, zaś zgodnie z ust. 4, wójt sprawdza, czy taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy. Badaniu organu wykonawczego, pod kątem zgodności z prawem, podlega zatem zarówno taryfa, jak i plan. Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy, opracowanie przedmiotowego planu jest obowiązkiem przedsiębiorstwa wodociągowo - kanalizacyjnego, który wyłączony jest jedynie wtedy, gdy przedsiębiorstwo nie planuje budowy urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych. Powyższe koresponduje z treścią § 19 ust. 1 w związku z ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 127, poz. 886), dalej jako rozporządzenie, w myśl którego do wniosku o zatwierdzenie taryf dołącza się m.in. uzasadnienie wniosku, do którego dołącza się wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, z zastrzeżeniem art. 21 ust. 7 ustawy. Z powyższego wynika, że przedmiotowego planu nie załącza się do wniosku taryfowego tylko w przypadku, gdy zachodzą przesłanki wyłączające obowiązek opracowania ww. planu, tj. przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne nie planuje budowy urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych. W ust. 5 pkt 2 zarządzenia w sprawie weryfikacji wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Witnica na okres od 7 kwietnia 2017 roku do 6 kwietnia 2018 roku wskazano: „uzasadnienie wniosku zawiera (...) informację o nie opracowaniu wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych z uwagi na nie podejmowanie prac inwestycyjnych przez Spółkę”. Twierdzenie to pozostaje jednak w sprzeczności z wcześniejszymi dokumentami przesłanymi do organu nadzoru, w tym w ramach postępowania nadzorczego wobec Uchwały Nr XXXVII/225/2016 Rady Miejskiej w Witnicy z dnia 11 listopada 2016 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz publikacjami prasowymi zamieszczanymi przez Urząd Miasta i Gminy Witnica. W uzasadnieniu wniosku taryfowego z dnia 29 września 2016 r. (strona 12), która to taryfa obejmować miała okres od 8 grudnia 2016 r. do dnia 7 grudnia 2017 r. (a więc w znacznej mierze miała pokrywać się z okresem obowiązywania taryfy wskazanej w kwestionowanym akcie), wskazano na fakt opracowania wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, który to plan stanowił podstawę do określenia przedmiotowych taryf - co jednoznacznie wskazuje, że jeszcze we wrześniu 2016 r. zarówno MZK, jak i Burmistrz uznawali, że stosowne plany inwestycyjne m.in. na lata 2016 - 2018 istnieją. W treści „Weryfikacji taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków przedłożonych Burmistrzowi Miasta i Gminy Witnica w dniu 29.09.2016 r przez Miejskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Witnicy, która to taryfa obejmować miała okres od 8 grudnia 2016 r. do dnia 7 grudnia 2017 r., na stronie 3 dokumentu Burmistrz zaaprobował opracowanie taryf na wspomniany okres w oparciu o plan przewidujący inwestycje w latach 2016-2020, w szczególności zaś w latach 2016-2018. Wcześniej, bo pismem z dnia 18 czerwca 2016 r., znak MZK. 1012.06/2016, Prezes MZK Sp. z o.o. w Witnicy przekazał Burmistrzowi Miasta i Gminy Witnica „Wieloletni Plan Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń

Kanalizacyjnych będących w posiadaniu Miejskich Zakładów Komunalnych Sp. z o.o. w Witnicy na lata 2016-2020" - treść przedmiotowego planu jednoznacznie wskazuje na zamierzenia inwestycyjne Spółki w latach 2016 - 2020, a zatem w całym okresie obowiązywania taryfy wskazanej w zaskarżonym akcie; w szczególności w pkt III planu wskazano, iż w latach 2017-2018 planuje się: budowę sieci wodociągowej o długości do 2.000 mb. lub budowę sieci kanalizacyjnej o długości do 500 mb. oraz modernizację i przebudowę innych urządzeń kanalizacyjnych i wodociągowych do kwoty 150-200 tys. złotych (np. przepompownie ścieków, SUW, ujęć wody itp.). W artykule „Budujemy wodociąg dla Białczyka” zamieszczonym w biuletynie informacyjnym wydawanym przez Urząd Miasta i Gminy Witnica „Witnickie Wieści z Ratusza” wskazano, że „kolejny etap budowy wodociągu w Białczyku przewidziany jest na 2017 rok” oraz że „prace wykonają z własnych dochodów Miejskie Zakłady Komunalne”. Z dokumentów tych wprost wynika, że MZK Sp. z o.o. w Witnicy planuje przedsięwzięcia inwestycyjne, które winny być ujęte w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Nie zachodzi zatem wymieniona w art. 21 ust. 7 ustawy przesłanka zwalniająca z obowiązku sporządzenia tego planu i dołączenia go do wniosku taryfowego oraz - w konsekwencji - zweryfikowania pod tym kątem tak planu, jak i taryf, przez Burmistrza.

Powyższe jest o tyle istotne, że zgodnie z § 6 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne dla potrzeb obliczenia taryfowych cen i stawek opłat planowanych na rok obowiązywania taryf ustala niezbędne przychody na podstawie planowanych kosztów wynikających z inwestycji modernizacyjno- rozwojowych i ochrony środowiska, ustalonych na podstawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w roku obrachunkowym poprzedzającym (...), z uwzględnieniem zmian wynikających z planu w roku obowiązywania nowych taryf. Nadto, zgodnie z § 15 rozporządzenia, obliczenie taryfowych cen i stawek opłat następuje przez podzielenie odpowiadających im planowanych rocznych niezbędnych przychodów przez planowaną roczną ilość świadczonych usług (ust. 2), przy czym planowaną roczną ilość świadczonych usług oblicza się jako sumę zweryfikowanej ilości świadczonych usług w roku obrachunkowym poprzedzającym (...) oraz zmiany ilości świadczonych usług, w tym wynikającej w szczególności z planowanej realizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji (ust. 3).

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że brak przygotowania i załączenie wieloletniego planu do uzasadnienia wniosku taryfowego z dnia 27 stycznia 2017 r. stanowiło rażące naruszenie prawa. Wobec tego Burmistrz powinien dokonać negatywnej weryfikacji przedłożonego przez MZK sp. z o.o. wniosku taryfowego, niezależnie od poprawności danych przyjętych we wniosku do obliczania taryfowych cen i stawek opłat.

Organ nadzoru zwraca również uwagę na fakt, że skoro wniosek taryfowy złożony został Burmistrzowi z dniem 27 stycznia 2017 r., mogłyby one ewentualnie wejść w życie dopiero z dniem 8 kwietnia 2017 r., a nie 7 kwietnia, jak wskazuje Burmistrz w akcie weryfikacji. Przepis art. 24 ust. 8 ustawy stanowi bowiem, że taryfy zweryfikowane przez wójta wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Mając na względzie brzmienie art. 110 i 111 Kodeksu cywilnego, 70 dni od dnia złożenia wniosku upływa z dniem 7 kwietnia 2017 r., zatem wejście w życie taryf (abstrahując od ich prawidłowości) byłoby możliwe dopiero od dnia następnego. Także w tym elemencie przedmiotowa taryfa nie odpowiada prawu, zatem także jej pozytywne zweryfikowanie przez Burmistrza jest sprzeczne z prawem.

Na zakończenie należy również wskazać, że brak przedstawienia przez Burmistrza Radzie Miejskiej taryf do zatwierdzenia w drodze uchwały, w szczególności nieuzasadniona odmowa udostępnienia dokumentów związanych ze złożonym wnioskiem taryfowym, nie przekazanie weryfikacji i nie przygotowanie projektu uchwały, stanowi rażące bezprawne działanie Burmistrza. W ocenie organu nadzoru cała ta sytuacja stanowi pozbawioną podstaw prawnych próbę pominięcia Rady Miejskiej w procesie zatwierdzania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Mając na uwadze powyższe należało stwierdzić nieważność przedmiotowego zarządzenia w całości.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności zarządzenia burmistrza wstrzymuje jego wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kaczmarek