

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE  
WOJEWODY LUBUSKIEGO**

**NR NK-I.4131.108.2013.AZie**

z dnia 26 kwietnia 2013 r.

**Rada Miasta Gorzowa Wlkp.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym ( t.j. Dz.U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność doręczonej w dniu 3 kwietnia 2013r. uchwały Nr XLVI/534/2013 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 27 marca 2013r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gorzowa Wlkp. w 2013 roku, w części dotyczącej zapisów § 1 pkt 7, 10-13, § 2 pkt 3, § 3 ust. 2 pkt 9, § 4 pkt 3, § 5 pkt 2, § 6 pkt 2, § 7 ust. 2, § 10 pkt 2 uchwały.

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 27 marca 2013r. Rada Miasta Gorzowa Wlkp. podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gorzowa Wlkp. w 2013 roku. Na wstępie wskazać należy, że w myśl ugruntowanego orzecznictwa sądowno-administracyjnego Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt jest aktem o charakterze wewnętrznym, skierowanym do organów gminy oraz podporządkowanych gminie podmiotów.

Mając na uwadze powyższe j organ nadzoru stwierdza, że uchwała w części zapisów wskazanych na wstępie istotnie narusza prawo tj. art. 11a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2003r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje: 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt; 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie; 3) odławianie bezdomnych zwierząt; 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt; 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt; 6) usypianie ślepych miotów; 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (ust.2 ). Program ten zawiera również wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych kosztów (ust. 5).

We wskazanych przepisach ustawodawca zawarł katalog zagadnień, które rada obowiązana była w programie uregulować. W ocenie organu nadzoru ustawa nie daje radzie uprawnień do definiowania pojęć. Stąd też należało wyeliminować definicje zawarte w § 7 pkt 7, 10-13.

Z kolei w § 2 pkt 3 Rada postanowiła, że realizatorami programu są organizacje pozarządowe. Jak wskazano na wstępie, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt jest aktem o charakterze wewnętrznym skierowanym do organów gminy oraz podporządkowanych gminie podmiotów. Dotyczy wyłącznie przygotowania i realizacji zadania własnego gminy, jakim jest opieka nad zwierzętami bezdomnymi tj. nieposiadającymi właściciela. Kwestie współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi reguluje rada gminy w uchwale określającej program współpracy z organizacjami pozarządowymi, której podstawa prawna została określona w art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o

wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.). Brak jest więc podstawy prawnej do wskazywania w akcie o charakterze wewnętrznym, innych niż gmina i jednostki jej podporządkowane, podmiotów zobowiązanych do jego realizacji. Z tych względów należało zakwestionować również § 4 pkt 3, § 5 pkt 2, § 6 pkt 2 uchwały..

Regulacje zawarte w § 3 ust. 2 pkt 9 dotyczące edukacji mieszkańców w zakresie opieki nad zwierzętami wykraczają poza przyznane radzie art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt upoważnienie. Nie była również rada uprawniona do przyjęcia regulacji dot. ponoszenia przez właściciela zwierzęcia kosztów związanych z leczeniem zwierząt domowych, które uległy wypadkowi (§ 7 ust. 2), czy też kosztów usypiania ślepych miotów ( § 10 pkt 2 ).

Stanowisko organu nadzoru potwierdzają - wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 6 grudnia 2012r., sygn. akt II SA/Wr 686/12, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 4 grudnia 2012r. II SA/Wr 663/12.

Wobec powyższego należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru  
i Kontroli

**Teresa Kaczmarek**