

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.110.2016.BSzu

z dnia 8 kwietnia 2016 r.

Rada Miasta Gozdnicza

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2016.446 j.t.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XVI/76/16 Rady Miasta Gozdnicza z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych będących w posiadaniu Gozdnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. na lata 2016-2018, w części dotyczącej § 2 w zakresie słów: „i Gozdnickiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 4 marca 2016 r. Rada Miasta Gozdnicza podjęła uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych będących w posiadaniu Gozdnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. na lata 2016 - 2018.

Uchwała doręczona została organowi nadzoru w dniu 10 marca 2016 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, iż uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. 2016.446 j.t.), dalej u.s.g.

W treści § 2 przedmiotowej uchwały Rada Miasta Gozdnicza postanowiła, że wykonanie uchwały powierza Burmistrzowi Miasta Gozdnicza i Gozdnickiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.

W ocenie organu nadzoru zapis ten w sposób istotny narusza art. 30 ust. 1 u.s.g. Z dyspozycji art. 30 ust. 1 u.s.g. wynika ogólna kompetencja wójta do wykonywania uchwał rady gminy i zadań gminy określonych przepisami prawa. Powołana regulacja w sposób jednoznaczny wyznacza wójta (burmistrza, prezydenta) jako jedyny uprawniony podmiot do wykonywania uchwał rady i nie daje kompetencji radzie do powierzenia wykonywania uchwał innemu podmiotowi niż wójt (burmistrz, prezydent).

Stanowisko organu nadzoru w tej kwestii podziela Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim, który w uzasadnieniu do wyroku z dnia 28 stycznia 2010 r., sygn. akt II SA/Go 1011/09, stwierdził, iż: „określenie sposobu wykonania uchwały jest pierwszym etapem jej wykonania. Ogólnie rzecz ujmując chodzi o wskazanie m.in. środków finansowych i rzeczowych koniecznych do wykonania uchwały, ustalenie sposobu i harmonogramu jej realizacji oraz wyznaczenie osób odpowiedzialnych za wykonanie całości lub części zadań wynikających z uchwały. W tym względzie oznacza to, że do zadań wójta należy zdecydowanie przez kogo, w jakich terminach i za pomocą jakich środków, w jakim trybie mają być zrealizowane zadania wynikające z uchwały (...). Jest bowiem rzeczą oczywistą, że ustanowienie wójta organem wykonawczym gminy nie oznacza, że wszelkie zadania organu wykonawczego wójt wykonuje osobiście. Określenie sposobu wykonania konkretnej uchwały zależy od treści danej uchwały, jak również od tego w jakim zakresie uchwała wymaga wykonania. Jednak co do zasady sprawa wykonywania uchwał rady, w tym określenie sposobu ich wykonywania, została ustawowo zaliczona do zadań (kompetencji) wójta”.

W świetle powyższego, w ocenie organu nadzoru brak jest podstaw do rozszerzenia przez radę kręgu podmiotów, którym rada powierza wykonanie uchwały.

W niniejszej sytuacji należało stwierdzić, że badana uchwała naruszyła wskazany na wstępie przepis, co uzasadnia stwierdzenie jej nieważności w kwestionowanym zakresie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli

Teresa Kaczmarek