

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE  
WOJEWODY LUBUSKIEGO**

**Nr NK-I.4131.118.2018.ASz**

z dnia 31 lipca 2018 r.

**Rada Miejska w Szprotawie**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.2018.994 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr LVII/366/2018 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagoga szkolnego, psychologa, logopedy, terapeuty pedagogicznego, socjoterapeuty i doradcy zawodowego.

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 29 czerwca 2018 r. Rada Miejska w Szprotawie podjęła uchwałę nr LVII/366/2018 w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagoga szkolnego, psychologa, logopedy, terapeuty pedagogicznego, socjoterapeuty i doradcy zawodowego (dalej uchwała).

Uchwała doręczona została organowi nadzoru w dniu 4 lipca 2018 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że ww. uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 19 ust. 2 ustawy z 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (tekst jednolity Dz.U.2015.1881, dalej u.z.z.).

Podstawę prawną do podjęcia przez Radę kwestionowanej uchwały stanowi m.in. art. 42 ust. 7 pkt 3 lit. b ustawy Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz.U.2018.967; art. 42 ust. 7 pkt 3 został zmieniony z dniem 1 września 2018 r. przez art. 76 pkt 22 lit. d ustawy z dnia 27 października 2017 r. (Dz.U.2017.2203), dalej K.N.). Zgodnie z tym przepisem organ prowadzący szkołę lub placówkę określa tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 22 godzin.

Uchwała rady gminy podejmowana na podstawie art. 42 ust.7 pkt 3 K.N. jest aktem prawa miejscowego. Zważywszy na przedmiot jej regulacji, dotyczący sfery uprawnień pracowniczych nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę, stosownie do art. 19 ust. 1 i 2 u.z.z., projekt uchwały winien zostać zaopiniowany przez organizacje związkowe, reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz.U.2015.1240).

W toku postępowania nadzorczego organ nadzoru ustalił, że Rada Miejska w Szprotawie naruszyła ciążący na niej ustawowy obowiązek zapewnienia udziału organizacjom związkowym w procesie legislacyjnym. Ustalono, że projekt uchwały nie został skierowany do zaopiniowania związkom zawodowym, o których mowa w art. 19 ust. 2 u.z.z. (por. pismo Zastępcy Burmistrza z 11 lipca 2018 r., znak EK.4421.1.1.2018).

Uprawnienie związków zawodowych, wynikające ze wskazanego przepisu jest niezależne od faktu przynależności do związku zawodowego osób, na które rozciągają się skutki projektowanego aktu prawnego. Wszystkie organizacje związków zawodowych spełniające kryterium reprezentatywności w rozumieniu ww. ustawy, uprawnione są do opiniowania wszystkich aktów prawnych dotyczących materii objętej zadaniami związków, niezależnie od faktycznej działalności związku na danym obszarze. Podjęcie uchwały z pominięciem przedłożenia jej projektu do zaopiniowania związkom zawodowym istotnie narusza art. 19 ust. 2 u.z.z., którego skutkiem jest stwierdzenie nieważności uchwały.

Prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać wymagania zarówno w aspekcie materialnym, jak i formalnym. W ramach katalogu warunków formalnych podjęcia ważnej uchwały jest konieczność przedłożenia jej projektu do zaopiniowania właściwym podmiotom, o ile przepisy prawa przewidują taki obowiązek. Stanowisko organu nadzoru potwierdza ugruntowane orzecznictwo sądowo-administracyjne, w tym m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt I OSK 2961/14, LEX nr 1682176; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z 17 września 2015 r., sygn. akt II SA/Go 405/15, LEX nr 1821971; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z 21 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Go 182/16, LEX nr 2029388.

Organ nadzoru jednocześnie wskazuje, że aktualnie kryterium reprezentatywności spełniają: Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych i Forum Związków Zawodowych.

Mając na względzie powyższe, należało orzec o nieważności uchwały w całości.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. Wojewody Lubuskiego  
p.o. Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli

**Paweł Witt**