

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

### WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-4131.127.2013.IWiT

z dnia 23 kwietnia 2013 r.

#### Rada Gminy Nowa Sól

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XXXII/184/2013 Rady Gminy Nowa Sól z dnia 21 marca 2013r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Nowa Sól w 2013 r. w następującym zakresie:

- § 3 pkt 4 załącznika do uchwały,
- § 4 pkt 1 ppkt b) załącznika do uchwały co do słów: " przy udziale organizacji pozarządowych lub",
- § 4 pkt 2 załącznika do uchwały,
- § 5 pkt 2 załącznika do uchwały,
- § 5 pkt 3 załącznika do uchwały co do słów: "pozostają pod opieką organizacji lub",
- § 6 pkt 2 i 3 załącznika do uchwały,
- § 7 pkt 3 załącznika do uchwały,
- § 11 załącznika do uchwały,

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 21 marca br. Rada Gminy Nowa Sól podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Nowa Sól w 2013r. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 28 marca 2013 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała Rady Gminy Nowa Sól w wyżej wskazanej części załącznika zwanego dalej "Programem", istotnie narusza prawo, tj. art.11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz.U. z 2003r. Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.) zwana dalej "ustawą".

Zgodnie z treścią przywołanego w podstawie prawnej uchwały art. 11a ustawy o ochronie zwierząt rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje: 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie; 3) odławianie bezdomnych zwierząt; 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt; 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt; 6) usypianie ślepych miotów; 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (ust.2). W programie należy zamieścić wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na ich realizację , które w całości ponosi gmina (ust.5).

Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt jest aktem o charakterze wewnętrznym skierowanym do organów gminy oraz podporządkowanych gminie podmiotów. Jak sama nazwa wskazuje, dotyczy wyłącznie przygotowania i realizacji zadania własnego gminy, jakim jest opieka nad zwierzętami bezdomnymi, tj. nieposiadającymi właściciela.

Stąd też należało zakwestionować §6 pkt 3 załącznika do uchwały dotyczący prowadzenia przez Wójta Gminy akcji zachęcającej właścicieli psów i kotów do wykonywania zabiegów sterylizacji i kastracji.

Z kolei w przypadku § 3 pkt 4, § 4 pkt 1 ppkt b), pkt 2, § 5 pkt 2 i pkt 3, § 6 pkt 2 i § 7 pkt 3 załącznika do uchwały organ nadzoru kwestionuje zapisy odnoszące się do współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi, które powinny zostać uregulowane przez Radę w uchwale w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, której podstawa prawna została określona w art. 5a ust.4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn zm). Analogicznie orzekł WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 6 grudnia 2012r. sygn. akt II SA/Wr 686/12. Wprowadzając powyższe uregulowania Rada przekroczyła delegację ustawową, co stanowi istotne naruszenie prawa.

Następnie należy zauważyć, że przepisy § 11 załącznika do uchwały wprowadzające do programu kwestię edukacji mieszkańców w zakresie opieki nad zwierzętami wykraczają poza zakres pojęcia zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy, a co za tym idzie przepisy te zostały podjęte bez podstawy prawnej. Podobnie orzekł WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 11 grudnia 2012r. sygn. akt II SA/Wr 570/12.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru  
i Kontroli

**Teresa Kaczmarek**