

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

### **Wojewody Lubuskiego**

**NK-I.4131.151.2020.ACze**

z dnia 30 października 2020 r.

Rada Miejska w Lubsku

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXIII/183/20 Rady Miejskiej w Lubsku z dnia 30 września 2020 r. w sprawie ustanowienia zasad, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta, w całości.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 30 września 2020 Rada Miejska w Lubsku podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia zasad, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta. W podstawie prawnej uchwały wskazano przepisy art. 37 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) Rada Miejska w Lubsku uchwała, co następuje:

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 2 października 2020r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że Rada Miejska w Lubsku podejmując przedmiotową uchwałę istotnie naruszyła prawo, tj. art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. Powołany wyżej przepis, daje radzie gminy możliwość ustanowienia zasad rekompensaty wydatków ponoszonych przez sołtysów, w postaci diety i zwrotu kosztów podróży służbowej. Ustanowić zasady to rozstrzygnąć, wyznaczyć, ustalić odpowiednie kryteria, sposoby lub warunki spełniania określonych uprawnień lub ponoszenia obowiązków. Należy podkreślić, że dieta ma charakter rekompensaty za zaangażowanie w działalność publiczną i poniesione wydatki (koszty) w związku z wykonywaniem powierzonych funkcji społecznych. Rada gminy, korzystając zatem z normy kompetencyjnej zawartej w przepisie art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym winna dokonać określenia zasad, na jakich przysługują przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej diety i zwrot kosztów podróży, a więc określenia tych czynności funkcyjnych sołtysa, za które dieta przysługuje. Zakresem regulacji uchwały winna być również objęta sytuacja, gdy sołtys przez dłuższy okres czasu nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, a tym samym nie ponosi żadnych kosztów związanych z jej

pełnieniem. Brak w uchwale zasad dotyczących ustalenia wysokości diet powoduje, że mają one charakter ryczałtu miesięcznego. Ustalona w stałej kwocie dieta w formie ryczałtu miesięcznego traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Istota "diety" sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Skoro więc dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji sołtysa, to osoba pełniąca funkcję sołtysa zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą (wyrok WSA w Opolu z dnia 11 października 2012 r., sygn. akt II SA/Op 387/12, wyrok WSA w Opolu z dnia 20 września 2007 r., sygn. akt II SA/Op 230/07).

W ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Lubsku ustalając dietę należną sołtysowi ryczałtowo, w wysokości 300zł za udział przynajmniej raz w miesiącu na jednym z posiedzeń: sesji Rady Miejskiej w Lubsku, posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej, spotkaniu lub szkoleniu organizowanym przez Burmistrza Lubska i zupełnie pomijając sytuacje, gdy sołtys nie będzie pełnił funkcji przez dłuższy czas, naruszyła normy określone w art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Rada Miejska w Lubsku, realizując upoważnienie ustawowe i określając zasady na jakich przysługuje dieta, powinna w sposób szczegółowy określić kiedy dieta nie będzie przysługiwała w sytuacji, gdy sołtys nie wykonuje swojej funkcji przez dłuższy czas, a więc nie ponosi z tego tytułu żadnych kosztów. Wynagradzanie sołtysów ryczałtową dietą, bez względu na to czy ponoszą koszty z tytułu pełnienia funkcji nie znajduje uzasadnienia.

Także w treści uzasadnienia wyroku z dnia 11 października 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu, sygn. II SA/Op 387/12, zakwestionował prawidłowość określania diety w formie miesięcznego ryczałtu. W ocenie tego sądu, brak w uchwale zasad dotyczących ustalenia wysokości diet powoduje, że mają one charakter ryczałtu miesięcznego, a ustalona w stałej kwocie dieta w formie ryczałtu miesięcznego traci charakter rekompensacyjny i przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji.

Mając na uwadze powyższe należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w całości.

### **Pouczenie:**

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

**Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO**

Paweł Witt

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli