



WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak

Gorzów Wlkp., 21 sierpnia 2019r.

GK.431.3.2019.WSur

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli problemowej w trybie zwykłym w zakresie zagadnień dotyczących geodezji i kartografii, przeprowadzonej w dniach od 24 kwietnia 2019r. do 26 kwietnia 2019r. w Starostwie Powiatowym w Krośnie Odrzańskim.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 925, ze zm.), a w szczególności art. 7b ust.1 pkt 2, art. 9 ust. 2, 3 i 5,
- Ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w zakresie artykułów 11 - 57 tej ustawy,

a także w oparciu o okresowy plan kontroli na rok 2019 przewidzianych do przeprowadzenia przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. z dnia 8 listopada 2018r. nr GK.430.1.2018.AGar, wykonującego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego zadania kontrolne w zakresie geodezji i kartografii.

I. Jednostka kontrolowana: Starostwo Powiatowe w Krośnie Odrzańskim, ul. Piastów 10B, 66-600 Krosno Odrzańskie.

Starosta Krośnieński - Kierownik jednostki kontrolowanej – w okresie kontrolowanym, tj. od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia rozpoczęcia kontroli:

- od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 30 listopada 2014r. – Robert Pawłowski,
- od dnia 1 grudnia 2014r. do dnia 22 listopada 2018r. – Mirosław Głaz,
- od dnia 23 listopada 2018r. oraz aktualnie – Grzegorz Garczyński.

II. Kontrolerzy – pracownicy Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego - Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 8:

1. Przewodniczący zespołu kontrolerów – Andrzej Bylica - inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienie nr 5/2019 z dnia 8 kwietnia 2019r.,
2. Członek zespołu kontrolerów – Waldemar Surma - inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienie nr 6/2019 z dnia 8 kwietnia 2019r.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

- data rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej: 24 kwietnia 2019r.,
- data zakończenia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej: 26 kwietnia 2019r.

Wpisu określającego powyższe daty oraz informację o zakresie kontroli, a także o osobach upoważnionych do jej przeprowadzenia, dokonano w Księdze kontroli Urzędu pod numerem 1 w roku 2019.

IV. Zakres kontroli

1. Przedmiot kontroli:

1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGiB (art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne);
2. Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania:
 - a) stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych oraz operatów (§ 32 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* - dalej rozporządzenie *w sprawie zasobu*, art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*),
 - b) stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*),
 - c) stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych (§ 7 ust. 2 pkt 3 i § 19 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia *w sprawie zasobu*,
 - d) stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 10 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*),
 - e) stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli (§ 7 ust. 2 pkt 7 i § 19 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia *w sprawie zasobu*),
 - f) stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych (§ 14 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie zasobu*).
2. **Cel kontroli:** ustalenie i ocena działalności w zakresie określonym w przedmiocie kontroli.
3. **Okres objęty kontrolą:**
 - dla tematu 1 – od 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli,
 - dla tematu 2 ppkt f – od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli,
 - dla tematu 2 ppkt a-e wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

V. Przepisy prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia kontroli:

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwana dalej *ustawą o kontroli*,
- Ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 925, ze zm.) – zwana dalej *ustawą Pgik*,
- Ustawa z dnia 4 marca 2010r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2018r., poz. 1472, ze zm.), zwana dalej *ustawą o IIP*,
- Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 570, ze zm.), zwana dalej *ustawą o informatyzacji*,
- Rozporządzenie MSWiA z dnia 9 listopada z dnia 5 września 2013r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2013, poz. 1183) – zwane dalej jako *rozp. o zasobie*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty (Dz. U. z 2014r., poz. 917, ze zm.) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie udostępniania*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2014r., poz. 924) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie formularzy*,
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 393) - zwane dalej jako *rozporządzenie w sprawie egib*,
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz. U. Nr 249, poz. 2498) - zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych*).

VI. Zagadnienia wymagające oceny

- 1) **Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGİB** w okresie od 1 stycznia 2014r. (art. 24a ustawy *Pgik* w związku z § 44 pkt 8 *rozporządzenia w sprawie egib*), bądź przeprowadzonych działań modernizacyjnych, o których mowa w § 56 *rozporządzenia w sprawie egib*.
1. Sprawdzenie, czy wszystkie obręby ewidencyjne objęto modernizacją oraz czy w odpowiednim zakresie (§ 80 ust.1 *rozporządzenia w sprawie egib*).
2. Sprawdzenie, czy projekty modernizacji były pozytywnie zaopiniowane przez WINGiK, a jeżeli tak, to czy w odpowiednim terminie (§33 ust.1, §56 ust.1, §57 *rozporządzenia w sprawie egib*).

3. Sprawdzenie, czy zakres modernizacji (obszar, termin i zakres rzeczowy modernizacji) był zgodny z uzgodnionym projektem (§ 55 *rozporządzenia w sprawie egib*, w zw. art. 24a *ustawy Pgik*).
4. Ustalenie, czy modernizacja była wykonywana etapami (§ 57 *rozporządzenia w sprawie egib*), czy zakładano ewidencję budynków, lokali, czy przeprowadzano jednocześnie klasyfikację gruntów, ustalanie linii brzegu, jeśli tak, to w jakim terminie się zakończyły te postępowania, ile ich było.
5. Sprawdzenie, czy starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego na okres 14 dni (art. 24a ust. 2 i 3 *ustawy Pgik*).
6. Sprawdzenie, czy starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym (art. 24a ust. 5 *ustawy Pgik*).
7. Sprawdzenie, czy zachowano wymagane procedury wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, czy został wyłożony do wglądu w siedzibie starostwa powiatowego na okres 15 dni roboczych (art. 24a ust. 4 *ustawy Pgik*, § 56 ust. 2, 3 *rozporządzenia w sprawie egib*).
8. Sprawdzenie, czy odnotowywano fakt zapoznania się zainteresowanych z projektem w postaci adnotacji? (§ 56 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie egib*, art. 24a ust. 6 *ustawy Pgik*).
9. Sprawdzenie poprawności trybu rozpatrywania uwag:
 - czy uwagi rozpatrywał upoważniony pracownik starostwa, posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych,
 - czy uwagi zostały rozstrzygnięte w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu,
 - czy i w jaki sposób informowano zgłaszających uwagi o ich przyjęciu bądź odrzuceniu,
 - czy sporządzono wzmiankę o treści uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokole (art. 24a ust. 7 *ustawy Pgik*).
10. Sprawdzenie, czy w terminie 30 dni ujawniono w bazie egib dane zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznego (§ 47 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie egib*).
11. Sprawdzenie, czy po upływie terminu rozpatrzenia uwag starosta ogłosił w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi egib (art. 24a ust. 8 *ustawy Pgik*).
12. Ewentualne ustalenie:
 - ilości zarzutów do danych zawartych w egib, ujawnionych w operacie opisowo – kartograficznym zgłoszonych w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa powyższej informacji i jak je rozpatrzono,
 - ilości zarzutów, które uwzględniono i odrzucono w drodze decyzji (art. 24a ust. 9 i 10 *ustawy Pgik*).
13. Sprawdzenie, czy i kiedy zawiadomiono o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, starostów sąsiednich powiatów (§ 49 *rozporządzenia w sprawie egib*, art. 24a ust. 11 *ustawy Pgik*).

Ad. 1) 1-13 z wyłączeniem 4 i 12: ogólną ocenę zadania formułuje się przez dokonanie podsumowania ocen cząstkowych.

2) Cyfryzacja zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.

1. Sprawdzenie, czy stopień cyfryzacji dokumentów archiwalnych pzgik jest odpowiedni mając na uwadze:
 - a) perspektywy dochowania terminu do dnia 31 grudnia 2020 r. - § 32 ust.2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu.* ,
 - b) tworzenie w myśl art. 24 ust. 3 pkt. 4 ustawy *Pgik* plików komputerowych, obejmujących informacje zawarte w operacie ewidencyjnym, sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (.GML), czyli w odniesieniu do wymogów określonych w Zał. 1a i Zał. 4 *rozp. egib.*
2. Sprawdzenie stanu usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, a mianowicie, czy wynikająca z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy *Pgik* usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej*:
 - a) dostępna jest powszechnie,
 - b) dostępna jest za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
 - c) umożliwia co najmniej:
 - wyświetlanie,
 - nawigowanie,
 - powiększanie i pomniejszanie,
 - przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów
 - wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych,
 - d) obejmuje powszechnie dostępne, tzn. z zastrzeżeniem art. 24 ust. 5 ustawy, informacje zawarte w operacie ewidencyjnym.
3. Sprawdzenie stanu e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych, a mianowicie:
 - a) czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia pzgik (§ 7, ust.1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*), w tym czy wdrożony system PZGiK spełnia wymagania wskazane w § 7 ust. 2 pkt 3 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, dotyczące wsparcia i monitorowania procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną,
 - b) jeżeli w ramach systemu PZGiK wykorzystywany jest portal, to czy zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 2 ww. *rozporządzenia* umożliwia co najmniej:
 - zgłaszania prac geodezyjnych,
 - przekazywania wyników prac do zasobu.
4. Sprawdzenie stanu e-usług dotyczących obsługi porad koordynacyjnych, a mianowicie w przypadku gdy były przeprowadzane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, czy protokoły z takich porad zawierają stosowną adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w poradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28b ust. 10 *Pgik*).

5. Sprawdzenie stanu e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli, a mianowicie:
- a) czy zgodnie z przepisami § 7 ust. 2 pkt 7 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* prowadzony system PZGiK umożliwia wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych,
 - b) czy portal wykorzystywany w ramach systemu PZGiK, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, umożliwia korzystanie z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010r. o infrastrukturze informacji przestrzennej, tzn.:
 - wyszukiwania, umożliwiające wyszukiwanie zbiorów oraz usług danych przestrzennych na podstawie zawartości odpowiadających im metadanych oraz umożliwiające wyświetlanie zawartości metadanych;
 - przeglądania, umożliwiające co najmniej: wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie, przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów oraz wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych;
 - pobierania, umożliwiające pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów;
 - przekształcania, umożliwiające przekształcenie zbiorów w celu osiągnięcia interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych;
 - umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych.
6. Sprawdzenie stanu bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych - dot. okresu od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, a mianowicie:
- a) czy zgodnie z wymogami § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* operaty przekazywane przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych do pzgik są przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych,
 - b) czy przetwarzanie operatów do postaci dokumentów elektronicznych następuje niezwłocznie, tzn. w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia przyjęcia operatu do zasobu.

Ad. 2) 1-6: ogólną ocenę zadania formułuje się przez dokonanie podsumowania ocen cząstkowych.

VII. Ustalenia formalno – organizacyjne

1. Pełnienie funkcji przez Starostę Krośnieńskiego – aktualnie oraz w okresie od 1 stycznia 2014 roku do dnia rozpoczęcia kontroli.

Obecnie Starostą Krośnieńskim jest Pan Grzegorz Garczyński, na co wskazuje Uchwała Nr I/4/2018 Rady Powiatu Krośnieńskiego z 23 listopada 2018r. *w sprawie wyboru starosty powiatu.*

W okresie od 1 stycznia 2014r. do 30 listopada 2014r. Starostą Krośnieńskim był Pan Robert Pawłowski, co wynika z Uchwały Rady Powiatu Krośnieńskiego Nr XIV/123/2012 z 19 marca 2012r. Z kolei, od 1 grudnia 2014r. do 22 listopada 2018r. Starostą Krośnieńskim był Pan Mirosław Glaz, na co wskazuje Uchwała Rady Powiatu Krośnieńskiego Nr I/4/2014 z 1 grudnia 2014r. *w sprawie wyboru starosty powiatu.*

2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:

- a) usytuowanie w strukturze organizacyjnej jednostki kontrolowanej geodety powiatowego (*art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Pgik*),
- b) czy geodeta powiatowy spełnia warunki formalne niezbędne do pełnienia swojej funkcji (§ 4 *rozporządzenia w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych*).

Strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej określały kolejne wersje Regulaminu Organizacyjnego:

- ustanowionego Uchwałą Nr VIII/64/2011 Rady Powiatu Krośnieńskiego z 21 czerwca 2011r., w sprawie uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, zmienianą uchwałami: Nr XIX/177/2012 z 28 września 2012 r., Nr XXV/234/2013 z 9 maja 2013 r., Nr XXXIV/304/2014 z 6 lutego 2014 r. oraz Nr XXXVIII/346/2014 z 24 czerwca 2010 r.,
- ustanowionego Uchwałą Rady Powiatu Krośnieńskiego Nr V/37/2015 z 2 kwietnia 2015r., w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim,
- ustanowionego Uchwałą Zarządu Powiatu Krośnieńskiego Nr 361/2016 z 18 października 2016 r., w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, zmienianą uchwałami: Nr 394/2016 z 22 grudnia 2016r., Nr 478/2016 z 27 czerwca 2017r., Nr 518/2017 z 19 września 2017 r. oraz Nr 646/2018 z 18 lipca 2018 r.,
- ustanowionego Uchwałą Zarządu Powiatu Krośnieńskiego Nr 664/2018 z 29 sierpnia 2018r., w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, zmienianą uchwałami: Nr 14/2018 z 28 grudnia 2018r. oraz Nr 35/2019 z 28 lutego 2019r.

Zgodnie z treścią Regulaminu z dnia 21 czerwca 2011r., w tym Schematu Organizacyjnego, Kierownikiem Starostwa jest Starosta, natomiast w myśl § 19 pkt 5 Regulaminu Organizacyjnego w skład starostwa wchodził m.in. *Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Gruntami – GK*, w którego skład wchodził m.in. Geodeta Powiatowy oraz inne stanowiska pracy. Zadania Wydziału określał § 27 Regulaminu, w którym brak wyszczególnienia zadań Geodety Powiatowego. Powyższy Regulamin był zmieniany kolejnymi uchwałami Rady Powiatu Krośnieńskiego: z 28 września 2012 r., 9 maja 2013 r.; 6 lutego 2014 r.; 27 marca 2014r. oraz z 24 czerwca 2014r., lecz nie zmieniały one struktury organizacyjnej.

Nową postać Regulaminu organizacyjnego nadano 2 kwietnia 2015r.

Z § 6 pkt 9 oraz § 7 ust. 2 pkt 3 ww. Regulaminu wynika, że w skład Starostwa wchodzi m.in. komórka organizacyjna o nazwie *Wydział Geodezji i Kartografii – GK*, którego stanowiska pracy funkcjonują także w Delegaturze.

W myśl § 8 ust. 2 ustalono istnienie w Starostwie urzędniczych stanowisk kierowniczych, a w tym m.in. Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii oraz Geodety Powiatowego.

Natomiast w § 9 ust. 1 wskazano, że „komórki organizacyjne dzieli się na stanowiska pracy, które ustanawia Starosta w zależności od potrzeb w zakresie realizacji zadań”.

Zgodnie z § 12 ust. 3 bezpośredni nadzór i kierowanie obszarem spraw powierzonych do realizacji m.in. Wydziału Geodezji i Kartografii sprawuje Wicestarosta. Zakres działania

tego Wydziału określono w § 22 Regulaminu, a wynika z nich, że to właśnie ten Wydział realizował zadania objęte przedmiotem niniejszej kontroli.

Podobnie jak w poprzednim Regulaminie tak i w powyższym nie określono zadań realizowanych przez Geodetę Powiatowego.

Z treści powyższego Regulaminu nie wynika również, aby przewidywano określenie dodatkowych wewnętrznych regulacji dotyczących funkcjonowania poszczególnych komórek organizacyjnych.

Schemat Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, stanowiący załącznik do ww. Uchwały z 2 kwietnia 2015 r., potwierdza, że Wydział Geodezji i Kartografii podlegał Wicestarosćie, a także stanowi, że brak w nim wskazania podległości służbowej Geodety Powiatowego.

Kolejna postać Regulaminu organizacyjnego została ustanowiona Uchwałą Zarządu Powiatu Krośnieńskiego Nr 361/2016 z 18 października 2016 r., zmienianą uchwałami: z 22 grudnia 2016r., 27 czerwca 2017r., 19 września 2017 r. i 18 lipca 2018 r.

Z § 6 pkt 9 oraz § 7 ust. 2 pkt 3 ww. Regulaminu wynika, że w skład Starostwa wchodzi m.in. komórka organizacyjna o nazwie *Wydział Geodezji i Kartografii – GK*, którego stanowiska pracy funkcjonują także w Delegaturze.

Zgodnie z § 8 ust. 2 tego Regulaminu - w Starostwie ustalono urzędnicze stanowiska kierownicze, a w tym m.in. Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii oraz Geodety Powiatowego.

Natomiast w § 9 ust. 1 wskazano, że „komórki organizacyjne dzieli się na stanowiska pracy, które ustanawia Starosta w zależności od potrzeb w zakresie realizacji zadań”.

Z kolei w myśl § 12 ust. 3 bezpośredni nadzór i kierowanie obszarem spraw powierzonych do realizacji m.in. Wydziału Geodezji i Kartografii wykonuje Wicestarosta, przy czym zakres działania tego Wydziału określono w § 22 Regulaminu, a wynika z nich, że to ten wydział realizował zadania objęte przedmiotem niniejszej kontroli.

Podobnie jak w poprzednim Regulaminie, tak i w powyższym, nie określono zadań realizowanych przez Geodetę Powiatowego.

Schemat Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, stanowiący załącznik do ww. Uchwały z 18 października 2016 r., potwierdza, że Wydział Geodezji i Kartografii podlegał tak jak poprzednio Wicestarosćie i nadal brak w nim wskazania podległości Geodety Powiatowego.

Powyższy Regulamin był zmieniany kolejnymi uchwałami Zarządu Powiatu Krośnieńskiego: z 22 grudnia 2016r., 27 czerwca 2017r., 19 września 2017 r. oraz z 18 lipca 2018 r. Zmianą Regulaminu z 22 grudnia 2016r. wprowadzono nowe brzmienie § 7 ust. 1 wskazując, że w ramach Starostwa działa Delegatura, jako zamiejscowe biuro Starostwa. Pozostałe zmiany nie dotyczyły struktury organizacyjnej kontrolowanego Wydziału.

Następna postać Regulaminu organizacyjnego została ustanowiona Uchwałą Zarządu Powiatu Krośnieńskiego Nr 664/2018 z 29 sierpnia 2018r., w sprawie *uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim*, zmienianą uchwałami: z 28 grudnia 2018r. oraz z 28 lutego 2019r.

W § 6 pkt 9 ww. Regulaminu wskazano, że w skład Starostwa wchodzi m.in. komórka organizacyjna o nazwie *Wydział Geodezji i Kartografii (w tym Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej) – GK*, z kolei w § 7 ust. 2 pkt 3 określono, że w ramach Delegatury działa m.in. komórka organizacyjna pn. Wydział Geodezji i Kartografii.

Zgodnie z § 8 ust. 2 Regulaminu w Starostwie ustalono urzędnicze stanowiska kierownicze, a w tym m.in. Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii oraz Geodety Powiatowego.

Z kolei w myśl § 12 ust. 3, tak jak w poprzednich wersjach Regulaminu, bezpośredni nadzór i kierowanie obszarem spraw powierzonych do realizacji m.in. Wydziału Geodezji i Kartografii wykonuje Wicestarosta, przy czym zakres działania tego Wydziału określono w § 22 ust. 1 Regulaminu.

Z kolei w § 22 ust. 2 wskazano, że do zadań Geodety Powiatowego należy realizacja zadań i kompetencji Starosty (zgodnie z posiadanym upoważnieniem) w zakresie ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, w szczególności zadań wynikających z art. 7d ww. ustawy oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy, a także m.in. sprawowanie nadzoru merytorycznego nad stanowiskami ds. ewidencji gruntów i budynków i Powiatowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Schemat Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, stanowiący załącznik do ww. Uchwały z 29 sierpnia 2018r., potwierdza, że Wydział Geodezji i Kartografii podlega tak jak poprzednio Wicestarosć, natomiast **Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Starosć.**

Powyższy Regulamin był zmieniany kolejnymi uchwałami Zarządu Powiatu Krośnieńskiego: z 28 grudnia 2018r. oraz z 28 lutego 2019r.

Zmianą Regulaminu z 28 lutego 2019r. wprowadzono nowe brzmienie § 6 wskazując, że w skład Starostwa wchodzi m.in. komórka organizacyjna o nazwie **Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Gruntami** (w tym Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej) – GK, która funkcjonuje również w ramach Delegatury. W zakresie zmian dokonanych zapisem ww. uchwały, w § 7 ust. 3 wskazano, że Delegaturą kieruje Geodeta Powiatowy. Pozostałe zmiany potwierdzają, że Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Gruntami podlega Wicestarosć, natomiast Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Starosć.

O strukturze organizacyjnej ww. Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Gruntami pośrednio stanowi Zarządzenie NR 25/2019 Starosty Krośnieńskiego z 19 kwietnia 2019r. w sprawie ustalenia wykazu stanowisk pracy w Starostwie Powiatowym w Krośnie Odrzańskim, którego załącznikiem jest wykaz stanowisk.

W zakresie ww. Wydziału, powyższy wykaz stanowisk określa następujące stanowiska i liczbę etatów:

- Naczelnik Wydziału – 1 etat,
- Geodeta Powiatowy – 1 etat,
- Stanowiska ds. ewidencji gruntów i budynków – 5 etatów,
- Stanowisko ds. uzgadniania dokumentacji projektowej – 1 etat,
- Stanowiska ds. zasobu geodezyjnego i kartograficznego – 6 etatów,
- Stanowiska ds. gospodarki nieruchomościami – 4 etaty,

czyli łącznie 18 etatów, w tym **14 etatów obejmujących administrację geodezyjną i kartograficzną**, wliczając Naczelnika Wydziału oraz Geodetę Powiatowego.

Geodetą Powiatowym, jak ustalono już w ramach poprzednich kontroli, na podstawie umowy o pracę z dnia 22.04.1999 r., w okresie kontrolowanym, do dnia rozpoczęcia kontroli, był Pan Roman Szymaniec, który spełniał wymagania do pełnienia takiej funkcji.

Powyższe ustalenia wskazują, że:

Ad. a) obowiązujące w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2014r. do 29 sierpnia 2018r., w którym uchwalono Regulamin organizacyjny Nr 664/2018, uregulowania

dotyczące usytuowania geodety powiatowego w strukturze Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, wykonującego zadania zgodnie z przepisami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *Pgik*, nie były w pełni zgodne z wymogami wskazanego przepisu prawa, gdyż nie wynikało z nich, że Geodeta Powiatowy był w bezpośredniej podległości służbowej Staroście Krośnieńskiemu, a tym samym nie potwierdzają one spełnienia wymogu ustawowego, że Starosta wykonuje swe zadania właśnie przy jego pomocy.

Natomiast w ramach zmian wynikających z uchwalenia nowego Regulaminu organizacyjnego, uchwałą z 29 sierpnia 2018r., została zmieniona struktura organizacyjna, w której Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Staroście, co odpowiada wymogom wynikającym z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy *Pgik*, w którym wskazano, że starosta jest organem administracji geodezyjnej i kartograficznej wykonującym swe zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. Powyższe uregulowania odnośnie usytuowania geodety powiatowego w strukturze starostwa funkcjonowały do dnia zakończenia kontroli.

(ocena pozytywna)

Ad. b) osoba, która w okresie od 1 stycznia 2014 roku do dnia rozpoczęcia kontroli pełniła funkcję geodety powiatowego, spełniała wymagania określone w tym zakresie w przepisach § 4 *rozporządzenia w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych*.

(ocena pozytywna)

3. Zasoby pracownicze realizujące w okresie kontrolowanym zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, w tym:

a) ustalenie, czy stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

Zasoby pracownicze w zakresie stanu kadrowego i kwalifikacji, ustalono m.in. w oparciu o wgląd do zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, pracowników Wydziału realizującego zadania objęte ww. kontrolą, a także w oparciu o przekazane zestawienie określające kwalifikacje zawodowe tych osób, co przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Imię i nazwisko	Komórka organizacyjna	Stanowisko	wykształcenie	Zakresy uprawnień geod.
1	Bogdan Bakalarz	Wydział GKiGG Krosno Odrzańskie	Naczelnik (poprzedni)	wyższe - mgr inż. (...)	---
2	Ryszard Kierzkowski	Wydział GKiGG Krosno Odrzańskie	Naczelnik	wyższe mgr inż. (...)	1, 2
3	Roman Szymaniec	Wydział GKiGG Delegatura w Gubinie	Geodeta Powiatowy	wyższe - mgr inż. (...) średnie (...)	1, 2
4	(...)	Wydział GKiGG Krosno Odrzańskie	Podinspektor ds. uzgadniania dokumentacji projektowej	średnie - technik (...)	1, 2
5	(...)	Wydział GKiGG Krosno Odrzańskie	Specjalista ds. ewidencji gruntów i budynków	średnie - technik (...)	---

6	(...)	Wydział GKIGG Krosno Odrzańskie	Podinspektor ds. ewidencji gruntów i budynków	wyższe - mgr inż. (...)	---
7	(...)	Wydział GKIGG Krosno Odrzańskie	Inspektor ds. zasobu geodezyjnego i kartograficznego	wyższe- licencjat (...) średnie (...)	---
8	(...)	Wydział GKIGG Krosno Odrzańskie	Inspektor ds. zasobu geodezyjnego i kartograficznego	wyższe - mgr inż. (...)	---
9	(...)	Wydział GKIGG Krosno Odrzańskie	Podinspektor ds. zasobu geodezyjnego i kartograficznego	wyższe - mgr inż. (...)	---
10	(...)	Wydział GKIGG Krosno Odrzańskie	Referent ds. ewidencji gruntów i budynków	wyższe - mgr (...)	---
11	(...)	Wydział GKIGG Krosno Odrzańskie	Specjalista ds. ewidencji gruntów i budynków	średnie – technik (...)	---
12	(...)	Wydział GKIGG Krosno Odrzańskie	Referent ds. ewidencji gruntów i budynków	średnie - technik (...)	---
13	(...)	Wydział GKIGG Krosno Odrzańskie	Referent ds. ewidencji gruntów i budynków	wyższe magister (...)	---
14	(...)	Wydział GKIGG Krosno Odrzańskie	Młodszy Referent ds. ewidencji gruntów i budynków	wyższe masterskie (...)	---
15	(...)	Wydział GKIGG Delegatura w Gubinie	Inspektor ds. zasobu geodezyjnego i kartograficznego	wyższe - inż. (...)	---
16	(...)	Wydział GKIGG Delegatura w Gubinie	Podinspektor ds. ewidencji gruntów i budynków	wyższe- mgr (...)	---
17	(...)	Wydział GKIGG Delegatura w Gubinie	Inspektor ds. ewidencji gruntów i budynków	średnie - technik (...)	---
18	(...)	Wydział GKIGG Delegatura w Gubinie	Inspektor ds. zasobu geodezyjnego i kartograficznego	Wyższe (...) średnie - technik (...)	1

W Delegaturze w Gubinie zatrudnionych było 5 osób, w tym Geodeta Powiatowy.

Natomiast z akt osobowych ww. pracowników wynika, że wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli, z częścią ww. osób, a mianowicie:

1. Bogdan Bakalarz (poprzedni Naczelnik Wydziału GK)
2. Mateusz Towpik
3. Magdalena Leszczyńska
4. Paulina Szpak
5. Tomasz Makowski

umowy o pracę zostały rozwiązane, co oznacza, że **aktualna obsada kadrowa administracji geodezyjnej i kartograficznej obejmuje 12 osób** - wliczając Geodetę Powiatowego a także Naczelnika.

Z powyższych informacji - w odniesieniu do nominalnej liczby etatów na poszczególnych rodzajach stanowisk - wynika, że aktualnie obsadzone są stanowiska Naczelnika i Geodety Powiatowego, a także stanowisko ds. uzgadniania dokumentacji

projektowej oraz 6 stanowisk ds. ewidencji gruntów i budynków, w tym 4 w Krośnie Odrz. i 2 w Delegaturze w Gubinie, czyli ogółem o jedno stanowisko więcej niż wskazano w powyższym Zarządzeniu Starosty z 19 kwietnia 2019 r.

Natomiast **na stanowiskach ds. zasobu geodezyjnego i kartograficznego zamiast obsady w zakresie 6 etatów, zatrudnione są tylko 4 osoby**, w tym 3 w Krośnie Odrz., a **tylko 1 osoba w Delegaturze w Gubinie**.

W wyniku analizy treści przyjętych przez ww. pracowników zakresów czynności, uprawnień i odpowiedzialności, a także wydanych im przez Starostę Krośnieńskiego upoważnień ustalono, że zdecydowana większość tych osób ma w zakresie obowiązków wykonywanie zadań z zakresu geodezji i kartografii, które wskazano w ustawie *Pgik*.

Ad. a) Z powyższych ustaleń wynika, że na dzień rozpoczęcia kontroli trzy osoby posiadają uprawnienia geodezyjne, w tym trzy osoby w zakresach nr 1 i 2.

Natomiast wyższe wykształcenie geodezyjne posiadają cztery osoby, pięć osób posiada średnie wykształcenie geodezyjne, a pozostałe trzy osoby posiadają wykształcenie wyższe w innych dziedzinach, w tym w administracji.

Jednocześnie stwierdzono, że stan obsady kadrowej w Delegaturze w Gubinie w zakresie zatrudnienia tylko jednej osoby na stanowiskach ds. zasobu geodezyjnego i kartograficznego jest zbyt niski, co ze względu na szeroki zakres zadań realizowanych na tych stanowiskach, brak zatrudnienia odpowiedniej liczby pracowników musi być powodem występowania oraz nawarstwiania się opóźnień w realizacji zadań.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami).

4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu, w tym:

a) poprawność podstawy prawnej ich wydania, ważność i adekwatność zakresów upoważnień w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika/opisach stanowisk pracy.

W oparciu o wgląd do akt osobowych pracowników ustalono, że ww. osoby przyjęły od Starosty Krośnieńskiego następujące upoważnienia do działania w jego imieniu:

<i>Imię i nazwisko pracownika</i>	<i>uzgadnianie listy materiałów</i>	<i>naliczanie opłaty</i>	<i>wydawanie licencji</i>	<i>udostępnianie materiałów zasobu</i>	<i>weryfikacja dokumentacji przekazywanej do zasobu</i>	<i>przyjmowanie materiałów do PZGiK</i>	<i>uwierzytelnianie dokumentacji</i>	<i>wpisywanie operatów ewidencji materiałów zasobu</i>	<i>przyjmowanie i rejestracja zgłoszonych prac geodezyjnych</i>	<i>przetwarzanie operatów analogowych do postaci dokumentów elektronicz.</i>
Bogdan Bakalarz (były Naczelnik)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
(...)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
(...)					X		X			
(...)		X	X							
(...)		X	X							

(...)		X	X		X					
(...)		X	X	X	X	X	X	X	X	
(...)			X							
(...)										
(...)		X	X							
(...)		X	X							
(...)		X	X							
(...)										
(...)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
(...)	X	X	X	X	X	X	X		X	
(...)	X	X	X	X					X	
(...)		X								
(...)	X	X	X	X	X	X	X		X	

Ponadto:

- Pan Bogdan Bakalarz jako były Naczelnik Wydziału posiadał upoważnienia do: sporządzania wypisów i wyrysów z egib; sporządzania i udostępniania dokumentów z bazy danych egib; sporządzania gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych objętych egib, przyjmowania zgłoszeń zmian danych egib; wydawania wypisów z egib; przeprowadzania postępowań i przygotowania projektu decyzji, wpisywania do egib danych z dokumentów, o których mowa w art. 23 ust.1-3 ustawy; aktualizacji informacji zawartych w egib w drodze czynności materialno-technicznej; udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym, organizowania narad koordynacyjnych wg art. 28 ust. 1 *Pgik*; zawiadamiania uczestników narady wg art. 28b ust. 3; rozpatrywania wniosków inwestora wg art. 28b ust. 4 *Pgik*; przewodniczenia naradzie koordynacyjnej wg art. 28b ust. 5; utrwalania rezultatów narady wg art. 28b ust. 6 pkt 1 i 2; wydawania odpisów protokołu narady wg art. 28b ust. 7; sporządzania i doręczania kopii dokumentów wg art. 28b ust. 8; zamieszczania adnotacji wg art. 28c ust. 1; potwierdzania adnotacji wg art. 28c ust. 2 ustawy,
- Pani (...) posiada upoważnienia do: wydawania dokumentów obliczenia opłaty za udostępnianie materiałów pzgik oraz za czynności określone w art. 40b *Pgik*, przygotowania i poświadczenia zgodności kopii z oryginałem materiałów pzgik oraz dokumentów stanowiących podstawę dokonania zmian danych egib, prowadzenia egib w zakresie wynikającym z art. 22 ust. 3-5, art. 23 ust. 7, art. 24 ust. 2a, ust. 2c, ust. 3, ust. 5 i art. 25 ust. 2 *Pgik*,
- Pani (...), Pani (...), Pani (...), Pani (...), Pani (...), Pan (...) posiadają upoważnienia do: czynności związanych z prowadzeniem egib w zakresie wynikającym z art. 22 ust. 2-5, art. 23 ust. 1-3, ust. 7, art. 24 ust. 2a, ust. 2c, ust. 3, ust. 5 i art. 25 ust. 2 ustawy *Pgik*,

- Pan (...) posiadał upoważnienia do: sporządzania wypisów wyrysów z operatu egib., wystawiania dokumentów obliczenia opłaty za udostępnianie materiałów pzgik oraz za czynności określone w art. 40 b, c, d, e *Pgik*, przygotowywania i poświadczenia zgodności kopii z oryginałem materiałów pzgik oraz dokumentów stanowiących podstawę dokonania zmian danych objętych egib,
- Pan (...) posiada upoważnienia do: przewodniczenia, prowadzenia i organizowania narad koordynacyjnych mających na celu sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu, zgodnie z art. 28b ust. 1, 3, 4, 5, ust. 6 pkt 1 i 2, ust. 7, 8 *Pgik*, jak również do czynności wynikających z art. 28c ust. 1, ust. 2 *Pgik*.

Ad. a) Na podstawie analizy treści ww. upoważnień ustalono, że upoważnienia wydane przed 1 lipca 2016 roku, jako podstawę prawną mają wskazany art. 268a ustawy Kpa, z kolei w upoważnieniach wydanych po tym terminie jako podstawę ich wydania wskazano art. 6a ust. 3a ustawy *Pgik*, czyli zostały wydane na wniosek Geodety Powiatowego, co oznacza, że również wskazano prawidłową podstawę ich wydania. Natomiast po porównaniu treści zakresów czynności, uprawnień i odpowiedzialności, z treścią wydanych i przyjętych upoważnień stwierdzono, że:

- czterech pracowników ((...), (...), (...) i (...)), którzy w zakresie czynności powierzonych im do realizacji, zawartych w Opisie stanowiska pracy, obejmujących
 - przyjmowanie i rejestrowanie Zgłoszeń prac geodezyjnych,
 - udostępnianie materiałów zasobu,
- trzech pracowników ((...), (...) i (...)), którzy w zakresie czynności powierzonych im do realizacji, zawartych w Opisie stanowiska pracy, obejmujących:
 - przyjmowanie zgłoszeń zmian danych egib,
 - prowadzenie postępowań w zakresie art. 22 ust. 3, 4 i 5 *Pgik*,
 - aktualizację baz danych egib w myśl art. 23 ust. 7 *Pgik*,
- dwóch pracowników ((...) i (...)), którzy w zakresie czynności powierzonych im do realizacji, zawartych w Opisie stanowiska pracy, obejmujących:
 - udostępnianie informacji z egib w myśl art. 24 ust. 3 *Pgik*,
 - sporządzanie zestawień zbiorczych danych egib w myśl art. 25 ust.2 *Pgik*,
- trzech pracowników ((...), (...) i (...)), którzy w zakresie czynności powierzonych im do realizacji, zawartych w Opisie stanowiska pracy, obejmujących:
 - sporządzanie Dokumentów Obliczenia Opłaty,

nie posiadają w tym zakresie upoważnienia Starosty Krośnieńskiego do działania w jego imieniu.

W związku z powyższym przyjęto do Protokołu ustne wyjaśnienie Geodety Powiatowego, który wskazał, że: „Starosta Krośnieński nie udzielił upoważnień we wskazanym zakresie:

- a) (...), gdyż osoba ta pracuje w tut. Wydziale dopiero od trzech m-cy,
- b) (...) gdyż osoba ta była zatrudniona w tut. Wydziale zaledwie przez 6 m-cy w 2018 roku,
- c) w pozostałych przypadkach nie zostały udzielone upoważnienia, gdyż wskazani pracownicy na co dzień wymienionych czynności nie wykonywali, a jedynie w przypadku zastępstwa”.

Przedstawione powyżej wyjaśnienia nie mogą zostać uznane za powód odstąpienia od stwierdzenia powyższych nieprawidłowości, gdyż wykonywanie czynności należących do zadań starosty, nawet w przypadku wykonywania ich w formie zastępstwa, wymaga udzielenia stosownego upoważnienia.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami).

5. Dokumenty wewnętrzne regulujące tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji bazy systemu PZGiK.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał, że regulaminy, lub zarządzenia i inne dokumenty dotyczące obiegu dokumentów i procedury dotyczące sposobu udostępniania materiałów zasobu i jego aktualizacji przy pomocy systemów teleinformatycznych nie zostały określone.

(brak oceny)

Ogólna ocena w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych (ocena realizacji zadania pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa): **pozytywna z nieprawidłowościami**.

VIII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Przedstawiona poniżej ocena została sformułowana na podstawie ustaleń dotyczących przedmiotowego zakresu kontroli, dokonanych w oparciu o zbadaną dokumentację w postaci:

- akt postępowań modernizacyjnych ewidencji gruntów i budynków,
- zrzutów ekranu z programów lub systemów stosowanych do prowadzenia baz danych, a także systemu PZGiK,
- dokumentacji operatorów technicznych oraz licencji na materiały udostępnione wykonawcom, które zostały przyjęte do zasobu w okresie od 1 stycznia 2018r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Przedmiotową ocenę odniesiono do części VI niniejszego wystąpienia pokontrolnego pn. „Zagadnienia wymagające oceny”.

1) Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGiB w okresie od 1 stycznia 2014r. (art. 24a ustawy *Pgik* w związku z § 44 pkt 8 *rozporządzenia w sprawie egib*), bądź przeprowadzonych działań modernizacyjnych, o których mowa w § 56 *rozporządzenia w sprawie egib*.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał, że:

„W kontrolowanym przedziale czasowym obejmującym lata 2014 do 2019 Starosta Krośnieński w zakresie modernizacji w ramach działań priorytetowych wykonywał wyłącznie modernizację ewidencji gruntów i budynków w zakresie zmiany nośnika z map analogowych na obiektywne mapy cyfrowe. Takie prace zostały wykonane na 42 obrębach wszystkich gmin wiejskich. Opracowując projekty wykonywania map cyfrowych

w pierwszej kolejności kierowano się możliwymi zdarzeniami gospodarczymi i w zasadzie centrycznie od większych (gminnych) jednostek osadniczych.

Wobec powyższego nie prowadzono procedur przewidzianych przepisami art. 24a ustawy Pgik.

Informuję, że Powiat Krośnieński bierze udział w ramach RPO przy realizacji projektu Związku Powiatów Lubuskich pn. „Informatyzacja i modernizacja danych zasobów geodezyjnych powiatów województwa lubuskiego do świadczenia e-usług”, w (załączeniu uzgodniony z LWINGiK projekt modernizacji), w ramach którego przewiduje się przeprowadzenie modernizacji na 12 obrębach.

Projekt współfinansowany jest z funduszy unijnych. Typując obręby do modernizacji kierowano się zasadą, aby były to obręby położone w pobliżu miast, a także obręby o dużej aktywności gospodarczej. W skali powiatu żaden obręb nie został jeszcze objęty modernizacją, o której mowa w § 80 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib, tzn., które miały być przeprowadzone do końca 2016 roku”.

- Ad. 1. W wyniku sprawdzenia, czy wszystkie obręby ewidencyjne objęto modernizacją oraz czy w odpowiednim zakresie w myśl w § 80 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib, opierając się o powyższą informację ustalono, że Starosta nie przeprowadził w terminie do końca 2016 roku modernizacji egib w zakresie żadnego z obrębów ewidencyjnych powiatu mających na celu dostosowanie danych bazy EGiB do wymogów rozporządzenia w sprawie egib zmienionego z dniem 31 grudnia 2013 roku, mimo istnienia takiego obowiązku wskazanego w § 80 ust. 1 rozporządzenia egib, który stanowi, że utworzenie komputerowej bazy danych ewidencyjnych zawierającej dane, o których mowa w rozdziale 4, w zakresie niezbędnym do tworzenia raportów, o których mowa w § 22, winna być przeprowadzona dla obszarów miast w terminie do dnia 31 grudnia 2014r., a dla terenów wiejskich do dnia 31 grudnia 2016r.

Z informacji udzielonych przez Geodetę Powiatowego wynika, że w ramach działań priorytetowych wykonano wyłącznie prace geodezyjne obejmujące tzw. zmianę nośnika w zakresie danych części graficznej bazy ewidencji gruntów i budynków dla obszaru 42 obrębów powiatu. **Powyższe prace zostały przeprowadzane z pominięciem procedury modernizacji ewidencji gruntów i budynków, określonej w art. 24a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.**

W zakresie powyższej nieprawidłowości przyjęto do Protokołu ustne wyjaśnienie Geodety Powiatowego, który wskazał, że:

„Zrealizowane przez Starostę w latach 2014-2018 prace geodezyjne obejmujące tzw. zmianę nośnika w zakresie danych części graficznej bazy ewidencji gruntów i budynków dla obszaru 42 obrębów nie były przeprowadzane w ramach procedury modernizacji ewidencji gruntów i budynków określonej w art. 24a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, gdyż uważałem, że dopuszczalne jest zrealizowanie tak wąskiego zakresu prac, które nie skutkowały żadnymi zmianami danych opisowych ewidencji gruntów i budynków, bez zastosowania procedury modernizacyjnej, tym bardziej, że prace takie należało wykonać jeszcze przed zmianą z dniem 31 grudnia 2013 roku przepisów rozporządzenia z dnia 31 grudnia 2013 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków.”.

Przedstawione powyżej wyjaśnienia nie mogą zostać uznane za powód odstąpienia od stwierdzenia powyższych nieprawidłowości, gdyż działania polegające na zmianie nośnika w zakresie danych części graficznej operatu ewidencji gruntów i budynków, mające na celu wyłącznie unowocześnienie techniki prowadzenia ewidencji i poprawę

systemu organizacji jej prowadzenia, dla których nie miały zastosowania przepisy § 56, dotyczące modernizacji, mogły być realizowane przed zmianą przepisów rozporządzenia w sprawie egib, tj. do dnia 31.12.2013r. Z kolei w ramach obecnie obowiązujących przepisów wszelkie kompleksowe zmiany w zakresie zbiorów danych ewidencyjnych powinny być wykonywane z zastosowaniem warunków określonych dla modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

(ocena negatywna)

Ad. 2. W zakresie sprawdzenia czy projekty modernizacji były pozytywnie zaopiniowane przez WINGiK, czego wymóg wynika z § 33 ust. 1, § 56 ust. 1, § 57 rozporządzenia w sprawie egib, dokonano wglądu w przedłożony *Projekt modernizacji ewidencji gruntów i budynków*, opracowany w kwietniu 2018 roku dla obszaru następujących jednostek i obrębów ewidencyjnych:

- Bobrowice - w zakresie obrębów: Bobrowice; Dychów; Strużka,
- Gubin – obszar wiejski - w zakresie obrębów: Bieżyce; Chlebowo; Kosarzyn; Pole; Wałowice; Żenichów; Żytowań,
- Maszewo - w zakresie obrębu: Maszewo,
- Krosno Odrzańskie – obszar wiejski – w zakresie obrębu Wężyska.

Z adnotacji pod treścią powyższych projektów wynika, że zostały opracowane przez Geodetę Powiatowego działającego z upoważnienia Starosty Krośnieńskiego, a w dniu 27 kwietnia 2018 roku zostały uzgodnione przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp.

(ocena pozytywna)

Ad. 3. Z uwagi na fakt, że w kontrolowanym okresie formalnie nie przeprowadzono żadnej modernizacji, nie dokonywano sprawdzenia, czy zakres modernizacji (obszar, termin i zakres rzeczowy modernizacji) był zgodny z uzgodnionym projektem.

(nie podlega ocenie)

Ad. 4. W oparciu o treść wskazanych powyżej *Projektów modernizacji ewidencji gruntów i budynków*, opracowanych w kwietniu 2018 roku dla obszaru jednostek ewidencyjnych: Bobrowice, Gubin - obszar wiejski, Maszewo i Krosno Odrzańskie – obszar wiejski ustalono, że projekty te nie przewidywały realizacji modernizacji etapami.

(nie podlega ocenie)

Ad. 5. Z uwagi na powyższy fakt, że w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono żadnej modernizacji, nie dokonywano sprawdzenia, czy starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego na okres 14 dni.

(nie podlega ocenie)

Ad. 6. W kontrolowanym okresie nie przeprowadzono żadnej modernizacji, dlatego też nie dokonywano sprawdzenia, czy starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym.

(nie podlega ocenie)

Ad. 7. W kontrolowanym okresie nie przeprowadzono żadnej modernizacji, dlatego też nie ma możliwości sprawdzenia, czy projekt operatu opisowo – kartograficznego został wyłożony do wglądu w siedzibie starostwa powiatowego na okres 15 dni roboczych.

(nie podlega ocenie)

Ad. 8. Z uwagi na fakt, że w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono żadnej modernizacji, nie dokonywano sprawdzenia, czy odnotowywano fakt zapoznania się zainteresowanych z projektem operatu opisowo-kartograficznego.

(nie podlega ocenie)

Ad. 9. Z uwagi na brak przeprowadzanych modernizacji egib nie sprawdzano również poprawności trybu rozpatrywania zgłaszanych uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego.

(nie podlega ocenie)

Ad. 10. Z uwagi na wskazany powyżej brak przeprowadzanych modernizacji egib, nie dokonywano sprawdzenia, czy w terminie 30 dni ujawniono w bazie EGiB dane zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznego, czego wymóg wynika z § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie *egib*.

(nie podlega ocenie)

Ad. 11. Z uwagi na brak przeprowadzanych modernizacji egib, wynikających z przepisów § 80 ust. 1 rozporządzenia *egib*, nie dokonywano sprawdzenia, czy po upływie terminu rozpatrzenia uwag starosta ogłosił w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi egib.

(nie podlega ocenie)

Ad. 12. Z uwagi na brak przeprowadzanych modernizacji egib, których obowiązek wynika z § 80 ust. 1 rozporządzenia *egib*, nie wystąpiły przypadki podjęcia postępowania administracyjnego, jak również wydania decyzji w myśl art. 24a 10 ustawy *Pgik*.

(nie podlega ocenie)

Ad. 13. Ze względu na brak przeprowadzenia wskazanych powyżej modernizacji *egib* nie dokonywano również sprawdzenia, czy i kiedy zawiadomiono o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, starostów sąsiednich powiatów, czego wymóg wynika z § 49 *rozporządzenia w sprawie egib* w zw. z art. 24a ust. 11 ustawy *Pgik*.

(nie podlega ocenie)

Ad. 1) Ogólna ocena zadania:

- pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa: **pozytywna**,
- pod względem rzetelności w zakresie terminowości realizacji zadań: **negatywna**.

2) Cyfryzacja zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.

W ramach czynności kontrolnych w oparciu o wgląd w stosowane oprogramowanie oraz posiadane licencje ich wykorzystywanie ustalono, że do prowadzenia powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w kontrolowanym Starostwie

wykorzystywane są następujące programy komputerowe firmy *SYSTHERM INFO Sp. z o.o.* z Poznania:

- System Informacji Przestrzennej GEO-INFO Ośrodek/zup/sigma, Umowa licencyjna z dnia 11.12.2007 r. – licencja na 1 użytkownika,
- System Informacji Przestrzennej GEO-INFO Ośrodek z ZDUP wersja 7, Umowa licencyjna z dnia 11.12.2007 r. i 07.03.2016r. – licencja na 50 użytkowników,
- System Informacji Przestrzennej GEO-INFO V, Umowa licencyjna z dnia 11.12.2007r. – licencja na 1 użytkownika,
- System Informacji Przestrzennej GEO-INFO Mapa wersja 7, Umowa licencyjna z dnia 11.12.2007 r. i 07.03.2016r. – licencja na 1 użytkownika,
- System Informacji Przestrzennej GEO-INFO Mapa wersja 7, Umowa licencyjna z dnia 19.12.2008 r. – 1 użytkownik, z 07.03.2016r. – licencja na 1 użytkownika,
- System Informacji Przestrzennej GEO-INFO V 2008, Umowa licencyjna z dnia 19.12.2008 r. – licencja na 1 użytkownika,
- System Informacji Przestrzennej GEO-INFO Integra wersja 6 , Umowa licencyjna z dnia 15.02.2011 r. i 07.03.2016r. – licencja na 10 użytkowników.

Ad. 1. Sprawdzenia, czy stopień cyfryzacji dokumentów archiwalnych pzgik jest odpowiedni, dokonano mając na uwadze:

- a) perspektywy dochowania terminu do dnia 31 grudnia 2020 r. - § 32 ust. 2 *rozp. o zasobie*,
- b) tworzenie w myśl art. 24 ust. 3 pkt. 4 ustawy *Pgik* plików komputerowych, obejmujących informacje zawarte w operacie ewidencyjnym, sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (.GML), czyli w odniesieniu do wymogów określonych w Zał. 1a i Zał. 4 *rozp. w sprawie egib*.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał co następuje.

„W zakresie obszaru gminy i miasta Gubin od stycznia 2015 roku do dnia 31.10.2017r. przeniesiono do postaci cyfrowej – 2358 operatów, tj. 76539 stron, co stanowi około 32%.

Z kolei w części krośnieńskiej powiatu od stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2017r. przeniesiono do postaci cyfrowej – 4709 operatów, tj. 146.508 stron, co stanowi około 44% .

Na bieżąco nie przetwarzano operatów do postaci elektronicznej.

Wskazane powyżej kopie elektroniczne operatów nie zostały jeszcze włączone do systemu PZGiK”.

W oparciu o wgląd do programów komputerowych, które służą do prowadzenia baz EGiB, ustalono, że stosowana wersja programu GEO-INFO 7 Mapa umożliwia export informacji zawartych w tych bazach w postaci plików w formacie GML. Natomiast część opisowa prowadzona w programie GEO-INFO 6 Integra pozwala na dokonanie eksportu bazy EGiB wyłącznie w formacie SWDE mimo, że prawne wymogi określone w § 51 ust. 3 rozporządzenia w *sprawie egib* wskazują na konieczność stosowania formatu GML.

W zakresie powyższej nieprawidłowości w przyjętych do Protokołu ustnych wyjaśnieniach Geodeta Powiatowy wskazał, że: *„Stosowany przez Starostę system teleinformatyczny służący do prowadzenia i udostępniania bazy danych EGiB nie daje możliwości eksportu informacji opisowych w formacie .GML, gdyż nadal stosowany jest*

system GEO-IFO 6 Integra, który umożliwia export wyłącznie w formacie SWDE, a ze względów finansowych nie dokonano jeszcze zakupu i wdrożenia nowej wersji systemu GEO-INFO”.

Natomiast w celu weryfikacji informacji o stanie cyfryzacji archiwalnych operatów, które w myśl w § 32 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* w przypadku ich udostępniania winny otrzymać identyfikator materiału zasobu oraz być przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych przed ich pierwszym udostępnieniem, skierowano wniosek o przekazanie kopii licencji na materiały udostępnione w ramach losowo wybranych zgłoszeń prac geodezyjnych, gdyż na takich licencjach winny być wpisywane identyfikatory udostępnianych materiałów zasobu. Takich licencji jednak nie uzyskano, gdyż jak wskazał Geodeta Powiatowy – „*nie przekazuję cyfrowych kopii licencji na materiały udostępnione Wykonawcom prac geodezyjnych, gdyż w ramach udostępniania materiałów zasobu operaty nie były przetwarzane do postaci elektronicznej*”.

Z kolei w ramach kontroli dotyczącej prawidłowości nadawanych identyfikatorów materiałom przyjętym do zasobu stwierdzono, że w kontrolowanym okresie tj. w roku 2018 i 2019, **w obu częściach zasobu prowadzonych w Krośnie Odrz. i w Gubinie nadawano takie same identyfikatory**, rozpoczynając numerację w każdym roku w obydwu oddziałach od 1. Taka praktyka stoi w sprzeczności z zasadami określonymi w § 15 ust. 1 pkt 4 *rozp. o zasobie*, w myśl którego czwarty człon identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu „*jest kolejną liczbą naturalną, wyróżniającą materiał zasobu w ewidencji materiałów zasobu w danym roku kalendarzowym*”.

W zakresie powyższych nieprawidłowości w przyjętych do Protokołu ustnych wyjaśnieniach Geodeta Powiatowy wskazał, że:

„*W okresie od 1 stycznia 2018 roku do dnia rozpoczęcia kontroli:*

- a) nie był realizowany obowiązek wskazany w § 14 ust. 1 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu, tzn. dotyczący przetwarzania na bieżąco operatów przekazywanych do zasobu przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych do postaci dokumentów elektronicznych,*
 - b) nie był realizowany obowiązek wynikający z art. 24 ust.3 pkt. 4 ustawy Pggik, tzn. materiały zasobu nie są cyfryzowane przed ich udostępnieniem,*
- z powodu braku dostatecznej obsady kadrowej.*

W ramach przyjmowania do zasobu operatów technicznych przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych nadawane w 2018 oraz w 2019 roku w obu częściach zasobu prowadzonych Krośnie Odrz. i w Gubinie identyfikatory materiału zasobu są identyczne, gdyż w obu tych miejscach powiatu prowadzone są niezależne bazy systemu PZGiK.”

- Ad. a) W zakresie sprawdzenia, czy stopień cyfryzacji dokumentów archiwalnych pzgik jest odpowiedni mając na uwadze perspektywę dochowania terminu do dnia 31 grudnia 2020r., czego wymóg określono w § 32 ust.2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* stwierdzono, że ze względu na zakres prac jaki wykonano zarówno w części krośnieńskiej jak też gubińskiej zasobu, zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z dnia 24.04.2019r. przez Geodetę Powiatowego – Pana Romana Szymańca, przetworzenie jeszcze ponad 60 % operatów technicznych zasobu, które udostępniane są zgłaszającym prace geodezyjne wykonawcom, a także przetwarzanie na bieżąco przyjmowanych do zasobu operatów technicznych z postaci analogowej do postaci

dokumentów elektronicznych i włączenie całości przetworzonej dokumentacji do systemu PZGiK, przy wskazanym braku dostatecznej obsady kadrowej, **ww. termin może zostać niezachowany** .

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

- Ad. b) W zakresie tworzenia w myśl art. 24 ust. 3 pkt. 4 ustawy *Pgik* plików komputerowych, obejmujących informacje zawarte w operacie ewidencyjnym, sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (.GML), czyli w odniesieniu do wymogów określonych w Zał. 1a i Zał. 4 *rozp. egib*, ustalono, że Starosta Krośnieński spełnia te wymagania w zakresie tzw. części graficznej, ale nie ma możliwości wydawania danych z tzw. części opisowej bazy ewidencyjnej zgodnie ze wskazanymi wymogami.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

- Ad. 2. Sprawdzenia stanu usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków dokonano w zakresie ustaleń, czy wynikająca z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy *Pgik* usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej*:

- a) dostępna jest powszechnie,
- b) dostępna jest za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
- c) umożliwia co najmniej:
 - wyświetlanie,
 - nawigowanie,
 - powiększanie i pomniejszanie,
 - przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów
 - wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych,
- d) obejmuje powszechnie dostępne, tzn. z zastrzeżeniem art. 24 ust. 5 ustawy, informacje zawarte w operacie ewidencyjnym.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał, że Starostwo Powiatowe nie dysponuje żadnym systemem teleinformatycznym, który obejmowałby realizację usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków.

Z powyższej informacji wynika, że Starosta w ogóle nie realizuje usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, czego wymóg wynika z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy *Pgik* oraz z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej*.

W zakresie powyższej nieprawidłowości Geodeta Powiatowy w ustnych wyjaśnieniach przekazanych do Protokołu wskazał, że:

„Starostwo Powiatowe nie dysponuje żadnym systemem teleinformatycznym, który obejmowałby realizację:

*- usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków,
z powodu niedostatecznych środków finansowych jakimi może dysponować na zadania dotyczące geodezji i kartografii”.*

Powyższe ustalenia wskazują, że:

- Ad. a) Z uwagi na fakt, że Starostwo Powiatowe nie dysponuje żadnym systemem teleinformatycznym, usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków,

określona w art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej* **nie jest powszechnie dostępna.**

(ocena negatywna)

Ad. b) Z uwagi na brak systemu teleinformatycznego w Starostwie, usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków **nie jest dostępna za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**

(ocena negatywna)

Ad. c) Z uwagi, że Starostwo Powiatowe nie dysponuje żadnym systemem teleinformatycznym, usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, **nie dotyczy:** wyświetlania, nawigowania, powiększania i pomniejszania, przesuwania lub nakładania na siebie zobrazowanych zbiorów.

(ocena negatywna)

Ad. d) Z uwagi na brak systemu teleinformatycznego w Starostwie, usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, obejmująca większość powszechnie dostępnych, tzn. z zastrzeżeniem art. 24 ust. 5 ustawy *Pgik*, informacji zawartych w operacie ewidencyjnym **nie jest dostępna.**

(ocena negatywna)

Ad. 3. Sprawdzenia stanu e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych dokonano w zakresie:

- a) czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia pzgik (§ 7 ust.1 rozp. *o zasobie*), w tym czy wdrożony system PZGiK spełnia wymagania wskazane w § 7 ust. 2 pkt 3 rozp. *o zasobie*, dotyczące wsparcia i monitorowania procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną,
- b) jeżeli w ramach systemu PZGiK wykorzystywany jest portal, to czy zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 2 rozp. *o zasobie* umożliwia co najmniej:
 - zgłaszania prac geodezyjnych,
 - przekazywania wyników prac do zasobu.

W zakresie sprawdzenia, czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia pzgik, o którym mowa w § 7 ust.1 rozp. *o zasobie*, ustalono, że system taki realizowany jest przede wszystkim poprzez program **GEO-INFO 7** w module **Ośrodek** firmy SYSTHERM INFO Sp. z o.o. z Poznania.

Ustalona w oparciu o wgląd do aktywnych opcji ww. systemu jego funkcjonalność, a także widniejące w nim wpisy, świadczą o tym, że został wdrożony system, który umożliwia pozyskiwanie, ewidencjonowanie, przechowywanie, udostępnianie oraz zabezpieczanie materiałów powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zgodnie z wymogami wskazanymi w § 7 ust. 1 rozp. *o zasobie*, a także umożliwia wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych w myśl § 7 ust. 2 pkt 3 rozp. *o zasobie*, ale wyłącznie w zakresie przekazywanych w sposób tradycyjny.

Jednocześnie w powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał, że Starostwo Powiatowe nie dysponuje żadnym systemem teleinformatycznym, który obejmowałby

realizację e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych oraz udostępniania materiałów pzgik dla obywateli.

Powyższe ustalenia wskazują, że:

Ad. a) W Starostwie Powiatowym w Krośnie Odrzańskim wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia pzgik, o którym mowa w § 7 ust. 1 rozp. *o zasobie*, tzn. umożliwiający pozyskiwanie, ewidencjonowanie, przechowywanie, udostępnianie oraz zabezpieczanie materiałów, jednak wdrożony system nie spełnia w pełni wymagań wskazanych w § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia *o prowadzeniu zasobu*, gdyż wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych jest możliwe, lecz nie obejmuje przekazywania zgłoszeń drogą elektroniczną.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

Ad. b) Stosowany w Starostwie system PZGiK nie wykorzystuje portalu internetowego, który zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia *o prowadzeniu zasobu* umożliwia zgłaszanie prac geodezyjnych, a także przekazywanie wyników prac do zasobu.

(ocena negatywna)

Ad. 4. Sprawdzenie stanu e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych obejmowało ustalenie, czy w przypadku gdy były przeprowadzane za pomocą środków komunikacji elektronicznej - protokoły z takich narad zawierają stosowną adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28b ust. 10 *Pgik*).

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał, że: „w zakresie prowadzenia oraz obsługi narad koordynacyjnych informuję, że narady koordynacyjne prowadzone są w formie mieszanej, tzn. w sposób tradycyjny z użyciem środków komunikacji elektronicznej, służących do dostarczania zawiadomień o naradzie oraz, w przypadkach uzgodnionych ze stroną uczestniczącą, do przesyłania kopii planu sytuacyjnego z propozycją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, a także do przyjmowania stanowisk w sprawie przedmiotu narady od części uczestników narady.”

W związku z tym, że wg przekazanych informacji żadna z narad koordynacyjnych nie była w pełni prowadzona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w ramach niniejszej kontroli nie dokonywano wglądu w protokoły z takich narad w celu sprawdzenia, czy w myśl art. 28b ust. 10 *Pgik* zawierają one adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

(nie podlega ocenie)

Ad. 5. Sprawdzenia stanu e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli, dokonano w zakresie:

a) czy zgodnie z przepisami § 7 ust. 2 pkt 7 rozp. *o zasobie* prowadzony system PZGiK umożliwia wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych,

b) czy portal wykorzystywany w ramach systemu PZGiK, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 5 *rozp. o zasobie*, umożliwia korzystanie z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, tzn.:

- wyszukiwania, umożliwiające wyszukiwanie zbiorów oraz usług danych przestrzennych na podstawie zawartości odpowiadających im metadanych oraz umożliwiające wyświetlanie zawartości metadanych;
- przeglądania, umożliwiające co najmniej: wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie, przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów oraz wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych;
- pobierania, umożliwiające pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów;
- przekształcania, umożliwiające przekształcenie zbiorów w celu osiągnięcia interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych;
- umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał, że „*Starostwo Powiatowe nie dysponuje żadnym systemem teleinformatycznym, który obejmowałby realizację: e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli*”.

W zakresie nieprawidłowości wynikającej z udzielonej powyżej informacji, w przyjętych do Protokołu ustnych wyjaśnieniach Geodeta Powiatowy wskazał, że:

„*Starostwo Powiatowe nie dysponuje żadnym systemem teleinformatycznym, który obejmowałby realizację (...) e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli, z powodu niedostatecznych środków finansowych jakimi może dysponować na zadania dotyczące geodezji i kartografii*”.

Powyższe ustalenia wskazują, że:

Ad. a) Ze względu na to, że stosowany w Starostwie system PZGiK nie wykorzystuje portalu internetowego, system ten nie umożliwia wsparcia procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych, zgodnie z przepisami § 7 ust. 2 pkt 7 *rozp. o zasobie*.

(ocena negatywna)

Ad. b) Ze względu na to, że stosowany w Starostwie system PZGiK nie wykorzystuje portalu internetowego, nie ma możliwości zbadania go w zakresie wymogów określonych w § 19 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*.

(nie podlega ocenie)

Ad. 6. Sprawdzeniem stanu bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, poprzez dokonanie badania w zakresie:

- a) czy zgodnie z wymogami § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* operaty przekazywane przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych do pzgik są przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych,
- b) czy przetwarzanie operatów do postaci dokumentów elektronicznych następuje niezwłocznie, tzn. w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia przyjęcia operatu do zasobu.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał, że „Na bieżąco nie przetwarzano operatów do postaci elektronicznej”.

W zakresie nieprawidłowości wynikającej z udzielonej powyżej informacji, w przyjętych do Protokołu ustnych wyjaśnieniach Geodeta Powiatowy wskazał, że:
„W okresie od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia rozpoczęcia kontroli: nie był realizowany obowiązek wskazany w § 14 ust. 1 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu, tzn. dotyczący przetwarzania na bieżąco operatów przekazywanych do zasobu przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych do postaci dokumentów elektronicznych z powodu braku dostatecznej obsady kadrowej”.

Powyższe ustalenia wskazują, że:

Ad. a) Operaty przekazywane przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych do pzgik, wbrew wymogom wskazanym w § 14 ust. 1 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu, **nie są przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych.**

(ocena negatywna)

Ad. b) Z uwagi na nieprzetworzenie do dnia rozpoczęcia kontroli do postaci elektronicznej jakichkolwiek materiałów przyjętych do zasobu z okresu od 1 stycznia 2018 roku stwierdza się całkowitą ignorancję niezwłocznego terminu wykonania tych czynności.

(ocena negatywna)

Ad. 2) Ogólna ocena zadania:

- pod względem **legalności**, czyli zgodności z przepisami prawa: **negatywna**,
- pod względem **rzetelności** w zakresie terminowości realizacji zadań: **negatywna**.

IX. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz istotnych uchybień

Zgodnie z art. 9 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego przeprowadzają kontrolę działalności organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, jako organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, w zakresie legalności i rzetelności, jak również w zakresie celowości.

Wskazane poniżej przyczyny i skutki wystąpienia nieprawidłowości określono w oparciu o obowiązujące uregulowania prawne, zakres przedmiotowy kontroli oraz częstość występowania wskazanych powyżej nieprawidłowości, a także w oparciu o treść wyjaśnień udzielonych przez Geodetę Powiatowego.

1. Część pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Gruntami ((...), (...), (...) i (...)), którzy w zakresie czynności powierzonych im do realizacji, zawartych w Opisie stanowiska pracy, obejmujących przyjmowanie i rejestrowanie *Zgłoszeń prac geodezyjnych* oraz udostępnianie materiałów zasobu, nie posiadają w tym zakresie upoważnienia Starosty Krośnieńskiego do działania w jego imieniu.

Z kolei trzech pracowników ((...), (...) i (...)), którzy w zakresie czynności powierzonych im do realizacji, zawartych w Opisie stanowiska pracy, obejmujących: przyjmowanie zgłoszeń zmian danych egib, prowadzenie postępowań w zakresie art. 22 ust. 3, 4 i 5 *Pgik* oraz aktualizację baz danych egib w myśl art. 23 ust. 7 *Pgik*, oraz dwóch pracowników ((...) i (...)), w zakresie czynności obejmujących: udostępnianie informacji z egib w myśl art. 24 ust. 3 oraz sporządzanie zestawień zbiorczych danych egib w myśl art. 25 ust.2 *Pgik*, nie posiadają w ww. zakresach upoważnień Starosty Krośnieńskiego do działania w jego imieniu.

Ponadto trzech pracowników ((...), (...) i (...)), którzy w zakresie czynności powierzonych im do realizacji, zawartych w Opisie stanowiska pracy, obejmujących sporządzanie Dokumentów Obliczenia Opłaty, również nie posiadają w ww. zakresie upoważnień Starosty Krośnieńskiego do działania w jego imieniu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak świadomości Geodety Powiatowego, że wykonywanie czynności należących do zadań Starosty przez pracowników Wydziału w formie zastępstwa, wymaga również udzielenia stosownego upoważnienia,
- błędne przekonanie, że wystarczy aby zakres wykazanych powyżej czynności powierzonych do realizacji pracownikom Wydziału był zawarty w Opisie stanowiska pracy, bez umocowania odpowiednim upoważnieniem w danym zakresie.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość wystąpienia nieprawidłowości w obszarze zadań nałożonych przepisami ustawy *Pgik* na Starostę, na tle świadomości pracowników co do nałożonych na nich obowiązków i upoważnień.

2. W zakresie stanu kadrowego pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracji geodezyjnej i kartograficznej w Delegaturze w Gubinie, w zakresie stanowisk do spraw zasobu geodezyjnego i kartograficznego, jest niewystarczająca do terminowej realizacji zadań na tych stanowiskach.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak zainteresowania potencjalnych pracowników o odpowiednim wykształceniu i doświadczeniu zawodowym zatrudnieniem w Starostwie Powiatowym.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość wystąpienia nieprawidłowości w obszarze zadań nałożonych przepisami ustawy *Pgik* na Starostę, w tym głównie w zakresie terminowości realizacji tych zadań.

3. W okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia rozpoczęcia kontroli wykonywano działania techniczne o charakterze modernizacji ewidencji gruntów i budynków z całkowitym pominięciem procedury wymaganej w art. 24a *Pgik*. Nie przeprowadzono formalnej modernizacji ewidencji gruntów i budynków w zakresie żadnego obrębu ewidencyjnego na obszarze powiatu mimo, że w myśl w § 80 ust.1 *rozporządzenia w sprawie egib* należało je zakończyć w terminie do końca 2016 roku.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- zbyt krótki termin przewidziany w przepisach prawa na wykonanie modernizacji dla obszarów miast oraz terenów wiejskich z uwagi na możliwości finansowe powiatu,
- nie w pełni uzasadnione zaniechanie formalnych działań modernizacyjnych, w tym stosowania obowiązujących procedur prawnych, w latach 2014-2018.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: brak możliwości udostępniania informacji przewidzianych w bazie EGiB spełniających w pełnym zakresie wymogi przepisów prawa, co utrudnia ich społeczno-gospodarcze wykorzystanie.

4. W ramach sprawdzenia stopnia cyfryzacji dokumentów archiwalnych PZGiK, mając na uwadze perspektywę dochowania terminu do dnia 31 grudnia 2020r., czego wymóg określono w § 32 ust. 2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* stwierdzono, że:
- a) w zakresie przetworzenia materiałów do postaci cyfrowej pozostało jeszcze ponad 60% operatów technicznych zasobu, a przy tym nie objęto nią także materiałów zawartych w operatach technicznych, które udostępniane są wykonawcom zgłaszającym prace geodezyjne, ponadto wykonane kopie elektroniczne operatów nie zostały jeszcze włączone do systemu PZGiK,
 - b) w kontrolowanym okresie tj. w latach 2018 - 2019, w obu częściach zasobu prowadzonych w Krośnie Odrz. i w Gubinie nadawano takie same identyfikatory, rozpoczynając numerację w każdym roku w obydwu oddziałach od 1, zamiast numerować kolejnymi (odpowiednio do daty wpisania do ewidencji materiałów zasobu) liczbami naturalnymi w odniesieniu do danych całego powiatu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: braki kadrowe na bieżące przetwarzanie archiwalnych materiałów do postaci cyfrowej, a także brak środków finansowych na zlecenie kompleksowego przetworzenia tych materiałów. Natomiast w zakresie nieprawidłowego nadawania identyfikatorów – brak działań w zakresie założenia wspólnej dla całego powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego bazy danych systemu PZGiK, a przynajmniej koordynacji ze strony Geodety Powiatowego polegającej np. na odpowiedniej rezerwacji przedziałów numeracji dla materiałów przyjmowanych w Krośnie Odrz. i w Gubinie.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- uniemożliwienie dostępu dla wykonawców prac geodezyjnych, potencjalnie zgłaszających prace za pośrednictwem portalu internetowego, do materiałów zasobu zawartych w operatach technicznych,
 - utrudnienia w czynnościach związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych,
 - możliwe problemy w zakresie określania nazw plików w ramach nadawania identyfikatorów operatom technicznym oraz materiałom zawartym w operatach technicznych przy przetwarzaniu ich do postaci cyfrowej.
5. W wyniku sprawdzenia stanu usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie ustaleń, czy wynikająca z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy *Pgik* usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków funkcjonuje zgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej* stwierdzono, że Starostwo Powiatowe nie dysponuje żadnym systemem teleinformatycznym, który obejmowałby realizację ww. usług.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak środków finansowych na zakup oprogramowania umożliwiającego prowadzenie usług w zakresie przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: brak postępu w zakresie metod udostępniania rejestru publicznego jakim jest baza ewidencji gruntów i budynków, powodujący niedostateczny dostęp obywateli (społeczeństwa) do danych zawartych w tym rejestrze publicznym, a przy tym konieczność ponoszenia większego nakładu i środków w zakresie dostępu do takich informacji.

6. W wyniku sprawdzenia stanu e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik **dla obywateli** stwierdzono, że stosowany w Starostwie system PZGiK nie wykorzystuje portalu internetowego, a tym samym nie umożliwia wsparcia procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych, zgodnie z przepisami § 7 ust. 2 pkt 7 *rozp. o zasobie*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak środków finansowych na zakup oprogramowania umożliwiającego prowadzenie e-usług w zakresie udostępniania materiałów pzgik dla obywateli.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: brak postępu w procesie rozpowszechniania danych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej, powodujący po stronie obywateli (społeczeństwa) konieczność ponoszenia większego niż to konieczne wysiłku w tym zakresie.

7. W wyniku sprawdzenia stanu e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych stwierdzono, że:
- a) wdrożony system PZGiK nie spełnia wymagań wskazanych w § 7 ust. 2 pkt 3 *rozp. o zasobie*, w zakresie dotyczącym wsparcia i monitorowania procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych przekazywanych drogą elektroniczną.
 - b) stosowany w Starostwie system PZGiK nie wykorzystuje portalu internetowego, który zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia *o prowadzeniu zasobu* powinien umożliwiać zgłaszanie prac geodezyjnych, a także przekazywanie wyników prac do zasobu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak środków finansowych na zakup systemu teleinformatycznego umożliwiającego wsparcie procesów w zakresie zgłoszeń przekazywanych drogą elektroniczną.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: utrudnienia w obsłudze zgłaszanych prac geodezyjnych, w tym przyjmowania zgłoszeń oraz przyjmowania materiałów powstałych w wyniku realizacji prac geodezyjnych.

8. W wyniku sprawdzenia stanu bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli stwierdzono, że operaty przekazywane przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, a następnie przyjmowane do PZGiK, wbrew wymogom § 14 *rozp. o zasobie* w ogóle **nie zostały przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych**.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: braki kadrowe na bieżące przetwarzanie do postaci cyfrowej operatów przekazywanych do zasobu przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, a przy tym również brak świadomości pracowników obsługujących zasób, że to po ich stronie leży zapewnienie prawidłowego

gromadzenia materiałów, w tym przechowywania odpowiednich kopii dokumentów przetworzonych do postaci elektronicznej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- opóźnienia w ewentualnym skutecznym uruchomieniu systemu teleinformatycznego do prowadzenia pżgik, umożliwiającego wsparcie procesów udostępniania i przyjmowania materiałów drogą elektroniczną, w tym zapewnienie dostępu dla wykonawców prac geodezyjnych, zgłaszających prace za pośrednictwem portalu internetowego, do informacji i zawartości operatów dostępnych w zasobie,
- utrudnienia w czynnościach związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych.

Podsumowując powyższe wyszczególnienie zakresu ujawnionych nieprawidłowości w **zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych** - oceny dokonano pod względem **legalności**:
- **pozytywna z nieprawidłowościami.**

Z kolei podsumowując powyższe wyszczególnienie zakresu ujawnionych nieprawidłowości w odniesieniu do poszczególnych tematów kontroli stwierdza się:

1. W zakresie prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków, o której mowa w art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne - oceny realizacji zadania dokonano:

- pod względem **legalności**:
 - **pozytywna** (dot. uzgadniania projektów modernizacji),
- pod względem **rzetelności** w zakresie terminowości realizacji zadań:
 - **negatywna** (dot. wymaganego prawem terminu zakończenia modernizacji egib).

2. W zakresie procesu cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania – oceny realizacji zadania dokonano:

- pod względem **legalności**, czyli zgodności z przepisami prawa:
 - **negatywna**,
- pod względem **rzetelności** w zakresie terminowości realizacji zadań:
 - **negatywna**.

Przedstawione powyżej oceny wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości ujawnionych w trakcie kontroli, ich zakres, waga, częstość występowania oraz wskazane przyczyny i skutki, uprawniają do ogólnej oceny

negatywnej.

Treść *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, została przekazana Staroście Krośnieńskiemu w dniu 18 lipca 2019 r. przy piśmie znak GK.431.3.2019.ABon z dnia 14 lipca 2019r., w celu ewentualnego zgłoszenia, w terminie 7 dni roboczych od dnia jego otrzymania, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Starosta Krośnieński w ww. terminie nie przekazał żadnych pisemnych zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*.

X. Zalecenia pokontrolne

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) Wojewoda Lubuski, wykonujący zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej przy pomocy Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, kieruje poniżej następujące zalecenia oraz wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

- 1) Pracownikom Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Gruntami, którzy w zakresie czynności powierzonych im do realizacji, zawartych w Opisie stanowiska pracy, mają wskazane:
 - przyjmowanie i rejestrowanie *Zgłoszeń prac geodezyjnych* oraz udostępnianie materiałów zasobu, jako zadania starosty wynikające z art. 12 ust. 3 i art. 40 ust. 3 *Pgik*,
 - przyjmowanie zgłoszeń zmian danych egib, prowadzenie postępowań w zakresie art. 22 ust. 3, 4 i 5 *Pgik* oraz aktualizację baz danych egib w myśl art. 23 ust. 7 *Pgik*,
 - udostępnianie informacji z egib w myśl art. 24 ust. 3 oraz sporządzanie zestawień zbiorczych danych egib w myśl art. 25 ust. 2 *Pgik*,
 - sporządzanie Dokumentów Obliczenia Opłaty w myśl art. 40e ust. 1 *Pgik*,należy w odpowiednich zakresach udzielić upoważnień Starosty Krośnieńskiego do działania w jego imieniu.
- 2) Podjąć pilne działania w celu uzupełnienia obsady kadrowej Delegatury w Gubinie w zakresie stanowisk do spraw zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
- 3) Nasilić działania, w tym w ramach Związku Powiatów Lubuskich, zmierzające do przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków w celu utworzenia komputerowej bazy danych ewidencyjnych zawierającej dane, o których mowa w rozdziale 4 *rozporządzenia w sprawie egib*, w zakresie niezbędnym do tworzenia raportów, o których mowa w § 22 wskazanego rozporządzenia, mając na uwadze, że wskazany w § 80 ust. 1 termin wypełnienia wskazanego zadania był wyznaczony na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Podejmując i przeprowadzając działania modernizacyjne należy w pełnym zakresie stosować procedurę modernizacji ewidencji gruntów i budynków określoną w art. 24a *Pgik*.
- 4) Podjąć starania, m.in. poprzez zwiększenie obsady kadrowej, w celu zintensyfikowania procesu cyfryzacji dokumentów archiwalnych państwowego zasobu geodezyjnego, w tym udostępnianych zgłaszającym prace geodezyjne, mając na uwadze, że proces ten wymaga również włączenia do systemu PZGiK dokumentów przetworzonych do postaci elektronicznych, a także wymóg dochowania terminu zakończenia tego procesu do dnia 31 grudnia 2020r., określonego w § 32 ust.2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*.
- 5) Podjąć działania w celu zaprzestania stosowania takich samych identyfikatorów ewidencyjnych materiałów przyjmowanych do zasobu w Krośnie Odrz. i w Gubinie, poprzez założenie wspólnej dla całego powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego bazy danych systemu PZGiK, a przynajmniej poprzez koordynację ze strony Geodety Powiatowego polegającą np. na odpowiedniej rezerwacji przedziałów numeracji dla materiałów przyjmowanych do zasobu w Krośnie Odrz. i w Gubinie.

Ponadto przed technicznym włączeniem do systemu PZGiK już scyfryzowanej dokumentacji należy wyeliminować powtarzające się w obu częściach zasobu, identyfikatory ewidencyjne materiałów, nadane operatom technicznym przyjętym do zasobu.

- 6) Należy podjąć działania w celu pozyskania i wdrożenia systemu teleinformatycznego służącego do realizacji usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, których obowiązek świadczenia wynika z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej* w zw. z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy *Pgik*.
- 7) Należy podjąć działania zmierzające do uzupełnienia funkcjonalności stosowanego systemu PZGiK:
 - o portal internetowy umożliwiający świadczenie e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli, w szczególności za pomocą usług sieciowych - zgodnie z wymogami § 7 ust. 2 pkt 7 *rozp. o zasobie*, a także umożliwiający zgłaszanie prac geodezyjnych oraz przekazywanie wyników prac do zasobu - zgodnie z wymogami § 19 ust. 2 pkt 2 *rozp. o zasobie*,
 - w zakresie dotyczącym wsparcia i monitorowania procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych przekazywanych drogą elektroniczną – zgodnie z wymogami § 7 ust. 2 pkt 3 *rozp. o zasobie*.
- 8) Podjąć niezbędne działania, w tym poprzez zwiększenie obsady kadrowej, w celu rozpoczęcia bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, tzn. aby przekazywane przez nich a następnie przyjmowane do PZGiK operaty zawierające dokumenty papierowe były na bieżąco przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych, czego wymóg wynika z § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* ustalam termin złożenia informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w okresie do 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak