



WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak

Gorzów Wlkp., 19 sierpnia 2019r.

GK.431.4.2019.AByl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli problemowej w trybie zwykłym w zakresie zagadnień dotyczących geodezji i kartografii, przeprowadzonej w dniach od 28 maja 2019r. do 31 maja 2019r. w Starostwie Powiatowym w Międzyrzeczu.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 925, ze zm.), a w szczególności art. 7b ust.1 pkt 2, art. 9 ust. 2, 3 i 5,
- Ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w zakresie artykułów 11 - 57 tej ustawy,

a także w oparciu o okresowy plan kontroli na rok 2019 przewidzianych do przeprowadzenia przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. z dnia 8 listopada 2018r. nr GK.430.1.2018.AGar, wykonującego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego zadania kontrolne w zakresie geodezji i kartografii.

I. Jednostka kontrolowana:

Starostwo Powiatowe w Międzyrzeczu,
ul. Przemysłowa 2, 66-300 Międzyrzecz.

Starosta Międzyrzecki - Kierownik jednostki kontrolowanej – w okresie kontrolowanym, tj. od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia rozpoczęcia kontroli:

- od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 22 listopada 2018r. – Grzegorz Gabryelski,
- od dnia 22 listopada 2018r. oraz aktualnie – Agnieszka Olender.

II. Kontrolerzy – pracownicy Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego - Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 8:

1. Przewodniczący zespołu kontrolerów – Andrzej Bylica - inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienie nr 7/2019 z dnia 7 maja 2019r.,
2. Członek zespołu kontrolerów – Agnieszka Gargol - inspektor wojewódzki, posiadająca upoważnienie nr 8/2019 z dnia 7 maja 2019r.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

- data rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej: 28 maja 2019r.,
- data zakończenia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej: 31 maja 2019r.

Wpisu określającego powyższe daty oraz informację o zakresie kontroli, a także o osobach upoważnionych do jej przeprowadzenia, dokonano w Księdze kontroli Urzędu pod numerem 1 w roku 2019.

IV. Zakres kontroli

1. Przedmiot kontroli:

1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGiB (art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*);
2. Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania:
 - a) stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych oraz operatów (§ 32 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* - dalej rozporządzenie *w sprawie zasobu*, art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*),
 - b) stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*),
 - c) stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych (§ 7 ust. 2 pkt 3 i § 19 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia *w sprawie zasobu*,
 - d) stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 10 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*),
 - e) stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pżgik dla obywateli (§ 7 ust. 2 pkt 7 i § 19 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia *w sprawie zasobu*),
 - f) stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych (§ 14 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie zasobu*).
2. **Cel kontroli:** ustalenie i ocena działalności w zakresie określonym w przedmiocie kontroli.
3. **Okres objęty kontrolą:**
 - dla tematu 1 – od 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli,
 - dla tematu 2 ppkt f – od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli,
 - dla tematu 2 ppkt a-e wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

V. Przepisy prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia kontroli:

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwana dalej *ustawą o kontroli*,
- Ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 925, ze zm.) – zwana dalej *ustawą Pgik*,
- Ustawa z dnia 4 marca 2010r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1472, ze zm.), zwana dalej *ustawą o IIP*,
- Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 570, ze zm.), zwana dalej *ustawą o informatyzacji*,
- Rozporządzenie MSWiA z dnia 9 listopada z dnia 5 września 2013r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2013, poz. 1183) – zwane dalej jako *rozp. o zasobie*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty (Dz. U. z 2014r., poz. 917, ze zm.) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie udostępniania*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2014r., poz. 924) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie formularzy*,
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 393) - zwane dalej jako *rozporządzenie w sprawie egib*,
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz. U. Nr 249, poz. 2498) - zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych*.

VI. Zagadnienia wymagające oceny

- 1) **Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGiB** w okresie od 1 stycznia 2014r. (art. 24a ustawy *Pgik* w związku z § 44 pkt 8 *rozporządzenia w sprawie egib*), bądź przeprowadzonych działań modernizacyjnych, o których mowa w § 56 *rozporządzenia w sprawie egib*.
1. Sprawdzenie, czy wszystkie obręby ewidencyjne objęto modernizacją oraz czy w odpowiednim zakresie (§ 80 ust.1 *rozporządzenia w sprawie egib*).
2. Sprawdzenie, czy projekty modernizacji były pozytywnie zaopiniowane przez WINGiK, a jeżeli tak, to czy w odpowiednim terminie (§33 ust.1, §56 ust.1, §57 *rozporządzenia w sprawie egib*).

3. Sprawdzenie, czy zakres modernizacji (obszar, termin i zakres rzeczowy modernizacji) był zgodny z uzgodnionym projektem (§ 55 *rozporządzenia w sprawie egib*, w zw. art. 24a *ustawy Pgik*).
4. Ustalenie, czy modernizacja była wykonywana etapami (§ 57 *rozporządzenia w sprawie egib*), czy zakładano ewidencję budynków, lokali, czy przeprowadzano jednocześnie klasyfikację gruntów, ustalanie linii brzegu, jeśli tak, to w jakim terminie się zakończyły te postępowania, ile ich było.
5. Sprawdzenie, czy starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego na okres 14 dni (art. 24a ust. 2 i 3 *ustawy Pgik*).
6. Sprawdzenie, czy starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym (art. 24a ust. 5 *ustawy Pgik*).
7. Sprawdzenie, czy zachowano wymagane procedury wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, czy został wyłożony do wglądu w siedzibie starostwa powiatowego na okres 15 dni roboczych (art. 24a ust. 4 *ustawy Pgik*, § 56 ust. 2, 3 *rozporządzenia w sprawie egib*).
8. Sprawdzenie, czy odnotowywano fakt zapoznania się zainteresowanych z projektem w postaci adnotacji? (§ 56 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie egib*, art. 24a ust. 6 *ustawy Pgik*).
9. Sprawdzenie poprawności trybu rozpatrywania uwag:
 - czy uwagi rozpatrywał upoważniony pracownik starostwa, posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych,
 - czy uwagi zostały rozstrzygnięte w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu,
 - czy i w jaki sposób informowano zgłaszających uwagi o ich przyjęciu bądź odrzuceniu,
 - czy sporządzono wzmiankę o treści uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokole (art. 24a ust. 7 *ustawy Pgik*).
10. Sprawdzenie, czy w terminie 30 dni ujawniono w bazie egib dane zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznego (§ 47 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie egib*).
11. Sprawdzenie, czy po upływie terminu rozpatrzenia uwag starosta ogłosił w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi egib (art. 24a ust. 8 *ustawy Pgik*).
12. Ewentualne ustalenie:
 - ilości zarzutów do danych zawartych w egib, ujawnionych w operacie opisowo – kartograficznym zgłoszonych w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa powyższej informacji i jak je rozpatrzono,
 - ilości zarzutów, które uwzględniono i odrzucono w drodze decyzji (art. 24a ust. 9 i 10 *ustawy Pgik*).
13. Sprawdzenie, czy i kiedy zawiadomiono o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo

jednostki statystyki publicznej, starostów sąsiednich powiatów (§ 49 rozporządzenia w sprawie egib, art. 24a ust. 11 ustawy Pgik).

Ad. 1a) 1-13 z wyłączeniem 4 i 12: ogólną ocenę zadania formułuje się przez dokonanie podsumowania ocen cząstkowych.

2) Cyfryzacja zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.

1. Sprawdzenie, czy stopień cyfryzacji dokumentów archiwalnych pzgik jest odpowiedni mając na uwadze:
 - a) perspektywy dochowania terminu do dnia 31 grudnia 2020 r. - § 32 ust.2 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu. ,
 - b) tworzenie w myśl art. 24 ust.3 pkt. 4 ustawy Pgik plików komputerowych, obejmujących informacje zawarte w operacie ewidencyjnym, sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (.GML), czyli w odniesieniu do wymogów określonych w Zał. 1a i Zał. 4 rozp. egib.
2. Sprawdzenie stanu usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, a mianowicie, czy wynikająca z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej:
 - a) dostępna jest powszechnie,
 - b) dostępna jest za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
 - c) umożliwia co najmniej:
 - wyświetlanie,
 - nawigowanie,
 - powiększanie i pomniejszanie,
 - przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów
 - wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych,
 - d) obejmuje powszechnie dostępne, tzn. z zastrzeżeniem art. 24 ust. 5 ustawy, informacje zawarte w operacie ewidencyjnym.
3. Sprawdzenie stanu e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych, a mianowicie:
 - a) czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia pzgik (§ 7, ust.1 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu), w tym czy wdrożony system PZGiK spełnia wymagania wskazane w § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu, dotyczące wsparcia i monitorowania procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną,
 - b) jeżeli w ramach systemu PZGiK wykorzystywany jest portal, to czy zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia umożliwia co najmniej:
 - zgłaszania prac geodezyjnych,
 - przekazywania wyników prac do zasobu.
4. Sprawdzenie stanu e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych, a mianowicie w przypadku gdy były przeprowadzane za pomocą środków komunikacji

elektronicznej, czy protokoły z takich narad zawierają stosowną adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28b ust. 10 *Pgik*).

5. Sprawdzenie stanu e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli, a mianowicie:

- a) czy zgodnie z przepisami § 7 ust. 2 pkt 7 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* prowadzony system PZGiK umożliwia wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych,
- b) czy portal wykorzystywany w ramach systemu PZGiK, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, umożliwia korzystanie z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010r. o infrastrukturze informacji przestrzennej, tzn.:
 - wyszukiwania, umożliwiające wyszukiwanie zbiorów oraz usług danych przestrzennych na podstawie zawartości odpowiadających im metadanych oraz umożliwiające wyświetlanie zawartości metadanych;
 - przeglądania, umożliwiające co najmniej: wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie, przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów oraz wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych;
 - pobierania, umożliwiające pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów;
 - przekształcania, umożliwiające przekształcenie zbiorów w celu osiągnięcia interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych;
 - umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych.

6. Sprawdzenie stanu bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych - dot. okresu od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, a mianowicie:

- a) czy zgodnie z wymogami § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* operaty przekazywane przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych do pzgik są przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych,
- b) czy przetwarzane operatów do postaci dokumentów elektronicznych następuje niezwłocznie, tzn. w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia przyjęcia operatu do zasobu.

Ad. 2) 1-6: ogólną ocenę zadania formułuje się przez dokonanie podsumowania ocen częściowych.

VII. Ustalenia formalno – organizacyjne

1. Pełnienie funkcji przez Starostę Międzyrzeckiego – aktualnie oraz w okresie od 1 stycznia 2014 roku do dnia rozpoczęcia kontroli.

Obecnie Starostą Międzyrzeckim jest Pani Agnieszka Olender, na co wskazuje Uchwała Nr I.3.18 Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 22 listopada 2018r. *w sprawie wyboru starosty powiatu.*

W okresie od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 22 listopada 2018r. Starostą Międzyrzeckim był Pan Grzegorz Gabryelski, co wynika z Uchwał Rady Powiatu Międzyrzeckiego Nr I/2/10 z dnia 2 grudnia 2010r. oraz Nr I.3.14 z 1 grudnia 2014 r. *w sprawie wyboru starosty powiatu.*

2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:

- a) usytuowanie w niej geodety powiatowego (*art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Pgik*),
- b) czy geodeta powiatowy spełnia warunki formalne niezbędne do pełnienia swojej funkcji (§ 4 *rozporządzenia w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych*).

Strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej określały kolejne wersje Regulaminu Organizacyjnego:

- ustanowiony Uchwałą Nr XVI/127/08 Rady Powiatu w Międzyrzeczu z dnia 27 lutego 2008r. *w sprawie regulaminu organizacyjnego*, zmienianą uchwałami: Nr XXI/163/08 z dnia 27 sierpnia 2008 r., Nr XXVI/188/08 z dnia 29 grudnia 2008 r., Nr XXXVIII/262/09 z dnia 18 grudnia 2009 r., Nr XLVI/307/10 z dnia 23 czerwca 2010 r., Nr V/27/11 z dnia 30 marca 2011 r., Nr XXIX.181.13. z dnia 27 marca 2013 r. oraz Nr IV.19.15. z dnia 28 stycznia 2015r.,
- ustanowiony Uchwałą Zarządu Powiatu w Międzyrzeczu nr 104.2015 z dnia 13 listopada 2015r. *w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu*, zmienianą uchwałami: Nr 79.2016 z dnia 24 sierpnia 2016 r., Nr 128.2016 z dnia 29 grudnia 2016 r., Nr 18.2018 z dnia 16 lutego 2018 r. oraz Nr 75.2018 z dnia 24 lipca 2018 r.,
- ustanowiony Uchwałą Zarządu Powiatu w Międzyrzeczu nr 30.2019 z dnia 19 marca 2019r. *w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu.*

Zgodnie z treścią Regulaminu z dnia 27 lutego 2008r., w tym Schematu Organizacyjnego, Kierownikiem Starostwa jest Starosta, a kierownikiem Wydziału jest Naczelnik, przy czym bezpośredni **nadzór nad pracą Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami** (symbol „GN), którego kierownikiem jest Geodeta Powiatowy, sprawuje Wicestarosta.

Nie określono w nim natomiast podległości Geodety Powiatowego.

Z zapisów zawartych w Schemacie Organizacyjnym wynika, że Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami obejmuje **14 etatów**, w tym 6 etatów w ramach Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

W analogiczny sposób usytuowanie Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami oraz Geodety Powiatowego określają kolejne z ww. Regulaminów Organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu.

Z kolei, zadania i kompetencje organu administracji geodezyjnej i kartograficznej zostały określone w Zarządzeniu Nr 15/08 Starosty Międzyrzeckiego z dnia 21 marca 2008r. w *sprawie regulaminu wewnętrznego Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami*. Z treści § 1 powyższego Zarządzenia wynika, że to ten Wydział realizuje zadania objęte przedmiotem niniejszej kontroli.

Zgodnie z § 2 ww. zarządzenia w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami utworzono następujące stanowiska pracy:

- 1) Naczelnik Wydziału – Geodeta Powiatowy;
- 2) czteroosobowe stanowisko ds. katastru nieruchomości;
- 3) dwuosobowe stanowisko ds. gospodarki nieruchomościami nierolnymi;
- 4) stanowisko ds. gospodarki nieruchomościami rolnymi;

oraz w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, wchodzącym w skład ww. Wydziału:

- 1) Kierownik Ośrodka;
- 2) dwuosobowe stanowisko ds. przyjmowania i wydawania dokumentacji;
- 3) stanowisko ds. przetwarzania danych;
- 4) stanowisko ds. bazy danych;
- 5) stanowisko ds. wydawania danych;
- 6) stanowisko ds. geodezji i obsługi zespołu uzgadniania dokumentacji.

Podobnie jak w *Regulaminie organizacyjnym* tak i w powyższym *Regulaminie wewnętrznym* nie określono zadań realizowanych przez Geodetę Powiatowego.

Jak ustalono w ramach poprzednich kontroli Naczelnikiem Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami i zarazem Geodetą Powiatowym, na podstawie umowy o pracę z dnia 13.04.2007r., w okresie do października 2016 roku był Pan Zygfryd Kowalewski, który spełniał wymagania do pełnienia takiej funkcji.

Natomiast od listopada 2016 roku do dnia rozpoczęcia kontroli stanowisko to, na podstawie *Umowy o pracę* z dnia 31.10.2016r., pełni Pan Romuald Sztuka. Pan Romuald Sztuka w 2007 roku ukończył studia wyższe na kierunku (...), posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach nr 1, 2 oraz 4 (Świadectwo nadania uprawnień Nr (...) z 11.09.2008r.), a ponadto w latach 2002-2016 pracował w administracji samorządowej jako Kierownik Wydziału Gospodarki Gruntami, Geodezji i Rolnictwa Urzędu Miasta i Gminy w Witnicy.

Mając na uwadze ww. ustalenie należy stwierdzić, że w powyższych regulacjach dotyczących organizacji Starostwa w zakresie stanowiska geodety powiatowego brak wskazania, że podlega on bezpośrednio Staroście, a wręcz zapisy *Regulaminów* sugerują, że jako jednocześnie Naczelnik Wydziału podlega Wicestarście, co jest niezgodne z art. 6a ust. 1 pkt 2 ustawy *Pgik*. Do Protokołu przyjęto ustne wyjaśnienie Geodety Powiatowego – Pana Romualda Sztuki, który wskazał, że:

„W *Regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego*, w tym w *Schemacie organizacyjnym*, nie wskazano, że Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio zwierzchnictwu Starosty, gdyż uznano, że podległość ta jest oczywista i nie wymaga uwypuklenia w *Regulaminie organizacyjnym*”.

Powyższego wyjaśnienia tut. organ nie może uznać, gdyż Geodeta Powiatowy jako jednocześnie Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, który podlega Wicestarosć, w żadnym miejscu wskazanych powyżej Regulaminów Organizacyjnych oraz Regulaminu wewnętrznego nie ma określonych odrębnych zadań wskazanych w przepisach ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, które Starosta w myśl art. 6a ust. 1 pkt 2 ustawy *Pgik* realizuje przy pomocy geodety powiatowego.

Powyższe ustalenia wskazują, że:

Ad. a) obowiązujące przez cały okres objęty kontrolą (od dnia 1 stycznia 2014r.) uregulowania dotyczące usytuowania geodety powiatowego w strukturze Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu, wykonującego zadania zgodnie z przepisami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *Pgik*, nie były i nie są obecnie w pełni zgodne z wymogami wskazanego przepisu prawa, gdyż nie wynika z nich, że Geodeta Powiatowy podlega bezpośredniej podległości służbowej Starosć Międzyrzeczekiemu, a tym samym nie potwierdzają one spełnienia wymogu ustawowego, że Starosta wykonuje swe zadania właśnie przy jego pomocy.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami).

Ad. b) osoby, które w okresie od 1 stycznia 2014 roku do dnia rozpoczęcia kontroli pełniły funkcję geodety powiatowego, spełniały wymagania określone w tym zakresie w przepisach § 4 *rozporządzenia w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych*.

(ocena pozytywna)

3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, w tym:

a) ustalenie, czy stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

Zasoby pracownicze, w zakresie stanu kadrowego i ich kwalifikacje, ustalono m.in. w oparciu o wgląd do zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników Wydziału realizującego zadania objęte ww. kontrolą, a także w oparciu o przekazane zestawienie określające kwalifikacje zawodowe tych osób, co przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Imię i nazwisko	Komórka organizacyjna	Stanowisko	wykształcenie	Zakresy uprawnień geod.	Data przyjęcia zakresu czynności
1	Romuald Sztuka	Naczelnik Wydziału	Geodeta Powiatowy Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami	wyższe (...), wyższe (...)	1, 2, 4 - upr. Nr (...)	nie badano
2	(...)	PODGiK	Kierownik PODGiK	wyższe (...), średnie (...)	1, 2 - upr. Nr (...)	12.03.2008
3	(...)	PODGiK	Inspektor	średnie (...)	1, 2 - upr. Nr (...)	25.04.2008
4	(...)	PODGiK	Inspektor	wyższe (...)	brak	18.02.2008
5	(...)	PODGiK	Główny	wyższe (...)	brak	brak daty – zakres z

			specjalista			dnia 01.10.2014
6	(...)	PODGiK	Inspektor	średnie (...)	1, 2 - upr. Nr (...)	brak daty – zakres z 02.01.2000
7	(...)	PODGiK	Inspektor	średnie (...)	2 - upr. Nr (...)	brak daty – zakres z dnia 07.07.1999
8	(...)	EGiB	Młodszy referent	średnie (...)	brak	30.08.2018
9	(...)	EGiB	Podinspektor	wyższe (...)	brak	09.07.2014
10	(...)	EGiB	Podinspektor	wyższe (...)	brak	27.09.2017
11	(...)	EGiB	Inspektor	wyższe (...), średnie (...)	brak	13.07.1999
12	(...)	EGiB	Podinspektor	wyższe (...)	brak	brak daty – zakres z dnia 07.03.2016

W wyniku analizy treści przyjętych przez ww. pracowników zakresów czynności, uprawnień i odpowiedzialności, a także wydanych im przez Starostę Międzyrzeckiego upoważnień, ustalono że nie wskazują one w sposób zgodny z zapisami ww. § 2 *Regulaminu wewnętrznego* Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami na stanowiska jakie w tym Wydziale zajmują poszczególni pracownicy.

W tym zakresie przyjęto do Protokołu ustne wyjaśnienie Geodety Powiatowego, który wskazał, że:

„Pracownicy Wydziału, w tym PODGiK, w zakresach czynności oraz w upoważnieniach nie mają wskazanych stanowisk pracy zgodnie z określonymi w Wewnętrznym regulaminie Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, gdyż przyjmując stanowisko Geodety Powiatowego i zarazem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nie miałem świadomości, że zakresy czynności pracowników nie były dostosowane do Regulaminu wewnętrznego”.

Ad. a) Z powyższych ustaleń wynika, że pięć osób posiada uprawnienia geodezyjne, w tym aż 4 osoby w zakresach nr 1 i nr 2. Ponadto trzy osoby posiadają wyższe wykształcenie geodezyjne bez uprawnień zawodowych, a większość pozostałych osób posiada średnie wykształcenie geodezyjne.

(ocena pozytywna).

4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu, w tym:

a) poprawność podstawy prawnej ich wydania, ważność i adekwatność zakresów upoważnień w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika/opisach stanowisk pracy.

W oparciu o wgląd do akt osobowych pracowników ustalono, że ww. osoby przyjęły od Starosty Międzyrzeckiego następujące upoważnienia do działania w jego imieniu:

Imię i nazwisko pracownika	uzgadnianie listy materiałów	pobieranie opłaty	wydawanie licencji	udostępnianie materiałów zasobu	weryfikacja dokumentacji przekazywanej do zasobu	przyjmowanie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	uwierzytelnianie dokumentacji	wpisanie operatu do ewidencji materiałów zasobu
(...)	X	X	X	X	X	X	X	X
(...)	X	X	X	X				
(...)	X	X	X	X				
(...)	X	X	X	X	X	X		X
(...)	X	X	X	X	X	X	X	X

Ponadto:

- Pan (...) posiada upoważnienia: do wydawania decyzji administracyjnych; do „uzgadniania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu”, do wydawania wypisów i wyrysów z egib oraz pobierania opłat, zawiadamiania o zmianach w egib,
- Pan (...) posiada upoważnienia: do „uzgadniania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu”, do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,
- Pani (...) oraz Pani (...) posiadają upoważnienia: do wydawania licencji, do wydawania wypisów i wyrysów z egib oraz pobierania opłat, zawiadamiania o zmianach w egib,
- Pani Monika Woźniak posiada upoważnienie do wydawania wypisów i wyrysów z egib oraz pobierania opłat, zawiadamiania o zmianach w egib.

Ad. a) Na podstawie analizy treści ww. upoważnień ustalono, że większość z nich została wydana w marca 2017 roku, ale w żadnym z tych upoważnień mimo, że określają zadania Starosty nałożone przepisami ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, czyli zadania z zakresu administracji rządowej w myśl art. 6a ust. 3 tej ustawy *Pgik*, Starosta nie wskazał żadnej podstawy prawnej wydania tych upoważnień, zamiast wskazać art. 268a ustawy Kpa, gdy wydał je z własnej inicjatywy, a w upoważnieniach wydanych po 1 lipca 2016 roku na wniosek Geodety Powiatowego - nie wskazał jako podstawy prawnej wydania tych upoważnień - art. 6a ust. 3a ustawy *Pgik*.

Jedynie upoważnienie wydane Panu (...) z 06.12.2010r. do wydawania decyzji administracyjnych zawiera wskazanie, że zostało wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym*.

Z kolei po porównaniu treści zakresów czynności, uprawnień i odpowiedzialności z treścią wydanych i przyjętych upoważnień stwierdzono, że część pracowników nadal w zakresach czynności ma wskazane nieaktualne zadania - np.:

- a) (...), (...) oraz (...) – kontrolę opracowań przyjmowanych do zasobu,
- b) (...) - prowadzenie spraw związanych z zespołem uzgadniania dokumentacji projektowej.

Ponadto ustalono, że części pracownikom Starosta Międzyrzecki nie udzielił upoważnień do zadań wskazanych w zakresach czynności, a nałożonych przepisami ustawy *Pgik* na Starostę - np.:

a) (...) - do:

- wydawania wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń z EGiB,
- udostępniania rzeczoznawcom majątkowym danych o nieruchomościach,

b) (...) - do udostępniania rzeczoznawcom majątkowym danych o nieruchomościach,

c) (...) - do udostępniania danych RCIWN.

W zakresie powyższych nieprawidłowości Geodeta Powiatowy przekazał do Protokołu następujące ustne wyjaśnienia:

„W żadnym z upoważnień wydanych przez Starostę Międzyrzeckiego 1 marca 2017 roku nie wskazano podstawy prawnej ich wydania, tzn. art. 268a ustawy Kpa, gdy wydał je z własnej inicjatywy, albo art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, jeżeli wydał je na wniosek Geodety Powiatowego, gdyż wskazanie podstaw prawnych ich wydania nie ma wpływu na ważność takich upoważnień.

Część pracowników nadal w zakresach czynności ma wskazane nieaktualne zadania (..) gdyż przyjmując stanowisko Geodety Powiatowego i zarazem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nie miałem świadomości, że zakresy czynności pracowników nie były aktualizowane w związku ze zmianami przepisów.

Części pracownikom Starosta Międzyrzecki nie udzielił upoważnień do zadań wskazanych w zakresach czynności, a nałożonych przepisami ustawy Pgik na Starostę (..) gdyż:

- w przypadku (...) oraz (...) – osoby te wskazanych czynności w rzeczywistości nie wykonują,
- w przypadku (...) we wskazanym zakresie nie udzielono jej upoważnienia przez niedopatrzenie poprzedniego Geodety Powiatowego”.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami).

5. Dokumenty wewnętrzne regulujące tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji bazy systemu PZGiK.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał, że regulaminy, lub zarządzenia i inne dokumenty dotyczące obiegu dokumentów i procedury dotyczące sposobu udostępniania materiałów zasobu i jego aktualizacji przy pomocy systemów teleinformatycznych nie zostały określone.

(brak oceny)

Ogólna ocena w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych (ocena realizacji zadania pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa): **pozytywna z nieprawidłowościami.**

VIII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Przedstawiona poniżej ocena została sformułowana na podstawie ustaleń dotyczących przedmiotowego zakresu kontroli, dokonanych w oparciu o zbadaną dokumentację w postaci:

- akt postępowań modernizacyjnych ewidencji gruntów i budynków,
- zrzutów ekranu z programów lub systemów stosowanych do prowadzenia baz danych, a także do komunikacji elektronicznej w ramach portalu systemu PZGiK,
- losowo wybranej dokumentacji operatów technicznych oraz licencji na materiały udostępnione wykonawcom (ok. 30 sztuk), które zostały przyjęte do zasobu w okresie od 1 stycznia 2018r. do dnia rozpoczęcia kontroli,
- wglądu do Ewidencji materiałów zasobu prowadzonej w systemie komputerowym w zakresie wybranej dokumentacji operatów technicznych,
- przykładowych akt sprawy dotyczących koordynacji usytuowania uzbrojenia terenu oraz zarządzeń Starosty dotyczących tej koordynacji.

Przedmiotową ocenę odniesiono do części VI niniejszego wystąpienia pokontrolnego pn. „Zagadnienia wymagające oceny”.

1) Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGiB w okresie od 1 stycznia 2014r. (art. 24a ustawy *Pgik* w związku z § 44 pkt 8 *rozporządzenia w sprawie egib*), bądź przeprowadzonych działań modernizacyjnych, o których mowa w § 56 *rozporządzenia w sprawie egib*.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał, że:

*„W kontrolowanym przedziale czasowym obejmującym lata 2014 do 2019 Starosta Międzyrzecki w zakresie modernizacji ewidencji gruntów i budynków nie zrealizował żadnego projektu modernizacji, ale w kwietniu 2018 roku opracował i uzgodnił z LWINGiK projekt modernizacji dla obszaru 9 obrębów w jednostce ewidencyjnej Międzyrzecz- obszar wiejski – w załączeniu przekazuję uzgodniony projekt modernizacji. Wobec powyższego nie prowadzono procedur przewidzianych przepisami art. 24a ustawy *Pgik*.*

Informuję, że Powiat Międzyrzecki bierze udział w ramach RPO przy realizacji projektu Związku Powiatów Lubuskich pn. „Informatyzacja i modernizacja danych zasobów geodezyjnych powiatów województwa lubuskiego do świadczenia e-usług”, w ramach którego przewiduje się przeprowadzenie wskazanych powyżej modernizacji na 9 obrębach.

Projekt współfinansowany jest z funduszy unijnych.

Typując obręby do modernizacji kierowano się zasadą, aby były to obręby sąsiadujące ze sobą, a materiały zasobu wskazywały na niską jakość danych o przebiegu granic działek ewidencyjnych”.

- Ad. 1. W wyniku sprawdzenia, czy wszystkie obręby ewidencyjne objęto modernizacją oraz czy w odpowiednim zakresie w myśl w § 80 ust.1 *rozporządzenia w sprawie egib*, opierając się o powyższą informację ustalono, że Starosta nie przeprowadził w terminie do końca 2016 roku modernizacji egib w zakresie żadnego z obrębów ewidencyjnych powiatu mających na celu dostosowanie danych bazy EGiB do wymogów *rozporządzenia*

w sprawie egib zmienionego z dniem 31 grudnia 2013 roku, mimo istnienia takiego obowiązku wskazanego w § 80 ust. 1 rozporządzenia *egib*, który stanowi, że utworzenie komputerowej bazy danych ewidencyjnych zawierającej dane, o których mowa w rozdziale 4, w zakresie niezbędnym do tworzenia raportów, o których mowa w § 22, winna być przeprowadzona dla obszarów miast w terminie do dnia 31 grudnia 2014r., a dla terenów wiejskich do dnia 31 grudnia 2016r.

W zakresie powyższej nieprawidłowości przyjęto do Protokołu ustne wyjaśnienie Geodety Powiatowego, który wskazał, że:

„W okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia rozpoczęcia kontroli na żadnym obrębie powiatu nie przeprowadzono modernizacji ewidencji gruntów i budynków, o której mowa w § 80 rozp. w sprawie egib, co należało wykonać do końca 2016 roku, gdyż w ostatnich latach środki finansowe na prace geodezyjne były wydatkowane głównie na modernizację szczegółowych osnów geodezyjnych, które zostaną wykorzystane w procesie modernizacji ewidencji gruntów i budynków, a wielkość środków z dotacji Wojewody Lubuskiego nie pozwalała na jednoczesne rozpoczęcie modernizacji”.

W ramach weryfikacji zasadności powyższych wyjaśnień przeanalizowano treść „Informacji o dotacjach udzielonych z budżetu państwa” przekazywanych przez Starostę Międzyrzeckiego za lata 2014-2018, dotyczących faktycznego wykorzystania środków finansowych przydzielonych przez Wojewodę Lubuskiego na zadania z Działu 710, po czym ustalono, że w tym okresie wykorzystywano takie środki na modernizację szczegółowych osnów geodezyjnych, ale w latach 2014-2017 wyłącznie na osnowy wysokościowe, które nie mają żadnego zastosowania w procesie modernizacji ewidencji gruntów i budynków, a tylko w 2018 roku wydatkowano takie środki na modernizację osnowy poziomej.

Z powyższych powodów nie można uznać przekazanych wyjaśnień jako usprawiedliwienie braku działań w zakresie modernizacji ewidencji gruntów, jakie należało zrealizować do końca 2016 roku.

(ocena negatywna)

- Ad. 2. W zakresie sprawdzenia czy projekty modernizacji były pozytywnie zaopiniowane przez WINGiK, czego wymóg wynika z §33 ust.1, §56 ust.1, §57 *rozporządzenia w sprawie egib*, dokonano wglądu w przedłożony *Projekt modernizacji ewidencji gruntów i budynków*, opracowany w kwietniu 2018 roku dla obszaru jednostki ewidencyjnej Międzyrzecz-obszar wiejski, w zakresie obrębów: Kalsko; Św. Wojciech; Żółwin; Kursko; Pieski; Kuźnik; Wysoka; Kaława; Szumiąca.

Z adnotacji pod treścią powyższego projektu wynika, że został opracowany przez Geodetę Powiatowego działającego z upoważnienia Starosty Międzyrzeckiego, a w dniu 27 kwietnia 2018 roku został uzgodniony przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp.

(ocena pozytywna)

- Ad. 3. Z uwagi na powyższy fakt, że w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono żadnej modernizacji, nie dokonywano sprawdzenia, czy zakres modernizacji (obszar, termin i zakres rzeczowy modernizacji) był zgodny z uzgodnionym projektem.

(nie podlega ocenie)

- Ad. 4. W oparciu o treść wskazanego powyżej *Projektu modernizacji ewidencji gruntów i budynków*, opracowanego w kwietniu 2018 roku dla obszaru jednostki ewidencyjnej

Międzyrzecz-obszar wiejski ustalono, że projekt ten nie przewidywał realizacji modernizacji etapami.

(nie podlega ocenie)

- Ad. 5. Z uwagi na powyższy fakt, że w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono żadnej modernizacji, nie dokonywano sprawdzenia, czy starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego na okres 14 dni.

(nie podlega ocenie)

- Ad. 6. Z uwagi na powyższy fakt, że w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono żadnej modernizacji, nie dokonywano sprawdzenia, czy starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym, z uwagi na fakt nie przeprowadzania modernizacji, której obowiązek przeprowadzenia wynika z przepisów § 80 ust. 1 rozporządzenia *egib*.

(nie podlega ocenie)

- Ad. 7. Z uwagi na powyższy fakt, że w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono żadnej modernizacji, nie dokonywano sprawdzenia, czy został wyłożony do wglądu w siedzibie starostwa powiatowego na okres 15 dni roboczych, z uwagi na opisany powyżej fakt nie przeprowadzania modernizacji *egib*.

(nie podlega ocenie)

- Ad. 8. Z uwagi na powyższy zapis, że w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono żadnej modernizacji, nie dokonywano sprawdzenia, czy odnotowywano fakt zapoznania się zainteresowanych z projektem operatu opisowo-kartograficznego.

(nie podlega ocenie)

- Ad. 9. Z uwagi na brak przeprowadzanych modernizacji *egib* nie sprawdzano również poprawności trybu rozpatrywania zgłaszanych uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego.

(nie podlega ocenie)

- Ad. 10. Z uwagi na wskazany powyżej brak przeprowadzanych modernizacji *egib*, nie dokonywano sprawdzenia, czy w terminie 30 dni ujawniono w bazie EGiB dane zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznego, czego wymóg wynika z § 47 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie egib*.

(nie podlega ocenie)

- Ad. 11. Z uwagi na brak przeprowadzanych modernizacji *egib*, wynikających z przepisów § 80 ust. 1 rozporządzenia *egib*, nie dokonywano sprawdzenia, czy po upływie terminu rozpatrzenia uwag starosta ogłosił w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi *egib*.

(nie podlega ocenie)

Ad. 12. Z uwagi na brak przeprowadzanych modernizacji egib, których obowiązek wynika z § 80 ust. 1 rozporządzenia *egib*, nie wystąpiły przypadki podjęcia postępowania administracyjnego, jak również wydania decyzji w myśl art. 24a 10 ustawy *Pgik*.

(nie podlega ocenie)

Ad. 13. Ze względu na brak przeprowadzenia wskazanych powyżej modernizacji *egib* nie dokonywano również sprawdzenia, czy i kiedy zawiadomiono o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, starostów sąsiednich powiatów, czego wymóg wynika z § 49 *rozporządzenia w sprawie egib* w zw. z art. 24a ust. 11 ustawy *Pgik*.

(nie podlega ocenie)

Ad. 1) Ogólna ocena zadania:

- pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa: **pozytywna**,
- pod względem rzetelności w zakresie terminowości realizacji zadań: **negatywna**.

2) Cyfryzacja zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.

W ramach czynności kontrolnych w oparciu o wgląd w stosowane oprogramowanie oraz posiadane licencje do ich wykorzystywania ustalono, że do prowadzenia powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w kontrolowanym Starostwie wykorzystywane są następujące programy komputerowe firmy PPU GEOBID Sp. z o.o. z Katowic:

- OŚRODEK wersja 8.55 - licencja z dnia 19 grudnia 2013r.,
- EWMAPA FB wersja 12.25 – licencja z 19 lipca 2017 r.,
- EWOPIS wersja 7.8 – licencja z 14 lutego 2018 r.,
- BANK OSNÓW wersja 3.06 - licencja z dnia 10 lutego 2014 r.,
- REJCEN wersja 3.11 – licencja z 19 lipca 2017 r.

Ponadto Starostwo Powiatowe w Międzyrzeczu wykorzystuje system teleinformatyczny oparty na portalu internetowym pn. *GEOPORTAL POWIATU MIĘDZYRZECKIEGO*, autorstwa firmy PPU Geobid Sp. z o.o. z Katowic, który funkcjonuje na podstawie licencji udzielonej 17 maja 2018 roku.

Ad. 1. Sprawdzenia, czy stopień cyfryzacji dokumentów archiwalnych pzgik jest odpowiedni dokonano mając na uwadze:

- a) perspektywy dochowania terminu do dnia 31 grudnia 2020 r. - § 32 ust.2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*,
- b) tworzenie w myśl art. 24 ust. 3 pkt. 4 ustawy *Pgik* plików komputerowych, obejmujących informacje zawarte w operacie ewidencyjnym, sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (.GML), czyli w odniesieniu do wymogów określonych w Zał. 1a i Zał. 4 rozp. *egib*.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał co następuje.

Orientacyjna ilość operatów w zasobie to około 35 tysięcy. W zakresie **dokumentacji archiwalnej obejmującej operaty techniczne przyjęte do zasobu nie przystąpiono jeszcze do jej cyfryzacji**, a do dnia dzisiejszego operatów na bieżąco przyjmowanych do zasobu w formie zcyfrowanej wpisano do systemu PZGiK w ilości 2164 sztuk.

W przyszłym roku przewiduje się rozpoczęcie cyfryzacji archiwalnych operatów, które będzie finansowane z dotacji celowej Wojewody, a cyfryzacją zostaną objęte w pierwszej kolejności operaty z tzw. robót prawnych kolejno w ramach poszczególnych obrębów ewidencyjnych.

W oparciu o wgląd do programów komputerowych, które służą do prowadzenia baz EGIB, ustalono, że zarówno stosowana wersja programu EWOPIS jak też programu EWMAPA umożliwia export informacji zawartych w tych bazach w postaci plików w formacie .GML. Do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków wskazanych programów.

Natomiast w celu weryfikacji informacji o stanie cyfryzacji archiwalnych operatów, które w myśl § 32 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* w przypadku ich udostępniania winny otrzymać identyfikator materiału zasobu oraz być przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych przed ich pierwszym udostępnieniem, skierowano wniosek o przekazanie kopii licencji na materiały udostępnione w ramach losowo wybranych zgłoszeń prac geodezyjnych, gdyż na takich licencjach winny być wpisywane identyfikatory udostępnianych materiałów zasobu. Takich licencji jednak nie uzyskano, gdyż jak wskazał Geodeta Powiatowy – licencje nie są wystawiane wykonawcom prac geodezyjnych.

W zakresie powyższych nieprawidłowości w przyjętych do Protokołu ustnych wyjaśnieniach Geodeta Powiatowy wskazał, że:

„Nie rozpoczęto jeszcze cyfryzacji archiwalnych materiałów zasobu mając na uwadze, że zgodnie § 32 ust.2 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu termin jej zakończenia do grudnia 2020 r., gdyż obecny stan kadrowy nie pozwalał na dodatkowe jego obciążenie takim zadaniem, a środki finansowe dostępne na prowadzenie zasobu, w tym pozyskiwane w ramach dotacji Wojewody, nie pozwalały na zlecenie wykonania cyfryzacji.

Nie cyfryzuje się operatów w związku z udostępnianiem materiałów w nich zawartych, np. w ramach udostępniania na zgłoszenie prac geodezyjnych, gdyż nie pozwalał na to obecny stan kadrowy pracowników obsługujących zasób.

W okresie od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia rozpoczęcia kontroli nie wystawiano licencji na udostępnianie materiały do zgłoszonych prac geodezyjnych, gdyż uznałem, że licencje nie są niezbędne do prawidłowego wykonania pracy geodezyjnej”.

Ad. a) Mając na uwadze niewielkie zaawansowanie procesu cyfryzacji operatów technicznych znajdujących się w zasobie, a także najbliższe plany w tym zakresie, tzn. wykorzystanie do tego celu wyłącznie dotacji Wojewody, w świetle perspektywy dochowania terminu do dnia 31 grudnia 2020 r., określonego w § 32 ust.2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, pozostaje stwierdzić, że istnieje realne zagrożenie, że Starosta Międzyrzecki nie dochowa wskazanego terminu, a jego realizacja opóźni się co najmniej o kilka lat.

(ocena negatywna)

Ad. b) W zakresie tworzenia w myśl art. 24 ust. 3 pkt. 4 ustawy *Pgik* plików komputerowych, obejmujących informacje zawarte w operacie ewidencyjnym, sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (.GML), czyli w odniesieniu do wymogów określonych w Zał. 1a

i Zał. 4 rozp. egib, ustalono, że Starosta Międzyrzeczki ma możliwość wydawania danych zgodnie ze wskazanymi wymogami.

(ocena pozytywna)

Ad. 2. Sprawdzenia stanu usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków dokonano w zakresie ustaleń, czy wynikająca z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy *Pgik* usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej*:

- a) dostępna jest powszechnie,
- b) dostępna jest za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
- c) umożliwia co najmniej:
 - wyświetlanie,
 - nawigowanie,
 - powiększanie i pomniejszanie,
 - przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów
 - wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych,
- d) obejmuje powszechnie dostępne, tzn. z zastrzeżeniem art. 24 ust. 5 ustawy, informacje zawarte w operacie ewidencyjnym.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał co następuje:

Usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków realizowane są w ww. geoportalu w zakresie: granice i numery działek; granice i oznaczenia konturów użytków oraz klasoużytków; kontury oraz oznaczenia budynków (nr porządkowy oraz oznaczenie funkcji wg K-1 z 1998r.), w tym obiekty z budynkami związane, a także w zakresie:

- *informacji opisowych o powierzchni działek i użytków gruntowych,*
- *informacji opisowych dot. budynków: nr ewid., adres, rodzaj wg KŚT, główna funkcja budynku, inne funkcje budynku, rok budowy, nr w Rejestrze zabytków, materiał ścian zewnętrznych.*

W celu weryfikacji powyższych informacji oraz sprawdzenia, czy usługi przeglądania danych ewidencji gruntów i budynków spełniają powyższe wymagania, za pośrednictwem Geodety Powiatowego dokonano wglądu do ww. systemu geoportal w tzw. trybie publicznym, z którego do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków wskazanego systemu.

W wyniku powyższego sprawdzenia ustalono, że usługa przeglądania obejmuje obszar całego powiatu i jest powszechnie dostępna za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto na przykładzie wybranego obszaru obejmującego miasto Międzyrzecz ustalono, że usługa przeglądania umożliwia wykonywanie takich operacji jak wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie, przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów.

Natomiast **usługa przeglądania nie obejmuje:**

- wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych stosowanych w ramach prezentacji danych graficznych jak też danych opisowych ewidencji gruntów i budynków, a także

nie obejmuje wyświetlania zawartości metadanych, czego wymóg wynika wprost z ww. art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej*,

- części informacji zawartych w operacie ewidencyjnym, z zastrzeżeniem art. 24 ust. 5 ustawy, a mianowicie informacji opisowych w zakresie części podstawowych atrybutów budynków (np. status, klasa wg PKOB, powierzchnia zabudowy).

W zakresie powyższych nieprawidłowości Geodeta Powiatowy w ustnych wyjaśnieniach przekazanych do Protokołu wskazał, że:

„W ramach świadczenia e-usług poprzez portal internetowy systemu PZGiK, pn. geoportal powiatu międzyrzeckiego, nie są udostępniane do przeglądania w trybie publicznym wszystkie informacje zasobu zgromadzone w bazach danych (..) takie jak informacje opisowe części podstawowych atrybutów budynków (np. status, klasa wg PKOB, powierzchnia zabudowy), gdyż określając w 2018 roku zakres informacji dostępnych w trybie publicznym uznałem, że takie informacje nie powinny być powszechnie dostępne”.

Powyższe ustalenia wskazują, że:

Ad. a) Zgodnie z wymogami z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, dostępna jest powszechnie, a mianowicie w ramach tzw. trybu publicznego systemu internetowego geoportal firmy GEOBID.

(ocena pozytywna)

Ad. b) Zgodnie z wymogami z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, dostępna jest za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a mianowicie w ramach tzw. trybu publicznego systemu internetowego geoportal firmy GEOBID.

(ocena pozytywna)

Ad. c) Zgodnie z wymogami z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, umożliwia:

- wyświetlanie,
- nawigowanie,
- powiększanie i pomniejszanie,
- przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów.

Z kolei niezgodnie z wymogami ww. przepisu świadczona w ramach systemu internetowego geoportal usługa przeglądania takich danych **nie umożliwia** wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

Ad. d) W odniesieniu do wymogów z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, obejmuje większość powszechnie dostępnych, tzn. z zastrzeżeniem art. 24 ust. 5 ustawy, informacji zawartych w operacie ewidencyjnym.

Natomiast usługa przeglądania takich danych nie obejmuje informacji opisowych w zakresie części podstawowych atrybutów budynków (np. status, klasa wg PKOB, powierzchnia zabudowy).

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

Ad. 3. Sprawdzenia stanu e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych dokonano w zakresie:

- a) czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia pzgik (§ 7 ust.1 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu), w tym czy wdrożony system PZGiK spełnia wymagania wskazane w § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu, dotyczące wsparcia i monitorowania procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną,
- b) jeżeli w ramach systemu PZGiK wykorzystywany jest portal, to czy zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia umożliwia co najmniej:
 - zgłaszania prac geodezyjnych,
 - przekazywania wyników prac do zasobu.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał co następuje:

E-usługi dotyczące zgłaszania prac geodezyjnych za pośrednictwem geoportalu powiatowego oparte są o umowy zawarte z wykonawcami prac geodezyjnych, których do dnia dzisiejszego jest 44. Od 1 stycznia 2018 roku do dnia rozpoczęcia kontroli wpłynęło 840 zgłoszeń przez geoportal na ogólną liczbę 2048.

Natomiast do przekazywania wyników prac geodezyjnych do zasobu, poprzez system PZGiK wykorzystujący geoportal, tylko pięciu z ww. liczby wykonawców wykorzystuje w tym celu geoportal.

W ramach systemu Ośrodek w powiązaniu z geoportalem:

- wg zakresu wskazanego w zgłoszeniu generowane są materiały z baz danych wg listy materiałów wypełnionej w zgłoszeniu,
- po otrzymaniu informacji z geoportalu o uzgodnieniu listy materiałów generowany jest kosztorys, a następnie DOO,
- po otrzymaniu informacji z geoportalu o dokonaniu płatności poprzez aplikację bankową powiązaną z tym systemem – wygenerowane materiały zamieszczane są w geoportalu dla wykonawcy wraz z komunikatem o ich przygotowaniu,
- wykonawca może przesłać przez geoportal pliki z materiałami operatu technicznego, które automatycznie stają się widoczne w systemie Ośrodek w zakładce przeznaczony na pliki wymiany danych.

W celu weryfikacji powyższych informacji, za pośrednictwem upoważnionego pracownika Starosty – Pana (...), dokonano wglądu do ww. systemu Ośrodek powiązanego z geoportalem, z którego do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków obrazujących poszczególne etapy obsługi zgłoszeń przykładowo wybranych prac geodezyjnych.

W wyniku dokonanego wglądu potwierdzono w pełni informacje przekazane w powyższej odpowiedzi Geodety Powiatowego, a ponadto ustalono, że stosowany system ma możliwość monitorowania procesu obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i ta możliwość jest wykorzystywana.

Jednocześnie ustalono, że stosowany system nie jest w pełnym zakresie wykorzystywany do wsparcia obsługi zgłoszeń prac przekazywanych internetowo, gdyż nie wykorzystuje się go w zakresie dokonywania uzgodnień listy materiałów zasobu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 ustawy *Pgik*.

Powyższe ustalenia wskazują, że:

Ad. a) W Starostwie Powiatowym w Międzyrzeczu wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia pzgik, o którym mowa w § 7 ust.1 rozporządzenia *o prowadzeniu zasobu*, a wdrożony system zasadniczo spełnia wymagania wskazane w § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia *o prowadzeniu zasobu*, dotyczące wsparcia i monitorowania procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną, za wyjątkiem wdrożenia wsparcia dotyczącego uzgadniania z wykonawcą listy materiałów zasobu w myśl art. 12 ust. 3 *Pgik*.

(ocena pozytywna z uchybieniami)

Ad. b) W ramach systemu PZGiK, który wykorzystuje portal, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia *o prowadzeniu zasobu*, stosowany w Starostwie system umożliwia zgłaszanie prac geodezyjnych, a także przekazywanie wyników prac do zasobu.

(ocena pozytywna)

Ad. 4. Sprawdzenie stanu e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych obejmowało ustalenie czy w przypadku gdy były przeprowadzane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, czy protokoły z takich narad zawierają stosowną adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28b ust. 10 *Pgik*).

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał co następuje.

„W zakresie prowadzenia oraz obsługi narad koordynacyjnych informuję, że narady koordynacyjne prowadzone są w formie mieszanej, tzn. w sposób tradycyjny z użyciem środków komunikacji elektronicznej (e-mail), służących do dostarczania zawiadomień o naradzie oraz, w przypadkach uzgodnionych ze stroną uczestniczącą, do przesyłania kopii planu sytuacyjnego z propozycją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, a także do przyjmowania stanowisk w sprawie przedmiotu narady od części uczestników narady. Żadne ze środków komunikacji elektronicznej nie były wykorzystywane do uzgadniania treści protokołu z narady, gdyż te odbywały się wyłącznie w trybie bezpośrednim”.

W celu weryfikacji powyższych informacji przyjęto do akt kontroli elektroniczne kopie:

- Zarządzenia Nr 34.2016 Starosty Międzyrzeckiego z dnia 4 listopada 2016 r. w sprawie upoważnienia, w którym do przewodniczenia naradom Starosta upoważnił Naczelnika Wydziału – Romualda Sztukę oraz Inspektora w Wydziale – (...),
- przykładowych dokumentów ze spraw obejmujących dokonywane przez Starostę koordynacje, w tym wiadomości przesyłanych pocztą e-mail z wnioskiem od projektantów do Starostwa o dokonanie koordynacji wraz z propozycją usytuowania sieci uzbrojenia terenu, a także od przewodniczącego do przedstawicieli wybranych branż o ustosunkowanie się do propozycją usytuowania wraz z odpowiednią dokumentacją.

W związku z tym, że wg przekazanych informacji żadna z narad koordynacyjnych nie była prowadzona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w ramach

niniejszej kontroli nie dokonywano wglądu w protokoły z takich narad w celu sprawdzenia, czy w myśl art. 28b ust. 10 *Pgik* zawierają one adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

(nie podlega ocenie)

Ad. 5. Sprawdzenia stanu e-usług dotyczących udostępniania materiałów *pgik* dla obywateli, dokonano w zakresie:

- a) czy zgodnie z przepisami § 7 ust. 2 pkt 7 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* prowadzony system PZGiK umożliwia wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych,
- b) czy portal wykorzystywany w ramach systemu PZGiK, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, umożliwia korzystanie z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, tzn.:
 - wyszukiwania, umożliwiające wyszukiwanie zbiorów oraz usług danych przestrzennych na podstawie zawartości odpowiadających im metadanych oraz umożliwiające wyświetlanie zawartości metadanych;
 - przeglądania, umożliwiające co najmniej: wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie, przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów oraz wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych;
 - pobierania, umożliwiające pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów;
 - przekształcania, umożliwiające przekształcenie zbiorów w celu osiągnięcia interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych;
 - umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał co następuje.

„E-usług dotyczących udostępniania materiałów pgik dla obywateli nie stosujemy, ale w trybie chronionym umożliwia się przeglądanie informacji przez następujące podmioty:

- z Urzędami Gmin zostały zawarte umowy na korzystanie z geoportalu w trybie chronionym na pełny dostęp do danych, w tym danych osobowych,*
- z KOWR została zawarta umowa na dostęp do danych bazy EGiB za wyjątkiem danych osobowych w ramach realizacji zadań publicznych,*
- z Polską Spółką Gazownictwa Sp. z o.o. została zawarta umowa na dostęp do danych stanowiących treść mapy zasadniczej w ramach realizacji zadań publicznych,*
- z Zarządem Dróg Powiatowych została zawarta umowa na dostęp do wszystkich danych, w tym danych osobowych w ramach realizacji zadań publicznych,*
- z PINB została zawarta umowa na dostęp do treści mapy zasadniczej oraz danych bazy EGiB z wyłączeniem danych osobowych”.*

W celu weryfikacji powyższych informacji oraz sprawdzenia, czy prowadzony system PZGiK, oparty na programie Ośrodek oraz geoportalu firmy GEOBID, umożliwia wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych, za pośrednictwem Geodety Powiatowego dokonano wglądu do ww. systemu geoportal w tzw. trybie

publicznym, a także w tzw. **trybie chronionym**, z których do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków wskazanego systemu.

W wyniku powyższego sprawdzenia ustalono, że geoportal w ramach prowadzonego systemu PZGiK:

- nie posiada możliwości wsparcia procesów udostępniania materiałów zasobu za pomocą usług sieciowych, gdyż jedyną formą w jakiej obywatel może uzyskać dane publikowane w geoportalu jest wydruk lub plik w formacie .PDF wybranego fragmentu obszaru lub informacji tabelarycznej z części opisowej bazy EGİB,
- nie umożliwia przeglądania w trybie publicznym przeglądania informacji graficznych w zakresie sieci uzbrojenia terenu a także dotyczących punktów osnów geodezyjnych, co jest możliwe wyłącznie w trybie chronionym,
- nie posiada żadnych usług obejmujących wyszukiwanie, pobieranie jak też przekształcanie zbiorów, a także uruchamiania usług danych przestrzennych.

Ponadto ustalono, że w ramach stosowanego systemu PZGiK wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu dla obywateli możliwe jest tylko w zakresie rejestracji wniosków o ich udostępnienie składanych na zasadach ogólnych, a także w zakresie ich przekazywania na wskazany we wniosku adres poczty elektronicznej lub adres serwera FTP, a wsparcie to nie obejmuje wykorzystania usług sieciowych, co jest wymagane w § 7 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu.

W zakresie powyższych nieprawidłowości w przyjętych do Protokołu ustnych wyjaśnieniach Geodeta Powiatowy wskazał, że:

„Prowadzony system PZGiK, pomimo wymogów określonych w § 7 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu, nie umożliwia wsparcia procesów udostępniania materiałów zasobu za pomocą usług sieciowych, gdyż ze względu na niską jakość materiałów zgromadzonych w tut. zasobie preferujemy tradycyjne formy procesu ich udostępniania, dlatego też nie wystąpiliśmy do autora tego systemu o uzupełnienie takiej funkcjonalności.

W ramach świadczenia e-usług poprzez portal internetowy systemu PZGiK, pn. geoportal powiatu międzyrzeckiego, nie są udostępniane do przeglądania w trybie publicznym wszystkie informacje zasobu zgromadzone w bazach danych, objęte infrastrukturą informacji przestrzennej takie jak:

- *informacje graficzne w zakresie sieci uzbrojenia terenu,*
 - *informacje dotyczące punktów osnów geodezyjnych,*
- gdyż określając w 2018 roku zakres informacji dostępnych w trybie publicznym uznałem, że takie informacje nie powinny być powszechnie dostępne.*

W ramach świadczenia e-usług poprzez portal internetowy systemu PZGiK, pn. geoportal powiatu międzyrzeckiego, nie można w trybie chronionym pobierać danych w innej postaci aniżeli pliki graficzne w formacie .PDF, gdyż takiej funkcjonalności nie posiada nasz geoportal.

Wykorzystywany portal internetowy stosowany w ramach systemu PZGiK nie umożliwia korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010r. o infrastrukturze informacji przestrzennej w zakresie:

- *przeglądania w zakresie wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych;*

- wyszukiwania, umożliwiające wyszukiwanie zbiorów oraz usług danych przestrzennych na podstawie zawartości odpowiadających im metadanych oraz umożliwiające wyświetlanie zawartości metadanych;
- pobierania, umożliwiające pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów;
- przekształcania, umożliwiające przekształcenie zbiorów w celu osiągnięcia interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych;
- umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych,

gdyż w ramach precyzowania warunków umowy na utworzenie geoportalu powiatu międzyrzeckiego nie uwzględniono, aby portal ten świadczył takie usługi m.in. z powodu jakości danych zawartych w prowadzonych bazach danych infrastruktury informacji przestrzennej.”

Powyższe ustalenia wskazują, że:

Ad. a) Prowadzony system PZGiK umożliwia wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu, gdyż obejmuje udostępnianie takich materiałów również drogą elektroniczną, ale wsparcie to nie obejmuje możliwości ich udostępniania za pomocą usług sieciowych, co oznacza, że nie spełnia on w pełni wymogów określonych w § 7 ust. 2 pkt 7 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

Ad. b) Portal wykorzystywany w ramach systemu PZGiK, w stosunku do wymogów wynikających z § 19 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, umożliwia korzystanie z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, ale w bardzo ograniczonym zakresie, gdyż umożliwia wyłącznie przeglądanie, w tym wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie, przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów, a **nie obejmuje usług**:

- przeglądania w zakresie wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych;
- wyszukiwania, umożliwiające wyszukiwanie zbiorów oraz usług danych przestrzennych na podstawie zawartości odpowiadających im metadanych oraz umożliwiające wyświetlanie zawartości metadanych;
- pobierania, umożliwiające pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów;
- przekształcania, umożliwiające przekształcenie zbiorów w celu osiągnięcia interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych;
- umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych.

(ocena negatywna)

Ad. 6. Sprawdzeniem stanu bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, poprzez dokonanie badania w zakresie:

- a) czy zgodnie z wymogami § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* operaty przekazywane przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych do pzgiK są przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych,

- b) czy przetwarzane operatów do postaci dokumentów elektronicznych następuje niezwłocznie, tzn. w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia przyjęcia operatu do zasobu.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego wskazał, że *„w okresie od czerwca 2017 roku od wykonawców oczekiwano przekazywania operatów wyłącznie w formie zcyfryzowanych dokumentów, a od stycznia 2018 roku tylko w takiej formie są przyjmowane do zasobu.*

W okresie od dnia 1 stycznia 2018 r do dnia 27.05.2019r. do zasobu przyjęto następujące ilości operatów: w 2018 roku – 1225; w 2019 roku – 489.”

W celu weryfikacji powyższej informacji i dokonania sprawdzenia w powyższym zakresie w oparciu o wgląd do Ewidencji materiałów zasobu, prowadzonego w programie Ośrodek firmy GEOBID, potwierdzono wskazane w powyższej informacji ilości operatów wpisanych do tej ewidencji, a ponadto uzyskano elektroniczne kopie 31 losowo wybranych operatów technicznych z okresu objętego kontrolą.

Na podstawie wybranych do kontroli operatów stwierdzono, że we wszystkich przypadkach w systemie PZGiK przechowywane są w postaci dokumentów elektronicznych kopie analogowych dokumentów tych operatów, jako zeskanowane do osobnych plików kolejne strony tych operatów, zapisane z reguły w plikach formatu .JPG, a czasami .PDF. Oprócz skanów tych dokumentów przechowywane są kopie dokumentów przekazanych przez wykonawców wyłącznie w postaci elektronicznej, a stanowiących przede wszystkim pliki modyfikujące w formacie programu EWMAPA.

Ponadto dla potrzeb kontroli pozyskano wydane z systemu Ośrodek kopie okładek ww. operatów wraz z klauzulą systemu PZGiK, a także przykładowe skany okładek operatów składowanych w archiwum PODGiK. W oparciu o wgląd do Ewidencji materiałów zasobu ustalono daty wpisania wybranych operatów do tej ewidencji.

Po dokonaniu porównania dat wpisania operatów do ewidencji materiałów zasobu, z datami skanów dokumentów analogowych tych operatów, ustalono, że **w niemal wszystkich przypadkach**, oprócz jednego (P.0803.2018.1220), **zostały one przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych przed ich przyjęciem do zasobu**, a wobec tego skany tych operatów nie posiadają obrazu klauzuli informującej o wpisaniu operatu do ewidencji materiałów zasobu, przy czym po dokonaniu wglądu na obrazy aktualnie wykonanych skanów okładek przykładowych operatów znajdujących się w archiwum PODGiK stwierdzono, że te zawierają stosowne i odpowiednio wypełnione klauzule o ich wpisaniu do ewidencji.

W jedynym przypadku, w którym operat został zcyfryzowany po jego przyjęciu do zasobu, o czym świadczy fakt, że na jego pierwszej stronie widnieje stosowna klauzula, na podstawie dat utworzenia skanów stron tego operatu ustalono, że zostały wykonane **w 15 dniu po jego wpisaniu do ewidencji** materiałów zasobu, czyli z zachowaniem terminu nie dłuższego niż miesiąc.

W zakresie powyższych nieprawidłowości w przyjętych do Protokołu ustnych wyjaśnieniach Geodeta Powiatowy wskazał, że:

„W systemie PZGiK gromadzone są kopie operatów zcyfryzowanych przez ich wykonawców przed ich przyjęciem do zasobu, gdyż ze względu na niewystarczającą obsadę kadrową (zwolnienia lekarskie, urlopy wychowawcze i macierzyńskie)

pracowników obsługujących zasób – nie ma możliwości cyfryzacji tych operatów siłami tut. administracji geodezyjnej i kartograficznej. Z kolei na kopiach operatów przyjmowanych do zasobu, a zgromadzonych w systemie PZGiK jako przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych, brak klauzul potwierdzających ich wpisanie do ewidencji materiałów zasobu, gdyż po opatrzeniu operatu analogowego stosowną klauzulą, zapomniano o potrzebie ich zcyfrowania w celu zastąpienia przygotowanych przez wykonawców skanów okładek operatów na wersje oklauzulowane”.

Powyższe ustalenia wskazują, że:

Ad. a) Operaty przekazywane przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych do pzgiK są przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych, ale nie przez Starostę w ramach ich przyjęcia do zasobu, lecz przed ich przyjęciem do zasobu przez ich wykonawców, co nie jest w pełni zgodne z wymogami § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, gdyż w takiej sytuacji Starosta nie jest w stanie zagwarantować, że nie występują rozbieżności między obrazami elektronicznych kopii dokumentów zgromadzonych w systemie PZGiK w stosunku do ich analogowych oryginałów przyjętych do zasobu, a ponadto kopie te nie zawierają klauzul informujących o wpisaniu analogowego operatu do ewidencji materiałów zasobu.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

Ad. b) W zakresie terminowości przetwarzania operatów do postaci dokumentów elektronicznych, czyli badania czy dokonano go niezwłocznie, tzn. w terminie nie dłuższym niż miesiąc, a wynikającej pośrednio z § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, stwierdzono, że w każdym kontrolowanym przypadku analogowe dokumenty operatów były zcyfrowane już przed ich przyjęciem do zasobu, w tym przed wpisaniem do ewidencji materiałów zasobu, co zasadniczo można uznać za spełnienie wskazanego przepisu, przy czym zcyfrowane operaty do dnia rozpoczęcia kontroli nie zawierają właściwej wersji ich okładek, tzn. opatrzonych klauzulą o wpisaniu do ewidencji materiałów zasobu.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

Ad. 2) Ogólna ocena zadania:

- pod względem **legalności**, czyli zgodności z przepisami prawa: ***pozytywna z nieprawidłowościami***,
- pod względem **rzetelności** w zakresie terminowości realizacji zadań: ***pozytywna z nieprawidłowościami***

IX. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz istotnych uchybień

Zgodnie z art. 9 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego przeprowadzają kontrolę działalności organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, jako organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, w zakresie legalności i rzetelności, jak również w zakresie celowości.

Wskazane poniżej przyczyny i skutki wystąpienia nieprawidłowości określono w oparciu o obowiązujące uregulowania prawne, zakres przedmiotowy kontroli oraz częstość występowania wskazanych powyżej nieprawidłowości, a także w oparciu o treść wyjaśnień udzielonych przez Geodetę Powiatowego – Pana Romualda Sztukę.

1. Uregulowania organizacyjne dotyczące usytuowania Geodety Powiatowego w strukturze Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu, przez cały okres objęty kontrolą nie były i obecnie również nie są w pełni zgodne z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *Pgik*, gdyż nie wynika z nich, że Geodeta Powiatowy jest w bezpośredniej podległości służbowej Staroście Międzyrzeckiemu, a tym samym nie potwierdzają one spełnienia wymogu ustawowego, że Starosta wykonuje swe zadania właśnie przy jego pomocy.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nieuzasadnione przekonanie, że zapis ustawowy, z którego wynika bezpośrednia podległość geodety powiatowego staroście, nie wymaga potwierdzenia takiej zależności w przepisach organizacyjnych starostwa powiatowego.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość nie posiadania przez Starostę bezpośredniego wpływu na zakres i sposób realizacji przez Geodetę Powiatowego zadań nałożonych przepisami ustawy *Pgik* na Starostę.

2. Większość pracowników Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami ma stanowiska pracy określone w zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności, a także wydanych przez Starostę upoważnieniach, w sposób niezgodny z rodzajami stanowisk określonymi w *Regulaminie wewnętrznym* tego Wydziału.

W większości wydanych przez Starostę upoważnień do wykonywania jego zadań, jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, brak wskazania podstawy prawnej ich udzielenia, tzn. art. 268a ustawy *Kpa*, jeżeli Starosta wydał je z własnej inicjatywy, albo art. 6a ust. 3a ustawy *Pgik*, jeżeli Starosta wydał je na wniosek Geodety Powiatowego.

Część pracowników ((...), (...), (...) oraz (...)) w zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności jako powierzone im do realizacji czynności nadal mają wpisane nieaktualne zadania takie jak kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu, czy prowadzenie spraw związanych z zespołem uzgadniania dokumentacji projektowej.

Część pracowników ((...), (...), (...)) nie otrzymały od Starosty upoważnień do części zadań nałożonych na nie w zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności, takich jak: wydawanie wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń z

EGiB, udostępnianie rzeczoznawcom majątkowym danych o nieruchomościach, udostępnianie danych RCIWN.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak świadomości Geodety Powiatowego, pełniącego jednocześnie funkcję Naczelnika Wydziału, że wydane za kadencji poprzedniego Naczelnika zakresy czynności częściowo straciły na aktualności,
- częściowo błędne przekonanie, że brak jednoznacznego wskazania w upoważnieniach podstaw prawnych ich wydania nie ma wpływu na ich ważność.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość wystąpienia nieprawidłowości w obszarze zadań nałożonych przepisami ustawy *Pgik* na Starostę, na tle świadomości pracowników co do nałożonych na nich obowiązków i upoważnień.

3. W okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia rozpoczęcia kontroli nie przeprowadzono modernizacji ewidencji gruntów i budynków w zakresie żadnego obrębu ewidencyjnego na obszarze powiatu mimo, że w myśl w § 80 ust.1 *rozporządzenia w sprawie egib* należało je zakończyć w terminie do końca 2016 roku.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- zbyt krótki termin przewidziany w przepisach prawa na wykonanie modernizacji dla obszarów miast oraz terenów wiejskich z uwagi na możliwości finansowe powiatu,
- nie w pełni uzasadnione zaniechanie działań modernizacyjnych w latach 2014-2018.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: brak możliwości udostępniania informacji przewidzianych w bazie EGiB spełniających w pełnym zakresie wymogi przepisów prawa, co utrudnia ich społeczno-gospodarcze wykorzystanie.

4. W ramach sprawdzenia stopnia cyfryzacji dokumentów archiwalnych PZGiK, mając na uwadze perspektywę dochowania terminu do dnia 31 grudnia 2020r., czego wymóg określono w § 32 ust.2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* stwierdzono, że takiej cyfryzacji jeszcze nie rozpoczęto, a przy tym nie objęto nią także materiałów zawartych w operatach technicznych, które udostępniane są wykonawcom zgłaszającym prace geodezyjne.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: braki kadrowe do bieżącego przetwarzania archiwalnych materiałów do postaci cyfrowej oraz brak środków finansowych na zlecenie kompleksowego przetworzenia tych materiałów.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: opóźnienie w zapewnieniu dostępu dla wykonawców prac geodezyjnych, zgłaszających prace za pośrednictwem portalu internetowego, do informacji i zawartości dostępnych w zasobie operatów technicznych.

5. W wyniku sprawdzenia stanu usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie ustaleń, czy wynikająca z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy *Pgik* usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków funkcjonuje zgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej* stwierdzono, że:

- a) stosowany system PZGiK nie umożliwia wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych,
- b) usługa nie obejmuje informacji opisowych w zakresie części podstawowych atrybutów budynków (np. status, klasa wg PKOB, powierzchnia zabudowy).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: błędne przekonanie Geodety Powiatowego, że usługa przeglądania danych z bazy EGiB w powyższym zakresie nie powinna być powszechnie dostępna.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: nie w pełni jednoznaczna prezentacja informacji w zakresie powszechnego dostępu usługi przeglądania danych EGiB, co może powodować błędną ich interpretację i doprowadzić do podjęcia niewłaściwych działań.

6. W wyniku sprawdzenia stanu e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik **dla obywateli** stwierdzono, że:

- a) prowadzony system PZGiK w ramach wsparcia procesów udostępniania materiałów zasobu nie obejmuje możliwości ich udostępniania za pomocą usług sieciowych, co oznacza, że nie spełnia on w pełni wymogów określonych w § 7 ust. 2 pkt 7 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*,
- b) portal internetowy (*geoportal powiatu międzyrzeckiego*) wykorzystywany w ramach systemu PZGiK, nie spełnia części wymogów wynikających z § 19 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, gdyż nie umożliwia korzystania z następujących usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej*:
 - przeglądania w zakresie wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych;
 - wyszukiwania, umożliwiające wyszukiwanie zbiorów oraz usług danych przestrzennych na podstawie zawartości odpowiadających im metadanych oraz umożliwiające wyświetlanie zawartości metadanych;
 - pobierania, umożliwiające pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów;
 - przekształcania, umożliwiające przekształcenie zbiorów w celu osiągnięcia interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych;
 - umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nie w pełni uzasadnione przekonanie, że poziom jakości materiałów zasobu jest wystarczającym powodem zaniechania ich udostępniania za pomocą usług sieciowych, jak też świadczenia innych usług określonych w art. 9 ust. 1 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: brak postępu w procesie rozpowszechniania danych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej, powodujący po stronie obywateli (społeczeństwa) konieczność ponoszenia większego niż to konieczne wysiłku w tym zakresie.

7. W wyniku sprawdzenia stanu bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli stwierdzono, że:

- a) operaty przekazywane przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, a następnie przyjmowane do PZGiK nie są przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych przez pracowników Starosty, lecz przez tych wykonawców i to przed ich przyjęciem do zasobu, co nie jest w pełni zgodne z wymogami § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*,
- b) prawie wszystkie z kontrolowanych operatów technicznych przetworzonych z postaci analogowej do postaci dokumentów elektronicznych, zgromadzonych i ujawnionych w systemie PZGiK w okresie od stycznia 2018 roku do dnia rozpoczęcia kontroli, wbrew wymogom § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* nie zostały objęte takim przetworzeniem w zakresie okładek operatu, na których dla potwierdzenia ich przyjęcia do zasobu umieszczone zostały klauzule o ich wpisaniu do ewidencji materiałów zasobu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak dostatecznej obsady kadrowej,
- brak świadomości pracowników obsługujących zasób, że to po ich stronie leży zapewnienie prawidłowego gromadzenia materiałów, w tym przechowywania odpowiednich kopii dokumentów przetworzonych do postaci elektronicznej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: brak pewności Starosty, jako organu odpowiedzialnego za udostępnianie materiałów zgromadzonych w PZGiK, że nie występują rozbieżności między obrazami elektronicznych kopii dokumentów zgromadzonych w systemie PZGiK w stosunku do ich analogowych oryginałów przyjętych do zasobu.

Podsumowując powyższe wyszczególnienie zakresu ujawnionych nieprawidłowości i istotnych uchybień w **zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych** - oceny dokonano pod względem **legalności**:

- **pozytywna z nieprawidłowościami.**

Z kolei podsumowując powyższe wyszczególnienie zakresu ujawnionych nieprawidłowości w odniesieniu do poszczególnych tematów kontroli stwierdza się:

1. W **zakresie prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków**, o której mowa w art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* - oceny realizacji zadania dokonano:

- pod względem **legalności**:
 - **pozytywna** (dot. uzgadniania projektów modernizacji),
- pod względem **rzetelności** w zakresie terminowości realizacji zadań:
 - **negatywna** (dot. wymaganego prawem terminu zakończenia modernizacji egib).

2. W **zakresie procesu cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania** – oceny realizacji zadania dokonano:

- pod względem **legalności**, czyli zgodności z przepisami prawa:
 - **pozytywna z nieprawidłowościami,**

- pod względem **rzetelności** w zakresie terminowości realizacji zadań:
- **pozytywna z nieprawidłowościami.**

Przedstawione powyżej oceny wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości ujawnionych w trakcie kontroli, ich zakres, waga, częstość występowania oraz wskazane przyczyny i skutki, uprawniają do ogólnej oceny

pozytywnej z nieprawidłowościami.

Treść *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, została przekazana Staroście Międzyrzeckiemu w dniu 5 lipca 2019 r. przy piśmie znak GK.431.4.2019.ABon z dnia 4 lipca 2019r., w celu ewentualnego zgłoszenia, w terminie 7 dni roboczych od dnia jego otrzymania, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Starosta Międzyrzecki w ww. terminie nie przekazał żadnych pisemnych zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, a przy tym w piśmie znak AW.1710.1.2019.BW, z 12 lipca 2019r., poinformował Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp., że nie wnosi uwag do przedłożonego projektu wystąpienia pokontrolnego.

X. Zalecenia pokontrolne

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) Wojewoda Lubuski, wykonujący zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej przy pomocy Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, kieruje poniżej następujące zalecenia oraz wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

- 1) Podjąć działania w celu jednoznacznego usytuowania Geodety Powiatowego w strukturze organizacyjnej Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, w myśl których geodeta powiatowy podlega bezpośrednio staroście.
- 2) Określenie stanowisk pracy pracowników Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, realizujących zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej, zawarte w zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności, a także w wydanych przez Starostę upoważnieniach, należy doprowadzić do zgodności z rodzajami stanowisk określonymi w *Regulaminie wewnętrznym* tego Wydziału.

Zakresy czynności, uprawnień i odpowiedzialności powierzonych do realizacji części pracownikom ((...), (...), (...) oraz (...)) należy zaktualizować w taki sposób, aby nie zawierały takich sformułowań jak kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu, czy prowadzenie spraw związanych z zespołem uzgadniania dokumentacji projektowej.

Natomiast w zakresie części pracowników ((...), (...), (...)), którzy zgodnie z nałożonymi na nich zakresami czynności, uprawnień i odpowiedzialności, realizują zadania takie jak: wydawanie wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń z EGiB, udostępnianie rzeczoznawcom majątkowym danych o nieruchomościach, udostępnianie

danych RCiWN - należy udzielić stosownych upoważnień do ich wykonywania w imieniu Starosty.

W przypadku zmian treści upoważnień udzielanych pracownikom do wykonywania zadań Starosty, jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, należy w nich wskazywać podstawę prawną ich udzielenia, tzn. art. 268a ustawy *Kpa*, jeżeli Starosta wydał je z własnej inicjatywy, albo art. 6a ust. 3a ustawy *Pgik*, jeżeli Starosta wydał je na wniosek Geodety Powiatowego.

- 3) Nasilić działania, w tym w ramach Związku Powiatów Lubuskich, zmierzające do przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków w celu utworzenia komputerowej bazy danych ewidencyjnych zawierającej dane, o których mowa w rozdziale 4 *rozporządzenia w sprawie egib*, w zakresie niezbędnym do tworzenia raportów, o których mowa w § 22 wskazanego rozporządzenia, mając na uwadze, że wskazany w § 80 ust. 1 termin wypełnienia wskazanego zadania był wyznaczony na dzień 31 grudnia 2016 roku.
- 4) Podjąć starania, w tym w zakresie zwiększenia obsady kadrowej, aby rozpocząć proces cyfryzacji dokumentów archiwalnych PZGiK, w tym udostępnianych zgłaszającym prace geodezyjne, mając na uwadze wymóg dochowania terminu zakończenia tego procesu do dnia 31 grudnia 2020r., określonego w § 32 ust.2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*.
- 5) W zakresie świadczonej przy pomocy systemu PZGiK usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków należy podjąć działania zmierzające do realizacji tej usługi również w zakresie:
 - a) umożliwienia wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych,
 - b) obejmowania nią informacji opisowych w zakresie wszystkich podstawowych atrybutów budynków (np. status, klasa wg PKOB, powierzchnia zabudowy),wynikającym z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej* w zw. z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy *Pgik*.
- 6) W zakresie świadczonych przy pomocy systemu PZGiK e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli należy podjąć działania zmierzające do ich realizacji również w zakresie:
 - a) umożliwienia udostępniania materiałów pzgik za pomocą usług sieciowych, czego wymóg wynika z § 7 ust. 2 pkt 7 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*,
 - b) umożliwienia korzystania ze wszystkich usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, czego wymóg wynika z § 19 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*.
- 7) Podjąć niezbędne działania, w tym poprzez zwiększenie obsady kadrowej, aby w zakresie bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, przekazywane przez nich a następnie przyjmowane do PZGiK operaty zawierające dokumenty papierowe były przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych przez pracowników Starosty, czego wymóg wynika z § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, a w konsekwencji, aby okładki operatów objętych takim przetworzeniem zawierały klauzulę potwierdzającą i wpisanie do ewidencji materiałów zasobu.

Operaty przetworzone dotychczas do postaci elektronicznej przez ich wykonawców należy zweryfikować pod kątem zgodności z ich postacią analogową, w tym przede wszystkim w zakresie ich okładek, a następnie w niezbędnym zakresie zaktualizować ich wersje elektroniczne zgromadzone w bazie systemu PZGiK.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* ustalą termin złożenia informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w okresie do 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak