

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
WOJEWODY LUBUSKIEGO
NR NK-I.4131.162.2018.TDOM

z dnia 23 października 2018 r.

Rada Miejska w Torzymiu

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2018.994 j.t. ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Rady Miejskiej w Torzymiu nr XXXV/218/18 z dnia 6 września 2018 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania oraz rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, przypadających Gminie Torzym lub jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej oraz organów lub osób uprawnionych do udzielania ulg.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 6 września 2018 r. Rada Miejska w Torzymiu podjęła uchwałę nr XXXV/218/18 w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania oraz rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, przypadających Gminie Torzym lub jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej oraz organów lub osób uprawnionych do udzielania ulg.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 24 września 2018 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, iż uchwała istotnie narusza art. 59 ust. 1, 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U.2017.2077 t. j. ze zm.) oraz art. 7 ust. 3, 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. 2018.362 t. j.).

Delegację do wydania kwestionowanej uchwały stanowił art. 59 ust. 1-3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13, mogą być umarzane, terminy ich spłaty mogą zostać odroczone lub płatność tych należności może zostać rozłożona na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem ust. 4. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, o których mowa w ust. 1, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnione do udzielania tych ulg.

W § 7 przedmiotowej uchwały określono warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną *de minimis* w tym pomoc publiczną w rolnictwie lub rybołówstwie. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy *de minimis* podlega wyłącznie zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Natomiast stosownie do brzmienia art. 7 ust. 3a tejże ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie podlega wyłącznie zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Tym samym projekt uchwały w ww. części powinien zostać zgłoszony do Prezesa Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministra właściwego do spraw rolnictwa, którzy w ustawowym terminie mogą skorzystać z uprawnienia do przedstawienia zastrzeżeń dotyczących przejrzystości zasad udzielania pomocy.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały ustalono, iż jej projektu nie zgłoszono Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie programu pomocowego przewidującego udzielenie pomocy *de minimis*, oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa w zakresie przewidującym udzielenie pomocy *de minimis* w rolnictwie lub w rybołówstwie. W ocenie organu nadzoru zaniechanie zgłoszenia uprawnionym organom projektu uchwały, w którym przewiduje się udzielenie pomocy *de minimis* stanowi istotne naruszenie art. 7 ust. 3, 3a ustawy z 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Wyżej opisany obowiązek przedkładania organom stosownego projektu uchwały zakładającego udzielenie pomocy *de minimis* stanowi jeden z elementów procedury podejmowania uchwały. Zaniechanie temu obowiązkowi stanowi istotne naruszenie prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

Zdaniem organu nadzoru także istotnie narusza prawo §3 ust. 5 uchwały, w którym Rada określiła skutki prawne niezaspokojenia przez dłużnika wierzytelności w odroczonej terminie lub raty tej wierzytelności. Tymczasem przywołana powyżej delegacja ustawowa do podjęcia uchwały wyraźnie wyznacza zakres kompetencji uchwałodawczej rady wyłącznie do zagadnienia zasad, sposobu i trybu udzielania ulg. Ustawodawca zatem pozostawił obowiązującemu ustawodawstwu (w szczególności ustawie - Kodeks cywilny) zagadnienie ewentualnych skutków prawnych zaniechań dłużnika wymienionych w §3 ust. 5 uchwały. Tak więc kreowanie przez radę tych skutków w uchwale w sposób arbitralny i samodzielny jest przekroczeniem delegacji ustawowej z art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, co stanowi istotne naruszenie prawa.

Narusza prawo także §2 pkt 3 uchwały w którym Rada zdefiniowała pojęcie "należności" ograniczając je tylko do wierzytelności wymagalnych, podczas gdy zakres przedmiotowy uchwały zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych obejmować powinien wszelkie należności pieniężne, a więc nie tylko te wymagalne.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Paweł Witt