



WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak

Gorzów Wlkp., 21 luty 2020r.

GK.431.8.2019.AByl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**z kontroli problemowej w trybie zwykłym w zakresie zagadnień dotyczących
geodezji i kartografii, przeprowadzonej
w dniach od 21 października 2019r. do 25 października 2019r.
w Starostwie Powiatowym w Żarach.**

Kontrola została przeprowadzona na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 725 ze zm.), a w szczególności art. 7b ust.1 pkt 2, art. 9 ust. 2, 3 i 5,
- Ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w zakresie artykułów 11 - 57 tej ustawy,
a także w oparciu o okresowy plan kontroli na rok 2019 przewidzianych do przeprowadzenia przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. z dnia 8 listopada 2018r. nr GK.430.1.2018.AGar, wykonującego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego zadania kontrolne w zakresie geodezji i kartografii.

I. Jednostka kontrolowana: Starostwo Powiatowe w Żarach, Aleja Jana Pawła II 5, 68-200 Żary.

Starosta Żarski - Kierownik jednostki kontrolowanej – w okresie kontrolowanym, tj. od dnia 1 stycznia 2017r. do dnia rozpoczęcia kontroli:

- od dnia 1 stycznia 2017r. do dnia 23 listopada 2018r. – Piotr Janusz Dudojć,
- od dnia 23 listopada 2018r. oraz aktualnie – Józef Radzion.

II. Kontrolerzy – pracownicy Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego - Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 8:

1. Przewodniczący zespołu kontrolerów – Andrzej Bylica - inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienie nr 12/2019 z dnia 14 października 2019r.,
2. Członek zespołu kontrolerów – Agnieszka Gargol - inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienie nr 13/2019 z dnia 14 października 2019r.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej:

- data rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej: 21 października 2019r.,
- data zakończenia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej: 25 października 2019r.

Wpisu określającego powyższe daty oraz informację o zakresie kontroli, a także o osobach upoważnionych do jej przeprowadzenia, dokonano w Księdze kontroli Urzędu pod numerem 5 w roku 2019.

IV. Zakres kontroli

Przedmiot kontroli:

1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGiB (art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*).
2. Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania:
 - a) stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych (§ 32 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* - dalej rozporządzenie *w sprawie zasobu*, art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*);
 - b) stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*);
 - c) stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych (§ 7 ust. 2 pkt 3 i § 19 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia *w sprawie zasobu*);
 - d) stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 10 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*);
 - e) stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli (§ 7 ust. 2 pkt 7 i § 19 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia *w sprawie zasobu*);
 - f) stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów (§ 32 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie zasobu*, art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*);
 - g) stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych (§ 14 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie zasobu*).

Cel kontroli: ustalenie i ocena działalności w zakresie określonym w przedmiocie kontroli.

Okres objęty kontrolą:

- dla tematu 1 – od 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli,
- dla tematu 2 ppkt g – od 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli,
- dla tematu 2 ppkt a-f wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

V. Przepisy prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia kontroli:

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwana dalej *ustawą o kontroli*,
- Ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 725, ze zm.) – zwana dalej *ustawą Pgik*,
- Ustawa z dnia 4 marca 2010r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1472, ze zm.), zwana dalej *ustawą o IIP*,
- Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 570, ze zm.), zwana dalej *ustawą o informatyzacji*,
- Rozporządzenie MSWiA z dnia 9 listopada z dnia 5 września 2013r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2013, poz. 1183) – zwane dalej jako *rozporządzenie o prowadzeniu zasobu*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty (Dz. U. z 2014r., poz. 917, ze zm.) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie udostępniania*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych,

zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2014r., poz. 924) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie formularzy*,

- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 393) - zwane dalej jako *rozporządzenie w sprawie egib*,
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz. U. Nr 249, poz. 2498) - zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 20 października 2010r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą danych przestrzennych (Dz. U. Nr 201, poz. 1333, ze zm.) - zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług*.

VI. Zagadnienia wymagające oceny

- 1) **Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGiB** w okresie od 1 stycznia 2014r. (art. 24a ustawy *Pgik* w związku z § 44 pkt 8 *rozporządzenia w sprawie egib*), bądź przeprowadzonych działań modernizacyjnych, o których mowa w § 56 *rozporządzenia w sprawie egib*.

Ustalenia wstępne:

- czy organ podejmował działania dotyczące modernizacji egib, a jeśli tak, to ile i które obręby objęto modernizacją z ogólnej liczby obrębów w jednostkach ewidencyjnych,
- jaki był cel modernizacji (§ 55 *rozporządzenia w sprawie egib*) oraz zakres modernizowanych danych,
- jakie były kryteria wyboru obrębów do modernizacji i potrzeby w tym zakresie dla całego powiatu (np. stan realizacji § 80 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie egib*).

Ustalenia szczegółowe:

1. Sprawdzenie, czy i kiedy projekty modernizacji były pozytywnie zaopiniowane przez WINGiK, a jeżeli tak, to czy w odpowiednim terminie (§33 ust.1, §56 ust. 1, §57 *rozporządzenia w sprawie egib*).
2. Czy starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego na okres 14 dni? (art. 24a ust. 2 i 3 ustawy *Pgik*)?
3. Czy starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym (art. 24a ust. 5 ustawy *Pgik*)?
4. Czy zachowano wymagane procedury wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, czy został wyłożony do wglądu w siedzibie starostwa powiatowego na okres 15 dni roboczych? (art. 24a ust. 4 ustawy *Pgik*, § 56 ust. 2, 3 *rozporządzenia w sprawie egib*)?
5. Czy uwagi rozpatrywał upoważniony pracownik starostwa, posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych? Czy uwagi zostały rozstrzygnięte w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu? Czy i w jaki sposób informowano zgłaszających uwagi o ich przyjęciu bądź odrzuceniu? Czy sporządzono wzmiankę o treści uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokole? (art. 24a ust.7 ustawy *Pgik*).
6. Czy terminowo i po upływie terminu rozpatrzenia uwag ujawniono w bazie EGiB dane zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznego (art. 24a ust. 8 ustawy *Pgik*, § 47

ust. 1 rozp. w sprawie egib) i czy starosta ogłosił w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi EGiB (art. 24a ust. 8 ustawy Pgik).

7. Czy i kiedy zawiadomiono o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, starostów sąsiednich powiatów (§ 49 ust. 1 pkt 1-3 i 5 rozporządzenia w sprawie egib, art. 24a ust. 11 ustawy Pgik). Czy zawiadomienia o zmianach wysłano także dla danych niewiążących (w toku rozpatrywania zarzutów).
8. W zakresie kontroli sposobu aktualizacji bazy EGiB sprawdzić:
 - czy stosowany do prowadzenia bazy EGiB system oparty jest na jednej bazie, czy na dwóch zintegrowanych podsystemach,
 - czy zmiany w EGiB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby w zakresie informacji opisowej i wektorowej, a jeżeli przez różne, to w jakim czasie zmiana jest kończona.
9. Czy systemy wykorzystywane do prowadzenia EGiB umożliwiają dokonanie automatycznej kontroli jakości baz danych, a jeżeli tak to dokonać jej w odniesieniu do wszystkich obrębów w zakresie:
 - występowania działek lub budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,
 - występowania geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych,
 - występowania niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK),
 - występowania działek o obszarach składających się z więcej niż jednego poligonu,
 - występowania geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
 - braku atrybutów punktów granicznych (ZRD, BPP).

Ad. 1) 1 - 9: ogólną ocenę zadania formułuje się przez dokonanie podsumowania ocen częściowych.

2) Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.

2a) Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych – dot. stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

1. Ustalić, na dzień rozpoczęcia kontroli, stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu, rozumianych jako mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna (w % liczby ogólnej materiałów kartograficznych całego powiatu), przyjmując, że w pełni prawidłowa cyfryzacja polega na przetworzeniu mapy do formy elektronicznej wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.
2. Ustalić postęp cyfryzacji materiałów kartograficznych dla całego powiatu w oparciu o stan na koniec 2016 roku oraz ich przyrost w latach 2017, 2018 i 2019.
3. Czy zbiory danych utworzone z materiałów kartograficznych mają utworzone metadane w zakresie podstawowym (art. 5 ustawy o IIP), a mianowicie obejmujące informacje dotyczące:
 - zgodności zbiorów z obowiązującymi przepisami, dotyczącymi tematów danych przestrzennych określonych w załączniku do ustawy;
 - warunków uzyskania dostępu do zbiorów i ich wykorzystania, usług danych przestrzennych oraz wysokości opłat, jeżeli są pobierane;
 - jakości i ważności zbiorów w rozumieniu ust. 2 w części A załącznika do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1205/2008 z dnia 3 grudnia 2008 r. w sprawie wykonania dyrektywy nr 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie metadanych (Dz. Urz. UE L 326 z 04.12.2008, str. 12);

- organów administracji odpowiedzialnych za tworzenie, aktualizację i udostępnianie zbiorów oraz usług danych przestrzennych;
 - ograniczeń powszechnego dostępu do zbiorów i usług danych przestrzennych oraz przyczyn tych ograniczeń.
4. Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal wykorzystujący do udostępniania materiały kartograficzne (§ 7 ust. 2 pkt 7 i § 19 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*).
 5. Czy zgłoszony przez Starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związany ze zbiorami danych pzgiK: EGiB, GESUT, BDOT500, jest uzupełniony o adresy URL (§ 6 w zw. z § 5 ust. 2 i § 3 pkt 11 *rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług* – stan od 08.12.2018r.).
 6. W jakim prawdopodobnym terminie zostanie dokonana pełna cyfryzacja materiałów kartograficznych zasobu mając na uwadze ustalenia pkt 2 i termin do dnia 31 grudnia 2020 r. (§ 32 ust.2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*).

2b) Stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków - dot. stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

1. Czy dla danych EGiB utworzono usługę dotyczącą zbiorów oraz usług danych przestrzennych i w jakim zakresie (art. 9 ust. 1 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej*), a mianowicie, czy obejmuje usługi:
 - wyszukiwania,
 - przeglądania,
 - pobierania,
 - przekształcania,
 - umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych.
2. Funkcjonowanie strony technicznej usługi przeglądania (art. 9 ust.1 pkt 2 *ustawy o IIP*), a mianowicie, czy jest:
 - a) dostępna jest powszechnie;
 - b) dostępna jest za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
 - c) umożliwia co najmniej:
 - wyświetlanie,
 - nawigowanie,
 - powiększanie i pomniejszanie,
 - przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów
 - wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych;
 - d) obejmuje powszechnie dostępne, tzn. z zastrzeżeniem art. 24 ust. 5 ustawy, informacje zawarte w operacie ewidencyjnym.
3. Procentowy stopień dostępności usługi przeglądania (wg powierzchni lub liczby obrębów) w zakresie danych EGiB.

2c) Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych – dot. stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

1. Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK (§ 7 ust.1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*) i w jakim zakresie, tzn., czy wdrożony system PZGiK ma możliwości:
 - pozyskiwania,
 - ewidencjonowania,
 - przechowywania,
 - udostępniania
 - zabezpieczanie materiałów zasobu.
 Czy funkcjonalność takiego systemu teleinformatycznego zapewnia możliwość zgłaszania prac geodezyjnych.

2. Jaki jest udział procentowy zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych internetowo w stosunku do wszystkich zgłoszeń (osobno lata 2017, 2018 i 2019).

2d) Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych - dot. stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

Ustalenia wstępne: czy narady koordynacyjne dotyczące sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu organizowane przez Starostę były przeprowadzane za pomocą środków komunikacji elektronicznej?

Ustalenia szczegółowe:

1. W jaki sposób odbywa się wymiana uzgodnień i w jakim zakresie (liczba gestorów, ogólna liczba narad). Czy wdrożono (w którym roku) system obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w jakim zakresie.
2. Sprawdzenie poprawności zachowania terminów i procedur dotyczących narad koordynacyjnych oraz dokumentowania ich rezultatów (art. 28b ust. 3-11 ustawy *Pgik*) na podstawie losowo wybranych protokołów z narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej i dokumentacji do nich dołączonych, w tym czy zawierają stosowną adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28b ust. 10 *Pgik*).
3. Procentowy stopień wdrożenia e-usług dot. narad koordynacyjnych mając na uwadze liczbę narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w art. 28b ust. 10 ustawy *Pgik*, w stosunku do liczby narad ogółem (za lata 2017, 2018 i 2019).

2e) Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli - dot. stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

1. **Ustalić i ocenić** (na podstawie pisemnych informacji, wglądu oraz wydruków z prowadzonego systemu) czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK (§ 7 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu*) z możliwością udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej.
Ustalić jakie dane są obywatelom udostępniane za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 7 ust.2 pkt 7 *rozporządzenia w sprawie zasobu*, w zakresie wsparcia procesów udostępniania materiałów PZGiK, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych (podać adres strony internetowej i zweryfikować dokonane ustalenia).
2. Na podstawie losowo wybranych wniosków o udostępnienie danych, wydruków systemowych lub zestawień sporządzonych przez jednostkę kontrolowaną, **ustalić i ocenić** poprawność wykorzystania systemu do udostępnienia materiałów PZGiK dla obywateli.

2f) Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów – dot. stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

1. Sprawdzenie stopnia cyfryzacji operatów przyjętych do zasobu przed wejściem w życie *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* (w % liczby ogólnej operatów technicznych) dla całego powiatu, w tym czy zostały utworzone dla nich obiekty w systemie PZGiK. Czy operaty zgodnie z § 32 *rozporządzenia w sprawie zasobu* przed ich pierwszym udostępnieniem są cyfryzowane.
2. Sprawdzenie postępu cyfryzacji operatów technicznych dla całego powiatu od dnia 1 stycznia 2017r.
3. Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal do udostępniania danych zasobu w postaci zcyfrowanych operatów.
4. Czy zgłoszony przez starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związanych z udostępnianiem operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji, jest uzupełniony o adresy URL (§ 6 w zw. z § 5 ust. 2 i § 3 pkt 11

rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług – stan od 08.12.2018r.).

5. Prognozowany termin dokonania pełnej cyfryzacji operatów technicznych zasobu mając na uwadze powyższe ustalenia oraz możliwość dochowania terminu 31 grudnia 2020r. zapisanego w § 32 ust.2 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu.

2g) Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych - dot. okresu od 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

1. Czy w okresie od 1 stycznia 2017r. do dnia rozpoczęcia kontroli wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym dokumenty wchodzące w skład operatów technicznych przetwarza się do postaci dokumentów elektronicznych (§ 14 ust. 1 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu).
2. Procentowy udział operatów poddanych prawidłowemu procesowi bieżącej cyfryzacji w stosunku do wszystkich przyjętych do zasobu, uznając że prawidłowo wykonany proces bieżącej cyfryzacji polega na przetworzeniu do formy elektronicznej kompletnego materiału przekazanego przez wykonawców prac geodezyjnych do zasobu wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.
3. Czy przetworzenia operatów do postaci dokumentów elektronicznych dokonywano w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia przyjęcia operatu do zasobu (§ 14 ust. 1 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu).

Ad. 2) 2a - 2g: ogólną ocenę zadania należy sformułować dokonując podsumowania ocen częściowych.

VII. Ustalenia formalno – organizacyjne

1. Pełnienie funkcji przez Starostę Żarskiego – aktualnie oraz w okresie od 1 stycznia 2017 roku do dnia rozpoczęcia kontroli.

Obecnie Starostą Żarskim jest Pan Józef Radzion, na co wskazuje Uchwała Nr I/4/2018 Rady Powiatu Żarskiego z dnia 23 listopada 2018r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu.

W okresie od dnia 1 stycznia 2017r. do dnia 22 listopada 2018r. Starostą Żarskim był Pan Janusz Dudojć, co wynika z Uchwały Nr I/3/2014 Rady Powiatu Żarskiego z dnia 1 grudnia 2014r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu.

2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:

- a) usytuowanie w niej geodety powiatowego (art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *Pgik*);
- b) czy geodeta powiatowy spełnia warunki formalne niezbędne do pełnienia swojej funkcji (§ 4 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych).

Strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej określały kolejne wersje Regulaminu Organizacyjnego:

- ustanowiony Uchwałą Nr 314/2016 Zarządu Powiatu Żarskiego z dnia 29 marca 2016r. w sprawie: *Regulaminu Organizacyjnego Starosta Powiatowego w Żarach*, zmienioną uchwałą Nr 419/2017 z dnia 12 stycznia 2017r.,
- ustanowiony Uchwałą Nr 808/2018 Zarządu Powiatu Żarskiego z dnia 5 września 2018r. w sprawie *uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starosta Powiatowego w Żarach*, zmienioną uchwałą Nr 81/2019 z dnia 14 maja 2019r.,
- ustanowiony Uchwałą Nr 104/2019 Zarządu Powiatu Żarskiego z dnia 11 lipca 2019r. w sprawie: *Regulaminu Organizacyjnego Starosta Powiatowego w Żarach*.

Zgodnie z treścią Regulaminu Organizacyjnego z dnia 29 marca 2016r. Starosta kieruje pracą Starostwa, natomiast geodeta powiatowy, będący zarazem Naczelnikiem **Wydziału Geodezji i Katastru (GK)**, realizuje zadania Starosty, wchodzące w skład

Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym bezpośredni nadzór nad realizacją zadań przez Wydział Geodezji i Katastru sprawuje Wicestarosta. Zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Żarach stanowisko Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru jest podporządkowane Staroście, natomiast stanowisko ds. ewidencji gruntów, stanowisko ds. koordynacji sieci uzbrojenia terenu oraz stanowisko ds. obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego jest podporządkowane Naczelnikowi Wydziału.

W Regulaminie Organizacyjnym określono zadania Wydziału Geodezji i Katastru.

Analogiczne zapisy znajdują się w Regulaminie Organizacyjnym z dnia 5 września 2018r. oraz z dnia 11 lipca 2019r.

Geodeta powiatowy w pisemnej informacji przekazanej na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego poinformowała, że „w okresie kontrolowanym nie był określony żaden regulamin wewnętrzny Wydziału realizującego kontrolowane zadania i inne dokumenty określające wewnętrzną strukturę organizacyjną takiego Wydziału.”

Zgodnie z Załącznikiem do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Żarach Wydział Geodezji i Katastru obejmuje **15 etatów**, w tym:

- etat Naczelnika Wydziału,
- 5 etatów „ds. ewidencji gruntów”,
- 1 etat „ds. koordynacji sieci uzbrojenia terenu”,
- 8 etatów „ds. obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego”.

Funkcję Geodety Powiatowego od 1 lipca 2011r., na podstawie *Aktu Powołania*, pełni Pani Alicja Baranowska.

Pani Alicja Baranowska w 2003 roku ukończyła studia wyższe w zakresie geodezji i kartografii na (...), posiada uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach nr 1 i 2 (świadczenie nadania uprawnień Nr (...) z 17.12.1994r.). Ponadto z akt wcześniejszych kontroli prowadzonych przez tut. organ wynika, że Pani Alicja Baranowska od 1995 do 1998 roku pracowała w (...), a następnie pracowała i nieprzerwanie nadal pracuje w Starostwie Powiatowym w Żarach.

Powyższe ustalenia wskazują, że:

Ad. a) Obowiązujące przez cały okres objęty kontrolą (od dnia 1 stycznia 2017r.) uregulowania dotyczące usytuowania geodety powiatowego w strukturze Starostwa Powiatowego w Żarach, wykonującego zadania zgodnie z przepisami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy *Pgik*, z których wynika, że Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Staroście Żarskiemu, są w pełni zgodne z wymogami wskazanego przepisu prawa.

(ocena pozytywna)

Ad. b) Pani Alicja Baranowska, która w okresie od 1 stycznia 2017 roku do dnia rozpoczęcia kontroli pełniła funkcję geodety powiatowego, spełnia wymagania określone w przepisach § 4 *rozporządzenia w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych*.

(ocena pozytywna)

3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, w tym ustalenie, czy stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

Zasoby pracownicze, w zakresie stanu kadrowego i kwalifikacji pracowników, ustalono m.in. w oparciu o wgląd do zakresów czynności, obowiązków i uprawnień pracowników Wydziału Geodezji i Katastru, realizującego zadania objęte ww. kontrolą, a także w oparciu o przekazane zestawienie określające kwalifikacje zawodowe tych osób, co przedstawia poniższa tabela:

<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko pracownika</i>	<i>Komórka organizacyjna</i>	<i>Stanowisko</i>	<i>Wykształcenie</i>	<i>Studia podyplomowe (ukończone lub w toku)</i>	<i>Szkolenia odbyte w okresie od 1 stycznia 2014r.</i>	<i>Zakres posiadanych uprawnień zawodowych</i>	<i>Data przyjęcia zakresu czynności</i>
1	Alicja Baranowska	Geodeta Powiatowy	Geodeta Powiatowy	wyższe (...)	-	-	1,2 - nr (...)	-
2	(...)	Wydział Geodezji i Katastru	inspektor	wyższe (...)	-	(...)	-	14.11.2016
3	(...)		starszy specjalista	średnie (...) wyższe (...)	-	(...)	1,2 – nr (...)	14.11.2016
4	(...)		referent	licencjat (...)	magisterskie (...)	(...)	-	02.10.2018
5	(...)		referent	średnie (...)	-	(...)	-	03.08.2018
6	(...)		inspektor	średnie (...)	-	(...)	-	04.12.2015
7	(...)		referent	średnie (...)	-	(...)	-	17.09.2018
8	(...)		starszy specjalista	policealne (...)	-	-	-	14.11.2016
9	(...)		inspektor	wyższe (...)	-	(...)	-	05.11.2018
10	(...)		referent	średnie (...)	-	(...)	-	14.11.2016
11	(...)		inspektor	wyższe (...)	-	(...)	-	03.09.2018
12	(...)		inspektor	średnie (...), licencjat (...)	-	(...)	-	17.09.2018
13	(...)		inspektor	średnie (...) licencjat (...)	magisterskie (...)	-	-	04.11.2018
14	(...)		referent	średnie (...)	-	-	-	18.06.2019
15	(...)		inspektor	wyższe (...)	-	-	-	01.10.2019
16	(...)		starszy specjalista	średnie (...)	-	-	-	14.11.2016
17	(...)		starszy specjalista	policealne (...)	-	-	-	14.11.2016
18	(...)		podinspektor	wyższe (...)	-	(...)	-	02.01.2017
19	(...)		referent	średnie (...)	-	-	-	02.01.2019
20	(...)		inspektor	średnie (...)	-	-	-	01.12.2015

Z powyższych ustaleń wynika, że **tylko dwie osoby posiadają uprawnienia zawodowe** do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, przy

czym są to uprawnienia w **zakresach nr 1 i 2**, a posiadają je Geodeta Powiatowy oraz Pani (...), która jak wynika z informacji przekazanych przez Starostę, znajduje się w okresie wypowiedzenia umowy o pracę, który upływa 30 listopada 2019r.

Spośród pracowników wydziału cztery osoby posiadają wyższe wykształcenie geodezyjne, sześć osób średnie wykształcenie geodezyjne, a dwie osoby policealne wykształcenie geodezyjne, czyli ogółem **60% pracowników posiada wykształcenie geodezyjne**. Większość pracowników posiadających wykształcenie geodezyjne, a także dwie osoby nie posiadające takiego wykształcenia, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku brały udział w szkoleniach dotyczących systemów teleinformatycznych stosowanych do prowadzenia baz danych PZGiK.

(ocena pozytywna)

4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu, w tym poprawność podstawy prawnej ich wydania, ważność i adekwatność zakresów upoważnień w stosunku do zapisów w zakresach czynności, obowiązków i uprawnień pracowników.

W oparciu o wgląd do akt osobowych pracowników ustalono, że Pan (...), Pani (...), Pani (...), Pani (...), Pani (...), Pania (...), Pani (...), Pan (...), Pani (...), Pan (...) i Pani (...) otrzymali od Starosty Żarskiego następujące upoważnienia do działania w jego imieniu:

- a) uzgadnianie z wykonawcą listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac (w związku z art. 12 ust. 3 *ustawy Pgik*);
- b) udostępnianie materiałów zasobu (w związku z art. 12 ust. 3 *ustawy Pgik*);
- c) uzgadnianie z wykonawcą innego niż 10-dniowy termin udostępniania materiałów zasobu (w związku z art. 12 ust. 3 *ustawy Pgik*);
- d) potwierdzanie przyjęcia do PZGiK zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych poprzez wpisanie do ewidencji materiałów tego zasobu (w związku z art. 12b ust.5 *ustawy Pgik*);
- e) zwracanie wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazanych przez niego zbiorów danych lub innych materiałów wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości (w związku z art. 12b ust.6 *ustawy Pgik*);
- f) wprowadzanie do systemu PZGiK informacji objętych rejestrem zgłoszeń (w związku z art. 40 ust. 3 pkt 3 *ustawy Pgik* oraz § 8 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*);
- g) wprowadzanie do systemu PZGiK informacji objętych ewidencją materiałów zasobu (w związku z art. 40 ust. 3 pkt 3 *ustawy Pgik* oraz § 9 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*);
- h) wprowadzanie do systemu PZGiK informacji objętych rejestrem wniosków o udostępnienie materiałów zasobu (w związku z art. 40 ust. 3 pkt 3 *ustawy Pgik* oraz § 10 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*);
- i) przetwarzanie materiałów przyjmowanych do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym dokumentów w postaci nieelektronicznej wchodzących w skład operatów technicznych, do postaci dokumentów elektronicznych (w związku z art. 40 ust. 3 pkt 3 *ustawy Pgik* oraz § 14 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*);
- j) gromadzenie w bazie systemu PZGiK, o której mowa w § 7 ust. 3 pkt 1 lit. b „materiałów zasobu **przeznaczonych** do postaci dokumentów elektronicznych” (w związku z art. 40 ust. 3 pkt 3 *ustawy PGiK* oraz § 14 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*);
- k) opatrywanie klauzulą materiałów zasobu, w tym operatów technicznych, wpisywanych do ewidencji materiałów zasobu, której wzór określa załącznik nr 3 do rozporządzenia (w związku z art. 40 ust. 3 pkt 3 *ustawy PGiK* oraz § 21 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*);
- l) udostępnianie za opłatą kopii materiałów PZGiK, w tym kopii dokumentów, które wchodzi w skład operatów technicznych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu oraz opatrywanie klauzulą, której wzór określa załącznik nr 4 do rozporządzenia

(w związku z art. 40a ust. 1 *ustawy PGiK* oraz § 21 ust. 2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*);

- m) udostępnianie materiałów PZGiK bez pobierania opłaty (w związku z art. 40a ust. 2 *ustawy PGiK*);
- n) utrwalanie wysokości należnej opłaty i sposobu jej wyliczenia w Dokumencie Obliczenia Opłaty za udostępnianie materiałów zasobu oraz za wykonanie usług wymienionych w art. 40b ust. 1 (w związku z art. 40a ust. 1, art. 40b ust. 1 oraz art. 40e *ustawy PGiK*);
- o) uwierzytelnianie dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (w związku z art. 40a ust. 1, art. 40b ust. 1 oraz art. 40e *ustawy PGiK*);
- p) wysyłanie materiałów zasobu pod wskazany adres (w związku z art. 40a ust. 1, art. 40b ust. 1 oraz art. 40e *ustawy PGiK*);
- q) wydawanie licencji określającej uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystania udostępnionych materiałów zasobu (w związku z art. 40c ust. 1 *ustawy PGiK*).

Pan (...) otrzymał od Starosty Żarskiego upoważnienia do działania w jego imieniu wymienione powyżej poza lit. f oraz h.

Pan (...) otrzymał od Starosty Żarskiego upoważnienia do działania w jego imieniu wymienione powyżej poza lit. h, o oraz p.

Pani (...) otrzymała od Starosty Żarskiego następujące upoważnienia do działania w jego imieniu:

- a) uzgadnianie z wykonawcą prac geodezyjnych i kartograficznych listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac i udostępniania ich kopii za opłatą (w związku z art. 12 ust. 3 *ustawy PGiK*);
- b) wydawanie, udostępnianie i podpisywanie licencji w zakresie możliwości wykorzystania danych i materiałów wydawanych z powiatowej części PZGiK;
- c) „wystawianie oraz podpisywanie Dokumentu Obliczenia Opłaty z tytułu udostępniania materiałów z zasobu oraz **czynności**”.

Pani (...) otrzymała od Starosty Żarskiego następujące upoważnienia do działania w jego imieniu:

- a) wydawanie, udostępnianie i podpisywanie licencji w zakresie możliwości wykorzystania danych i materiałów wydawanych z powiatowej części PZGiK (art. 40c);
- b) „wystawianie oraz podpisywanie Dokumentu Obliczenia Opłaty z tytułu udostępniania materiałów z zasobu oraz **czynności**” (art. 40e).

W oparciu o wgląd do akt osobowych pracowników ustalono, że Pani (...), Pani (...), Pani (...), Pani (...) i Pani (...) otrzymały od Starosty Żarskiego następujące upoważnienia do działania w jego imieniu:

- a) wpisywanie danych wynikających z dokumentów, o których mowa w art. 23 ust. 1-3, do ewidencji gruntów i budynków oraz rejestru cen i wartości nieruchomości w zakresie wynikającym z tej ewidencji lub rejestru (w związku z art. 23 ust. 7 *ustawy Pgik*);
- b) udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym, a także danych bazy EGiB zawierających dane podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 oraz wydawania wypisów z operatu ewidencyjnego, zawierającego takie dane (w związku z 24 ust. 3 i 5 *ustawy Pgik*);
- c) udostępnianie za opłatą kopii materiałów PZGiK, w tym kopii dokumentów, które wchodzi w skład operatów technicznych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu oraz opatrywanie klauzulą, której wzór określa załącznik nr 4 do rozporządzenia (w związku z art. 40a ust. 1 *ustawy Pgik* oraz § 21 ust. 2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*);
- d) udostępnianie materiałów PZGiK bez pobierania opłaty (w związku z art. 40a ust. 2 *ustawy Pgik*);
- e) utrwalanie wysokości należnej opłaty i sposobu jej wyliczenia w Dokumencie Obliczenia Opłaty za udostępnianie materiałów zasobu oraz za wykonanie usług wymienionych w art. 40b ust. 1 (w związku z art. 40a ust. 1, art. 40b ust. 1 oraz art. 40e *ustawy Pgik*);

- f) wysyłanie materiałów zasobu pod wskazany adres (w związku z art. 40a ust. 1, art. 40b ust. 1 oraz art. 40e *ustawy Pgik*);
- g) udostępnianie rzeczoznawcom majątkowym do wglądu zbiorów aktów notarialnych oraz orzeczeń sądowych i decyzji administracyjnych będących podstawą wpisów w EGiB (w związku z art. 40a ust. 1, art. 40b ust. 1 oraz art. 40e *ustawy Pgik*);
- h) wydawanie licencji określającej uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystania udostępnionych materiałów zasobu (w związku z art. 40c ust. 1 *ustawy Pgik*).

Poza upoważnieniami wymienionymi powyżej, w oparciu o wgląd do akt osobowych pracowników, ustalono, że otrzymali oni od Starosty Żarskiego następujące upoważnienia do działania w jego imieniu:

<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko pracownika</i>	<i>Weryfikacja przekazanych zbiorów danych lub innych materiałów i utrwalenie wyników weryfikacji w protokole</i>	<i>Rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu modernizacji EGiB</i>	<i>Sporządzanie i wydawanie wypisów i wyrysów z operatu ewidencji gruntów i budynków</i>	<i>Uzgadnianie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu</i>
1	(...)	X	-	X	-
2	(...)	X	X	X	-
3	(...)	-	-	X	-
4	(...)	-	-	X	-
5	(...)	-	-	X	-
6	(...)	-	-	-	-
7	(...)	-	-	-	-
8	(...)	-	-	X	-
9	(...)	-	-	-	-
10	(...)	-	-	-	X
11	(...)	X	-	-	-
12	(...)	-	-	X	-
13	(...)	-	-	-	-
14	(...)	-	-	-	-
15	(...)	-	-	-	-
16	(...)	X	-	-	-
17	(...)	-	-	-	-
18	(...)	-	-	-	-
19	(...)	-	-	-	-

Na podstawie analizy treści ww. upoważnień ustalono, że większość z nich została wydana po 12 lipca 2014r. Łączna liczba upoważnień do wykonywania zadań starosty nałożonych przepisami ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, czyli zadań z zakresu

administracji rządowej w myśl art. 6a ust. 3 tej ustawy, wynosi 44. W 27 upoważnieniach wydanych między 23.09.2014r. a 01.06.2017r. wskazano błędną podstawę prawną ich wydania (błędny artykuł *ustawy Pgik*), mimo że określają one zadania starosty nałożone przepisami *ustawy Pgik*, czyli zadania z zakresu administracji rządowej w myśl art. 6a ust. 3 tej ustawy. W przypadku 17 pracowników począwszy od dnia 03.08.2018r. do dnia 01.10.2019r. na podstawie art. 6a ust. 3a *ustawy Pgik* wydano nowe upoważnienia, czyli zawierające prawidłową podstawę prawną. Dwóm pracownikom nie wydano nowego upoważnienia, gdyż umowy o pracę z nimi zostały rozwiązane.

W wyniku kontroli stwierdzono dodatkowo, że na upoważnieniach wydanych przez Starostę Żarskiego w 27 przypadkach (ze wszystkich 44) brakuje daty przyjęcia przez pracownika upoważnienia, a w 26 przypadkach (ze wszystkich 44) brakuje podpisu pracownika potwierdzającego przyjęcie upoważnienia.

W wyniku porównania treści zakresów czynności, obowiązków i uprawnień z treścią wydanych upoważnień stwierdzono, że Starosta Żarski części pracownikom Wydziału Geodezji i Katastru nie udzielił upoważnień do prowadzenia następujących zadań ujętych w zakresach czynności, obowiązków i uprawnień tych pracowników, a wynikających z przepisów prawa:

- a) upoważnienia do zawiadamiania o zmianach w danych ewidencyjnych – Pani (...), Pani (...), Pani (...), Pani (...), Pani (...);
- b) upoważnienia dot. prowadzenia czynności w przypadku zniszczenia znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych oraz ich ochrony przed zniszczeniem – Pani (...), Pani (...), Pan (...), Pan (...), Pani (...);
- c) upoważnienia do sporządzania wypisów z rejestru gruntów i budynków – Pani (...);
- d) upoważnienia do prowadzenia ewidencji gruntów, budynków i lokali – Pani (...);
- e) upoważnienia do udostępniania materiałów zasobu – Pani (...) (wydane upoważnienie dotyczy wyłącznie wydawania materiałów zasobu wykonawcom prac geodezyjnych).

W *Projekcie wystąpienia pokontrolnego* z dnia 24 grudnia 2019r. znak GK.431.8.2019.AByl, przekazanym Staroście Żarskiemu pismem z dnia 8 stycznia 2020r. znak GK.431.8.2019.ABon, wskazano na nieprawidłowości dotyczące upoważnień do przetwarzania danych osobowych. Starosta Żarski pismem z dnia 16.01.2020r. znak WO.1710.4.2019 zgłosił zastrzeżenia do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, dotyczące upoważnień do przetwarzania danych osobowych. LWiNGiK uznaje za zasadną argumentację Starosty i w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym nie przedstawia nieprawidłowości dotyczących upoważnień do przetwarzania danych osobowych.

W zakresie powyższych nieprawidłowości Geodeta Powiatowy przekazał do protokołu następujące ustne wyjaśnienia:

„Upoważnienia wydane przez Starostę Żarskiego w latach 2014-2017 nie zawierały lub zawierały błędną podstawę prawną ich wydania, a także często brak na nich daty oraz potwierdzenia przyjęcia przez pracownika (np. (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...)), gdyż przygotowując projekty upoważnień nie miałam świadomości wagi wskazywania podstawy prawnej wydawanych upoważnień.

(...)

Starosta Żarski nie udzielił upoważnień:

a) do zawiadamiania o zmianach w egib:

- (...) (zakres czynności przyjęty 02.10.2018r.),*
- (...) (zakres czynności przyjęty 03.08.2018r.),*
- (...) (zakres czynności przyjęty 04.12.2015r.),*
- (...) (zakres czynności przyjęty 05.11.2018r.),*
- (...) (zakres czynności przyjęty 04.11.2018r.),*
- (...) (zakres czynności przyjęty 01.12.2015r.),*

b) do prowadzenia czynności w przypadku zniszczenia znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych i ich ochrony przed zniszczeniem:

- (...) (zakres czynności przyjęty 17.09.2018r),
 - (...) (zakres czynności przyjęty 17.09.2018r),
 - (...) (zakres czynności przyjęty 14.11.2016r.),
 - (...) (zakres czynności przyjęty 02.01.2017r.),
 - (...) (zakres czynności przyjęty 02.01.2019r.),
 - c) do udostępniania materiałów zasobu:
 - Pani (...) (zakres czynności przyjęty 14.11.2016r.),
 - d) do sporządzania wypisów z rejestru gruntów i budynków:
 - (...) (zakres czynności przyjęty 01.12.2015r.),
 - e) do prowadzenia ewidencji gruntów, budynków i lokali:
 - (...) (zakres czynności przyjęty 01.12.2015r.),
- z następujących powodów:
- ad. a) gdyż zawiadomienia są jedynie redagowane przez tych pracowników, ale tylko ja je podpisuję,
- ad. b) gdyż w rzeczywistości osoby te, czego nie uszczegółowiono w ich zakresach czynności, miały jedynie przekazywać osobie upoważnionej informacje o wykrytych przypadkach dot. zniszczenia znaków geodezyjnych,
- ad. c) z powodu przeoczenia faktu, że zakres czynności wskazywał tego rodzaju zadanie,
- ad. d) gdyż osobie tej nigdy nie wydałam polecenia sporządzenia wypisu z rejestru gruntów i budynków,
- ad. e) osoba ta miała upoważnienie w tym zakresie wydane przed 12 lipca 2014 roku, a do dnia przejścia na emeryturę w lipcu 2018 roku nie uważałam, aby wydanie nowego upoważnienia było konieczne.”

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

5. Dokumenty wewnętrzne regulujące tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji bazy systemu PZGiK.

W wyniku kontroli ustalono, że nie utworzono żadnych dokumentów wewnętrznych regulujących tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji bazy systemu PZGiK.

Geodeta Powiatowy pisemnie udzielił następujących informacji w zakresie:

- obiegu dokumentów i procedury przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych:
Zgłoszenia przyjmowane są w większości przypadków przez Geoportal powiatowy, a w pozostałych wpływają bezpośrednio do Wydziału Geodezji i Katastru odpowiednio w Żarach i w Filii w Lubsku. W przypadku obu wskazanych form przekazania zgłoszenia rejestrowane są najpóźniej następnego dnia roboczego przez pracowników, którzy dokonują odpowiednich wpisów w rejestrze zgłoszeń prowadzonym w systemie OŚRODEK firmy Geobid.
- obiegu dokumentów i procedury przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych:
Wyniki zrealizowanych prac geodezyjnych wykonawcy składają bezpośrednio do Wydziału Geodezji i Katastru odpowiednio w Żarach i w Filii w Lubsku, gdzie upoważnieni pracownicy sprawdzają kompletność zawiadomień o wykonaniu prac, tzn., czy zostały przy nich przekazane operaty techniczne.
- obiegu dokumentów i procedury świadczenia usług udostępniania materiałów PZGiK:
Materiały zasobu udostępniane są na pisemny wniosek składany bezpośrednio w Wydziale Geodezji i Katastru odpowiednio w Żarach i w Filii w Lubsku lub drogą poczty internetowej. Udostępnianie materiałów zasobu następuje po stwierdzeniu opłacenia DOO, bezpośrednio wnioskodawcy lub wysyłane są na wskazany przez niego adres.
- obiegu dokumentów i procedury wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń:
W oparciu o pisemny wniosek w formie określonej formularzem EGiB wystawiany jest DOO,

po którego opłaceniu żądany wypis jest przekazywany bezpośrednio wnioskodawcy lub wysyłane są na wskazany przez niego adres. W przypadku, gdy wypis zawiera dane podmiotów wniosek badany jest pod kątem spełnienia wymogów, o których mowa w art. 24 ust. 5 Pgik.

- obiegu dokumentów i procedury obsługi narad koordynacyjnych:

Wnioski o dokonanie uzgodnienia propozycji usytuowania sieci uzbrojenia terenu przyjmowane są w formie tradycyjnej na Biurze Podawczym Starostwa w Żarach. Narady odbywają się tradycyjnie w formie spotkań zainteresowanych przedstawicieli branż, którzy o naradzie powiadamiani są drogą poczty internetowej. Wybranym branżom przed naradom drogą poczty internetowej przesyłane są skany propozycji usytuowania. Protokoły z narady są obierane osobiście przez wnioskodawców w dniu następnym po naradzie, a jeżeli wnosili o wysłanie pocztą to są wysyłane.

- obiegu dokumentów i procedury udostępniania danych z baz danych na podstawie art. 15 ustawy o IIP:

Na podstawie tradycyjnie złożonych wniosków dane z bazy danych są kopiowane na serwer FTP wnioskodawcy lub w postaci zapisanej na płycie CD/DVD.

- obiegu dokumentów i procedury pobierania opłat za powyższe usługi:

Na podstawie wystawionych DOO wnioskodawcy mogą dokonać przelewu na konto bankowe wskazane w DOO, a bankowy dowód przyjęcia polecenia przelewu przedstawiają pracownikowi Wydziału Geodezji i Katastru w postaci wydruku lub pliku .pdf przekazanego przez e-mail lub na ekranie smartfona, a mogą również dokonać płatności w agencji oddziału banku PKO, która mieści się w budynku Starostwa w Żarach. Ponadto wnioskodawcy mają możliwość dokonania zapłaty poprzez terminal internetowy firmy FRIST DATA POLSKA S.A., obsługiwany przez pracownika Wydziału Geodezji i Katastru, po czym pracownik dokonuje adnotacji w systemie OŚRODEK w poz. KP. Następnego dnia z systemu OŚRODEK drukowane jest zestawienie transakcji zrealizowanych poprzez terminal w celu sprawdzenia poprawności dokonanych wpłat."

(nie podlega ocenie)

6. Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia PZGiK w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących ewidencji gruntów i budynków, w tym czy spełniony jest wymóg integracji oprogramowania EGİB.

W ramach czynności kontrolnych, w oparciu o wgląd w stosowane oprogramowanie oraz posiadane licencje na ich wykorzystywanie, ustalono, że do prowadzenia powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w kontrolowanym Starostwie wykorzystywane są następujące programy komputerowe firmy GEOBID spółka z o.o. z Katowic:

- OŚRODEK 8 FB (wersja 8.55) - licencja z dnia 18.12.2013r.,
- EWMAPA 12 FB (wersja 12.29) – licencja z 09.01.2017r.,
- EWOPIS 7 (wersja 7.10) – licencja z 15.07.2019r.,
- BANK OSNÓW 2 (wersja 3.06) - licencja z dnia 08.12.2011r.

Ponadto Starostwo Powiatowe w Żarach wykorzystuje system teleinformatyczny oparty na portalu internetowym – GEOPORTAL - autorstwa firmy GEOBID spółka z o.o. z Katowic (licencja z dnia 04.10.2012r.).

W trakcie kontroli ustalono, że oprogramowanie do prowadzenia bazy danych EGİB zapewnia integrację części opisowej z częścią graficzną.

(ocena pozytywna)

7. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii (Rozdział 71012).

W oparciu o pisemną informację przekazaną przez Geodetę Powiatowego ustalono wysokości dochodów z prowadzenia PZGiK w latach 2017-2019 oraz w jakim stopniu zostały

przeznaczone na zadania z zakresu geodezji i kartografii, co przedstawiono w poniższej tabeli.

Wykonane dochody [zł]				
Źródło dochodu\rok		2017	2018	2019 – I półrocze
z prowadzenia PZGiK (§ 0690-wpywy z różnych opłat)		537 775	554 309	316 961
z dotacji (§ 2110)		440 000	427 000	215 000
Łączna wysokość dochodów		977 775	981 309	531 961
Wykonane finansowanie zadań z zakresu geodezji i kartografii				
L.p.	Rodzaj zadania	Wydatkowane kwoty [zł]		
1	Wpłaty powiatu na rzecz (..) związków powiatów (§ 2900)	13 690	25 359	12 673
2	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń (§ 3020)	0	200	200
3	Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (§ 4010, 4040, 4110, 4120, 4170)- własne	454 620	445 614	209 653
4	Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (§ 4010, 4040, 4110, 4120, 4170)- z dotacji	170 000	200 000	106 687
5	Zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210)	8 078	34 752	4 365
6	Zakup usług remontowych (§ 4270)	8 227	56 945	10 117
7	Zakup usług zdrowotnych (§ 4280)	130	680	170
8	Zakup usług pozostałych (§ 4300)- własne	0	360 885	43 720
9	Zakup usług pozostałych (§ 4300)- z dotacji	312 752	210 984	85 000
10	Opłaty z tytułu usług telekom.(§ 4360)	15 347	14 745	8 279
11	Odpisy na ZFSS (§ 4440)	13 043	11 900	12 293
12	Szkolenia pracowników (§ 4700)	7 588	5 159	6 813
Łączna wysokość finansowania		1 003 475	1 367 223	499 970

Z powyższego zestawienia wynika, że w Starostwie Powiatowym w Żarach praktycznie wszystkie dochody uzyskiwane z prowadzenia PZGiK, jak też przekazywane w ramach dotacji celowej przez Wojewodę, były w latach 2017-2018 oraz w I półroczu 2019 roku wydatkowane na zadania z zakresu geodezji i kartografii.

Ponadto w udzielonej pisemnie przez Geodetę Powiatowego informacji wskazano, na jakie konkretne zaplanowane zadania w ramach zakupu usług pozostałych (§ 4300) zapewniono ich finansowanie:

- w 2017 roku „środki wydatkowano na wykonanie prac geodezyjnych (I etap – w zakresie BDOOT i GESUT) zgodnie z umową WIGN.21/2017/ZP oraz prac w zakresie modernizacji szczegółowej poziomej osnowy geodezyjnej dla obszaru: miasta Żar, miasta i gminy Jasień zgodnie z umową WGIN.19-1/2017/ZP i WGIN.19-2/2017/ZP oraz sprawowanie funkcji bieżącego nadzoru technicznego i kontroli technicznej ww. prac geodezyjnych. Ponadto sfinansowano zakup licencji EWMaPa i koszty dojazdu konserwatora (naprawa drukarek), zakup i montaż żaluzji do pomieszczeń w wydziale oraz wykonanie i montaż pólek wykorzystywanych na dokumenty zasobu geodezyjnego i kartograficznego”,
- w 2018 roku „środki wydatkowano na wykonanie prac geodezyjnych związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków dla czterech obrębów gminy Jasień – Budziechów, Roztoki, Wicina i Zabłocie i prac w zakresie sprawowanie funkcji bieżącego nadzoru technicznego i kontroli technicznej ww. prac geodezyjnych oraz wykonano inwentaryzację wszystkich punktów szczegółowej wysokościowej osnowy geodezyjnej III i IV klasy dla obszaru powiatu żarskiego. Wykonano prace związane z przetworzeniem do postaci elektronicznej dowodów zmian danych ewidencyjnych analogowych do postaci elektronicznej. Ponadto środki przeznaczono m.in. na koszty dojazdu konserwatora

- (naprawa drukarek), zakup i montaż żaluzji do pomieszczeń w wydziale oraz wykonanie i montaż pólek wykorzystywanych na dokumenty zasobu geodezyjnego i kartograficznego”*,
- w 2019 roku „środki wydatkowano na wykonanie prac geodezyjnych związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków dla czterech obrębów gminy Jasień – Budziechów, Roztoki, Wicina i Zabłocie i prac w zakresie sprawowania funkcji bieżącego nadzoru technicznego i kontroli technicznej ww. prac geodezyjnych. Wykonano inwentaryzację wszystkich punktów szczegółowej wysokościowej osnowy geodezyjnej III i IV klasy dla obszaru powiatu żarskiego. Wykonano prace związane z przetworzeniem do postaci elektronicznej dowodów zmian danych ewidencyjnych analogowych do postaci elektronicznej. Ponadto środki przeznaczono m.in. na koszty dojazdu konserwatora *(naprawa drukarek), zakup i montaż żaluzji do pomieszczeń w wydziale oraz wykonanie i montaż pólek wykorzystywanych na dokumenty zasobu geodezyjnego i kartograficznego”*.

(ocena pozytywna)

8. Wykorzystanie danych referencyjnych PZGiK dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym ustalenie:

- do jakich zadań Starosty poza geodezją i kartografią wykorzystywane są dane z PZGiK,
- czy w innych systemach usprawniających realizację zadań starosty są wykorzystywane dane i usługi sieciowe danych PZGiK,
- jeśli są wykorzystywane, to które zbiory danych i jakie usługi.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy udzielił następujących informacji:

„- poza geodezją i kartografią dane z PZGiK wykorzystywane są takich jakich zadań Starosty jak: gospodarka nieruchomościami powiatu oraz Skarbu Państwa; ochrona gruntów i leśnych; działania nadzoru budowlanego;

- w systemach usprawniających realizację zadań starosty nie są wykorzystywane dane i usługi sieciowe danych PZGiK”.

(nie podlega ocenie)

Ogólna ocena w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych (ocena realizacji zadania pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa):

pozytywna z nieprawidłowościami.

VIII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Przedstawiona poniżej ocena została sformułowana na podstawie ustaleń dotyczących przedmiotowego zakresu kontroli, dokonanych w oparciu o zbadaną dokumentację w postaci:

- akt postępowań modernizacyjnych ewidencji gruntów i budynków,
- wybranych części przyjętej do zasobu dokumentacji technicznej z przeprowadzonych modernizacji ewidencji gruntów i budynków,
- losowo wybranych dowodów zmian dokonanych w ewidencji gruntów i budynków w związku z przeprowadzonymi modernizacjami,
- raportów systemowych i zrzutów ekranu w zakresie dotyczącym kontroli wybranych danych zawartych w bazie EGiB,
- zrzutów ekranu dotyczące aktualizacji części graficznej bazy EGiB w zakresie informacji ujawnianych w związku z modernizacją,
- zrzutów ekranu z programów lub systemów stosowanych do prowadzenia baz danych, a także do komunikacji elektronicznej w ramach portalu systemu PZGiK,
- losowo wybranej dokumentacji operatorów technicznych oraz licencji na materiały udostępnione wykonawcom (ok. 30 sztuk), które zostały przyjęte do zasobu w okresie od 1 stycznia 2017r. do dnia rozpoczęcia kontroli,
- przykładowych akt sprawy dotyczących koordynacji usytuowania uzbrojenia terenu.

Przedmiotową ocenę odniesiono do części VI niniejszego wystąpienia pokontrolnego pn. „Zagadnienia wymagające oceny”.

Ad. 1) Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGiB w okresie od 1 stycznia 2014r..

Ustalenia wstępne:

Jak wynika z pisemnej informacji przekazanej przez Geodetę Powiatowego, na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego skierowany do Starosty, w okresie od 1 stycznia 2014r. do dnia rozpoczęcia kontroli Starosta podejmował działania dotyczące modernizacji egib obejmując nimi:

- 12 obrębów w jednostce ewidencyjnej gmina Lipinki Łużyckie (wszystkie obręby),
- 15 obrębów w jednostce ewidencyjnej gmina Przewóz (wszystkie obręby),
- 25 obrębów w jednostce ewidencyjnej gmina Żary – obszar wiejski (wszystkie obręby),
- 13 obrębów w jednostce ewidencyjnej gmina Tuplice (wszystkie obręby),
- 4 obręby w jednostce ewidencyjnej gmina Jasień – obszar wiejski (25% obrębów).

Natomiast z treści pozyskanych akt kontroli projektów modernizacji wynika, że celem modernizacji, o którym mowa w § 55 rozporządzenia w sprawie egib, było:

- 1) uzupełnienie bazy danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia,
- 2) modyfikacja istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządzeniu,

przy czym zakres danych przewidzianych do modernizacji w odniesieniu do wszystkich, oprócz obrębów gminy Jasień, miał być ograniczony do dotyczących możliwości wydania raportu z bazy danych EGiB w postaci mapy ewidencyjnej (mapy ewidencyjne na obszar obrębów gmin Lipinki Łużyckie, Przewóz i Tuplice były prowadzone w postaci map analogowych), a także raportów obejmujących dane o budynkach i lokalach. Z kolei w zakresie obrębów gminy Jasień przewidziano również modernizację w zakresie dotyczącym przebiegu granic działek oraz aktualizacji użytków gruntowych.

Z kolei w pisemnej informacji w zakresie informacji dot. kryteriów, na podstawie których wybrano obręby do modernizacji i jakie są potrzeby w tym zakresie dla całego powiatu (stan realizacji § 80 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib) Geodeta Powiatowy wskazała, że „z uwagi na fakt iż jeszcze nie wszystkie obręby w powiecie żarskim zostały objęte modernizacją mającą na celu uzupełnienie bazy egib o dane dot. budynków i lokali,

do modernizacji wybierano właśnie takie obręby, niezależnie od innych uwarunkowań lub okoliczności. W zakresie całego powiatu potrzeba jeszcze wykonania modernizacji dla ośmiu obrębów w powyższym zakresie, a praktycznie w zakresie całego obszaru powiatu należy przeprowadzić modernizacje związane ze zmianą rozp. w sprawie egib z dniem 31 grudnia 2013r. oraz 11 stycznia 2016r.”.

(ocena pozytywna)

Ustalenia szczegółowe:

1. W ramach sprawdzenia, czy i kiedy projekty modernizacji były pozytywnie zaopiniowane przez WINGiK, a jeżeli tak, to czy w odpowiednim terminie (§ 33 ust. 1, § 56 ust. 1, § 57 rozporządzenia w sprawie egib), w oparciu o przekazane przez Geodetę Powiatowego do akt kontroli pisemne informacje, potwierdzone zawartością udostępnionych Projektów modernizacji, ustalono, że modernizacje przeprowadzone w okresie kontrolowanym realizowano na podstawie pięciu projektów modernizacji, obejmujących obszar ww. jednostek ewidencyjnych, przy czym 3 sierpnia 2017 r. uzgodniony z LWINGiK został Projekt modernizacji z 31 lipca 2017 r. dotyczący wybranych obrębów gminy Jasień.

Z kolei w zakresie:

- Projektu modernizacji dla obrębów gminy Lipinki Łużyckie, z lutego 2014r.,
- Projektu modernizacji dla obrębów gminy Przewóz, z marca 2015r.,
- Projektu modernizacji dla obrębów gminy Tuplice, z 3 lutego 2016r.,
- Projektu modernizacji dla obrębów gminy Żary, z lutego 2016r.,

nie zostały one uzgodnione przez WINGiK, co oznacza naruszenie § 33 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Natomiast w zakresie dziewięciu projektów modernizacji, które jeszcze nie zostały przeprowadzone, ale proces modernizacji już się rozpoczął, ustalono, że obejmują one wybrane obręby z następujących jednostek ewidencyjnych:

- gm. Brody – Projekt modernizacji z 19 kwietnia 2018r.,
- gm. Jasień – obszar wiejski - Projekt modernizacji z 18 kwietnia 2018r.,
- gm. Lubsko - obszar wiejski - Projekt modernizacji z 19 kwietnia 2018r.,
- gm. Tuplice - Projekt modernizacji z 19 kwietnia 2018r.,

przy czym wszystkie ww. projekty zostały pozytywnie uzgodnione z LWINGiK w dniu 27 kwietnia 2018r., a w zakresie wybranych obrębów gm. Żary - obszar wiejski, gm. Przewóz, gm. Trzebiel oraz gm. Lipinki Łużyckie - Projekty modernizacji z 5 czerwca 2019r. zostały uzgodnione z LWINGiK 5 czerwca 2019r., a ostatni Projekt modernizacji z 25 lipca 2019r., w zakresie wybranych obrębów gminy Jasień – obszar wiejski, został uzgodniony z LWINGiK 1 sierpnia 2019r.

W zakresie powyższej nieprawidłowości, polegającej na braku uzgodnienia przez LWINGiK Projektów modernizacji dla obszaru gmin Lipinki Łużyckie, Tuplice, Przewóz i Żary – obszar wiejski, czyli naruszenia § 33 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, Geodeta Powiatowy przekazał do Protokołu następujące wyjaśnienia:

„W ramach zrealizowanych modernizacji egib Starosta oparł je na nieuzgodnionych z LWINGiK projektach modernizacji:

- z lutego 2014r. - dla wszystkich obrębów gminy Lipinki Łużyckie,*
- z marca 2015r. – dla wszystkich obrębów gminy Przewóz,*
- z 3 lutego 2016r.- dla wszystkich obrębów gminy Tuplice,*
- z lutego 2016r.- dla wszystkich obrębów gminy Żary,*

dlatego, że uznałam za wystarczające posiadanie analogicznego projektu dot. gminy Lubsko, który był uzgodniony z LWINGiK”.

Tut. organ nie może uznać powyższego wyjaśnienia, gdyż w myśl § 33 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 24a ust. 1 ustawy PgiK podstawową cechą uzgadnianego projektu modernizacji jest zakres obrębów nim objęty, a nie cel modernizacji.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie legalności)

2. W ramach sprawdzenia czy Starosta Żarski podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego na okres 14 dni (art. 24a ust. 2 i 3 ustawy *Pgik*), w oparciu o przedłożone do wglądu akta z przeprowadzonych postępowań modernizacyjnych, których kopie włączono do akt kontroli, ustalono, że Starosta wydał następujące *Zawiadomienia* w sprawie modernizacji ewidencji gruntów i budynków:

- a) z dnia 20 maja 2014 roku – w zakresie obrębów z obszaru gminy Lipinki Łużyckie,
- b) z dnia 1 czerwca 2015 roku – w zakresie obrębów z obszaru gminy Przewóz,
- c) z dnia 21 marca 2016 roku – w zakresie obrębów z obszaru gminy Tuplice,
- d) z dnia 21 marca 2016 roku – w zakresie obrębów z obszaru gminy Żary,
- e) z dnia 17 kwietnia 2018 roku – w zakresie obrębów z obszaru gminy Jasień,
- f) z dnia 1 października 2019 roku – odrębne *Zawiadomienia* w zakresie wybranych obrębów z gmin Brody, Lipinki Łużyckie, Jasień, Lubsko, Przewóz, Tuplice, Trzebiel i Żary.

Z treści wszystkich powyższych *Zawiadomień* wynika, że zawierają one informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz pełną informację o trybie postępowania związanego z modernizacją. Z adnotacji zawartych pod ich treścią wynika, że dotyczące modernizacji w latach 2014-2018 były wywieszone na tablicy ogłoszeń Starostwa na okres co najmniej 14 dni, a dotyczące modernizacji rozpoczętej 1 października 2019 r. – zostały wywieszone 11 października 2019r.

Ponadto z akt postępowania wynika, że Starosta Żarski dodatkowo przysyłał powyższe *Zawiadomienia* do Urzędów Gmin, których obręby obejmowano modernizacją, z prośbą o ich wywieszenia na tablicach ogłoszeń tych Urzędów.

(ocena pozytywna w zakresie rzetelności dot. terminowości oraz w zakresie legalności)

3. W ramach sprawdzenia czy Starosta Żarski poinformował o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym (art. 24a ust. 5 ustawy *Pgik*), w oparciu o przedłożone do wglądu akta z przeprowadzonych postępowań modernizacyjnych, których kopie włączono do akt kontroli, ustalono co następuje.

Starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego w treści stosownych *Zawiadomień*:

- o wyłożeniu do wglądu od 7 do 28 listopada 2014 r. – dot. gminy Lipinki Łużyckie,
 - o wyłożeniu do wglądu od 6 do 27 listopada 2015 r. – dot. gminy Przewóz,
 - o wyłożeniu do wglądu od 11 do 29 lipca 2016 r. – dot. gminy Żary,
 - o wyłożeniu do wglądu od 9 do 30 listopada 2016 r. – dot. gminy Tuplice,
 - o wyłożeniu do wglądu od 26 października do 16 listopada 2018 r. – dot. gminy Jasień,
- które wywieszał na tablicy ogłoszeń Starostwa na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, o czym świadczą adnotacje zawarte pod treścią ww. *Zawiadomień*.

W zakresie wywieszenia powyższych informacji na tablicy ogłoszeń właściwego urzędu gminy Starosta wystąpił z prośbą o jej wywieszenie:

- pismem z 20.10.2015r. do Wójta Gminy Przewóz – doręczone 20.10.2015r.,
- pismem z 17.10.2016r. do Wójta Gminy Tuplice – doręczenie 18.10.2016r.,
- pismem z 21.06.2016r. do Wójta Gminy Żary (brak dowodu doręczenia),
- pismem z 08.10.2018r. do Burmistrza Jasienia (brak dowodu doręczenia),
- pismem z 22.10.2014r. do Wójta Gminy Lipinki Łużyckie – doręczone 27.10.2014r.

W aktach postępowań modernizacyjnych dot. gmin Jasień i Żary brak dowodów wskazujących w jakim dniu do ww. organów gmin zostały wysłane, a także w jakim dniu zostały doręczone powyższe pisemne prośby Starosty Żarskiego o wywieszenie jego informacji (o wyłożeniu do wglądu) na tablicach ogłoszeń urzędów tych gmin, ale jednocześnie ustalono, że:

- Burmistrz Miasta i Gminy Jasień w piśmie z 19.11.2018r. powiadomił Starostę, o wywieszeniu informacji w dniach od 11.10.2018r. do 16.11.2018r.,

- prawnik Urzędu Gminy w Żarach, pod treścią ww. pisma Starosty z 21.06.2016r., zawarł adnotację, że informacja była wywieszona od 23 czerwca do 29 lipca 2016r.,
- pracownik Urzędu Gminy w Lipinkach Łużyckich, na odwrocie treści Zawiadomienia, zawarł adnotację, że informacja była wywieszona od 28.10.2014r. do 28.11.2014r.

Opierając się o powyższe ustalenia stwierdzono, że termin wywieszenia na tablicach ogłoszeń właściwych urzędów gmin informacji Starosty o wyłożeniu do wglądu (na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem) z reguły był zachowany, ale w zakresie obrębów gminy Lipinki Łużyckie **termin ten nie został zachowany, gdyż wyniósł tylko 10 dni.**

W zakresie ogłoszenia powyższej informacji w prasie o zasięgu krajowym ustalono, że takie ogłoszenia zostały umieszczone:

- w zakresie gminy Lipinki Łużyckie: w Gazecie Wyborczej 24 października 2014r.,
- w zakresie gminy Przewóz: w Gazecie Wyborczej 23 października 2015r.,
- w zakresie gminy Żary: w Gazecie Wyborczej 27 czerwca 2016r.,
- w zakresie gminy Tuplice: w Gazecie Wyborczej 19 października 2016r.,
- w zakresie gminy Jasień: w Gazecie Wyborczej 11 października 2018r.

Odnosząc wskazane powyżej terminy ogłoszeń do dnia rozpoczęcia wyłożenia do wglądu stwierdzono, że w zakresie gmin Lipinki Łużyckie, Przewóz, Tuplice oraz Żary termin ogłoszenia informacji wynosił dokładnie 14 dni, a w zakresie gminy Jasień - powyżej 14 dni od dnia wyłożenia (wliczając dzień publikacji ogłoszenia).

Podsumowując powyższe ustalenia należy stwierdzić, że Starosta niemal w całości spełniał wymagania określone w art. 24a ust. 5 ustawy *Pgik*, dotyczące poinformowania o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym, a jedyne **nieprawidłowości dotyczą zachowania terminu wywieszenia informacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Lipinkach Łużyckich (10 dni zamiast co najmniej 14 od dnia wyłożenia).**

W zakresie powyższej nieprawidłowości, polegającej na nie dochowaniu terminu wywieszenia informacji o wyłożeniu projektu operatu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Lipinkach Łużyckich, czyli naruszenia art. 24a ust. 5 ustawy *Pgik*, Geodeta Powiatowy przekazał do Protokołu następujące wyjaśnienia:

*„W ramach określonego w art. 24a ust. 5 *Pgik* obowiązku poinformowania przez Starostę o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń właściwego urzędu gminy w ramach modernizacji w 2014 roku dla obrębów gminy Lipinki Łużyckie termin ten nie został zachowany, gdyż wyniósł tylko 10 dni, z powodu dwudniowego opóźnienia w wysłaniu pisemnej prośby Starosty o wywieszenie takiej informacji tuż przed weekendem”.*

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie rzetelności dot. terminowości, a pozytywna w zakresie legalności)

4. W zakresie sprawdzenia czy zachowano wymagane procedury wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, w tym m.in. czy został wyłożony do wglądu w siedzibie starostwa powiatowego na okres 15 dni roboczych (art. 24a ust. 4 ustawy *Pgik*, § 56 ust. 2, 3 rozporządzenia w sprawie *egib*), w oparciu o przedłożone do wglądu akta z przeprowadzonych postępowań modernizacyjnych, a także wybranych części dokumentacji technicznej przyjętej do zasobu, których kopie włączono do akt kontroli, ustalono co następuje.

Z treści *Protokołów wyłożenia do wglądu zainteresowanych osób i jednostek organizacyjnych projektu operatu opisowo-kartograficznego* wynika, że takie operaty były wyłożone w Siedzibie Starostwa Powiatowego w Żarach:

- w terminie od 7 do 28 listopada 2014 r. – dot. gminy Lipinki Łużyckie,
- w terminie od 6 do 27 listopada 2015 r. – dot. gminy Przewóz,
- w terminie od 11 do 29 lipca 2016 r. – dot. gminy Żary,

- w terminie od 9 do 30 listopada 2016 r. – w zakresie gminy Tuplice,
- w terminie od 26 października do 16 listopada 2018 r. – dot. gminy Jasień,

co oznacza, że został zachowany 15 dniowy termin wyłożenia do wglądu. W wyniku sprawdzenia czy projekty operatów opisowo-kartograficznych, wykładane do wglądu osób zainteresowanych były utrwalone na tradycyjnych nośnikach danych, takich jak papier, kalka, folia, lub na elektronicznych nośnikach danych (§ 56 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie egib*), na podstawie dokumentacji operatów technicznych z przeprowadzonej modernizacji ustalono, że:

- a) w zakresie gminy Tuplice – **brak w operacie projektu operatu opisowo-kartograficznego w jakiegokolwiek postaci**, a na płycie CD zawarto bazę danych EGiB w pliku .FDB, a także pliki wsadowe do aktualizacji obiektów części graficznej bazy EGiB oraz do aktualizacji części opisowej,
- b) w zakresie gminy Żary – **brak w operacie projektu operatu opisowo-kartograficznego w jakiegokolwiek postaci**, a na płycie CD zawarto pliki wsadowe do aktualizacji obiektów części graficznej bazy EGiB oraz do aktualizacji części opisowej,
- c) w zakresie gminy Lipinki Łużyckie – **brak w operacie projektu operatu opisowo-kartograficznego w jakiegokolwiek postaci**, a na płycie CD zawarto bazę danych EGiB w formacie SWDE-SWING,
- d) w zakresie gminy Przewóz - **brak w operacie projektu operatu opisowo-kartograficznego w jakiegokolwiek postaci**, a na płycie CD zawarto bazę danych EGiB dla części opisowej oraz „bazę danych numerycznej mapy ewidencyjnej”,
- e) w zakresie gminy Jasień:
 - mapy ewidencyjne były utrwalone w postaci plików .pdf zapisane na płycie CD,
 - pozostałych raportów **brak w operacie projektu operatu opisowo-kartograficznego w jakiegokolwiek postaci**, a na płycie CD zawarto bazę danych EGiB w formacie .FDB.

Natomiast w wyniku sprawdzenia, czy fakt zapoznania się przez zainteresowanych z projektem operatu opisowo-kartograficznego dokumentowany był w formie adnotacji zamieszczonych w rejestrach i kartotekach tego operatu albo na wypisach z tych rejestrów i kartotek (§ 56 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie egib*), ustalono, że w przypadku żadnej z pięciu ww. modernizacji fakt zapoznania nie był dokumentowany we wskazanej formie.

Jednocześnie ustalono, że fakt zapoznania się przez zainteresowanych z projektem operatu opisowo-kartograficznego dokumentowany był jedynie w formie adnotacji zawartej w protokole uwag do projektu złożonych podczas wyłożenia.

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że w zakresie kontrolowanych modernizacji spełniony był wymóg art. 24a ust. 4 *Pgik* - wyłożenia do wglądu zainteresowanych projektu operatu w siedzibie Starostwa Powiatowego przez okres 15 dni roboczych, ale jednocześnie ustalono, że z reguły nie zachowywano żadnej z dopuszczalnych form utrwalenia projektu operatu opisowo-kartograficznego, który miał być przedmiotem wyłożenia, a także nie dokumentowano faktu zapoznania się przez zainteresowanych z projektem operatu opisowo-kartograficznego w formie adnotacji zamieszczonych w rejestrach i kartotekach tego operatu albo na wypisach z tych rejestrów i kartotek, czego wymóg wskazano w § 56 ust. 2 i 3 *rozporządzenia w sprawie egib*.

W zakresie powyższych nieprawidłowości, oznaczających naruszenie wymogów § 56 ust. 2 i 3 *rozporządzenia w sprawie egib*, Geodeta Powiatowy przekazał do Protokołu następujące wyjaśnienia:

„W czasie wyłożenia projektów operatów opisowo-kartograficznych egib do wglądu zainteresowanych raporty stanowiące te projekty z reguły nie były utrwalone ani na tradycyjnych nośnikach danych, takich jak papier, kalka, folia, ani na elektronicznych nośnikach danych, czego wymów wynika z § 56 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib, a jednocześnie fakt zapoznania się z tymi projektami nie był dokumentowany w formie adnotacji zamieszczonych w rejestrach i kartotekach tego operatu albo na wypisach z tych rejestrów i kartotek w myśl § 56 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, gdyż wykonawca prac modernizacyjnych nie przekazał w operacie technicznym map ewidencyjnych, których wydruki

były przedmiotem wyłożenia, a ponadto na wyłożeniu wykorzystał m.in. arkusze danych ewidencyjnych budynków oraz mapy wywiadu w terenie, które przekazał w operacie”.

Tut. organ nie może uznać powyższego wyjaśnienia, gdyż z logiki uwarunkowań art. 24a ustawy *Pgik* w zw. z § 56 ust. 2 i 3 *rozporządzenia w sprawie egib* wynika, że Starosta w chwili ogłoszenia informacji o wyłożeniu powinien dysponować przyjętym do zasobu kompletnym projektem operatu opisowo-kartograficznego.

(ocena negatywna w zakresie legalności)

5. W ramach sprawdzenia zgodności sposobu rozpatrzenia uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego z wymogami określonymi w art. 24a ust. 7 ustawy *Pgik*, w oparciu o przedłożone do wglądu akta z przeprowadzonych postępowań modernizacyjnych, w tym wybrane losowo protokoły z rozpatrzenia uwag, a także wybranych części dokumentacji technicznej przyjętej do zasobu, których kopie włączono do akt kontroli, ustalono co następuje.

Odnosnie wymogu rozpatrywania uwag przez upoważnionego pracownika starostwa, posiadającego uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych ustalono, że w zakresie modernizacji na obszarze gmin Lipinki Łużyckie, Żary, Przewóz i Tuplice Starosta udzielił swemu pracownikowi – (...) - stosownych upoważnień odpowiednio pismami znak KD.0770.87.2014 z 06.11.2014r., WO.0770.66.2016.AB z 08.07.2016r., WO.0770.86.2016.LC z 05.11.2015r. i WO.0770.105.2016.AB z 09.11.2016r. Następnie ustalono, że w zakresie poszczególnych projektów:

- a) w zakresie gminy Lipinki Łużyckie - uwagi wniosły 2 osoby,
- b) w zakresie gminy Przewóz - uwagi wniosło 18 osób,
- c) w zakresie gminy Żary - uwagi wniosły 74 osoby,
- d) w zakresie gminy Tuplice - uwagi wniosło 10 osób,
- e) w zakresie gminy Jasień - uwagi wniosło 11 osób,

przy czym uwagi były rozpatrywane przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych, ale w zakresie wszystkich ww. gmin oprócz gminy Przewóz - brak możliwości ustalenia pracownika starostwa, który rozstrzygał w zakresie ww. uwag, gdyż **adnotacje dot. rozpatrzenia uwag nie zostały autoryzowane przez żadnego, a tym bardziej upoważnionego pracownika Starosty**. W zakresie uwag zgłoszonych w czasie wyłożenia projektu operatu dla gminy Przewóz – rozstrzygnięcia dokonywał Geodeta Powiatowy przy udziale geodety uprawnionego reprezentującego wykonawcę prac geodezyjnych.

Odnosnie wymogu rozstrzygnięcia uwag w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu oraz czy i w jaki sposób informowano zgłaszających uwagi o ich przyjęciu bądź odrzuceniu, a także czy sporządzono wzmiankę o treści uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokole, stwierdzono, że:

- 1) W zakresie wszystkich ww. modernizacji **brak możliwości ustalenia** terminu rozpatrzenia uwag, gdyż adnotacje dot. sposobu rozpatrzenia uwag nie zostały opatrzone żadną datą.
- 2) Starosta w formie pisemnej poinformował zgłaszających uwagi o ich odrzuceniu w następujących terminach liczonych od upływu terminu 15 dni na ich rozpatrzenie:
 - w zakresie gminy Żary – trzeciego dnia (16.08.2016r.),
 - w zakresie gminy Tuplice – dwunastego dnia (27.12.2016r.),**ale brak w aktach jakiegokolwiek udokumentowania o poinformowaniu zainteresowanych o uwzględnieniu zgłoszonych uwag.**
Z kolei w zakresie gmin Lipinki Łużyckie, Przewóz i Jasień **brak w aktach modernizacji jakichkolwiek pism, które świadczyłyby o formalnym poinformowaniu osób, które wniosły swe uwagi, o sposobie ich rozpatrzenia.**
- 3) Protokoły zawierają wzmiankę o treści uwag i sposobie ich rozpatrzenia.

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że w zakresie kontrolowanych modernizacji spełniony był wymóg art. 24a ust. 7 *Pgik* w zakresie zawarcia w protokole wzmianki o treści uwag i sposobie ich rozpatrzenia, a także w zakresie rozpatrywania uwag złożonych do projektu operatu przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych.

Jednocześnie stwierdzono, że z powodu braku udokumentowania przez pracownika starostwa odpowiednich czynności **nie można było stwierdzić spełnienia wymogu:**

- rozpatrywania uwag przez upoważnionego pracownika starostwa, posiadającego uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych (dot. wszystkich gmin oprócz gminy Przewóz),
 - rozpatrzenia uwag z zachowaniem 15 dniowego terminu od zakończenia wyłożenia,
 - informowania zgłaszających uwagi o ich przyjęciu bądź odrzuceniu – dot. gmin Lipinki Łużyckie, Przewóz i Jasień,
- co oznacza, że w ramach przeprowadzonych modernizacji nie zrealizowano w pełni prawidłowo wymogów określonych w art. 24a ust.7 ustawy *Pgik*.

W zakresie powyższych nieprawidłowości Geodeta Powiatowy przekazał do Protokołu następujące wyjaśnienia:

„Żaden upoważniony pracownik starostwa nie autoryzował i nie dokumentował daty rozpatrzenia uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego egib z powodu natłoku realizowanych zadań przez takiego pracownika.

Całkowicie brak w aktach postępowania modernizacyjnego dokumentów wskazujących kiedy i w jaki sposób poinformowano osoby, które wniosły w czasie wyłożenia swe uwagi do projektu operatu opisowo-kartograficznego, o sposobie ich rozpatrzenia:

- w zakresie jednostki ewidencyjnej Jasień – obszar wiejski, gdyż do dnia dzisiejszego jeszcze nie rozpatrzono żadnych uwag,
 - w zakresie jednostek ewidencyjnych Przewóz oraz Lipinki Łużyckie, gdyż w czasie wyłożenia lub bezpośrednio po nim, przedstawiciel wykonawcy modernizacji osobiście lub telefonicznie informował osoby, które wniosły swe uwagi o sposobie ich rozpatrzenia,
- a w odniesieniu do jednostek ewidencyjnych Żary – obszar wiejski oraz Tuplice brak w aktach takich dowodów w zakresie części wniesionych uwag, gdyż dotyczyło to tylko uwag uwzględnionych już w czasie wyłożenia o czym wykonawca ustnie informował wnoszących takie uwagi w trakcie wyłożenia”.*

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie legalności i ocena negatywna w zakresie rzetelności dot. dokumentowania realizowanych czynności)

6. W ramach sprawdzenia, czy terminowo i po upływie terminu rozpatrzenia uwag ujawniono w bazie EGiB dane zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznego (art. 24a ust. 8 ustawy *Pgik*, § 47 ust. 1 rozp. w sprawie *egib*) i czy starosta ogłosił w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi EGiB (art. 24a ust. 8 ustawy *Pgik*), w oparciu o przedłożone do wglądu akta z przeprowadzonych postępowań modernizacyjnych, wybrane części dokumentacji technicznej przyjętej do zasobu, zawiadomienia o zmianach dokonanych w ewidencji gruntów i budynków, których kopie włączono do akt kontroli, a także w oparciu o wgląd na stronę BIP Starostwa Powiatowego w Żarach, ustalono co następuje.

W wyniku sprawdzenia terminowości ujawnienia w bazie EGiB danych zawartych w projekcie operatu opisowo – kartograficznego, w oparciu o losowo wybrane dowody zmian w postaci *Wykazów zmian danych ewidencyjnych* dot. działek ustalono, że dane w bazie EGiB ujawniono po upływie terminu rozpatrzenia uwag w następujących terminach:

- a) w zakresie gminy Lipinki Łużyckie: dane ujawniono w terminach **od 36 do 45 dni** (*Suchleb - dz. 5/3; Boruszyn - dz. 91/2; Lipinki Łuż. - dz. 13/30; Grotów - dz. 258/1; Pietrzyków – dz. 1*),
- b) w zakresie gminy Przewóz: dane ujawniono w terminach **od 28 do 51 dni** (*Bucze - dz. 63/8; Dobrochów - dz. 206/4; Piotrów - dz. 100/8; Sobolice – dz. 128/1; Straszów – dz. 260/3; Włochów – dz. 18/3*),
- c) w zakresie gminy Żary: dane ujawniono w terminach **od 57 do 76 dni** (*Miłowice – dz. 29/2; Łaz – dz. 233/3; Olbrachtów – dz. 324; Lubanice – dz. 382/8; Marszów – dz. 235/5; Mirostowice Dolne – dz. 283*),

- d) w zakresie gminy Tuplice: dane ujawniono w terminach **od 56 do 70 dni** (*Tuplice – dz. 357/3, dz. 455/1, dz. 486*),
- e) w zakresie gminy Jasień: dane ujawniono w terminach **od 91 do 284 dni** (*Roztoki – dz. 313, dz. 225/2, dz. 364; Wicina – dz. 298/2, dz. 288/2, dz. 96; Zabłocie – dz. 262, dz. 240/4, dz. 424*).

Jednocześnie ustalono, że dane ewidencyjne dotyczące budynków i lokali, przedstawione m.in. w treści *Arkuszy danych ewidencyjnych budynków*, zostały wprowadzone do części opisowej bazy EGiB wsadowo w drodze rejestrowanej zmiany, jednoetapowo w zakresie całych jednostek ewidencyjnych:

- a) Przewóz – 14 stycznia 2016r. (*Nr zmiany w Dz. 1/2016, Dowód zmiany: 1/2016*),
- b) Żary – 27 września 2016r., (*Nr zmiany w Dz. 468/2016, Dowód zmiany: 21/2016*),
- c) Jasień – 28 lutego 2019r. (*Nr zmiany w Dz. 5/2019, Dowód zmiany: 2/2019*),
- a w zakresie jednostek ewidencyjnych **Lipinki Łużyckie oraz Tuplice – dane wprowadzono do baz EGiB poza trybem rejestrowanych zmian.**

Natomiast w oparciu o pisemne informacje udzielone przez Geodetę Powiatowego, potwierdzone kopiami dokumentów zawartych w aktach postępowań modernizacyjnych, ustalono, że Starosta ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi EGiB w zakresie modernizacji:

- obrębów gm. Lipinki łużyckie – w dniu 22.09.2015r. (*Dz. Urz. Woj. Lub. z 2015r., poz. 1612*),
 - obrębów gm. Przewóz – w dniu 21.07.2016r. (*Dz. Urz. Woj. Lub. z 2016r., poz. 1635*),
 - obrębów gm. Żary – w dniu 02.01.2017r. (*Dz. Urz. Woj. Lub. z 2017r., poz. 2*),
- a do dnia rozpoczęcia kontroli **Starosta nie ogłosił ww. informacji** w zakresie:
- obrębów gm. Tuplice (wyłożenie zakończono w dniu 30 listopada 2016r.),
 - obrębów gm. Jasień (wyłożenie zakończono w dniu 16 listopada 2018r.).

Z kolei w zakresie żadnej z ww. modernizacji Starosta nie umieścił stosownej informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa.

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że:

- 1) Starosta ujawnił w bazie EGiB dane wynikające z modernizacji egib dla obszaru jednostek ewidencyjnych Lipinki Łużyckie oraz Tuplice poza trybem rejestrowanych zmian, co oznacza m.in. naruszenie zasady archiwizacji danych wynikającej z § 50 rozp. w sprawie egib.
 - 2) Starosta ujawnił w bazie EGiB dane wynikające z modernizacji egib po upływie okresu na rozpatrzenie uwag do projektu operatu, ale często ze znacznym przekroczeniem terminu 30 dni, wynikającego z § 47 ust. 1 rozp. w sprawie egib.
- 1.** W zakresie obowiązku ogłoszenia informacji o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi EGiB, Starosta wywiązał się z tego obowiązku w zakresie dot. trzech modernizacji poprzez ogłoszenie takiej informacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego, lecz nie ogłosił jej w zakresie obrębów gm. Tuplice oraz gm. Jasień, a w zakresie żadnej z pięciu modernizacji nie ogłosił takiej informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa, co oznacza, że wymogi określone w art. 24a ust. 8 ustawy *Pgik*, nie zostały w pełni zrealizowane.

W zakresie powyższych nieprawidłowości Geodeta Powiatowy przekazał do Protokołu następujące wyjaśnienia:

„W ramach modernizacji egib przeprowadzonych na obszarze jednostek ewidencyjnych Tuplice oraz Lipinki Łużyckie dane z nich wynikające w zakresie budynków i lokali wprowadzono do części opisowej baz EGiB poza trybem rejestrowanych zmian, gdyż w jednostkach tych przed modernizacją nie wprowadzano do części opisowej żadnych danych dotyczących budynków i lokali, wobec czego uznałam, że zastosowanie trybu zmian nie jest konieczne.

Dane ewidencyjne ustalone w drodze modernizacji egib na obrębach gmin Lipinki Łużyckie, Tuplice, Żary, Przewóz oraz Jasień były ujawniane z przekroczeniem terminu 30 dni, a często

ze znacznym przekroczeniem tego terminu, gdyż ilość zmian wynikających z modernizacji uniemożliwiała ich wprowadzenie do baz EGiB w wymaganym terminie, a dokonywano ich z reguły w trybie ręcznym, tzn. każdy wykaz zmian był wprowadzany odrębnie.

Starosta po przeprowadzeniu modernizacji egib na obrębach gmin Lipinki Łużyckie, Tuplice, Żary, Przewóz oraz Jasień nie ogłosił na stronie BIP starostwa informacji o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi egib, a w zakresie obrębów gm. Tuplice oraz gm. Jasień nie ogłosił takiej informacji również w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego,

gdyż umknęło mojej uwadze, że istnieje obowiązek zamieszczenia ogłoszenia na stronie BIP Starostwa, a fakt nie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym wynika z przedłużającego się procesu rozpatrywania uwag wniesionych w czasie wyłożenia”.

(ocena negatywna – pod względem rzetelności dot. terminowości i pod względem legalności)

7. Sprawdzenia, czy i kiedy zawiadomiono o zmianach danych ewidencyjnych - wynikających z modernizacji - organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, starostów sąsiednich powiatów (§ 49 ust. 1 pkt 1-3 i 5 rozporządzenia w sprawie egib, art. 24a ust. 11 ustawy PgiK), a także czy zawiadomienia o zmianach wysłano także dla danych niewiążących (w toku rozpatrywania zarzutów), dokonano w oparciu o przedłożone do wglądu akta z przeprowadzonych postępowań modernizacyjnych, wybrane części dokumentacji technicznej przyjętej do zasobu, zawiadomienia o zmianach dokonanych w ewidencji gruntów i budynków, których kopie włączono do akt kontroli, po czym ustalono co następuje.

W odniesieniu do zmian danych ewidencyjnych - wynikających z modernizacji na obrębach gmin Lipinki Łużyckie, Tuplice, Żary, Przewóz oraz Jasień, w wypadku zmian danych mających znaczenie dla wymiaru podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego - organy podatkowe, czyli odpowiednio Wójt Gminy Lipinki Łużyckie, Wójt Gminy Tuplice, Wójt Gminy Przewóz, Wójt Gminy Żary i Burmistrz Miasta i Gminy Jasień, we wszystkich kontrolowanych przypadkach były zawiadomione, z czego większość w terminie do dwóch tygodni, a pojedyncze w terminie nie przekraczającym miesiąca.

Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Żarach, w wypadku zmian danych wynikających z modernizacji objętych działem I ksiąg wieczystych zawiadamiany był w poszczególnych gminach w następujących terminach:

- gm. Jasień i gm. Tuplice – w większości przypadków w terminie do dwóch tygodni, ale pojedyncze przekraczały miesiąc,
- gm. Lipinki Łużyckie - w większości przypadków w terminie **od 3 do 4 miesięcy**,
- gm. Żary – **brak dowodów wysłania lub osobistego przekazania zawiadomień**,
- gm. Przewóz – we wszystkich przypadkach w terminie do jednego tygodnia.

Natomiast właściwe miejscowo **jednostki statystyki publicznej** - w wypadku zmian w cechach adresowych nieruchomości oraz dopisywania i wykreślenia budynków – **nie były zawiadamiane** o żadnych zmianach wynikających z modernizacji na obrębach ww. gmin.

Jednocześnie ustalono, że w zakresie danych niewiążących (w toku rozpatrywania zarzutów) nie były wysyłane zawiadomienia o zmianie.

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że Starosta terminowo wypełniał obowiązek zawiadamiania o zmianach dokonanych w związku z modernizacją EGiB na obrębach gmin Lipinki Łużyckie, Tuplice, Żary, Przewóz oraz Jasień w odniesieniu do organów podatkowych, a także zawiadamiał Wydział Ksiąg Wieczystych o odpowiednich zmianach w zakresie czterech z tych gmin.

Jednocześnie ustalono, że Starosta przekraczał miesięczny termin zawiadomienia Wydziału KW w zakresie gm. Jasień i gm. Tuplice, a w zakresie gm. Lipinki Łużyckie z reguły zawiadamiał po 3 miesiącach od dokonania zmiany.

Obowiązku zawiadomienia o dokonanej zmianie Starosta **nie zrealizował w zakresie gm. Żary, gdyż nie skierował do Wydział Ksiąg Wieczystych żadnego zawiadomienia** o zmianach w zakresie treści działu I księgi wieczystej, a ponadto Starosta **nie wypełnił obowiązku zawiadomienia, w odniesieniu do wszystkich ww. gmin,**

właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej - w wypadku zmian w cechach adresowych nieruchomości oraz dopisywania i wykreślenia budynków, co oznacza, że Starosta nie zrealizował w pełni prawidłowo obowiązku wynikającego z § 49 § 1 rozporządzenia w sprawie egib w zw. z art. 24a ust. 11 Pgik.

W zakresie powyższych nieprawidłowości Geodeta Powiatowy przekazał do Protokołu następujące wyjaśnienia:

„O zmianach informacji objętych ewidencją gruntów i budynków wynikających z modernizacji egib:

a) w zakresie obszaru gminy Jasień i gminy Tuplice w pojedynczych przypadkach Starosta zawiadamiał Wydział Ksiąg Wieczystych w terminie przekraczającym miesiąc,

b) w zakresie obszaru gminy Lipinki Łużyckie w większości przypadków Starosta zawiadamiał Wydział Ksiąg Wieczystych w terminie od 3 do 4 miesięcy,

c) na obszarze gm. Żary w żadnym przypadku nie zawiadomił Wydziału Ksiąg Wieczystych o dokonanych zmianach mimo, że zmiany dotyczy sposobu korzystania z nieruchomości, z następujących powodów:

ad. a) z powodu wprowadzonej zasady oszczędności w zakresie wydatków na usługi pocztowe,

ad. b) z powodu wcześniejszego przyjęcia zasady, że o takich zmianach do KW nie trzeba wysyłać zawiadomień,

ad. c) z powodu przekonania, że Wydział Ksiąg Wieczystych nie dokuje zmian związanych ze zmianami oznaczeń użytków gruntowych.

O zmianach informacji objętych ewidencją gruntów i budynków wynikających z modernizacji egib, w wypadku zmian w cechach adresowych nieruchomości oraz dopisywania i wykreślenia budynków, Starosta nie zawiadamiał właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej, gdyż Urząd Statystyczny w Żaganiu w 2014 roku przekazało do Starosty prośbę o nie przysyłanie takich zawiadomień”.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie legalności oraz w zakresie rzetelności dot. terminowości)

8. W ramach kontroli sposobu aktualizacji bazy EGiB, opierając się o przedłożone do wglądu akta z przeprowadzonych postępowań modernizacyjnych, wybrane części dokumentacji technicznej przyjętej do zasobu, zawiadomienia o zmianach dokonanych w ewidencji gruntów i budynków, zrzuty ekranu systemu komputerowego służącego do prowadzenia części graficznej bazy EGiB, których kopie włączono do akt kontroli, po czym ustalono co następuje.

Stosowany do prowadzenia bazy EGiB system oparty jest na dwóch bazach prowadzonych przy zastosowaniu dwóch zintegrowanych podsystemów, a mianowicie EWOPIS wersja 7.10 oraz EWMAPA FB wersja 12.29 firmy Geobid z Katowic.

Zmiany w EGiB ujawniane w ramach ww. podsystemów dokonywane są przez innych operatorów w części graficznej (informacje wektorowe) oraz przez innych operatorów w zakresie informacji opisowej.

W zakresie danych ujawnianych na podstawie powyższych modernizacji EGiB termin zakończenia zmiany w części opisowej od jej rozpoczęcia w części graficznej bazy EGiB, ustalono na przykładzie losowo wybranych zmian, a wynosił:

a) w zakresie gminy Lipinki Łużyckie (*Suchleb - dz. 5/3; Boruszyn - dz. 91/2; Lipinki Łuż. - dz. 13/30; Grotów - dz. 258/1; Pietrzyków - dz. 1*) od 1 do 7 dni, przy czym w większości przypadków zmiany w części opisowej dokonano przed wprowadzeniem zmiany w części graficznej,

b) w zakresie gminy Przewóz: (*Bucze - dz. 63/8; Dobrochów - dz. 206/4; Piotrów - dz. 100/8; Sobolice - dz. 128/1; Straszów - dz. 260/3; Włochów - dz. 18/3*) od 6 do 23 dni, a w jednym przypadku przed wprowadzeniem w części graficznej,

c) w zakresie gminy Żary (*Miłowice - dz. 29/2; Łaz - dz. 233/3; Olbrachtów - dz. 324; Lubanice - dz. 382/8; Marszów - dz. 235/5; Mirostowice Dolne - dz. 283*) od 20 **do 43** dni,

d) w zakresie gminy Tuplice (*Tuplice - dz. 357/3, dz. 455/1, dz. 486*) **od 35 do 49 dni,**

e) w zakresie gminy Jasień (*Roztoki – dz. 313, dz. 225/2, dz. 364; Wicina – dz. 298/2, dz. 288/2, dz. 96; Zabłocie – dz. 262, dz. 240/4, dz. 424*) od 4 **do 197 dni**, a **przeciętnie 125 dni**.

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że Starosta prawidłowo prowadzi bazę EGiB w postaci dwóch zintegrowanych aplikacyjnie podsystemów, ale proces aktualizacji tych baz, dokonywany przez różnych operatorów w różnym czasie, kończony był w części opisowej bazy z dużym opóźnieniem, które przyczynia się do naruszenia 30 dniowego terminu aktualizacji, o którym mowa w § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

W zakresie powyższych nieprawidłowości Geodeta Powiatowy przekazał do Protokołu następujące wyjaśnienia:

„Proces dokonywania zmian informacji objętych ewidencją gruntów i budynków wynikających z modernizacji egib rozpoczynany z reguły w zakresie części graficznej bazy EGiB a kończony w części opisowej, trwał w większości przypadków ponad miesiąc, a w zakresie gminy Jasień dochodził do ponad 6 miesięcy, gdyż zmiany w części opisowej były wprowadzane ręcznie przez pracowników, a ich ilość przekraczała możliwości kadrowe Wydziału”.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie legalności oraz w zakresie rzetelności dot. terminowości)

9. W zakresie sprawdzenia, czy systemy wykorzystywane do prowadzenia EGiB umożliwiają dokonanie automatycznej kontroli jakości baz danych EGiB, w oparciu o wgląd do stosowanych w Starostwie systemów EWOPIS wersja 7.10 oraz EWMAPA FB wersja 12.29 firmy Geobid z Katowic, z których zrzuty ekranu oraz wygenerowane raporty włączono do akt kontroli, ustalono, że systemy te umożliwiają dokonywanie automatycznej kontroli jakości baz danych EGiB m.in. w następującym zakresie.

Kontrola występowania działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii, a także występowania geometrii działek, dla których brak jest danych opisowych, możliwa jest przy pomocy systemu EWOPIS, wobec czego dokonano jej na stanowisku komputerowym starostwa, w wyniku której ustalono następujące niezgodności:

- a) w gm. Lipinki Łużyckie:
 - obr. Suchleb – brak 2 działek w części graficznej; brak 1 działki w części opisowej (prawdopodobnie podział działki),
- b) w gm. Lubsko – obszar wiejski:
 - obr. Górzyn - brak 4 działek w części graficznej; brak 1 działki w części opisowej (prawdopodobnie podział działki),
 - obr. Tuchola Żarska – brak 1 działki w części graficznej,
- c) gm. Przewóz:
 - obr. Dąbrowa Łużycka - brak 1 działki w części graficznej,
 - obr. Lipna - brak 1 działki w części graficznej,
 - obr. Przewóz - brak 2 działek w części graficznej; brak 1 działki w części opisowej (prawdopodobnie podział działki),
 - obr. Sanice - brak 1 działki w części graficznej; brak 1 działki w części opisowej,
- d) w gm. Trzebiel:
 - obr. Kamienica - brak 2 działek w części graficznej; brak 1 działki w części opisowej (prawdopodobnie podział działki),
- e) w gm. Tuplice:
 - obr. Chełmica - brak 2 działek w części opisowej,
 - obr. Czerna - brak 3 działek w części opisowej,
 - obr. Grabów - brak 1 działki w części opisowej,
 - obr. Grężawa - brak 1 działki w części opisowej,
 - obr. Łazy - brak 1 działki w części graficznej,
 - obr. Tuplice - brak 1 działki w części graficznej; brak 4 działek w części opisowej.

Z kolei w pozostałych 7 jednostkach ewidencyjnych, tzn. gm. Brody, gm. Jasień, m. Jasień, m. Lubsko, m. Łęknica, gm. Żary i m. Żary, wydane z ww. kontroli raporty nie wykazały występowania żadnych rozbieżności w oznaczeniu działek.

Ponadto w ramach porównania działek, dokonywanego w ww. systemie EWOPIS, możliwa jest również automatyczna kontrola powierzchni między częścią graficzną a opisową polegająca na zestawieniu powierzchni działek oraz różnic uzyskanych oraz dopuszczalnych, dla tych działek których różnice powierzchni przekraczają wartości odchyłki dopuszczalnej określonej w § 68 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, przy założeniu wartości błędu średniego położenia punktów granicznych **na poziomie 0,30 m**.

W wyniku przeprowadzonej w tym zakresie kontroli, którą objęto działki wszystkich obrębów powiatu, uzyskano następujące ilości działek, dla których **różnice powierzchni przekraczają wartości dopuszczalne**:

- w gm. Brody – 4214 na 6468 działek - **65%**,
- w gm. Jasień – 2555 na 5164 działek - **49 %**,
- w m. Jasień – 159 na 1819 działek - **9 %**),
- w gm. Lipinki Łużyckie - 3243 na 4781 działek - **68%**,
- w gm. Lubsko – 4196 na 7698 działek - **55%**,
- w m. Lubsko – 346 na 5326 działek - **6%**,
- w m. Łęknica – 79 na 1286 działek - **6%**,
- w gm. Przewóz – 3479 na 5406 działek – **64%**,
- w gm. Trzebiel – 6242 na 10188 działek - **61%**,
- w gm. Tuplice – 2999 na 4290 działek - **70%**,
- w gm. Żary – 9193 na 16163 działki - **57 %**,
- w m. Żary – 2555 na 11306 działek - **23 %**.

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że większość działek położonych na obszarze obrębów gmin wiejskich wymaga podjęcia działań modernizacyjnych, które w szczególności doprowadzą do zwiększenia stopnia zgodności powierzchni działek wynikających z danych geometrycznych z powierzchniami zapisanymi w części opisowej bazy EGiB.

Jednocześnie ustalono, że powyższe systemy posiadają możliwość przeprowadzenia automatycznej kontroli zgodności występowania obiektów między częścią graficzną a opisową w zakresie dotyczącym budynków.

Kontrolę taką przeprowadzono na stanowisku komputerowym Starostwa, ale tylko w zakresie budynków ujawnionych w bazie EGiB prowadzonej dla obszaru jednostki ewidencyjnej Gmina Żary – obszar wiejski, gdyż jak wyjaśnił Geodeta Powiatowy:

„W stosowanym systemie teleinformatycznym do prowadzenia baz EGiB, tzn. w zintegrowanych aplikacyjnie systemach EWOPIS i EWMAPA, pomimo teoretycznych możliwości tego systemu, nie jest możliwe przeprowadzenie automatycznej kontroli zgodności oznaczeń budynków w części opisowej z występującymi w części graficznej w zakresie większości obrębów powiatu, z powodu nie zaktualizowania struktury starych baz, tzn. utworzonych w myśl przepisów obowiązujących przed zmianą w grudniu 2013 r., a konkretnie wszystkie obręby oprócz gminy Żary – obszar wiejski oraz 4 obrębów gminy Jasień – obszar wiejski, a spełnienie tych wymogów utrudnia konieczność zachowania historii zmian obiektów budynkowych związana z dotychczasowymi obiektami budynkowymi w części graficznej bazy”.

W wyniku przeprowadzonej kontroli uzyskano z ww. systemów raport, który włączono do akt kontroli, a wynika z niego, że w części graficznej bazy EGiB jednostki ewidencyjnej **Gmina Żary – obszar wiejski brakuje 12 budynków** zapisanych w części opisowej, a w części opisowej bazy EGiB **brakuje 16 budynków**, które występują w części graficznej tej bazy.

Przeprowadzenie automatycznej kontroli w zakresie występowania niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK) również możliwe jest przy wykorzystaniu ww. systemu EWOPIS, a w wyniku jej zastosowania ustalono, że **we wszystkich jednostkach ewidencyjnych występują przypadki niestandardowych oznaczeń użytków**, z czego najwięcej w gm. Lubsko – 505 przypadków oraz w gm. Brody – 472 przypadki.

Z kolei przy pomocy ww. systemu EWMAPA możliwe jest przeprowadzenie automatycznej kontroli dotyczącej braku atrybutów punktów granicznych (ZRD, BPP), a w wyniku jej przeprowadzenia na stanowisku komputerowym Starostwa ustalono, że **w zakresie wszystkich jednostek ewidencyjnych występują punkty graniczne bez określonych wartości atrybutów ZRD lub BPP**, w tym najwięcej w m. Żary - odpowiednio 488 i 486 punktów oraz w gm. Przewóz - odpowiednio 277 i 560 punktów.

Natomiast ww. systemy **nie posiadają możliwości** przeprowadzenia automatycznej kontroli **w zakresie występowania działek o obszarach składających się z więcej niż jednego poligonu**.

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że systemy stosowane do prowadzenia przez Starostę baz danych EGiB, tzn. EWOPIS wersja 7.10 oraz EWMAPA FB wersja 12.29 firmy Geobid z Katowic, umożliwiają przeprowadzenie automatycznych kontroli w zakresie:

- występowania działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,
- występowania geometrii działek, dla których brak jest danych opisowych,
- występowania niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK),
- występowania geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- występowania budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,
- występowania geometrii budynków, dla których brak jest danych opisowych,
- braku atrybutów punktów granicznych (ZRD, BPP),

a nie posiadają one możliwości przeprowadzenia automatycznych kontroli w zakresie występowania działek o obszarach składających się z więcej niż jednego poligonu, co oznacza, że stosowane w Starostwie systemy w bardzo dużym stopniu usprawniają Staroście skuteczną kontrolę danych zapisanych w prowadzonych bazach EGiB w zakresie ich zgodności z wymogami określonymi w rozporządzeniu w sprawie egib.

W zakresie powyższych nieprawidłowości Geodeta Powiatowy przekazał do Protokołu następujące wyjaśnienia:

„Powierzchnie działek wynikające z części graficznej bazy EGiB, wbrew wymogom przepisów rozporządzenia w sprawie egib, w zakresie większości działek na obszarach obrębów wiejskich powiatu różnią się ponad wartości dopuszczalne od powierzchni ujawnionych w części opisowej bazy EGiB, gdyż do dnia dzisiejszego nie było możliwości finansowych przeprowadzenia na obszarze tych gmin modernizacji obejmującej również przebieg granic działek i położenie punktów granicznych.

Systemy stosowane do prowadzenia przez Starostę baz danych EGiB nie umożliwiają automatycznej kontroli w zakresie występowania działek o obszarach składających się z więcej niż jednego poligonu, gdyż nie miałam świadomości, że stosowane systemy powinny posiadać taką funkcjonalność”.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

Ogólna ocena zadania 1 w zakresie pkt 1-9:

- pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa: **pozytywna z nieprawidłowościami**,
- pod względem rzetelności w zakresie terminowości realizacji zadań: **pozytywna z nieprawidłowościami**,
- pod względem rzetelności w zakresie dokumentowania realizowanych czynności: **negatywna**.

Ad. 2) Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.

W ramach czynności kontrolnych, w oparciu o wgląd w stosowane oprogramowanie oraz posiadane licencje na ich wykorzystywanie, ustalono, że do prowadzenia powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w kontrolowanym starostwie wykorzystywane są następujące programy komputerowe firmy GEOBID spółka z o.o. z Katowic: OŚRODEK 8 FB, EWMAPA 12 FB, EWOPIS 7, BANK OSNÓW 2.

Ponadto Starostwo Powiatowe w Żarach wykorzystuje system teleinformatyczny oparty na portalu internetowym – GEOPORTAL – również autorstwa firmy GEOBID spółka z o.o. z Katowic.

Ad. 2a) Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych.

1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu, rozumianych jako mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna, przy założeniu, że w pełni prawidłowa cyfryzacja polega na przetworzeniu mapy do formy elektronicznej wraz z utworzeniem obiektów w systemie PZGiK, ustalono w oparciu o pisemną informację Geodety Powiatowego:

„mapa zasadnicza i syt.-wys. została zcyfryzowana w ok. 10 %, a mapa ewidencyjna w 100%, ale map ewidencyjnych nie zapisano do systemu PZGiK w postaci obiektów”

oraz

„dla map zasadniczych przekształconych do postaci elektronicznej nie zostały jeszcze utworzone obiekty w systemie PZGiK”.

W związku ze stwierdzeniem niskiego poziomu zaawansowania w cyfryzacji materiałów kartograficznych od Geodety Powiatowego przyjęto do Protokołu następujące wyjaśnienia:

„Analogowe materiały kartograficzne w postaci map zasadniczych i map syt.-wys w niewielkim stopniu zostały zcyfryzowane, a dla zeskanowanych map ewidencyjnych nie utworzono obiektów w systemie PZGiK, gdyż analogowe mapy zasadnicze oraz syt.-wys nadal są aktualizowane przez wykonawców, a brak dostatecznej obsady kadrowej do prowadzenia mapy w postaci hybrydowej. Z kolei dla map ewidencyjnych nie utworzono w systemie PZGiK obiektów gdyż uznałam, że są pilniejsze zadania, na które również brak wystarczających środków finansowych, a obsada kadrowa nie umożliwia wykonania tego zadania własnymi siłami.”

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

2. Postęp cyfryzacji materiałów kartograficznych dla całego powiatu, przyjmując za punkt wyjściowy stan na koniec 2016 roku (% udział materiałów kartograficznych zcyfryzowanych do końca 2016 roku) oraz określając przyrosty w latach 2017, 2018 i 2019, ustalono w oparciu o pisemną informację Geodety Powiatowego, który wskazał na następujący postęp cyfryzacji:

„ok. 1% map zasadniczych i syt.-wys. do końca 2016r., a po 3% w latach 2017, 2018 i 2019; mapa ewidencyjna w 100% do końca 2016 roku”.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

3. W zakresie ustalenia czy zbiory danych utworzone z materiałów kartograficznych mają utworzone metadane (w zakresie podstawowym) uzyskano informację od Geodety Powiatowego, który wskazał, że *„map ewidencyjnych nie zapisano do systemu PZGiK w postaci obiektów”* oraz że *„dla map zasadniczych przekształconych do postaci elektronicznej nie zostały jeszcze utworzone obiekty w systemie PZGiK”.*

W związku z powyższym stwierdzono, że brak możliwości zbadania czy zbiory danych utworzone z materiałów kartograficznych mają utworzone metadane w zakresie podstawowym w myśl art. 5 ustawy o IIP.

(nie podlega ocenie)

4. W zakresie ustalenia czy jednostka kontrolowana posiada własny portal wykorzystujący do udostępniania materiały kartograficzne, pozyskano pisemną informację Geodety Powiatowego:

„posiadany geoportal powiatowy firmy Geobid umożliwia udostępnianie map ewidencyjnych wydawanych z baz danych EGiB”.

W trakcie kontroli ustalono, że w trybie niepublicznym, dla wykonawców prac geodezyjnych, możliwe byłoby udostępnianie materiałów kartograficznych, jednak warunkiem takiego udostępnienia jest utworzenie zbiorów danych składających się z materiałów kartograficznych.

(nie podlega ocenie)

5. Sprawdzenia czy zgłoszony przez Starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związany ze zbiorami danych pzgik, jest uzupełniony o adresy URL, czego wymóg wynika z § 6 w zw. z § 5 ust. 2 i § 3 pkt 11 *rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług*, dokonano w oparciu o geoportal krajowy (<https://www.geoportal.gov.pl>). Na ww. stronie internetowej dokonano wglądu do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w celu ustalenia jaki zbiór i jakie usługi zostały zgłoszone do ewidencji przez Starostę Żarskiego. Stwierdzono, że Starosta Żarski dnia 02.12.2010r. zgłosił do ewidencji jeden zbiór danych – *Ewidencja gruntów i budynków*, a jako dostępną usługę zgłosił usługę wyszukiwania. Starosta nie zgłosił, natomiast, usługi przeglądania. Ustalono jednocześnie, że dla zgłoszonego zbioru danych ewidencji gruntów i budynków, a w jego zakresie zgłoszonej usługi wyszukiwania, nie podano adresu usługi.

(ocena negatywna)

6. Mając na uwadze zaawansowanie procesu cyfryzacji materiałów kartograficznych, w świetle perspektywy dochowania terminu do dnia 31 grudnia 2020 r., określonego w § 32 ust. 2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, pozostaje stwierdzić, że istnieje duże prawdopodobieństwo, że Starosta Żarski nie dotrzyma wskazanego terminu dokonania pełnej cyfryzacji materiałów kartograficznych.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

Ocena zadania 2a w zakresie pkt 1-6:

- pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa: **ocena pozytywna z nieprawidłowościami**,
- pod względem rzetelności w zakresie terminowości realizacji zadań: **ocena pozytywna z nieprawidłowościami**.

Ad. 2b) Stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków.

1. Sprawdzenia stanu usługi dla zbiorów oraz usług danych ewidencji gruntów i budynków dokonano w zakresie danych EGiB w odniesieniu do następujących usług danych przestrzennych (art. 9 ust. 1 *ustawy o IIP*):

- wyszukiwania,
- przeglądania,
- pobierania,
- przekształcania,
- umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji wskazał, że: *„geoportal powiatowy firmy Geobid uruchomiono w 2012 roku, a umożliwia on przeglądanie danych egib w pełnym zakresie części graficznej, tzn. mapy ewidencyjnej, a w zakresie części opisowej w trybie chronionym wszystkie dane łącznie z danymi osobowymi”.*

W celu weryfikacji powyższych informacji za pośrednictwem pracownika wydziału dokonano wglądu do ww. systemu geoportal w tzw. trybie publicznym i niepublicznym (dla

wykonawców prac geodezyjnych), z którego do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków wskazanego systemu.

W wyniku powyższego sprawdzenia ustalono, że oprócz usługi przeglądania, funkcjonującej w zakresie danych ewidencji gruntów i budynków w trybie publicznym i niepublicznym, w ramach powyższego geoportalu realizowana jest również usługa wyszukiwania, która obejmuje możliwość wyszukania działki ewidencyjnej po jej numerze i wskazanej nazwie obrębu. Natomiast usługa pobierania dostępna jest wyłącznie w trybie niepublicznym - dla wykonawców prac geodezyjnych, którzy uzyskali dostęp do portalu starostwa i dokonali zgłoszenia pracy geodezyjnej poprzez geoportal.

(ocena pozytywna)

2. W trakcie sprawdzania funkcjonowania strony technicznej usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (art. 9 ust. 1 pkt 2 *ustawy o IIP*), badano czy:

- a) dostępna jest powszechnie;
- b) dostępna jest za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
- c) umożliwia co najmniej:
 - wyświetlanie,
 - nawigowanie,
 - powiększanie i pomniejszanie,
 - przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów,
 - wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych;
- d) obejmuje powszechnie dostępne, tzn. z zastrzeżeniem art. 24 ust. 5 *ustawy Pgik*, informacje zawarte w operacie ewidencyjnym.

W celu sprawdzenia czy usługi przeglądania danych ewidencji gruntów i budynków spełniają powyższe wymagania, za pośrednictwem pracownika wydziału, dokonano wglądu do ww. systemu geoportal w tzw. trybie publicznym i niepublicznym, z którego do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków z systemu.

W wyniku powyższego sprawdzenia ustalono, że usługa przeglądania obejmuje obszar całego powiatu i jest powszechnie dostępna za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto ustalono, że usługa przeglądania umożliwia wykonywanie takich operacji jak wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie, przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów.

Usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków obejmuje powszechnie dostępne (z zastrzeżeniem art. 24 ust. 5 *ustawy Pgik*) informacje zawarte w operacie ewidencyjnym.

Natomiast **usługa przeglądania nie obejmuje** wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych stosowanych w ramach prezentacji danych graficznych jak też opisowych ewidencji gruntów i budynków, a także nie obejmuje wyświetlania zawartości metadanych, czego wymów wynika wprost z art. 9 ust.1 pkt 2 *ustawy o IIP*.

W zakresie powyższej nieprawidłowości Geodeta Powiatowy w ustnych wyjaśnieniach przekazanych do protokołu wskazał, że:

*„Świadczona poprzez portal internetowy systemu PZGiK, pn. **geoportal** powiatu żarskiego usługa przeglądania danych egib **nie umożliwia** wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych, czego wymóg wynika z art. 9 ust.1 pkt 2 *ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej*, gdyż posiadana wersja geoportalu nie ma takiej funkcjonalności.”*

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

3. Usługa przeglądania w zakresie danych ewidencji gruntów i budynków dostępna jest dla obszaru całego powiatu – udostępnione w portalu internetowym dane EGIB dotyczą wszystkich obrębów powiatu.

(ocena pozytywna)

Ocena zadania 2b w zakresie pkt 1-3: pozytywna z nieprawidłowościami

Ad. 2c) Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.

1. W trakcie sprawdzenia stanu e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych ustalono czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK (§ 7 ust.1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*) i w jakim zakresie, tzn. czy wdrożony system PZGiK ma możliwość:

- pozyskiwania,
- ewidencjonowania,
- przechowywania,
- udostępniania,
- zabezpieczania materiałów zasobu.

Sprawdzono również czy funkcjonalność systemu teleinformatycznego zapewnia możliwość zgłaszania prac geodezyjnych.

W zakresie e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych uzyskano pisemną informację Geodety Powiatowego o następującej treści:

„stosowany geoportal powiatowy firmy Geobid w zakresie e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych został uruchomiony w styczniu 2014 roku; wskazany portal wspiera oraz umożliwia monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych w zakresie przekazywania zgłoszeń prac, udostępniania materiałów znajdujących się w bazach systemu PZGiK, komunikowania się przez organ z wykonawcami w zakresie informowania o statusie zgłoszenia pracy jak i weryfikacji rezultatów prac; od 1 stycznia 2017 roku poprzez portal przeciętnie zgłoszono 74 % prac”.

W celu weryfikacji powyższych informacji, za pośrednictwem upoważnionego pracownika starosty, dokonano wglądu do systemu Ośrodek powiązanego z geoportalem, z którego do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków obrazujących poszczególne etapy obsługi zgłoszeń przykładowo wybranych prac geodezyjnych.

W wyniku kontroli ustalono, że wdrożony system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK ma możliwość pozyskiwania, ewidencjonowania, przechowywania, udostępniania oraz zabezpieczania materiałów zasobu. Stosowany system posiada możliwość zgłaszania prac geodezyjnych oraz monitorowania procesu obsługi zgłoszeń prac i ta możliwość jest wykorzystywana w Starostwie Powiatowym w Żarach.

(ocena pozytywna)

2. Ustalenia, jaki jest udział procentowy zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych internetowo w stosunku do wszystkich zgłoszeń w latach 2017, 2018 i 2019, dokonano w oparciu o wgląd do systemu Ośrodek (wglądu dokonano za pośrednictwem upoważnionego pracownika Starosty), z którego do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków obrazujących wyniki zapytań SQL oraz zawartość rejestru zgłoszeń.

Wyniki powyższych ustaleń:

<i>Wartość \ Rok</i>	<i>2017</i>	<i>2018</i>	<i>2019</i>
Ilość wszystkich zgłoszeń	1844	1785	1541
Ilość zgłoszeń internetowych	1203	1414	1198
Udział procentowy zgłoszeń internetowych	65%	79%	78%

Na podstawie zebranych informacji stwierdzono, że ilość zgłoszeń dokonywanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej wzrosła w 2018 roku, po czym utrzymuje się na poziomie ok. 80%, co świadczy m.in. o bezawaryjnym działaniu geoportalu w ramach systemu PZGiK.

(ocena pozytywna)

Ocena zadania 2c w zakresie pkt 1-2: pozytywna

Ad. 2d) Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.

Ustalenia wstępne:

Sprawdzono czy organizowane przez Starostę narady koordynacyjne, dotyczące sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, były przeprowadzane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy udzielił pisemnej informacji o następującej treści:

„narady koordynacyjne prowadzone są metoda tradycyjną, tzn. bez wykorzystania środków komunikacji elektronicznej”.

Ustalenia szczegółowe:

1. W ramach ustalenia w jaki sposób odbywa się wymiana uzgodnień i w jakim zakresie (liczba gestorów, ogólna liczba narad) oraz czy wdrożono system obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej i w jakim zakresie, Geodeta Powiatowy udzielił następującej pisemnej informacji:

„ogólna liczba gestorów – ok. 20; ogólna liczba narad koordynacyjnych w roku 2017 - 32, w roku 2018 – 31 w roku 2019 - 21, w tym nie było żadnych narad w części lub w całości za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a takie środki były wykorzystywane wyłącznie do kontaktowania się z wnioskodawcami i gestorami przed naradą”.

Ponadto w powyższym zakresie Pani (...) - pracownik Starosty prowadzący sprawę z powyższego zakresu - przekazała w trakcie kontroli pisemną informację o następującej treści:

„Wnioski po wpłynięciu na biuro podawcze i przekazaniu do wydziału geodezji zostają zarejestrowane. Po zarejestrowaniu i naliczeniu opłaty sprawdza się pod kontem czytelności, kompletności, oraz kolizji z projektowanymi sieciami uzbrojenia terenu, w przypadku wykrycia rozbieżności pomiędzy wnioskiem a projektem usytuowania przekazuje się informację (telefon, mail, poczta tradycyjna) wnioskodawcy/ projektantowi z ustaleniem terminu sprostowania. Po wpłynięciu kompletnego wniosku ustala się termin narady koordynacyjnej o którym informuje się wnioskodawcę w wraz z przesłaniem dokumentu obliczenia opłaty za koordynację sieci. Termin narady koordynacyjnej wyznaczony zostaje nie później niż 14 od dnia poprawnie złożonego wniosku.

Propozycje usytuowania projektowanych sieci zostają przesłane wraz z listą tematów omawianych na naradzie koordynacyjnej na podane przez gestorów sieci skrzynki mailowe. Jeśli w piśmie otrzymanym od gestora nie wyraża on zgody na otrzymywanie wersji elektronicznej projektu zostaje przekazana jedynie lista tematów.

Dokumentację projektową odbiera osobiście wnioskodawca lub osoba posiadająca upoważnienie, w Starostwie Powiatowym w Żarach pok. 13,

Dokumentacja może być wysłana pocztą na adres wskazany we wniosku za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Narady koordynacyjne prowadzone są w formie nieelektronicznej, część gestorów sieci przekazuje uwagi do omawianych tematów za pomocą komunikacji elektronicznej (mail).

W latach 2017, 2018, 2019 liczba gestorów sieci wynosiła: 14 (6 Zakładów Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (Łęknica, Brody, Jasień, Lipinki Łużyckie, Tuplice, Trzebień, Przewóz); Lubskie Wodociągi i Kanalizacja, Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Żarach; ENEA Żary i Krosno Odrzańskie; Polska Spółka Gazownictwa, Energetyka Ciepła Opolszczyzna, Telekomunikacja Orange, Telekomunikacja Dialog przekształcona w Netia S.A)”.

Dołączone do powyższej informacji zestawienie potwierdza wskazana przez Geodetę Powiatowego liczbę narad koordynacyjnych, w tym informację o tym, że żadne z nich nie były przeprowadzane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W celu weryfikacji powyższych informacji przyjęto do akt kontroli elektroniczne kopie dokumentów przykładowych spraw z roku 2019 obejmujące dokonywane przez Starostę koordynacje. W przekazanych do akt kontroli przykładach dokumentów z narad koordynacyjnych zamieszczono m.in. wiadomości e-mail z korespondencji, która była

przeprowadzana pomiędzy pracownikiem Wydziału Geodezji i Katastru a uczestnikami narady. Wiadomości e-mail stanowiły jedynie narzędzie pomocnicze.

Na podstawie przekazanych informacji oraz wglądu w funkcjonujący geoportal stwierdzono, że nie został wdrożony system teleinformatyczny umożliwiający obsługę narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

(nie podlega ocenie)

2. W związku z tym, że wg przekazanych informacji żadna z narad koordynacyjnych nie była prowadzona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w ramach niniejszej kontroli nie dokonywano sprawdzenia poprawności zachowania terminów i procedur dotyczących narad koordynacyjnych oraz dokumentowania ich rezultatów w myśl art. 28b ust. 3-11 *ustawy PgiK*, w tym nie ustalano czy protokoły z narad koordynacyjnych (przeprowadzanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej) zawierają adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

(nie podlega ocenie)

3. Zgodnie z ustaleniami przedstawionymi powyżej, żadna z narad koordynacyjnych nie była prowadzona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w związku z czym nie było możliwości ustalenia procentowego stopnia wdrożenia e-usług dotyczących narad koordynacyjnych, polegającego na określeniu liczby narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w stosunku do ogólnej liczby narad.

(nie podlega ocenie)

Ocena zadania 2d w zakresie pkt 1-3: nie podlega ocenie.

Ad. 2e) Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli.

1. Sprawdzenia stanu e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli dokonano w zakresie:

- ustalenia czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK (§ 7 ust.1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*) z możliwością udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o którym mowa w art. 9 ust. 1 *ustawy o IIP* (wyszukiwanie, przeglądanie, pobieranie, przekształcanie, umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych),
- ustalenia jakie dane są obywatelom udostępniane za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 7 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* (w zakresie wsparcia procesów udostępniania materiałów PZGiK, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych).

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej odpowiedzi udzielił następującej informacji:

„stosowany geoportal nie został uruchomiony w zakresie takich usług”.

W celu weryfikacji powyższej informacji oraz sprawdzenia czy prowadzony system PZGiK, oparty na programie Ośrodek oraz geoportalu firmy GEOBID, umożliwia wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych, za pośrednictwem pracownika Wydziału Geodezji i Katastru dokonano wglądu do ww. systemu geoportal w tzw. trybie publicznym, z którego do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków wskazanego systemu.

W wyniku powyższego sprawdzenia ustalono, że geoportal w ramach prowadzonego systemu PZGiK nie wspiera procesu udostępniania materiałów zasobu dla obywateli za pomocą usług sieciowych. Obywatele mogą korzystać z geoportalu jedynie w trybie publicznym, który posiada usługi przeglądania i wyszukiwania. Pozostałe usługi są dostępne

w trybie niepublicznym, który został skierowany jedynie do wykonawców prac geodezyjnych oraz podmiotów publicznych, głównie gmin.

Dodatkowo w trakcie kontroli stwierdzono, że geoportal w trybie publicznym nie umożliwia przeglądania danych bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych.

W powyższym zakresie przyjęto do Protokołu następujące wyjaśnienie Geodety Powiatowego:

„Dostęp do informacji i danych zawartych w materiałach zasobu za pośrednictwem geoportalu w trybie niepublicznym, oprócz wykonawców prac geodezyjnych, mają wyłącznie podmioty publiczne, w tym głównie gminy, z którymi w tym zakresie zostały zawarte odpowiednie umowy, a wskazanym przez nie osobom wydano loginy i hasła dostępne do geoportalu w trybie niepublicznym.”

oraz

„W ramach świadczenia e-usług poprzez portal internetowy systemu PZGiK, pn. geoportal powiatu żarskiego, nie są udostępniane do przeglądania w trybie publicznym wszystkie informacje zasobu zgromadzone w bazach danych, objęte infrastrukturą informacji przestrzennej takie jak informacje dotyczące punktów osnów geodezyjnych z powodu niezidentyfikowanego błędu w bazie danych osnów geodezyjnych, skutkujący przerywanie działania geoportalu.”

(ocena negatywna)

2. W związku z brakiem możliwości składania przez obywateli wniosków o udostępnienie danych zasobu poprzez geoportal, nie można było dokonać oceny poprawności wykorzystania systemu do udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli.

(nie podlega ocenie)

Ocena zadania 2e w zakresie pkt 1-2: ocena negatywna.

Ad. 2f) Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów.

1. Sprawdzenia stopnia cyfryzacji operatów przyjętych do zasobu przed wejściem w życie *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, w tym czy zostały utworzone dla nich obiekty w systemie PZGiK, dokonano w oparciu o informację pisemną uzyskaną od pracownika Wydziału Geodezji i Katastru – Pana (...).

Z przekazanej informacji wynika, że przed dniem 07.01.2014r. do zasobu przyjęto 51531 operatów technicznych, z czego do postaci cyfrowej przekształcono ok. 30% operatów, w tym do 07.01.2014r. zeskanowano ok. 25%, a pozostałe 5% zeskanowano w późniejszym terminie.

Z kolei z pisemnej informacji przekazanej przez Geodetę Powiatowego wynika, że w zakresie ww. 30% operatów zostały utworzone obiekty w systemie PZGiK.

W ramach weryfikacji powyższych informacji o stanie cyfryzacji archiwalnych operatów technicznych, które w myśl w § 32 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* w przypadku ich udostępniania winny otrzymać identyfikator materiału zasobu oraz być przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych przed ich pierwszym udostępnieniem, zbadano treść licencji na materiały udostępnione w ramach losowo wybranych zgłoszeń prac geodezyjnych, gdyż na takich licencjach winny być wpisywane identyfikatory udostępnianych materiałów zasobu, a ich kopie włączono do akt kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w zakresie większości licencji nie znajdują się na nich identyfikatory ewidencyjne wszystkich udostępnianych materiałów zasobu, co oznacza, że **nie wszystkie udostępniane materiały zasobu były przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych** i nie wszystkim udostępnianym materiałom zasobu został nadany identyfikator ewidencyjny materiału zasobu, czego wymóg wynika z ww. przepisu.

W powyższym zakresie przyjęto do Protokołu następujące wyjaśnienie Geodety Powiatowego:

„Do dnia rozpoczęcia kontroli dopiero 30% archiwalnych operatów technicznych została przetworzona do postaci dokumentów elektronicznych mimo, że do końca 2020 roku należy

przetworzyć wszystkie takie operaty, z powodu braku wystarczających środków finansowych na zlecenie ich cyfryzacji, a obsada kadrowa nie umożliwia wykonania tego zadania własnymi siłami.

W większości kontrolowanych przypadków w treści licencji wydanych w związku z udostępnieniem wykonawcom materiałów zasobu licencje te nie zawierały identyfikatorów tych materiałów, z powodu nie nadania jeszcze wszystkim materiałom takich identyfikatorów.”

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

2. Sprawdzenia postępu cyfryzacji operatów technicznych (archiwalnych) dla całego powiatu od dnia 1 stycznia 2017r. dokonano w informację uzyskaną od pracownika Wydziału Geodezji i Katastru – Pana (...):

„do 07.01.2014 zeskanowano ~ 25 % materiałów przyjętych do zasobu przed 07.01.2014, a ~ 5% materiałów zeskanowano uzupełniając bazę”.

Z powyższej informacji wynika, że cyfryzacja archiwalnych operatów technicznych jest realizowana, choć jej postęp jest niewielki.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

3. W zakresie ustalenia czy jednostka kontrolowana posiada własny portal do udostępniania danych zasobu w postaci zcyfryzowanych operatów, pozyskano pisemną informację Geodety Powiatowego:

„Wykonawcy prac geodezyjnych, który zgłosił prace za pośrednictwem geoportalu lub tradycyjnie, ale ma założone na geoportalu konto, dane zcyfryzowane operaty techniczne są udostępniane za pośrednictwa geoportalu.”

W celu sprawdzenia czy wskazany przez Geodetę Powiatowego geoportal powiatowy umożliwia udostępnianie danych zasobu w postaci zcyfryzowanych operatów, za pośrednictwem pracownika wydziału dokonano wglądu do ww. systemu geoportal w tzw. trybie niepublicznym – dla wykonawców prac geodezyjnych (do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków wskazanego systemu).

W powyższy sposób ustalono, że w trybie niepublicznym, dla wykonawców prac geodezyjnych, możliwe jest udostępnianie danych zasobu w postaci zcyfryzowanych operatów.

(ocena pozytywna)

4. Sprawdzenia czy zgłoszony przez Starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związanych z udostępnianiem operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji, jest uzupełniony o adresy URL w myśl § 6 w zw. z § 5 ust. 2 i § 3 pkt 11 *rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług*, nie dokonywano, gdyż, jak wskazano w pkt 2a), Starosta nie zgłosił do ewidencji usług związanych z udostępnianiem operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji.

(nie podlega ocenie)

5. Mając na uwadze zaawansowanie procesu cyfryzacji operatów technicznych zasobu, w świetle perspektywy dochowania terminu do dnia 31 grudnia 2020 r., określonego w § 32 ust. 2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, pozostaje stwierdzić, że istnieje duże prawdopodobieństwo, że Starosta Żarski nie dotrzyma wskazanego terminu dokonania pełnej cyfryzacji operatów technicznych.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

Ocena zadania 2f w zakresie pkt 1-5:

- pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa: **ocena pozytywna z nieprawidłowościami**,
- pod względem rzetelności w zakresie terminowości realizacji zadań: **pozytywna z nieprawidłowościami**.

Ad. 2g) Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.

1. Sprawdzenia czy w okresie od 1 stycznia 2017r. do dnia rozpoczęcia kontroli wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym dokumenty wchodzące w skład operatów technicznych, przetwarzane są do postaci dokumentów elektronicznych (§ 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*), dokonano m.in. w oparciu o informację uzyskaną od pracownika Wydziału Geodezji i Katastru – Pana (...):

- w roku 2017r. do zasobu przyjęto 1658 operatów technicznych, z czego 973 przekształcono do postaci cyfrowej i utworzono dla nich obiekty w bazie PZGiK,
- w roku 2018r. do zasobu przyjęto 1513 operatów technicznych, z czego 659 przekształcono do postaci cyfrowej i utworzono dla nich obiekty w bazie PZGiK,
- w roku 2019r. do zasobu przyjęto 1250 operatów technicznych (do dnia rozpoczęcia kontroli), z czego 23 przekształcono do postaci cyfrowej i utworzono dla nich obiekty w bazie PZGiK.

W oparciu o wgląd do ewidencji materiałów zasobu, prowadzonej w programie Ośrodek firmy GEOBID, potwierdzono wskazane powyżej informacje o ilości operatów wpisanych do tej ewidencji materiałów zasobu, a do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków wskazanego systemu.

Z przekazanej powyżej informacji wynika, że zaledwie 37% operatów przyjętych do zasobu objęto cyfryzacją w okresie od roku 2017 do 2019.

Ponadto, na potrzeby kontroli, wystąpiono o elektroniczne kopie 30 losowo wybranych operatów technicznych z okresu objętego kontrolą.

Na podstawie wybranych do kontroli operatów technicznych stwierdzono, że **jedynie dla 13 z 30 operatów technicznych w systemie PZGiK przechowywane są kopie analogowych dokumentów tych operatów w postaci dokumentów elektronicznych**. Mają one postać jednego pliku elektronicznego zawierającego zeskanowane kolejne strony operatu i zapisane są w formacie .PDF.

W zakresie powyższej nieprawidłowości przyjęto do Protokołu następujące wyjaśnienie Geodety Powiatowego:

„W okresie od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia rozpoczęcia kontroli w zakresie większości kontrolowanych przypadków nie był realizowany obowiązek przetwarzania do postaci dokumentów elektronicznych analogowych dokumentów operatów technicznych przyjętych do zasobu z powodu braku dostatecznej obsady kadrowej.”

(ocena negatywna)

2. Procentowy udział operatów poddanych prawidłowemu procesowi bieżącej cyfryzacji w stosunku do wszystkich przyjętych do zasobu określono na podstawie informacji, która została przedstawiona w pkt 1.

Za prawidłowo wykonany proces bieżącej cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego materiału przekazanego przez wykonawców prac geodezyjnych do zasobu wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.

W wyniku kontroli 13 przekazanych kopii zcyfrowanych operatów technicznych, stwierdzono, że w ich zakresie przetworzeniem do formy elektronicznej objęto wszystkie dokumenty operatu przekazanego przez wykonawcę, a także utworzono dla nich obiekty w systemie PZGiK.

W powyższym zakresie uzyskano następujące wyniki procentowe:

- w roku 2017r. procentowy udział operatów objętych bieżącą cyfryzacją wyniósł 59%,
- w roku 2018r. procentowy udział operatów objętych bieżącą cyfryzacją wyniósł 44%,
- w roku 2019r. procentowy udział operatów objętych bieżącą cyfryzacją wyniósł 2% (do dnia rozpoczęcia kontroli).

Na podstawie przedstawionych powyżej udziałów procentowych operatów objętych bieżącą cyfryzacją można stwierdzić, że w latach 2017 – 2019 nie przeprowadzano cyfryzacji wszystkich operatów technicznych przyjmowanych do PZGiK, a ilość operatów

przekształcanych do postaci dokumentów elektronicznych wraz z upływem kolejnych lat maleje.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

3. Ustalenia czy przetworzenia operatów do postaci dokumentów elektronicznych dokonywano w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia przyjęcia operatu do zasobu (§ 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*) dokonano w oparciu o przekazane kopie skanów 13 operatów technicznych w ramach losowo wybranych operatów wpisanych do ewidencji materiałów zasobu.

Stwierdzono, że w 5 przypadkach operaty były zcyfryzowane w terminie krótszym niż 30 dni, a w **pozostałych 8 przypadkach termin skanowania operatu technicznego przekroczył 30 dni** - w większości przypadków (z 8 operatów, dla których termin został przekroczony) skanowanie odbyło się **w terminie do 12 miesięcy** od dnia przyjęcia operatu do zasobu.

W powyższym zakresie przyjęto do Protokołu następujące wyjaśnienie Geodety Powiatowego:

„W okresie od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia rozpoczęcia kontroli w ponad połowie przypadków termin dokonanego przetworzenia wynosił ponad 30 dni z powodu braku dostatecznej obsady kadrowej.”

(ocena negatywna)

Ocena zadania 2g w zakresie pkt 1-3:

- pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa: **negatywna**,
- pod względem rzetelności w zakresie terminowości realizacji zadań: **negatywna**.

Ogólna ocena zadania 2 na podstawie ocen w zakresie zadań od 2a do 2g:

- pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa: **ocena pozytywna z nieprawidłowościami**,
- pod względem rzetelności w zakresie terminowości realizacji zadań: **ocena negatywna**.

IX. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz istotnych uchybień

Zgodnie z art. 9 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego przeprowadzają kontrolę działalności organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, jako organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, w zakresie legalności i rzetelności, jak również w zakresie celowości.

Wskazane poniżej przyczyny i skutki wystąpienia nieprawidłowości określono w oparciu o obowiązujące uregulowania prawne, zakres przedmiotowy kontroli oraz częstość występowania wskazanych powyżej nieprawidłowości, a także w oparciu o treść wyjaśnień udzielonych przez Geodetę Powiatowego.

1. W zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych stwierdzono, że:

- a) w 27 upoważnieniach wydanych między 23 września 2014r. a 1 czerwca 2017r. wskazano błędną podstawę prawną ich wydania (błędny art. *ustawy PGiK*), mimo że określają one zadania starosty nałożone przepisami *ustawy PGiK*, czyli zadania z zakresu administracji rządowej w myśl art. 6a ust. 3 tej ustawy;
- b) w 27 przypadkach (ze wszystkich 44) na przechowywanych przez Starostę upoważnieniach brakuje daty ich przyjęcia przez pracownika, a w 26 przypadkach (ze wszystkich 44) brakuje podpisu pracownika potwierdzającego przyjęcie upoważnienia;
- c) Starosta Żarski w zakresie niektórych pracowników Wydziału Geodezji i Katastru nie udzielił upoważnień do prowadzenia zadań ujętych w zakresach czynności, obowiązków i uprawnień tych pracowników, a wynikających z przepisów prawa:
 - upoważnienie do zawiadamiania o zmianach w danych ewidencyjnych – Pani (...), Pani (...), Pani (...), Pani (...), Pani (...), Pani (...),
 - upoważnienie dot. prowadzenia czynności w przypadku zniszczenia znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych oraz ich ochrony przed zniszczeniem – Pani (...), Pani (...), Pan (...), Pan (...), Pani (...),
 - upoważnienie do sporządzania wypisów z rejestru gruntów i budynków – Pani (...),
 - upoważnienie do prowadzenia ewidencji gruntów, budynków i lokali – Pani (...),
 - upoważnienie do udostępniania materiałów zasobu – Pani (...);
- e) w niektórych upoważnieniach zastosowano nieprawidłowe lub niepełne sformułowania, a mianowicie:
 - w zadaniu „gromadzenie w bazie systemu PZGiK, o której mowa w § 7 ust. 3 pkt 1 lit. b materiałów zasobu **przeznaczonych** do postaci dokumentów elektronicznych” błędnie użyto słowa „przeznaczonych” zamiast „przekształconych” (stanowiska ds. obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego),
 - w zadaniu „sporządzanie i wydawanie wypisów oraz **wypisów** z operatu ewidencji gruntów i budynków” błędnie użyto sformułowania „wypisów oraz wypisów” zamiast „wypisów oraz wyrysów” (stanowiska ds. ewidencji gruntów),
 - w zadaniu „wystawianie oraz podpisywanie Dokumentu Obliczenia Opłaty z tytułu udostępniania materiałów z zasobu oraz **czynności**” użyto niepełnego sformułowania, gdyż nie określono jakich czynności (Pani (...), Pani (...)).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- częściowo błędne przekonanie, że brak jednoznacznego wskazania w upoważnieniach podstaw prawnych ich wydania nie ma wpływu na ich ważność,
- niedopatrzenie osoby przekazującej pracownikom upoważnienia udzielone przez Starostę,
- przeoczenie w projekcie upoważnienia zakresu czynności wykonywanych przez pracownika,
- nieumyślne użycie błędnego lub niepełnego sformułowania w projekcie upoważnienia.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość wystąpienia nieprawidłowości w obszarze zadań nałożonych przepisami *ustawy PgiK* na Starostę, w związku z brakiem świadomości pracowników co do nałożonych na nich obowiązków i upoważnień.

2. W ramach zrealizowanych modernizacji EGiB, opisanych w projektach modernizacji:

- z lutego 2014r. - dla wszystkich obrębów gminy Lipinki Łużyckie,
- z marca 2015r. – dla wszystkich obrębów gminy Przewóz,
- z 3 lutego 2016r.- dla wszystkich obrębów gminy Tuplice,
- z lutego 2016r.- dla wszystkich obrębów gminy Żary,

Starosta oparł ich realizację na ww. projektach mimo, braku ich niezgodnienia z LWiNGiK, co stanowi o naruszeniu § 33 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: błędne przekonanie, że wcześniejsze uzgodnienie projektu modernizacji dla innego obszaru, w zakresie analogicznym do przedstawionego w kolejnych projektach modernizacji, nie wymaga uzgodnienia takich projektów z WLiNGiK.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: nie stwierdzono bezpośrednich skutków niedopełnienia obowiązku uzgodnienia projektu modernizacji.

3. W zakresie procedury przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków, które Starosta realizował w latach 2014-2019, stwierdzono, że:

- a) w ramach określonego w art. 24a ust. 5 *Pgik* obowiązku poinformowania przez Starostę o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń właściwego urzędu gminy w ramach modernizacji w 2014 roku dla obrębów gminy Lipinki Łużyckie - termin ten nie został zachowany, gdyż wyniósł tylko 10 dni,
- b) w czasie wyłożenia projektów operatów opisowo-kartograficznych EGiB do wglądu zainteresowanych, raporty stanowiące te projekty z reguły nie były utrwalone ani na tradycyjnych nośnikach danych, takich jak papier, kalka, folia, ani na elektronicznych nośnikach danych, czego wymów wynika z § 56 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib, a jednocześnie fakt zapoznania się z tymi projektami nie był dokumentowany w formie adnotacji zamieszczonych w rejestrach i kartotekach tego operatu albo na wypisach z tych rejestrów i kartotek w myśl § 56 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, co stanowi o naruszeniu wymogów zawartych w tych przepisach w zw. z art. 24a ust.4 *Pgik*,
- c) w zakresie czterech z pięciu przeprowadzonych modernizacji żaden upoważniony pracownik starostwa nie autoryzował i nie dokumentował daty rozpatrzenia uwag wniesionych przez zainteresowanych do projektu operatu opisowo-kartograficznego EGiB, co świadczy o naruszeniu wymogów art. 24a ust. 7 *Pgik*,
- d) w zakresie jednostki ewidencyjnej Jasień – obszar wiejski, Przewóz oraz Lipinki Łużyckie całkowicie brak w aktach postępowania modernizacyjnego dokumentów wskazujących kiedy i w jaki sposób poinformowano osoby, które wniosły w czasie wyłożenia swe uwagi do projektu operatu opisowo-kartograficznego, o sposobie ich rozpatrzenia, a w odniesieniu do jednostek ewidencyjnych Żary – obszar wiejski oraz Tuplice brak w aktach takich dowodów w zakresie części wniesionych uwag, co świadczy o naruszeniu wymogów art. 24a ust. 7 *Pgik*,
- e) w ramach modernizacji egib przeprowadzonych na obszarze jednostek ewidencyjnych Tuplice oraz Lipinki Łużyckie dane z nich wynikające w zakresie budynków i lokali wprowadzono do części opisowej baz EGiB poza trybem rejestrowanych zmian, co stanowi o naruszeniu wymogów wynikających m.in. z § 50 rozporządzenia w sprawie egib w zw. z art. 24a ust. 8 *Pgik*,
- f) dane ewidencyjne ustalone w drodze modernizacji egib na obrębach gmin Lipinki Łużyckie, Tuplice, Żary, Przewóz oraz Jasień były ujawniane z przekroczeniem terminu 30 dni, a często ze znacznym przekroczeniem tego terminu, co świadczy o naruszeniu wymogów określonych w § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib w zw. z art. 24a ust. 8 *Pgik*,
- g) Starosta po przeprowadzeniu modernizacji egib na obrębach jednostek ewidencyjnych Lipinki Łużyckie, Tuplice, Żary-obszar wiejski oraz Przewóz oraz Jasień-obszar wiejski nie ogłosił w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa Powiatowego w Żarach informacji o terminie, w którym dane objęte modernizacją,

zawarte w projekcie operatu stały się danymi EGiB, a w zakresie obrębów jednostek ewidencyjnych Tuplice oraz Jasień-obszar wiejski nie ogłosił takiej informacji również w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego, co świadczy o naruszeniu wymogów określonych wprost w art. 24a ust. 8 *Pgik*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nie dostateczna obsada kadrowa w zakresie pracowników administracji geodezyjnej i kartograficznej, powodująca brak odpowiedniego nadzoru nad realizacją procesów i procedur związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków, a także powodująca dłuższy niż jest wymagany okres rozpatrywania uwag do projektu operatu, czy też ujawniania w bazach EGiB danych wynikających z modernizacji.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- w części uzasadnione dotychczasowe skargi podmiotów ewidencyjnych, a także możliwość ich dalszego występowania,
- w przypadku braku ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa - konieczność rozpatrywania zarzutów do danych ujawnionych w ewidencji w drodze decyzji.

4. Systemy stosowane przez Starostę do prowadzenia baz danych EGiB nie umożliwiają automatycznej kontroli w zakresie występowania działek o obszarach składających się z więcej niż jednego poligonu, co świadczy o nie pełnym spełnieniu przez te systemy wymogów wynikających z art. 24 ust. 1 *Pgik*, dotyczących systemów teleinformatycznych do prowadzenia baz danych EGiB.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak świadomości, że stosowane systemy powinny posiadać wskazane funkcjonalności.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: konieczność wykonywania czasochłonnych operacji komputerowych w celu ustalenia zgodności danych zapisanych w prowadzonych bazach danych EGiB z wymogami określonymi m.in. w modelu pojęciowym bazy EGiB, określonym w Zał. nr 1a do 50 rozporządzenia w sprawie *egib*.

5. Proces dokonywania zmian informacji objętych ewidencją gruntów i budynków wynikających z modernizacji *egib*, rozpoczynany z reguły w zakresie części graficznej bazy EGiB, a kończony w części opisowej, trwał w większości przypadków ponad miesiąc, a w zakresie gminy Jasień dochodził do ponad 6 miesięcy, co świadczy o naruszeniu § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie *egib* oraz o nieprawidłowym wykorzystywaniu systemu teleinformatycznego przeznaczonego do prowadzenia baz danych EGiB, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *Pgik*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nieprawidłowa technologia (manualna – w oparciu o analizę treści poszczególnych wykazów zmian danych ewidencyjnych) - wprowadzania do części opisowej baz EGiB danych wynikających z modernizacji *egib*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość udostępnienia materiałów zasobu w zakresie map ewidencyjnych o treści niezgodnej ze sporządzanymi przez starostę wypisami z rejestru gruntów, kartotek budynków i innych raportów z opisowej części bazy EGiB.

6. Nie był w pełni prawidłowo realizowany obowiązek zawiadamiania o dokonanych zmianach informacji objętych ewidencją gruntów i budynków wynikających z modernizacji *egib*, co świadczy o naruszeniu § 49 rozporządzenia w sprawie *egib*, gdyż:

- a) w pojedynczych przypadkach Starosta zawiadamiał organy podatkowe w terminie przekraczającym miesiąc,
- b) w zakresie obszaru gminy Jasień i gminy Tuplice - w pojedynczych przypadkach Starosta zawiadamiał Wydział Ksiąg Wieczystych w terminie przekraczającym miesiąc,
- c) w zakresie obszaru gminy Lipinki Łużyckie - w większości przypadków Starosta zawiadamiał Wydział Ksiąg Wieczystych w terminie od 3 do 4 miesięcy,
- d) w zakresie obszaru gm. Żary – Starosta w żadnym przypadku nie zawiadomił Wydział Ksiąg Wieczystych o dokonanych zmianach mimo, że zmiany dotyczy sposobu korzystania z nieruchomości ujawnianego w dziale I księgi wieczystej.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- błędne przekonanie, że zawiadomień o dokonanych zmianach nie trzeba niezwłocznie przekazywać do odpowiednich organów,
- brak świadomości istnienia bezwzględego obowiązku przekazywania do Wydziału Ksiąg Wieczystych zawiadomień, które wskazują na zmiany objęte informacjami zawartymi w dziale I KW.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- możliwość wystąpienia nieprawidłowości w obsłudze obywateli przez organy, które nie otrzymały terminowo odpowiednich zawiadomień o zmianach dokonanych w ewidencji gruntów i budynków,
- możliwość wystąpienia sytuacji udostępniania przez Sąd informacji o zapisach działu I KW niezgodnych z zawartymi w ewidencji gruntów i budynków.

7. Prowadzone bazy danych EGiB zawierają dane niezgodne lub niespełniające wymagań wynikających z przepisów rozporządzenia w sprawie *egib*, gdyż:

- a) powierzchnie działek wynikające z części graficznej bazy EGiB w zakresie większości działek na obszarach obrębów wiejskich powiatu różnią się ponad wartości dopuszczalne od powierzchni ujawnionych w części opisowej bazy EGiB,
- b) we wszystkich jednostkach ewidencyjnych występują przypadki niestandardowych oznaczeń użytków, z czego najwięcej w gm. Lubsko – 505 przypadków oraz w gm. Brody – 472 przypadki,
- c) w zakresie wszystkich jednostek ewidencyjnych występują punkty graniczne bez określonych wartości atrybutów ZRD lub BPP, w tym najwięcej w m. Żary - odpowiednio 488 i 486 punktów oraz w gm. Przewóz - odpowiednio 277 i 560 punktów,
- d) w jednostce ewidencyjnej Gmina Żary-obszar wiejski, w zakresie której było możliwe przeprowadzenie automatycznej kontroli zgodności oznaczeń budynków stosowanych w tzw. części opisowej i części graficznej bazy danych EGiB, stwierdzono brak 12 budynków w części graficznej oraz 16 budynków w części opisowej.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak możliwości finansowych przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków w pełnym zakresie wynikającym z przepisów Rozdziału IV rozporządzenia w sprawie *egib*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: zwiększone koszty ponoszone przez obywateli oraz inne podmioty prywatne i publiczne na realizację zleczanych prac geodezyjnych.

8. Proces cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu nie jest realizowany w pełni zgodnie z wymogami wynikającymi m.in. z § 14 ust. 1 oraz § 32 ust. 2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, gdyż:

- a) mapy zasadnicze i mapy sytuacyjno – wysokościowe zostały zeskanowane w około 10%, przy czym nie utworzono dla nich obiektów w systemie PZGiK;
- b) dla map ewidencyjnych przekształconych do postaci elektronicznej nie utworzono obiektów w systemie PZGiK.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak możliwości finansowych zlecenia cyfryzacji materiałów kartograficznych podmiotom zewnętrznym,
- zbyt niska obsada kadrowa administracji geodezyjnej i kartograficznej, która uniemożliwia kontynuację cyfryzacji poprzez pracowników administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- utrzymująca się duża pracochłonność i czasochłonność po stronie pracowników Starosty, związana z udostępnianiem materiałów zasobu wykonawcom prac geodezyjnych i innym osobom zainteresowanym ich pozyskaniem w postaci dokumentów elektronicznych,
- dłuższy, niż to niezbędne, czas oczekiwania przez wykonawców i inne osoby zainteresowane uzyskaniem materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych.

9. Dla zgłoszonej przez Starostę do ewidencji wykazu dostępnych usług danych przestrzennych, prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju, usługi wyszukiwania w zakresie zbioru danych ewidencji gruntów i budynków, nie podano adresu tej usługi.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: zgłoszenie usług dla zbioru danych EGiB przed wejściem w życie obowiązku podawania adresu usługi – zbiór zgłoszono w 2010r., natomiast obowiązek podawania adresu URL wszedł w życie 8 grudnia 2018r.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: utrudnienie w dostępie do świadczonej usługi w ramach innych systemów i aplikacji korzystających z ogólnodostępnych usług świadczonych drogą internetową.

10. Usługa przeglądania danych EGiB, świadczona poprzez portal internetowy systemu PZGiK, pn. geoportal powiatu żarskiego, nie umożliwia wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych, czego wymóg wynika z art. 9 ust.1 pkt 2 *ustawy o IIP*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nieuzasadnione zwleknięcie z zamówieniem we własnym zakresie rozszerzenia funkcjonalności geoportalu, oczekując w tym zakresie działań Związku Powiatów Lubuskich.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: utrudnienia w korzystaniu z udostępnionych do przeglądania danych ewidencji gruntów i budynków przez obywateli, którzy nie znają szczegółowych zasad tworzenia map ewidencyjnych.

11. Geoportal powiatu żarskiego w ramach prowadzonego systemu PZGiK nie wspiera procesu udostępniania materiałów zasobu dla obywateli za pomocą usług sieciowych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nieuzasadnione zwleknięcie z zamówieniem rozszerzenia funkcjonalności geoportalu.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: utrudnienia dla obywateli w procesie rozpowszechniania danych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej, powodujący po stronie obywateli (społeczeństwa) konieczność ponoszenia większego niż to konieczne wysiłku w tym zakresie.

12. W ramach świadczenia e-usług poprzez portal internetowy systemu PZGiK, pn. geoportal powiatu żarskiego, nie są udostępniane do przeglądania w trybie publicznym informacje zasobu zgromadzone w bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niezidentyfikowany błąd w bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych, skutkujący przerywaniem działania geoportalu.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: utrudnienia w zakresie podejmowania decyzji przez potencjalnych inwestorów oraz wykonawców prac geodezyjnych, które wymagają informacji o lokalizacji objętych prawną ochroną punktów osnów geodezyjnych.

13. Proces cyfryzacji operatów technicznych (archiwalnych) nie jest realizowany w pełni zgodnie z wymogami wynikającymi m.in. z § 14 ust. 1 oraz § 32 ust. 2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, gdyż:

- a) do dnia rozpoczęcia kontroli jedynie 30% archiwalnych operatów technicznych zostało przetworzonych do postaci dokumentów elektronicznych, mimo że do końca 2020 roku należy zeskanować wszystkie archiwalne operaty techniczne;
- b) w zakresie większości licencji nie znajdują się na nich identyfikatory ewidencyjne wszystkich udostępnianych materiałów zasobu, co oznacza, że nie wszystkie udostępniane materiały zasobu były przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych i nie wszystkim udostępnianym materiałom zasobu został nadany identyfikator ewidencyjny materiału zasobu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak możliwości finansowych zlecenia cyfryzacji operatów archiwalnych podmiotom zewnętrznym,
- zbyt niska obsada kadrowa administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- utrzymująca się duża pracochłonność i czasochłonność po stronie pracowników Starosty, związana z udostępnianiem materiałów zasobu wykonawcom prac geodezyjnych i innym osobom zainteresowanym ich pozyskaniem w postaci dokumentów elektronicznych,
- dłuższy, niż to niezbędne, czas oczekiwania przez wykonawców i inne osoby zainteresowane uzyskaniem materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych.

14. Proces bieżącej cyfryzacji nie jest realizowany w pełni zgodnie z wymogami wynikającymi m.in. z § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, gdyż:

- a) w latach 2017 – 2019 nie przeprowadzano cyfryzacji wszystkich operatów technicznych przyjmowanych do PZGiK (cyfryzacją objęto zaledwie 37% operatów przyjętych do zasobu), a ilość operatów przekształcanych do postaci dokumentów elektronicznych w kolejnych latach spadała,
- b) w okresie od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia rozpoczęcia kontroli w zakresie większości kontrolowanych przypadków nie był realizowany obowiązek przetwarzania do postaci dokumentów elektronicznych analogowych dokumentów operatów technicznych przyjętych do zasobu, a w ponad połowie przypadków termin dokonanego przetworzenia wynosił ponad 30 dni.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: zbyt niska obsada kadrowa administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- utrzymująca się duża pracochłonność i czasochłonność po stronie pracowników Starosty, związana z udostępnianiem materiałów zasobu wykonawcom prac geodezyjnych i innym osobom zainteresowanym ich pozyskaniem w postaci dokumentów elektronicznych,
- dłuższy, niż to niezbędne, czas oczekiwania przez wykonawców i inne osoby zainteresowane uzyskaniem materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych.

Podsumowując powyższe wyszczególnienie zakresu ujawnionych nieprawidłowości w **zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych**, dokonano oceny pod względem **legalności**:
pozytywna z nieprawidłowościami.

Z kolei, podsumowując powyższe wyszczególnienie zakresu ujawnionych nieprawidłowości w odniesieniu do poszczególnych tematów kontroli, stwierdza się:

1. W zakresie prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków, o której mowa w art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* oceny realizacji zadania dokonano:

- pod względem **legalności**:

pozytywna z nieprawidłowościami,

- pod względem **rzetelności** w zakresie terminowości realizacji zadań:

pozytywna z nieprawidłowościami.

- pod względem rzetelności w zakresie dokumentowania realizowanych czynności:
negatywna.

2. W zakresie procesu cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania oceny realizacji zadania dokonano:

- pod względem **legalności**, czyli zgodności z przepisami prawa:

pozytywna z nieprawidłowościami,

- pod względem **rzetelności** w zakresie terminowości realizacji zadań:

negatywna.

Przedstawione powyżej oceny, wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości ujawnionych w trakcie kontroli, ich zakres, waga, częstość występowania oraz wskazane przyczyny i skutki, uprawniają do ogólnej oceny:

pozytywnej z nieprawidłowościami.

Treść *Projektu wystąpienia pokontrolnego* została przekazana Staroście Żarskiemu przy piśmie znak GK.431.8.2019.ABon z dnia 8 stycznia 2020r. w celu ewentualnego zgłoszenia, w terminie 7 dni roboczych od dnia jego otrzymania, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Starosta Żarski w ww. terminie przekazał pisemne zastrzeżenia do *Projektu wystąpienia pokontrolnego* – pismo z dnia 16 stycznia 2020r. znak WO.1710.4.2019. Zgłoszone zastrzeżenia zostały uwzględnione w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

X. Zalecenia pokontrolne

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) Wojewoda Lubuski, wykonujący zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej przy pomocy Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, kieruje poniżej następujące zalecenia oraz wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

1. W zakresie upoważnień udzielonych pracownikom do wykonywania zadań Starosty, jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej:

a) pracownikom, którzy w zakresach czynności, obowiązków i uprawnień mają wpisane zadania w zakresie:

- zawiadamiania o zmianach w danych ewidencyjnych,
- dot. prowadzenia czynności w przypadku zniszczenia znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych oraz ich ochrony przed zniszczeniem,
- do sporządzania wypisów z rejestru gruntów i budynków,
- do prowadzenia ewidencji gruntów, budynków i lokali,

a zadania takie realizują regularnie lub nawet sporadycznie, należy udzielić upoważnień w zakresie odpowiednim do wykonywanych zadań;

b) w przypadku upoważnień udzielonych pracownikom na stanowiskach ds. obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w których jako zadanie wskazano „*gromadzenie w bazie systemu PZGiK, o której mowa w § 7 ust. 3 pkt 1 lit. b materiałów zasobu **przeznaczonych** do postaci dokumentów elektronicznych*”, należy wydać poprawnie sformułowane upoważnienia, tzn. w których słowo „przeznaczonych” zostanie zastąpione określeniem „przekształconych”;

c) w przypadku upoważnień udzielonych pracownikom na stanowiskach ds. ewidencji gruntów, w których jako zadanie wskazano „*sporządzanie i wydawanie wypisów oraz **wypisów** z operatu ewidencji gruntów i budynków*”, należy wydać poprawnie sformułowane upoważnienia, tzn. w których określenie „wypisów oraz wypisów” zostanie zastąpione określeniem „wypisów oraz wyrysów”;

d) w przypadku upoważnienia udzielonego Pani (...), w którym jako zadanie wskazano m.in. „*wystawianie oraz podpisywanie Dokumentu Obliczenia Oplaty z tytułu udostępniania materiałów z zasobu oraz **czynności***”, należy wydać w pełni poprawnie sformułowane upoważnienie, tzn. wskazujące jakich czynności dotyczy wystawianie oraz podpisywanie DOO;

e) w ramach udzielania pracownikom nowych, zmienianych lub uzupełnianych upoważnień, należy pamiętać, że dla ich skuteczności konieczne jest formalne ich przyjęcie przez pracownika dokumentowane datą przyjęcia i podpisem pracownika.

2. W zakresie planowanych lub rozpoczętych modernizacji ewidencji gruntów i budynków:

a) należy pamiętać, że każdy projekt, zgodnie z wymogami § 33 rozporządzenia w sprawie egib, może być realizowany dopiero po jego uzgodnienia przez WINGiK;

b) w ramach realizacji projektów modernizacji należy bezwzględnie przestrzegać procedury określonej m.in. w art. 24a ustawy *Pgik* oraz w § 56 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib, w tym m.in. należy pamiętać:

- o konieczności spełnienia wymogu co najmniej 14 dniowego terminu poinformowania przez Starostę o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń właściwego urzędu gminy w ramach modernizacji,
- aby raporty stanowiące projekty operatów opisowo-kartograficznych EGIB, wykładane do wglądu zainteresowanych, były utrwalone na tradycyjnych nośnikach danych, takich jak papier, kalka, folia lub na elektronicznych nośnikach danych, a także, aby fakt

zapoznania się z tymi projektami był dokumentowany w formie adnotacji zamieszczonych w rejestrach i kartotekach tego operatu albo na wypisach z tych rejestrów i kartotek,

- aby upoważniony pracownik starostwa dokumentował daty oraz autoryzował rozpatrzenie uwag wniesionych przez zainteresowanych do projektu operatu opisowo-kartograficznego EGiB,
- o konieczności dokumentowania w aktach postępowania modernizacyjnego kiedy i w jaki sposób poinformowano osoby, które wniosły w czasie wyłożenia swe uwagi do projektu operatu opisowo-kartograficznego, o sposobie ich rozpatrzenia,
- aby dane wynikające z modernizacji, w tym także dotyczące budynków i lokali, wprowadzać do części opisowej baz EGiB w trybie rejestrowanych zmian, a wszystkie zmiany wprowadzać zarówno w zakresie tzw. części graficznej oraz opisowej w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia upływu terminu na rozpatrzenie uwag do projektu operatu,
- aby o dokonanych zmianach informacji objętych ewidencją gruntów i budynków wynikających z modernizacji egib, w każdym przypadku określonych w § 49 rozporządzenia w sprawie egib zawiadamiać Wydział Ksiąg Wieczystych, a zawiadomienia takie przekazywać do wskazanego Wydziału Sądu oraz do organów podatkowych niezwłocznie, tzn. w terminie nie dłuższym niż miesiąc,
- o przeprowadzonej już modernizacji egib na obrębach jednostek ewidencyjnych Lipinki Łużyckie, Tuplice, Żary-obszar wiejski oraz Przewóz oraz Jasień-obszar wiejski, należy niezwłocznie ogłosić w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa Powiatowego w Żarach informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi EGiB, a w zakresie obrębów jednostek ewidencyjnych Tuplice oraz Jasień-obszar wiejski należy ogłosić taką informację również w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego.

3. W zakresie obrębów ewidencyjnych, dla których w latach 2014-2019 przeprowadzono modernizację egib, a w wyniku automatycznej kontroli zostały ujawnione rozbieżności oznaczeń działek lub budynków, należy ustalić przyczyny tych rozbieżności, a następnie w odpowiednim trybie je wyeliminować.

4. Podjąć starania, m.in. poprzez zwiększenie obsady kadrowej lub też zlecenie wykonania tego zadania jednostce zewnętrznej, aby zakończyć proces cyfryzacji dokumentów archiwalnych PZGiK, obejmujących zarówno materiały kartograficzne jak i operaty geodezyjne, mając na uwadze wymóg dochowania terminu zakończenia tego procesu do dnia 31 grudnia 2020r., określonego w § 32 ust.2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*.

5. W zakresie zgłoszonej przez Starostę do ewidencji dostępnych usług danych przestrzennych, prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju, usługi wyszukiwania w zakresie zbioru danych ewidencji gruntów i budynków, należy do tej ewidencji przekazać adres URL tej usługi, a także należy przekazać informację o innych świadczonych usługach wraz z ich adresami URL.

6. W zakresie świadczonej przy pomocy systemu PZGiK usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków należy podjąć działania zmierzające do realizacji tej usługi również w zakresie umożliwienia wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych.

7. Podjąć stosowne działania w celu poszerzenia funkcjonalności portalu, wykorzystywanego w ramach stosowanego systemu PZGiK, o możliwość wspierania procesu udostępniania materiałów zasobu dla obywateli za pomocą usług sieciowych.

8. Podjąć stosowne działania w celu przywrócenia funkcjonalności portalu, wykorzystywanego w ramach stosowanego systemu PZGiK, dotyczącej usług związanych z danymi zawartymi w bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych.

9. Podjąć niezbędne działania, w tym poprzez zwiększenie obsady kadrowej, aby w zakresie bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, przekazywane przez nich a następnie przyjmowane do PZGiK operaty techniczne, zawierające dokumenty papierowe, były terminowo, czyli niezwłocznie, przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych, zgodnie z § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*. W tym celu należy również rozpocząć egzekwowanie na etapie weryfikacji operatów technicznych przekazywanych do zasobu, aby dokumenty, które wykonawcy tworzą w formie elektronicznej, w takiej samej formie, a nie w postaci wydruku na papierze, były przekazywane w tych operatach.

10. Z uwagi na zakres oraz przyczyny wykrytych nieprawidłowości, a także przewidywane w najbliższym okresie zwiększenie i tak już nadmiernego obciążenia zadaniami aktualnej obsady kadrowej Wydziału Geodezji i Katastru, wynikające z rozpoczęcia realizacji dziewięciu projektów modernizacji ewidencji gruntów i budynków, przy jednoczesnym znaczącym osłabieniu tej obsady w wyniku odejścia z pracy w Starostwie jedynej oprócz Geodety Powiatowego osoby posiadającej uprawnienia zawodowe, należy podjąć stosowne działania zmierzające do znaczącego wzmocnienia obsady kadrowej administracji geodezyjnej i kartograficznej, m.in. poprzez zatrudnienie osób o odpowiednich kwalifikacjach, które pomogłyby Geodecie Powiatowemu, pełniącemu jednocześnie funkcje Naczelnika Wydziału, w bardziej skutecznym wykonywaniu oraz kierowaniu realizacją zadań realizowanych na stanowiskach ds. obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz na stanowiskach ds. ewidencji gruntów i budynków.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* ustalam termin złożenia informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w okresie do 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak