

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.164.2013TDom

z dnia 4 czerwca 2013 r.

Rada Miejska w Zbąszynku

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność Uchwały Rady Miejskiej w Zbąszynku Nr XXIX/31/2013 z dnia 25.04.2013 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Cmentarza Komunalnego w Rogozińcu oraz powierzenia Burmistrzowi Zbąszynka ustalenia wysokości opłat za korzystanie, w części dotyczącej następujących postanowień Załącznika nr 1 do uchwały: §7 ust. 6, 7, 8, §11 pkt 6 .

Uzasadnienie

W dniu 25.04.2012 roku Rada Miejska w Zbąszynku podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Cmentarza Komunalnego w Rogozińcu oraz powierzenia Burmistrzowi Zbąszynka ustalenia wysokości opłat za korzystanie. Uchwała została doręczona organowi nadzoru 06.05.2013 roku .

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, iż uchwała istotnie narusza art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 08.03.1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001, Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 7 ustawy z dnia 31.01.1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U. z 2011 r., Nr 118, poz. 687 j.t. ze zm.).

Na wstępie należy podnieść, że zakwestionowane przez organ nadzoru postanowienia, podjęte zostały na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 13 i art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, które to przepisy stanowią, iż: zadania własne gminy obejmują m.in. sprawy cmentarzy gminnych oraz upoważniają radę gminy do uchwalenia aktu prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. W tym miejscu godzi się wyraźnie podkreślić, że granice swobody prawodawczej rady gminy zakreślone są nie tylko przepisami ustawy o samorządzie gminnym ale także ustawami szczególnymi. Rada Miejska, podejmując uchwałę w sprawie regulaminu Cmentarza Komunalnego, zobowiązana była zatem do przestrzegania przepisów ustawy o samorządzie gminnym ale także ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych.

W odniesieniu do zakwestionowanych przez organ nadzoru postanowień §7 ust. 6, 7, 8 Załącznika nr 1 zaskarżonej uchwały, zauważyć należy, że Rada Miejska w sposób nieuprawniony ustanowiła własne postępowania z grobami w przypadku nieuiszczenia opłaty przewidzianej za pochowanie zwłok ze skutkiem na kolejne 20 lat. Mianowicie Rada Miejska w takiej sytuacji przewidziała procedurę likwidacji grobu. Postanowienia uchwały wprowadzające tę procedurę pozostają w rażącej sprzeczności z ustawą o cmentarzach i chowaniu zmarłych, która w art. 7 w sposób odmienny reguluje skutki nieuiszczenia wskazanej opłaty. Stosownie do wskazanego przepisu, grób nie może być użyty do ponownego chowania przed upływem lat 20, a po upływie tego okresu ponowne użycie grobu do chowania nie może nastąpić, jeżeli jakkolwiek osoba zgłosi zastrzeżenie przeciw temu i uiści opłatę, przewidzianą za pochowanie zwłok. Zastrzeżenie to ma skutek na dalszych lat 20 i może być odnowione. Stosownie natomiast do ustępu 3 analizowanego przepisu ustawy, dozwolone są umowy przedłużające termin, przed upływem którego nie wolno użyć grobu do ponownego pochowania. Przywołana regulacja oznacza, że w żadnym wypadku nie można decydować o likwidacji grobu na skutek upływu wskazanego dwudziestoletniego terminu i nieuiszczenia kolejnej opłaty za pochowanie zwłok. W takiej sytuacji przy braku dodatkowo sprzeciwu osoby zainteresowanej prawodawca przewiduje jedynie utratę prawa do grobu. Utrata prawa do grobu nie oznacza jednak jego likwidacji lecz przejawia się tylko uprawnieniem do ponownego użycia grobu do chowania. Tak więc postanowienia uchwały dopuszczające możliwość likwidacji grobu, pozostają w rażącej sprzeczności ze wskazaną regulacją ustawową, co z kolei obligowało organ nadzoru do stwierdzenia nieważności zaskarżonych zapisów. Ponadto zaakcentować należy, że nawet przy założeniu, że na kanwie badanej uchwały „likwidacja grobu” oznacza de facto „uprawnienie do ponownego użycia grobu” to i tak lokalny prawodawca wbrew regulacji ustawowej nie przewidział, że wskazane uprawnienie nie ma zastosowania do chowania zwłok w grobach murowanych przeznaczonych do pomieszczenia zwłok więcej niż jednej osoby, a także do chowania urn zawierających szczątki ludzkie powstałe w wyniku spopielenia zwłok.

Istotnie narusza prawo także §11 pkt 6 Załącznika nr 1 kwestionowanej uchwały. W granicach upoważnienia wynikającego z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym mieści się ustalanie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Przedmiotowej delegacji nie można rozciągnąć na obiekty nie będące obiektami czy urządzeniami o których traktuje ten przepis. Tymczasem Rada Miejska w §11 pkt 6 Załącznika nr 1 uchwały uregulowała zasady korzystania z dróg dojazdowych do cmentarza. Takie postanowienie wykracza poza przytoczoną delegację ustawową, co stanowi istotne naruszenie prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe, organ nadzoru stwierdza, że Rada Miejska w Zbąszynku podejmując badaną uchwałę naruszyła wskazane na wstępie przepisy, co uzasadnia stwierdzenie jej nieważności w kwestionowanym zakresie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kaczmarek