

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

### **WOJEWODY LUBUSKIEGO**

**NR NK-I.4131.168.2019.AZIE**

z dnia 24 lipca 2019 r.

#### **Rada Miejska w Dreżdenku**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019, poz. 506 j.t. ) stwierdzam nieważność uchwał:

- 1) Nr XIII/79/2019 Rady Miejskiej w Dreżdenku z dnia 18 czerwca 2019r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z obiektu sportowego „Boisko trawiaste przy ul. Okrężnej”;
- 2) Nr XIII/80/2019 Rady Miejskiej w Dreżdenku z dnia 18 czerwca 2019r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z obiektu sportowego „Boisko wielofunkcyjne w Rąpinie”;
- 3) Nr XIII/81/2019 Rady Miejskiej w Dreżdenku z dnia 18 czerwca 2019r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z obiektu sportowego „Boisko wielofunkcyjne w Gościmiu”;

w części pkt 1, załączników do wyżej wymienionych uchwał.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji 18 czerwca 2019 r. Rada Miejska w Dreżdenku podjęła uchwały w sprawie: przyjęcia regulaminu korzystania z obiektu sportowego „Boisko trawiaste przy ul. Okrężnej”; przyjęcia regulaminu korzystania z obiektu sportowego „Boisko wielofunkcyjne w Rąpinie”; przyjęcia regulaminu korzystania z obiektu sportowego „Boisko wielofunkcyjne w Gościmiu”.

Uchwały zostały doręczone organowi nadzoru w dniu 26 czerwca 2019r.

Po dokonaniu analizy prawnej uchwał organ nadzoru stwierdza, że Rada Miasta podejmując przedmiotowe uchwały, istotnie naruszyła art. 40 ust. 2 pkt 4, art. 30 ust. 1 i art. 30 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019, poz. 506 j.t. ze zm.– dalej „u.s.g.”).

Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g.). Takie zasady może jednak ustalić tylko rada gminy i tej kompetencji nie może przenieść na inny podmiot. Zgodnie z fundamentalną zasadą wyrażoną w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Realizując kompetencję organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii (tak Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu z dnia 5 listopada 1986 r., U 5/86, OTK 1996/1/1).

Zakwestionowany pkt 1 załączników do uchwał stanowi, że „Administratorem boiska jest Hala Sportowo-Rehabilitacyjna w Dreżdenku”. Wprowadzając do regulaminów korzystania z obiektów sportowych regulację o powyższej treści Rada Miejska przekroczyła zakres upoważnienia ustawowego określonego w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. Przepis art. 40 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym zawiera upoważnienie dla organów gminy, mające charakter klauzuli generalnej, do wydawania przez te organy przepisów gminnych mających walor aktów prawa miejscowego, tj. przepisów powszechnie obowiązujących na obszarze działania organów które je ustanowiły. W myśl pkt 4 tego przepisu, rada gminy może uregulować zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów oraz urządzeń użyteczności

publicznej. Użyte w tym przepisie pojęcie "zasady i tryb korzystania" oznacza kompetencję organu stanowiącego do ustalenia ogólnych wytycznych, czyli reguł zachowania się podmiotów, które przebywają na tych terenach lub w tych obiektach (vide: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2012r. sygn. akt IV SA/Po 169/12, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 25 kwietnia 2016r. sygn. akt IV SA/Gl 955/15). Rada Miejska w Drezdenku uprawniona była do uregulowania wyłącznie norm i zasad prawidłowego postępowania na terenie boisk sportowych.

Zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (regulaminy korzystania z obiektów i urządzeń) - jak sama treść przepisu wskazuje - nie są adresowane do podmiotów zarządzających lecz do podmiotów korzystających z owych obiektów i urządzeń, a więc do społeczności lokalnej. Osoby korzystające powinny natomiast podporządkować się uchwalonym w tym zakresie regulacjom, bowiem w przeciwnym razie mogą zostać niedopuszczone do skorzystania z tych obiektów i urządzeń (np. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 7 sierpnia 2007 r., II SA/Rz 473/07). Natomiast poza zakresem wskazanego upoważnienia pozostają sprawy związane z zasadami i trybem gospodarowania i korzystania z tego mienia przez jednostkę nim gospodarującą – zarządzający, administrator obiektu. Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż pkt 1 załączników do uchwał podjęty został z istotnym naruszeniem prawa. Ustanawiając powyższe przepisy rada wkroczyła w kompetencje organu wykonawczego. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 30 ust. 1 u.s.g. wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa, natomiast z art. 30 ust. 2 pkt 2 wynika, iż do kompetencji organu wykonawczego należy określanie sposobu wykonania uchwał, w tym także ewentualne wskazywanie podmiotu, który będzie realizował pewne czynności związane z wykonaniem uchwały. Do organu wykonawczego gminy należy bieżące gospodarowanie mieniem gminy (art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 3), natomiast organ stanowiący decyduje jedynie w zakresie spraw bezpośrednio przekazanych mu przez przepisy powszechnie obowiązujące i w ich granicach. Rada gminy nie może zatem wskazać innego podmiotu niż wójt (burmistrz, prezydent miasta) jako administratora boisk gminnych. W związku z tym to Burmistrzowi Drezdenka przysługuje prawo decydowania odnośnie tego, kto będzie wykonywał czynności związane z zarządzaniem gminnymi obiektami sportowymi. Ponieważ Rada nie posiada kompetencji w tym zakresie, stanowiąc pkt 1 załączników do uchwał, Rada dopuściła się istotnego naruszenia art. 30 ust. 1 i art. 30 ust. 2 pkt 2 i 3 u.s.g.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. Wojewody Lubuskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru  
i Kontroli

**Paweł Witt**