

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.178.2014.MDud

z dnia 30 grudnia 2014 r.

Rada Miejska w Szprotawie

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr II/5/2014 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 5 grudnia 2014 r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szprotawie do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do burmistrza.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 5 grudnia 2014 r. Rada Miejska w Szprotawie podjęła uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szprotawie do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do burmistrza.

Uchwała doręczona została organowi nadzoru w dniu 11 grudnia 2014 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202).

Mocą przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Szprotawie, na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, upoważniła przewodniczącego Rady Miejskiej do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do Józefa Marcina Rubachy – Burmistrza, związanych z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, w wyłączeniu prawa do ustalania wysokości wynagrodzenia. Pozostałe czynności z zakresu prawa pracy wykonywać będzie osoba wyznaczona przez burmistrza.

Zgodnie z powołanym w podstawie prawnej uchwały art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały. Ustawodawca wyznaczył zatem, jako podmiot upoważniony do ustalenia wynagrodzenia burmistrza gminy - radę, powierzając inne czynności związane ze stosunkiem pracy odpowiednio przewodniczącemu rady i wyznaczonej przez burmistrza osobie zastępującej lub sekretarzowi gminy. Przepis ten, jako norma kompetencyjna, powinien być interpretowany w sposób ścisły, a w konsekwencji, jako naruszającą zasadę legalizmu musi zostać każda uchwała rady gminy, która wykracza poza materię mieszczącą się w pojęciu "wynagrodzenie" (wyrok WSA z dnia 2 czerwca 2011 r., sygn. akt IV SA/GI 419/11).

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej, do których zaliczane są również organy jednostek samorządu terytorialnego, działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że każde działanie organu władzy publicznej musi znajdować uzasadnienie w przepisie aktu prawnego wyższego rzędu. Dotyczy to również organów jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto akty prawa stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego powinny regulować tylko te kwestie, które wynikają z normy kompetencyjnej. Z kolei kwestie te powinny być regulowane tylko przez ten organ, który jest wskazany w normie kompetencyjnej.

Podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Szprotawie przekroczyła zakres swoich kompetencji i postanowiła w kwestii, którą ustawodawca uregulował w ustawie o pracownikach samorządowych. Ponadto Rada Miejska zmodyfikowała zapis art. 8 ust. 2 ustawy, gdyż wskazała, że pozostałe czynności z zakresu prawa pracy wykonywać będzie osoba wyznaczona przez burmistrza. Tym samym pominięła sekretarza gminy. Rada Miejska obowiązana jest przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawę. Narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym nie tylko regulowanie raz jeszcze tego co zostało już pomieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie

przewidzianego upoważnienia ustawowego. Pogląd taki został ugruntowany w orzecznictwie sądowoadministracyjnym.

Wobec powyższego należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kaczmarek