

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.179.2017.ACze

z dnia 8 września 2017 r.

Zarząd Powiatu Świebodzińskiego

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2016.814 t.j. ze zm) w § 1 uchwały Zarządu Powiatu Świebodzińskiego Nr 306/2017 z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora stwierdzam nieważność następujących zapisów- „na okres jednego roku tj.” oraz "do dnia 31 sierpnia 2018 r."

Uzasadnienie

W dniu 11 lipca 2017 r. Zarząd Powiatu Świebodzińskiego uchwałą Nr 306/2017 powierzył Panu po przeprowadzeniu konkursu, stanowisko Dyrektora na okres jednego roku.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 11 sierpnia 2017 r.

Po dokonaniu analizy prawnej uchwały organ nadzoru stwierdza, że w zakwestionowanej części narusza ona istotnie prawo, tj. art. art. 36 a ust. 13 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 poz.814 t.j. z późn. zm).

Zgodnie z przepisem art. 36 a ust. 2 ustawy o systemie oświaty, kandydata na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wyłania się w drodze konkursu. Tak wyłonionemu kandydatowi nie można odmówić powierzenia stanowiska dyrektora. Stosownie zaś do ust. 13 tego artykułu stanowisko dyrektora szkoły lub placówki powierza się na 5 lat szkolnych. W uzasadnionych przypadkach można powierzyć to stanowisko na krótszy okres, jednak nie krótszy niż 1 rok szkolny. Zasadą jest więc powierzenie stanowiska dyrektora szkoły lub placówki na okres 5 lat szkolnych. Drugie zdanie wskazanego przepisu wprowadza wyjątek od tej zasady, stwarzając możliwość organowi prowadzącemu do powierzenia stanowiska dyrektora na okres krótszy, jednak nie krótszy niż rok szkolny. Przesłanką umożliwiającą skorzystanie z możliwości powierzenia stanowiska dyrektora szkoły na okres krótszy niż 5 lat jest zaistnienie uzasadnionego przypadku. Przepisy ustawy o systemie oświaty nie definiują pojęcia „uzasadnionego przypadku”. Znaczenie tego pojęcia zostało określone w drodze stosowania i wykładni prawa. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny, w wyroku z dnia 10 maja 2002 r., I SA 3085/01 akt powierzenia stanowiska dyrektora na okres krótszy niż 5 lat szkolnych jest wprawdzie aktem o charakterze uznaniowym (o czym świadczy użycie zwrotu „można powierzyć”), ale owa uznaniowość nie oznacza dowolności czy też arbitralności, gdyż zdeterminowana jest wykazaniem istnienia „uzasadnionego przypadku” w konkretnej sprawie. Wprawdzie ocena co do skrócenia kadencji leży w gestii organu prowadzącego szkołę lub placówkę, jednak podlega nadzorowi i jeżeli jest niczym nieuzasadniona, nie może prowadzić do naruszenia prawa. Ponadto NSA stwierdził, że o istnieniu „uzasadnionego przypadku” ma świadczyć argumentacja użyta w zarządzeniu, a nadto odpowiednio udokumentowanie (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 31.01.2011 r., sygn. akt III SA/Lu 557/10, wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 12.04.2012 r., sygn. akt II SA/Rz 62/12).

Organ nadzoru analizując treść uchwały Zarządu Powiatu Świebodzińskiego w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora, stwierdził że uchwała nie zawiera żadnego uzasadnienia. Zarząd Powiatu podejmując decyzję o powierzeniu Panu stanowiska dyrektora na jeden rok szkolny obowiązany był do starannego i wyczerpującego uzasadnienia swojego stanowiska, czego nie uczynił. Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa sądownoadministracyjnego, które organ nadzoru w pełni podziela tak

uchwała w przedmiocie odwołania dyrektora, jak i powierzenia stanowiska dyrektora na okres krótszy niż 5 lat szkolnych musi być szczególnie starannie uzasadniona, a okoliczności będące podstawą faktyczną uchwały muszą wynikać z materiału dowodowego. Uzasadnienie powinno przybrać formę pisemną i zostać doręczone uprawnionemu oraz organowi nadzoru wraz z władczym rozstrzygnięciem (uchwałą). Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z dnia 21.02.2017 r. sygn. akt II SA/OI 42/2017 uzasadnienie pełni funkcje informacyjną i kontrolną. Jest konieczne do ustalenia jakie były podstawy faktyczne i prawne rozumowania, które doprowadziło organ prowadzący do podjęcia w sprawie określonego rozstrzygnięcia i aby możliwe było dokonanie kontroli tego rozumowania. Brak sporządzenia pisemnego uzasadnienia stanowi istotne naruszenie art. 36a ust.13 ustawy o systemie oświaty. Wyjaśnień z dnia 7 sierpnia 2017 r. przesłanych przez Starostę Świebodzińskiego (BR.0711.3.11.2017.AK), nie można uznać za uzasadnienie do uchwały. Wyjaśnienia są odpowiedzią na zapytanie organu nadzoru, zostały sporządzone przez Starostę po podjęciu uchwały. Działanie takie nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach. Ponadto przedstawiona w wyjaśnieniach argumentacja nie uzasadnia podstaw do powierzenia stanowiska dyrektora na okres krótszy niż 5 lat szkolnych. Podejmując uchwałę o powierzeniu stanowiska dyrektora na okres krótszy niż 5 lat organ prowadzący powinien w uzasadnieniu do uchwały wskazać konkretne okoliczności przemawiające za powierzeniem stanowiska na krótszy okres. W ocenie organu nadzoru wskazanych przez Starostę przesłanek: "Podstawową przesłanką podjęcia decyzji o powierzeniu stanowiska na okres krótszy niż 5 lat było wycofanie przygotowanych na sesję Rady Powiatu 2 projektów uchwał Rady Powiatu Świebodzińskiego dotyczących powyższego zespołu szkół tj. uchwały w sprawie zmiany nazwy oraz włączenia do Świebodzińskie oraz i uchwały w sprawie rozwiązania Powodem tymczasowego wycofania się z pomysłu reorganizacji struktury oświaty ponadpodstawowej był brak akceptacji związków zawodowych i rad pedagogicznych oraz przyjęcie przez Zarząd Powiatu Świebodzińskiego Koncepcji rozwoju w Świebodzińskie na lata 2017-2019 przygotowanej przez Radę Pedagogiczną w Świebodzińskie, która stanowi alternatywę do reorganizacji." nie można uznać za uzasadnione przypadki, o których mowa w ust. 13 art. 36a ww. ustawy. Wskazana przesłanka jest argumentem o charakterze potencjalnym, nie zaś realnie występującym.

Z uwagi na powyższe należało stwierdzić nieważności uchwały w części wskazanej na wstępie, mając na względzie treść art. 36a ust. 2 zdanie drugie cytowanej ustawy, w myśl którego kandydatowi, który wygrał konkurs, nie można odmówić powierzenia stanowiska dyrektora, a art. 36 a ust. 13 zdanie pierwsze ustawy o systemie oświaty wprost określa okres kadencji dyrektora.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli

Teresa Kaczmarek