

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.180.2013.AHor

z dnia 27 czerwca 2013 r.

Rada Miejska w Witnicy

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 594) stwierdzam nieważność § 13 ust. 3 zdanie 2; § 17 ust. 6 lit. „g”; § 22 ust. 3; § 33 ust. 1 lit. „c” oraz § 34 Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XLV/238/2013 Rady Miejskiej w Witnicy z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie nadania statutu Zespołowi Szkolno – Przedszkolnemu w Witnicy.

Uzasadnienie

W dniu 23 maja 2013 r. Rada Miejska w Witnicy podjęła Uchwałę Nr XLV/238/2013 w sprawie nadania statutu Zespołowi Szkolno – Przedszkolnemu w Witnicy, do której Załącznik Nr 1 stanowi Statut Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Witnicy. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 31 maja 2013 r.

Na wstępie należy wskazać, że jak zauważył M. Pilich w: „Ustawa o systemie oświaty. Komentarz”, ABC 2012, „Ustawa nie określa, jaka treść należy nadać statutowi zespołu ani jakie zagadnienia należy w nim uwzględnić. Nie ma również podstawy prawnej stosowania wprost przepisów ramowych statutów szkół (placówek) publicznych, ponieważ zespół, będąc jednostką organizacyjną, nie jest jednak w sensie prawnym „szkołą”. Dlatego też przepisy ustawy regulujące treść statutu szkoły lub placówki, w szczególności zaś art. 60 ust. 1 u.s.o., z pewną ostrożnością należy stosować do statutu zespołu przez analogię. Akt założycielski oraz statut zespołu przesyła się kuratorowi, jednakże ten nie może ich uchylić w całości lub części z powodu sprzeczności z prawem, gdyż nie miałyby to podstawy prawnej, skoro art. 60 ust. 3 u.s.o. dotyczy tylko statutu „szkoły lub placówki publicznej”. Jeżeli jednak naruszenie prawa miało miejsce przy zakładaniu zespołu szkół prowadzonych przez j.s.t., kurator może wystąpić do wojewody o zastosowanie środków nadzoru (w szczególności o stwierdzenie nieważności uchwały organu stanowiącego j.s.t. w tej sprawie)”. Organ nadzoru w pełni podziela stanowisko komentatora i dlatego w toku przeprowadzania postępowania wyjaśniającego zwrócił się do Lubuskiego Kuratora Oświaty o wydanie opinii prawnej do przedmiotowej uchwały. Kurator Oświaty zgłosił zastrzeżenia co do niektórych zapisów Statutu Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Witnicy, które następnie podzielił organ nadzoru, czego wyrazem jest niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że § 13 ust. 3 zdanie drugie; § 17 ust. 6 lit. „g”; § 22 ust. 3; § 33 ust. 1 lit. „c” oraz § 34 Statutu Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Witnicy, czyli Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XLV/238/2013 zostały podjęte z rażącym naruszeniem prawa.

W § 13 ust. 3 zdanie drugie Statutu Rada postanowiła, iż „Zakończenie pierwszego i rozpoczęcie drugiego semestru ustala na początku roku szkolnego rada pedagogiczna Szkoły”. Tymczasem terminy rozpoczęcia i zakończenia zajęć dydaktyczno- wychowawczych, przerw świątecznych oraz ferii określa Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. z 2002 r. Nr 46, poz. 432, ze zm.), o czym zresztą stanowi przedmiotowy statut w ustępie 4 tego paragrafu. Rada nie była więc uprawniona do przekazania radzie pedagogicznej Szkoły kompetencji do ustalenia terminu zakończenia pierwszego i rozpoczęcia drugiego semestru.

Przepis § 17 ust. 6 lit. „g” Statutu został podjęty z naruszeniem art. 53 ust. 4 i art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.). W niniejszym przepisie Rada Miejska w Witnicy postanowiła, iż rady pedagogiczne Zespołu opiniują regulaminy określające sposób pracy organów Zespołu. Tymczasem taka kompetencja rady pedagogicznej nie wynika z przepisów ustawy o systemie oświaty, ani przyjętych na jej podstawie rozporządzeń wykonawczych. Stanowienie regulaminów działalności organów szkoły pozostaje w wyłącznej kompetencji tych organów szkoły (przepisy w/w aktów prawnych nie nakładają obowiązku uzyskania zgody, czy opinii innego organu szkoły). Natomiast zgodnie z art. 53 ust. 4 ustawy o systemie oświaty rada rodziców uchwała regulamin swojej działalności, a zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy o systemie oświaty regulamin samorządu uczniowskiego uchwalany przez ogół uczniów w głosowaniu równym, tajnym i powszechnym.

Przepis § 22 ust. 3 Statutu został przyjęty bez podstawy prawnej. Dyrektor szkoły/przedszkola nie posiada bowiem kompetencji do wstrzymywania uchwał wszystkich organów szkoły/przedszkola. Zgodnie z art. 41 ust. 3 ustawy o systemie oświaty dyrektor szkoły może wstrzymać jedynie wykonanie niezgodnych

z przepisami prawa uchwał rady pedagogicznej i to wyłącznie tych, o których mowa w art. 41 ust. 1 tej ustawy. O wstrzymaniu wykonania uchwały dyrektor niezwłocznie zawiadamia organ prowadzący szkołę lub placówkę oraz organ sprawujący nadzór pedagogiczny. Organ sprawujący nadzór pedagogiczny uchyla uchwałę w razie stwierdzenia jej niezgodności z przepisami prawa po zasięgnięciu opinii organu prowadzącego szkołę lub placówkę. Rozstrzygnięcie organu sprawującego nadzór pedagogiczny jest ostateczne.

W § 33 ust. 1 lit. „c” statutu Rada uchwaliła, że „Dyrektor może wystąpić do Kuratora Oświaty o przeniesienie ucznia do innej szkoły w przypadku braku przynależności do obwodu zespołu”. Tymczasem zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych (Dz. U. z 2004 r. Nr 26, poz. 232 ze zm.) do klasy pierwszej szkoły podstawowej ogólnodostępnej prowadzonej przez gminę lub innej należącej do sieci szkół podstawowych prowadzonych przez gminę przyjmuje się na wniosek rodziców (prawnych opiekunów) dzieci zamieszkałe poza obwodem danej szkoły podstawowej, w przypadku, gdy szkoła dysponuje wolnymi miejscami. Rada powtórzyła ten zapis w § 29 ust. 5 tiret drugie niniejszego Statutu. Zatem, ustanowiona w statucie w cytowanym już § 33 ust. 1 lit. „c” możliwość przeniesienia ucznia do innej szkoły z powodu braku przynależności ucznia do obwodu zespołu, w sytuacji, gdy szkoła uprzednio umożliwia takiemu uczniowi spełnianie obowiązku szkolnego, pomimo braku jego przynależności do obwodu, jest niezgodna z § 4 pkt 2 przywołanego wyżej rozporządzenia.

W § 34 statutu wskazano, że „Zespół używa pieczęci okrągłej o treści „Zespół Edukacyjny w Witnicy”. Proponowana treść pieczęci zespołu jest niezgodna z nazwą Zespołu. Podjęta przez Radę Uchwała Nr XLV/238/2013 nosi tytuł: w sprawie nadania statutu Zespołowi Szkolno – Przedszkolnemu w Witnicy, a zgodnie z jej § 1 Rada nadała Statut Zespołowi Szkolno – Przedszkolnemu w Witnicy. Zaś w § 1 ust. 1 pkt 1 Statutu Rada postanowiła, że „Ilekcioć w niniejszym statucie mowa jest o Zespole – należy przez to rozumieć Zespół Szkolno-Przedszkolny w Witnicy”. W związku z tym pieczęć Zespołu musi mieć treść zgodna z nazwą samego Zespołu.

W § 21 Statutu Rada postanowiła, że „Pracą Przedszkola kieruje zastępca dyrektora ds. przedszkola, powołany przez dyrektora Zespołu”. Zapis ten jest sprzeczny z art. 37 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym, w szkole lub placówce, w których zgodnie z ramowym statutem może być utworzone stanowisko wicedyrektora i inne stanowiska kierownicze, powierzenia tych stanowisk i odwołania z nich dokonuje dyrektor szkoły lub placówki, po zasięgnięciu opinii organu prowadzącego, rady szkoły lub placówki oraz rady pedagogicznej”. Należy tymczasem wskazać, że zastępcą dyrektora w szkole czy też zespole szkół jest wicedyrektor (określenie funkcji). Rada powinna więc użyć w tym przepisie pojęcia wicedyrektor dla określenia funkcji osoby zastępującej dyrektora. Naruszenie to nie stanowi jednak kwalifikowanego naruszenia prawa, stąd też brak było podstaw do stwierdzenia nieważności tego przepisu. Z uwagi na powyższe organ nadzoru zwraca uwagę, aby w przyszłości tego typu uchybienia nie występowały.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kaczmarek