

# ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

## Wojewody Lubuskiego

NK-I.4131.23.2021.ASz

z dnia 26 lutego 2021 r.

### Rada Miejska w Świebodzinie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378)

#### stwierdzam nieważność

załącznika do uchwały Nr XXV/351/2021 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego w części, tj.: w zakresie pkt 2 „OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE OSÓB ZAMIESZKUJĄCYCH W GOSPODARSTWIE DOMOWYM” oraz pkt 5 *tiret* pierwsze w zakresie słów: „(oryginał do wglądu)”.

#### Uzasadnienie

Na sesji 26 stycznia 2021 r. Rada Miejska w Świebodzinie podjęła uchwałę Nr XXV/351/2021 w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego (dalej uchwała). Zgodnie z § 1 uchwały określono wzór wniosku o wypłatę dodatku energetycznego, stanowiący załącznik do uchwały (dalej załącznik).

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 29 stycznia 2021 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, iż załącznik do uchwały w części dotyczącej pkt 2 „OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE OSÓB ZAMIESZKUJĄCYCH W GOSPODARSTWIE DOMOWYM” oraz pkt 5 *tiret* pierwsze w zakresie sformułowania: „(oryginał do wglądu)” został podjęty z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 5d ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (tekst jednolity Dz.U.2020.833 ze zm., dalej u.p.e.) oraz art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1 z dnia 2016.05.04 ze zm., dalej rozporządzenie 2016/679).

Zgodnie z art. 5c ust. 1 w zw. z art. 3 pkt 13c u.p.e., odbiorcy wrażliwemu energii elektrycznej, czyli osobie, której przyznano dodatek mieszkaniowy w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych, która jest stroną umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym i zamieszkuje w miejscu dostarczania energii elektrycznej przysługuje zryczałtowany dodatek energetyczny.

W myśl art. 5d u.p.e., dodatek energetyczny przyznaje wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji, na wniosek odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej. Do wniosku dołącza się kopię umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej (ust. 1); rada gminy określa, w drodze uchwały, wzór wniosku o wypłatę dodatku energetycznego (ust. 2).

Zdaniem organu nadzoru w pkt 2 „OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE OSÓB ZAMIESZKUJĄCYCH W GOSPODARSTWIE DOMOWYM” załącznika do uchwały Rada Miejska w Świebodzinie w sposób nieuprawniony zobowiązała do złożenia oświadczenia wskazującego: imię i nazwisko, stopień pokrewieństwa oraz datę urodzenia osób, z którymi wnioskodawca prowadzi wspólne gospodarstwo domowe.

Określony przez Radę Miejską w Świebodzinie zakres danych osobowych objęty treścią wniosku o przyznanie dodatku energetycznego wykracza poza zakres danych, niezbędnych do realizacji celu, dla którego dane są przetwarzane. W ocenie organu nadzoru - w zakresie zrealizowania celu jakim jest przyznanie dodatku energetycznego - zgodnie z art. 5c u.p.e. niezbędne jest wyłącznie ustalenie liczby osób składających się na gospodarstwo domowe, a nie pozyskiwanie danych osobowych tychże osób. Zgodnie bowiem z obwieszczeniem Ministra Klimatu w sprawie wysokości dodatku energetycznego obowiązującej od dnia 1 maja 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2021 r. (M.P.2020.374) wysokość dodatku energetycznego obowiązująca od dnia 1 maja 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2021 r. dla gospodarstwa domowego:

- 1) prowadzonego przez osobę samotną wynosi 10,94 zł na miesiąc;
- 2) składającego się z 2 do 4 osób wynosi 15,19 zł na miesiąc;
- 3) składającego się z co najmniej 5 osób wynosi 18,23 zł na miesiąc.

Wobec powyższego - obowiązek podania danych osobowych członków gospodarstwa domowego, które nie są niezbędne do załatwienia sprawy przez organ, uznać należy za sprzeczne z zasadą minimalizacji danych osobowych (adekwatności), wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679.

Ponadto Rada Miejska w Świebodzinie w pkt. 5 *tiret* pierwsze załącznika do uchwały wprowadziła obowiązek przedłożenia do wglądu oryginału umowy kompleksowej lub umowy na sprzedaż energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorcą energetycznym. Tym samym, Rada Miejska w Świebodzinie dokonała nieuprawnionej modyfikacji przepisu art. 5d ust. 1 u.p.e., który wprowadza obowiązek dołączenia do wniosku jedynie kopii umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej. W ocenie organu nadzoru wprowadzenie powyższej regulacji nastąpiło z istotnym naruszeniem art. 5d ust. 1 u.p.e.

Podkreślić należy, że rada gminy nie może regulować ani modyfikować w uchwale tego, co jest już uregulowane w akcie wyższego rzędu, tak jak ma to miejsce w kwestionowanym przepisie. Uchwalając przepisy prawa miejscowego, rada gminy winna przestrzegać zasady przyzwoitej legislacji, a także przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tekst jednolity Dz.U.2016.283). Organ stanowiący gminy, uchwalając akt prawa miejscowego, zobowiązany jest do uwzględniania przepisów § 137 w zw. z § 143 załącznika do powołanego rozporządzenia. Stosownie do powołanych regulacji, w akcie wykonawczym nie powtarza się tego, co zostało wcześniej przez prawodawcę unormowane w przepisie powszechnie obowiązującym. Nie zamieszcza się także przepisów prawnych niezgodnych ze wskazanymi aktami normatywnymi, a więc przepisów modyfikujących ich treści. Naruszenie tego zakazu powoduje rażące naruszenie prawa i skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności tych przepisów. Sprzeczne z prawem jest dokonywanie zmian w przepisach ustawowych i regulowanie niektórych kwestii, w sposób odmienny niż w ustawie. Oznacza to, że powszechnie obowiązujący porządek prawny narusza w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez radę gminy raz jeszcze tego, co zostało już uregulowane w źródle prawa powszechnie obowiązującego, lecz również modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 7 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Ol 722/17, LEX nr 2408756).

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

### **Pouczenie:**

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

**Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO**

Paweł Witt

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli