

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.191.2013.AHor

z dnia 2 lipca 2013 r.

Rada Miejska w Słubicach

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594) stwierdzam nieważność Uchwały Nr XLII/325/2013 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zastępcy Burmistrza Słubic.

Uzasadnienie

W dniu 29 maja 2013 r. Rada Miejska w Słubicach podjęła Uchwałę Nr XLII/325/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zastępcy Burmistrza Słubic. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 4 czerwca 2013 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 276) w związku z art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 Nr 223, poz. 1458 ze zm).

Z § 1 badanej uchwały wynika, iż Rada Miejska w Słubicach rozpatrzyła skargę na działalność Zastępcy Burmistrza Słubic Pana Piotra Łuczyńskiego w zakresie trybu naliczania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli uznając ją za zasadną. W załączniku do uchwały (uzasadnieniu) Rada wskazała, że w dniu 20 lutego 2013 r. wpłynęła skarga na działalność zastępcy Burmistrza Słubic Pana Piotra Łuczyńskiego i dotyczyła ona jego działalności związanej z nieprzestrzeganiem trybu naliczania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli.

Należy jednak zauważyć, że zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wyłącznie wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Natomiast jak wynika z art. 7 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za urząd gminy, z zastrzeżeniem art. 8 ust. 2, art. 9 ust. 2 i 3 oraz art. 10 ust. 2 i 3, wobec zastępcy wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wykonuje wójt (burmistrz, prezydent miasta). Przepis art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego określa organy właściwe do rozpatrzenia skargi w dwojaki sposób: po pierwsze przez odesłanie do przepisów szczególnych, po drugie poprzez wyliczenie organów właściwych do rozpatrywania skarg dotyczących działań i zadań poszczególnych organów. Wyliczenie tam zawarte spełnia rolę pomocniczą w określeniu właściwości organów ponieważ pierwszeństwo przyznaje się przepisom szczególnym. Skarga, którą rozpatrzyła Rada Miejska w Słubicach, nie zawierała zarzutów dotyczących działalności organu wykonawczego gminy – Burmistrza. Zastępca burmistrza nie jest zaś organem gminy, zadania swoje wykonuje z upoważnienia albo w zastępstwie burmistrza. W związku z tym do rozpatrzenia skargi związanej z działalnością służbową Zastępcy Burmistrza Słubic, jako pracownika urzędu, właściwy jest jego przełożony – Burmistrz Słubic. Rada działając w oparciu o art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego powinna więc przekazać przedmiotową skargę Burmistrzowi Słubic.

Ponadto organ nadzoru zwraca również uwagę, że powołanie komisji doraźnej ds. rozpatrzenia skargi na działalność zastępcy Burmistrza Słubic w sprawie nieprzestrzegania określonego trybu naliczania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli Uchwałą Nr XL/319/2013 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie powołania komisji doraźnej nastąpiło z nieistotnym naruszeniem prawa. Jak wynika z § 68 ust. 1 Uchwały Nr XXXVII/374/09 Rady Miasta Słubice z dnia 27 sierpnia 2009 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Gminy Słubice (Dziennik Urzędowy Województwa Lubuskiego Nr 105, poz. 1410 ze zm.), przedmiot działania poszczególnych Komisji stałych oraz zakres zadań Komisji doraźnych określa Rada w odrębnych uchwałach. Natomiast stosownie do § 71 Statutu pracami Komisji kieruje Przewodniczący Komisji, wybrany przez Radę. Rada powołała pięcioosobową komisję, nie wyznaczyła jednak jej przewodniczącego do czego zobowiązana była wskazanym wyżej przepisem Statutu. Uchybienie to stanowiło jednak kwalifikowanego naruszenia prawa, stąd też brak było podstaw do stwierdzenia nieważności w/w uchwały. Z uwagi na powyższe

organ nadzoru zwraca uwagę, aby w przyszłości przy powoływaniu komisji doraźnej Rada powołała również jej przewodniczącego.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kaczmarek