

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.195.2013.MGrz

z dnia 3 lipca 2013 r.

Rada Miejska w Szprotawie

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 poz. 594) stwierdzam nieważność § 8 ust. 1 uchwały Nr XL/297/2013 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 31 maja 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Szprotawskiego Domu Kultury w Szprotawie.

Uzasadnienie

W dniu 31 maja 2013 r. Rada Miejska w Szprotawie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Szprotawskiego Domu Kultury w Szprotawie. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 7 czerwca 2013 r.

Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza prawna powyższej uchwały wykazała, iż akt ten w części § 8 ust. 1 jest sprzeczny z prawem, tj. art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tj.: Dz. U. z 2012 r. poz. 406) oraz § 118 w zw. z §143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej"(Dz. U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908).

W § 8 ust. 1 Rada postanowiła, że organizację wewnętrzną SzDK określa regulamin organizacyjny nadany przez dyrektora po zasięgnięciu opinii organizatora. Takie sformułowanie nie wyczerpuje w sposób pełny dyspozycji normy art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Ustawodawca bowiem nakłada na dyrektora obowiązek zasięgnięcia opinii organizatora, ale także opinii działających w instytucji organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców. Wykluczenie w przedmiotowym statucie udziału organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców w proces tworzenia regulaminu organizacyjnego jest niezgodne z prawem.

Wobec powyższego Rada Miejska w przedmiotowej uchwale dokonała modyfikacji powołanego wyżej przepisu ustawy uzależniając wprowadzenie regulaminu organizacyjnego Szprotawskiego Domu Kultury od jego zaopiniowania wyłącznie przez organizatora. Tymczasem z art. 13 ust. 3 ustawy wynika, że krąg podmiotów uprawnionych do zaopiniowania regulaminu jest szerszy. Powołany wyżej zapis kwestionowanej uchwały narusza zatem § 118 w związku z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej, na mocy którego, w uchwale nie powtarza się przepisów ustaw. Rada gminy tym samym obowiązana jest przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawę w zakresie tworzenia aktów prawa miejscowego. *„Dodatkowo podnieść należy, iż narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym nie tylko regulowanie (...) raz jeszcze tego co zostało już pomieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego”*. Pogląd taki został ugruntowany w orzecznictwie sądownoadministracyjnym np. wyrok NSA Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu z dnia 25 marca 2003r. sygn. akt II SA/WR 2572/02.

Mając na względzie powyższe, należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kaczmarek