

ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.2.2015.MDud

z dnia 13 stycznia 2015 r.

Rada Gminy w Otyniu

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr III.22.2014 Rady Gminy w Otyniu z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości na okres do 3 lat oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Uzasadnienie

W dniu 7 stycznia 2015 r. do organu nadzoru wpłynęło pismo Wójta Gminy Otyń, w którym wyjaśniła, iż uchwała Nr III.22.2014 Rady Gminy w Otyniu z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości na okres do 3 lat oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy nie została podjęta. Projekt uchwały został jak stwierdziła Pani Wójt omyłkowo podpisany podpisem elektronicznym, wydrukowany i przesłany do Wydziału Nadzoru i Kontroli, ale nie został wykorzystany w obrocie prawnym. W uwagi na powyższe wniosła o wycofanie przez organ nadzoru przesłanej uchwały z obrotu prawnego.

Po dokonaniu analizy prawnej przesłanej uchwały, jej uzasadnienia oraz protokołu z sesji Rady Gminy organ nadzoru stwierdza, że podpisanie przez Przewodniczącą Rady Gminy w Otyniu uchwały nastąpiło z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.).

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, w której do organu nadzoru przesłano uchwałę zawierającą odrębny podpis Przewodniczącej Rady Gminy, mimo iż uchwała nie została podjęta przez Radę Gminy w Otyniu.

Zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Definiując zatem pojęcie uchwały poprzez odwołanie się do jej cech można powiedzieć, że "uchwałą organu samorządu jest taka forma działania kolegialnego organu samorządowego, której wynikiem jest akt woli tego organu podjęty w trakcie jego posiedzenia (sesji, zebrania), w drodze głosowania, zmierzający z reguły do rozstrzygnięcia określonej sprawy publicznej o charakterze lokalnym (gminnym, powiatowym lub regionalnym) będącej przedmiotem obrad, najczęściej ze skutkiem wiążącym" (postanowienie NSA z dnia 23 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 347/12).

Uchwała organu kolegialnego jest aktem woli, zostaje podjęta z chwilą jej przegłosowania na posiedzeniu tego organu, tj. z chwilą, w której za przyjęciem uchwały zagłosuje wymagana prawem liczba członków organu. Dowodem na to, iż głosowanie nad przyjęciem uchwały się odbyło, jest protokół z posiedzenia organu, w którym w szczególności podaje się wynik głosowania. Dokument odzwierciedlający treść uchwały, podpisany przez przedstawiciela organu jest de facto odpisem uchwały. Jego znaczenie prawne należałoby zakwalifikować jako wtórne w odniesieniu do zaprotokołowanej czynności podjęcia uchwały (przegłosowania jej) przez członków organów (wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 czerwca 2008 r., sygn. akt IV SA/Wa 166/08).

Na podstawie dostarczonych dokumentów ustalono, że projekt uchwały Nr III.22.2014 Rady Gminy w Otyniu z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości na okres do 3 lat oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy został ujęty w pkt 18 porządku obrad. Z protokołu III sesji Rady Gminy w Otyniu wynika, że grunt będący przedmiotem uchwały "nie jest dzierżawiony zgodnie z przeznaczeniem w umowie nr 1/11 z dnia 28 listopada 2011 r., czyli pod uprawy ogrodnicze. W związku z powyższym umowa dzierżawy nie może być przedłużona i podjęcie uchwały jest niezasadne". Przewodnicząca Rady Gminy poddała projekt uchwały pod głosowanie. Radni

w głosowaniu jawnym: 0 głosami "za", 13 głosami "przeciw", 0 głosami "wstrzymującymi się" nie podjęli uchwały Nr III.22.2014. Przewodnicząca Rady Gminy podpisała zatem uchwałę, której radni nie przyjęli.

Wobec powyższego niedopuszczalne jest pozostawienie w obrocie aktu, którego treść nie odpowiada rzeczywistej, wyrażonej w przewidzianym przez prawo trybie, woli organu uchwałodawczego (...) Pozostawałoby to w wyraźnej sprzeczności zarówno z konstytucyjną zasadą państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP) jak również praworządności (art. 7 Konstytucji RP), tworząc jednocześnie stan niepewności co do prawa (wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 maja 2012 r., sygn. akt II SA/Go 234/12).

Z uwagi na to, że Przewodnicząca Rady Gminy w Otyniu podpisała uchwałę, która nie została podjęta przez Radę Gminy na sesji konieczne stało się wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego akt, który nie powinien zostać wprowadzony do obrotu prawnego.

Wobec powyższego należało orzec jak na wstępie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kaczmarek