

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej
w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Gorzowie Wlkp.
przy ul. Walczaka 42, blok 2 w dniach 19.03.2012 r. - 30.03.2012 r.

Działając na podstawie art. 6c ust. 2 pkt 1 i 2 w związku z art. 6c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych /tj. Dz. U. z 2011r., Nr 127, poz. 721 z późn. zm./ oraz § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych /Dz. U. z 2008r., Nr 53, poz. 323/ zespół kontrolny w składzie:

1. **Henryka Łukowiak** – Przewodnicząca Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. - posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 82-1/2012 z dnia 14.03.2012 r. - Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego;
2. **Piotr Myczkowski** – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. - posiadający upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 82-2/2012 z dnia 14.03.2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. od 1 do 4]

po dokonaniu w dniu 30.03.2012 r. wpisu do książki kontroli pod pozycją 33/2012 i 34/2012, w dniach 19.03.2012 r. - 30.03.2012 r. przeprowadził kontrolę problemową (wynikającą z rocznego planu kontroli Wydziału Polityki Społecznej) - w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Gorzowie Wlkp. przy ul Walczaka 42 blok 2 – w *dalszej części protokołu zwanym PZON* - zgodnie z programem kontroli zatwierdzonym przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej LUW.

[Dowód: akta kontroli str. od 5 do 10]

Przed przystąpieniem do kontroli Zespół kontrolny złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w niniejszej kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. od 11 do 14]

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli problemowej było sprawdzenie:

terminowości rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności przez jednostkę kontrolowaną w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 5 marca 2012 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tj. Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 z późn. zm.), *zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie orzekania”*;
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 lutego 2002r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia (Dz. U. Nr 17, poz. 162 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071, z późn. zm.), *zwana dalej „K.p.a.”*.

Szczegółowej analizie poddano :

- 10 % spraw rozpatrywanych przez podmiot kontrolowany w badanym okresie czasu, czyli 655 akt spraw proporcjonalnie do liczby spraw rozpatrzonych w terminie i po jego upływie, tj. 100 akt spraw rozpatrzonych w terminie i 555 akt spraw rozpatrzonych po jego upływie.

Celem kontroli problemowej było sprawdzenie prawidłowości postępowania orzeczniczego poprzez zbadanie:

- przyczyn niedotrzymywania ustawowych terminów załatwienia sprawy,
- kompletności dokumentacji zgromadzonej podczas postępowania orzeczniczego.

Dla zrealizowania powyższych celów zespół kontrolny wykorzystał następujące środki dowodowe: analiza dokumentów oraz wyjaśnienia pracowników.

O rozpoczęciu kontroli powiadomiono podmiot kontrolowany pismem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. z dnia 9 marca 2012 r., znak: PS-VII.431.1.2012 działającego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego.

[Dowód: akta kontroli str. od 15 do 18]

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała Pani Jadwiga Bąkowska – Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Gorzów Wlkp. powołana na to stanowisko przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. z dniem 01.07.2002 r. na czas nieokreślony.

[Dowód: akta kontroli str. od 61 do 62]

Forma organizacyjno-prawna Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Gorzowie Wlkp.

1. Uchwałą Nr XX/180/99 Rady Miejskiej w Gorzowie Wlkp. z dnia 31 sierpnia 1999 r. w sprawie reorganizacji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gorzowie Wlkp. powołano Gorzowskie Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej w Gorzowie Wlkp., jako jednostkę budżetową sprawującą nadzór nad Zespołem Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności.

[Dowód: akta kontroli str. od 19 do 22]

2. Zgodą Wojewody Lubuskiego znak: WZON-H.Łuk./0713-1/1a/2002 z dnia 03 czerwca 2002r., ustalony został obszar działania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Gorzowie Wlkp., który obejmował miasto Gorzów Wlkp. oraz powiaty gorzowski, słubicki, strzelecko-drezdenecki oraz sulęciński.

[Dowód: akta kontroli str. od 23 do 24]

3. Zarządzeniem Nr 33/02 z dnia 1 lipca 2002 r. Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp. odwołał Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Gorzowie Wlkp.

powołując na jego miejsce Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Gorzowie Wlkp., który obszarem swojego działania obejmował miasto Gorzów Wlkp., powiat gorzowski, powiat słubicki, powiat strzelecko-drezdenecki i powiat sulęciński.

[*Dowód: akta kontroli str. od 25 do 28*]

4. W dniu 22 lutego 2006 r. Rada Miasta Gorzowa Wlkp. podjęła Uchwałę Nr LXVII/775/2006, którą nadała statut Gorzowskiemu Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej w Gorzowie Wlkp., zmieniony następnie przez Uchwałę Nr XXI/207/2011 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 23 listopada 2011 r. Zgodnie z postanowieniami statutu w ramach struktur Centrum funkcjonuje Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

[*Dowód: akta kontroli str. od 29 do 32*]

5. W związku z powołaniem w dniu 14 lutego 2008 r. mocą Zarządzenia Starosty Gorzowskiego nr 5/2008 Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Nr 2 w Gorzowie Wlkp., obszar działania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Gorzowie Wlkp. zmniejszył się o powiaty gorzowski i strzelecko-drezdenecki.

[*Dowód: akta kontroli str. od 33 do 36*]

6. W dniu 30 grudnia 2011 r. Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp. wydał Zarządzenie Nr 229/W/III/2011 w sprawie przyjęcia Regulaminu organizacyjnego Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej w Gorzowie Wlkp., który określał zadania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności jako komórki organizacyjnej Centrum.

[*Dowód: akta kontroli str. od 37 do 60*]

7. Przewodniczącym Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Gorzowie Wlkp. jest Pani Jadwiga Bąkowska powołana na tę funkcję przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. z dniem 1 lipca 2002 r.

[*Dowód: akta kontroli str. od 61 do 62*]

8. Sekretarzem Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Gorzowie Wlkp. jest Pani Agnieszka Turek powołana na tę funkcję przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. z dniem 16 sierpnia 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. od 63 do 64]

Terminowość rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności przez jednostkę kontrolowaną w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 5 marca 2012 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujący stan faktyczny:

Zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w sprawach nie unormowanych przepisami tejże ustawy stosuje się Kodeks postępowania administracyjnego, na podstawie którego sprawę należy załatwić nie później niż w ciągu miesiąca od wszczęcia postępowania.

Zespół kontrolny przeanalizował 100 akt spraw, w których nie upłynął miesięczny termin na ich załatwienie.

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121

Tabela: poz. od 557 do 656,]

Wśród nich:

- 68 postępowań zakończyło się wydaniem orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności,
- 2 postępowania umorzono: 1 z powodu wycofania wniosku przez stronę oraz 1 z powodu zgonu osoby zainteresowanej,
- 30 postępowań jest w toku.

Wśród 68 postępowań zakończonych wydaniem orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności 43 orzeczenia wydano w trybie zaocznym, zgodnie z procedurą określoną w § 8 i § 10 rozporządzenia w sprawie orzekania;

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121

Tabela: poz. 558, 560, 561, 562, 564, 566, 568, 571, 573, 574, 575, 577, 578, 579, 581, 582, 583, 584, 585, 587, 588, 592, 593, 596, 597, 598, 600, 602, 605, 606, 608, 609, 610, 617, 618, 622, 629, 633, 634, 636, 637, 651, 652]

Na dzień kończący kontrolę tj. 30 marca 2012r. w badanej grupie 100 spraw, w 16 sprawach brakowało zawiadomień strony o niezakończonym wnioskowi w terminie co jest niezgodne z § 19 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia w sprawie orzekania.

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121

Tabela: poz. 616, 620, 621, 623, 625, 627, 628, 630, 631, 632, 639, 645, 646, 647, 648, 649,]

Spółród 555 skontrolowanych spraw rozpatrzonych z naruszeniem miesięcznego terminu na ich załatwienie:

- 526 postępowań zakończyło się wydaniem orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności z czego 46 orzeczeń wydano w trybie zaocznym, zgodnie z procedurą określoną w § 8 i 10 rozporządzenia w sprawie orzekania;
- 3 postępowania umorzono z powodu zgonu osoby zainteresowanej zgodnie z § 12 rozporządzenia w sprawie orzekania.

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121

Tabela: poz. 225, 417, 513,]

- 21 wniosków pozostawiono bez rozpoznania: 19 z powodu niestawiennictwa osoby zainteresowanej na posiedzeniu sądu orzekającego, czyli w oparciu § 7 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania oraz 2 z powodu nieuzupełnienia przez osobę zainteresowaną w wyznaczonym terminie dokumentacji medycznej, czyli w oparciu o § 6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania.

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121

Tabela: poz. 55, 81, 175, 185, 188, 195, 196, 229, 232, 240, 253, 272, 302, 303, 307, 329, 352, 394, 423, 438, 454];

- 1 postępowanie jest w toku;
- 3 postępowania są zawieszone na podstawie art. 97 § 1 K.p.a.

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121

Tabela: poz. 342, 488, 532];

- 1 wniosek został przekazany wg właściwości miejscowej zgodnie z art. 65 § 1 K.p.a.

[*Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121*

Tabela: poz. 496];

W zbadanej grupie 555 spraw rozpatrzonych z naruszeniem miesięcznego terminu na ich załatwienie w 114 sprawach (20,5%) przewlekłość postępowania nie leżała po stronie podmiotu kontrolowanego:

- 1) zgodnie z § 6 ust 5 rozporządzenia w sprawie orzekania, jeżeli przedłożona wraz z wnioskiem dokumentacja medyczna jest niewystarczająca do wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, przewodniczący zespołu wzywa osobę zainteresowaną do jej uzupełnienia w wyznaczonym terminie, co miało miejsce w 28 skontrolowanych postępowaniach.

[*Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121*

Tabela: poz. 37, 64, 65, 66, 73, 90, 146, 147, 148, 163, 164, 168, 195, 213, 220, 221, 232, 352, 394, 423, 430, 454, 455, 487, 532, 533];

- 2) zgodnie z art. 64 § 2 K.p.a., jeżeli podanie nie spełnia wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego podanie do usunięcia tych braków w terminie siedmiu dni, co miało miejsce w 2 skontrolowanych postępowaniach.

[*Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121*

Tabela: poz. 218, 545];

- 3) w 50 postępowaniach miała miejsce nieusprawiedliwiona nieobecność strony postępowania na posiedzeniu składu orzekającego.

[*Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121*

Tabela: poz. 47, 50, 55, 56, 61, 68, 70, 81, 130, 132, 142, 157, 175, 186, 186, 188, 190, 196, 202, 225, 229, 231, 232, 240, 242, 253, 257, 272, 275, 287, 298, 302, 303, 307, 321, 332, 338, 352, 356, 360, 369, 372, 381, 384, 410, 411, 423, 452, 434, 458];

- 4) w 23 postępowaniach miała miejsce usprawiedliwiona nieobecność strony postępowania na posiedzeniu składu orzekającego co skutkowało wynikającym

z § 7 ust. 6 rozporządzenia w sprawie orzekania, obowiązkiem przewodniczącego PZON wezwania tej osoby na ponowne posiedzenie składu orzekającego.

[*Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121*

Tabela: poz. 48, 79, 86, 108, 111, 124, 142, 149, 168, 181, 185, 196, 203, 268, 270, 279, 306, 321, 328, 342, 376, 380, 438];

- 5) 10 postępowań zostało zawieszonych na wniosek strony, z czego 3 w czasie kontroli nadal były zawieszone. W 2 aktach sprawy, w których podjęto zawieszone postępowanie brakowało postanowień o podjęciu zawieszonego postępowania.

[*Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121*

Tabela: poz. 79, 120, 156, 168, 224, 226, 297, 342, 288, 532];

- 6) w 1 postępowaniu strona zwróciła się z prośbą o zmianę terminu komisji.

[*Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121*

Tabela: poz. 34];

Zgodnie z art. 36 § 1 K.p.a. o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie miesiąca PZON jest obowiązany zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

W zbadanej grupie 555 spraw rozpatrzonych z naruszeniem miesięcznego terminu na ich załatwienie w 6 przypadkach brakuje zawiadomienia o niedotrzymaniu terminu miesiąca na załatwienie sprawy z podaniem kolejnego terminu jej załatwienia., z czego w 1 przypadku brak zawiadomienia o niedotrzymaniu terminu był usprawiedliwiony zgonem strony postępowania.

[*Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121*

Tabela: poz. 6, 53, 89, 169, 220, 417];

W 1 przypadku zawiadomienie o niedotrzymaniu terminu na załatwienie sprawy nie zawierało podpisu członka składu orzekającego.

[*Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121*

Tabela: poz. 528];

W oparciu o kryterium prawidłowości wskazywania w zawiadomieniu o niezakończaniu sprawy w terminie miesiąca nowego terminu na zakończenie sprawy, zawiadomienia te należy podzielić na trzy grupy:

- 1) zawiadomienia o niezakończaniu sprawy w terminie, w których wskazany nowy termin zakończenia sprawy jest tożsamy z faktycznym terminem zakończenia sprawy, czyli posiedzeniem sądu orzekającego w danej sprawie – 198 spraw,
- 2) zawiadomienia o niezakończaniu sprawy w terminie, w których wskazany nowy termin zakończenia jest późniejszy niż faktyczny termin zakończenia sprawy, czyli sprawa została rozpatrzona nie dokładnie w nowym terminie wskazanym w zawiadomieniu, ale przed jego upływem – 117 spraw,
- 3) zawiadomienia o niezakończaniu sprawy w terminie, w których wskazany nowy termin zakończenia jest wcześniejszy niż faktyczny termin zakończenia sprawy, czyli sprawa została rozpatrzona po upływie nowego terminu wskazanego w zawiadomieniu – 232 sprawy.

[*Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121*];

Zgodnie z § 7 ust 3 rozporządzenia w sprawie orzekania PZON powinien zawiadomić osobę zainteresowaną o posiedzeniu sądu orzekającego na 7 dni przed posiedzeniem. W 3 postępowaniach PZON nie poinformował pisemnie strony postępowania o posiedzeniu sądu orzekającego, z czego w 1 przypadku brak zawiadomienia o posiedzeniu sądu orzekającego był usprawiedliwiony zgonem strony postępowania.

[*Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121*

Tabela: poz. 68, 84, 417];

Co zostało wykazane spośród 555 spraw rozpatrzonych z naruszeniem miesięcznego terminu na ich zakończenie, w 79,5% przypadków wina niedotrzymania terminu leżała wyłącznie po stronie PZON. Przyczyną takiego stanu rzeczy, wskazywaną we wszystkich zawiadomieniach o niedotrzymaniu terminu było „składanie do Powiatowego Zespołu dużej ilości wniosków o wydanie orzeczenia (...)”.

Od dnia 16.11.2011 r. podmiot kontrolowany przyjął praktykę wskazywania w zawiadomieniu o niezakończaniu sprawy w terminie miesiąca „prawdopodobnego” nowego terminu na zakończenie sprawy.

W badanym okresie czasu średni okres rozpatrzenia sprawy przez PZON wynosił 2–3 miesiące. W okresie tym PZON przyjął 6554 wnioski o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, czyli średnio 468 miesięcznie. Z posiadanych przez organ kontrolujący sprawozdań wynika, iż w okresie objętym kontrolą PZON wydał 5668 orzeczeń o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, czyli średnio 405 miesięcznie. Wobec tego miesięcznie PZON przyjmował średnio o 63 wniosków więcej niż wydawał orzeczeń. W skali całego badanego okresu liczba ta wynosi 886.

[*Dowód: akta kontroli str. od 65 do 121*];

Na tym protokół zakończono

Zgodnie z § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323) Kierownik jednostki kontrolowanej został poinformowany o prawie zgłoszenia przed podpisaniem protokołu umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole oraz zgłoszenia oraz zgłoszenia ich na piśmie w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i zaparafowano na każdej stronie.

Jeden egzemplarz otrzymuje:

1. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Gorzowie Wlkp.,
2. Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności, Wydział Polityki Społecznej LUW wraz z załącznikami – a/a

Przewodniczący PZON

Jadwiga Bąkowska

Gorzów Wlkp., dn. 24.05.2012 r.

Zespół kontrolny

1. Henryka Łukowiak

2. Piotr Myczkowski

Gorzów Wlkp., dn. 14.05.2012 r.