

**Pani
Marlena Płotecka
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Strzelcach Krajeńskich**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U. z 2013r., poz. 674 ze zm.) zespół kontrolny w składzie Andżelika Humienna – Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – przewodniczący zespołu oraz Beata Mroczkowska – Starszy Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. przeprowadził w okresie od dnia 21 sierpnia 2013r. do dnia 4 września 2013r. kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Krajeńskich przy Alei Wolności 39. Przedmiot kontroli obejmował realizację przepisów normujących wydatkowanie środków na finansowanie innych fakultatywnych zadań z Funduszu Pracy w 2012r., w szczególności w zakresie szkolenia pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia. Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2012r. do dnia 31 grudnia 2012r.

Projekt wystąpienia pokontrolnego otrzymała Pani w dniu 7 października 2013r. Pismem z dnia 8 października 2013r. znak DO.0930.5.2013.KM wniosła Pani zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego wskazując, iż Pani zdaniem zasadne było skierowanie Pani (*) inspektora powiatowego ds. staży na szkolenie „Efektywne zarządzanie pracownikami-praktyczny trening umiejętności kierowniczych”. Po dokonaniu analizy zgłoszonych zastrzeżeń Wojewoda nie uwzględnił wniesionych zastrzeżeń i podtrzymał swoje stanowisko w piśmie z dnia 15 października 2013r. W związku z powyższym przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Wydatki Funduszu Pracy na finansowanie innych fakultatywnych zadań w roku 2012.

Ustalono, że w 2012 r. na finansowanie innych fakultatywnych zadań Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich zaplanował środki w wysokości 464 700,00 zł, w ramach których wydatkowana została kwota w wysokości 400 503,22 zł.

Szczegółowy podział oraz wydatkowanie w/w środków Funduszu Pracy w roku 2012 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Rodzaj wydatku według art. 108 ust 1	Plan	Wykonanie	Przeznaczenie
1.	pkt 27 - refundacja dodatków do wynagrodzeń pracowników.	35 900,00	34 799,56	Dodatki do wynagrodzeń dla pracowników kluczowych.
3.	pkt 30 - opracowywanie i rozpowszechnianie informacji zawodowych oraz wyposażenie w celu prowadzenia pośrednictwa pracy lub poradnictwa zawodowego przez publiczne służby zatrudnienia i Ochotnicze Hufce Pracy.	8 000,00	5 900,00	Wynajęcie sali na potrzeby prowadzenia zajęć w ramach Klubu Pracy.
4.	pkt 31 - opracowywanie, wydawanie lub rozpowszechnianie informacji o usługach organów zatrudnienia oraz innych partnerów rynku pracy, dla bezrobotnych i poszukujących pracy oraz pracodawców.	3 900,00	2 400,00	Ogłoszenia prasowe i promocja zatrudnienia.
5.	pkt 32 - koszty wezwań, zawiadomień, zakupu lub druku kart rejestracyjnych i innych druków niezbędnych do ustalenia uprawnień do zasiłku i innych świadczeń z tytułu bezrobocia, przekazywania bezrobotnym należnych świadczeń pieniężnych oraz kosztów komunikowania się z pracodawcami, bezrobotnymi, poszukującymi pracy, organami rentowymi oraz urzędami skarbowymi.	131 750,00	100 604,51	Druki, koperty, skoroszyty. Prowizja od wypłaty świadczeń. Wysyłka korespondencji. Koszty prowadzenia rachunków bankowych. Odsetki od kwoty niekwalifikowanych. Koszty komunikowania się – telefony stacjonarne i komórkowe.
6.	pkt 34 - koszty wprowadzania, rozwijania i eksploatacji systemu teleinformatycznego i technologii cyfrowych w publicznych służbach zatrudnienia oraz Ochotniczych Hufcach Pracy, służących realizacji zadań wynikających z ustawy.	208 200,00	187 490,56	Tonery do drukarek. Sprzęt informatyczny. Opłaty za internet. Zakupy środków trwałych. Energia elektryczna.
7.	pkt 38 - szkolenie kadr publicznych służb zatrudnienia i kadr Ochotniczych Hufców Pracy.	70 000,00	68 216,00	Szkolenia pracowników PUP.
8.	pkt 43 - koszty postępowania sądowego i egzekucyjnego w sprawach nienależnie pobranych świadczeń pieniężnych i innych wypłat z Funduszu Pracy.	6 950,00	1 092,59	Koszty sądowe.
RAZEM		464 700,00	400 503,22	

Zespół kontrolny ustalił, iż faktycznie wydatkowana kwota na dodatki do wynagrodzenia pracowników kluczowych wynosi 34 754,56 zł, natomiast w planie finansowym wykazano błędną kwotę 34 799,56 zł. Pani Monika Kowalik Kierownik działu organizacyjno-administracyjnego poinformowała, iż powstała różnica w wysokości 45,00 zł wynika z popełnionego błędu pracownika naliczającego płace. Ponadto wyjaśniła, iż w Pani (*) w miesiącu wrześniu przebywała 2 dni na urlopie bezpłatnym. Ustalono, że pracownik sporządzający listę płac w kartotece płacowej ww. pracownika w programie komputerowym wprowadził dodatek w kwocie pomniejszonej o potrącenie wynikające z urlopu bezpłatnego. W związku z błędnym wprowadzeniem kwoty dodatku system płacowy zgodnie

z zaprogramowaną formułą obliczeniową przy wyliczeniu wynagrodzenia za wrzesień 2012r. ponownie pomniejszył wprowadzony dodatek o 2 dni urlopu bezpłatnego, w wyniku czego Pani (*) wypłacono dodatek w kwocie 405,00 zł, zamiast przysługującego 450,00 zł. Natomiast do refundacji dodatków za miesiąc wrzesień wykazano kwotę 450,00 zł. Błąd we wprowadzonej do systemu kwocie dodatku został zauważony przez pracownika sporządzającego listy płac dopiero po zakończeniu miesiąca września. Ustalono, iż Pani (*) w październiku 2012r. wyrównano dodatek do wynagrodzenia z Funduszu Pracy za wrzesień 2012r. o kwotę 45 zł. Kwota wyrównania została ujęta w kwocie refundacji dodatków za miesiąc październik 2012r. W związku z powstałym błędem jednostka kontrolowana zobowiązała się do zwrotu kwoty w wysokości 45,00 zł na rachunek Funduszu Pracy.

Ponadto ustalono, iż wydatki fakultatywne zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 października 2011r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy (Dz. U. z 2011r. Nr 221, poz. 1317), niewykorzystane w roku budżetowym środki na zadania fakultatywne pozostawione zostały na wyodrębnionym rachunku bankowym samorządu powiatu.

W roku 2012 wydatkowane środki Funduszu Pracy zostały zaangażowane w 86,19% zgodnie z planem finansowym.

Wydatki na szkolenia kadr Publicznych Służb Zatrudnienia oraz refundacja dodatków do wynagrodzeń pracowników:

W toku kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość wydatkowania środków na szkolenia kadr Publicznych Służb Zatrudnienia oraz refundację dodatków do wynagrodzeń pracowników. Ustalono, iż na dzień 31.12.2012r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Krajeńskich zatrudnionych było łącznie 40 pracowników, w tym na stanowiskach kluczowych zatrudnionych było 6 pośredników pracy, 3 doradców zawodowych, 2 liderów klubu pracy, 2 specjalistów ds. rozwoju zawodowego oraz 2 specjalistów ds. programów.

Wydatki na szkolenia kadr Publicznych Służb Zatrudnienia

W badanym okresie tj. od 01.01.2012r. do 31.12.2012r. Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich zorganizował i sfinansował ze środków Funduszu Pracy 10 szkoleń. Ogólna liczba uczestników szkoleń indywidualnych sfinansowanych ze środków Funduszu Pracy obejmowała 72 osoby.

Zakres tematyczny szkoleń obejmował następujące zagadnienia:

- współpraca międzystanowiskowa w obsłudze klienta i realizacji zadań powiatowego urzędu pracy, udostępnianie informacji publicznej w powiatowym urzędzie pracy (szkolenia dla pracowników merytorycznych urzędu pracy);
- zamówienia publiczne w powiatowym urzędzie pracy (szkolenie dla kadry zarządzającej oraz dla pracowników realizujących zadania z zakresu informatyki, księgowości i programów);
- nowości budżetowe, ewidencja FP (szkolenia dla pracowników realizujących zadania w zakresie księgowości);
- postępowanie administracyjne w świetle nowelizacji KPA (szkolenie dla kierowników referatów oraz pracowników realizujących zadania z zakresu świadczeń i ewidencji);
- rejestracja bezrobotnych, poszukujących pracy- nowe regulacje prawne (szkolenia dla

- pracowników realizujących zadania z zakresu świadczeń i ewidencji);
- zakładanie firmy z sukcesem (szkolenie dla pracowników realizujących zadania z zakresu poradnictwa zawodowego);
 - zasady zakładania spółdzielni socjalnych (szkolenie dla pośrednika pracy);
 - efektywne zarządzanie pracownikami-praktyczny trening umiejętności kierowniczych.

Ustalono, iż w szkoleniu nt. „Efektywne zarządzanie pracownikami-praktyczny trening umiejętności kierowniczych” uczestniczyła kadra zarządzająca, główna księgowa oraz Pani (*) inspektor powiatowy ds. staży. Szkolenie odbyło się w okresie od 28-30 września 2012r. Pani Monika Kowalik Kierownik działu organizacyjno-administracyjnego stwierdziła, iż Pani (*) została skierowana na wskazane szkolenie ponieważ terminowa i właściwa realizacja zadania w zakresie staży uwarunkowana jest umiejętnością rzeczowej komunikacji oraz kierowania pracownikami na stanowiskach np. pośrednika pracy, doradcy zawodowego. Ustalono, iż ww. szkolenie kierowane było do kadry zarządzającej. Natomiast w przypadku Pani (*) prawidłowa realizacja zadań wymaga m.in. współpracy pomiędzy stanowiskami pracy, co wynika z zakresu czynności i tym samym podstawowych obowiązków pracownika. Ustalono, iż koszt szkolenia jednej osoby wynosił 2 022,22 zł. Jednocześnie ustalono, iż w terminie wcześniejszym tj. 26-27 kwietnia 2012r. Pani (*) uczestniczyła w szkoleniu nt. „Współpraca międzystanowiskowa w obsłudze klienta i realizacji zadań powiatowego urzędu pracy”, którego celem było nabycie umiejętności w przedmiocie współdziałania pomiędzy komórkami organizacyjnymi powiatowego urzędu pracy i tym samym pomiędzy współpracownikami urzędu. Zatem bezzasadne było skierowanie Pani (*) na szkolenie „Efektywne zarządzanie pracownikami-praktyczny trening umiejętności kierowniczych”.

W pozostałych przypadkach tematyka sfinansowanych ze środków Funduszu Pracy szkoleń była zgodna z merytorycznymi potrzebami ich uczestników, umożliwiając podwyższenie kwalifikacji zawodowych i wykorzystanie zdobytej wiedzy w realizacji zadań na poszczególnych stanowiskach pracy. Organizacja oraz realizacja szkoleń pracowniczych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Krajeńskich opierała się na przepisach ustawy prawo zamówień publicznych. Ustalono, że szkolenia dla pracowników organizowane były na podstawie zapotrzebowania na danym stanowisku pracy z uwzględnieniem zakresu obowiązków kierowanego pracownika i miały na celu uzupełnienie kompetencji, wiedzy, efektywności oraz jakości wykonywanej pracy.

Przy wyborze szkoleń kierowano się następującymi kryteriami: potrzeba przeszkolenia pracownika, zmiana przepisów, cena, miejsce i czas organizowanego szkolenia. Należności za szkolenie wypłacane były instytucjom po uprzednim otrzymaniu faktury VAT z odroczonym terminem płatności.

Kwota środków przewidzianych w planie Funduszu Pracy na rok 2012 na finansowanie szkoleń kadr publicznych służb zatrudnienia zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 38 ustawy o promocji zatrudnienia (...) wynosiła 70 000,00 zł, z czego wydatkowano kwotę w wysokości 68 216,00 zł.

Zgodnie z art. 109 a ust 2 ustawy o promocji zatrudnienia (...) łączna kwota przeznaczona na koszty szkoleń w okresie kolejnych trzech lat ustalona przez Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich na okres od 01.01.2012r. do 31.12.2014r. wyniosła 660 000,00 zł. W okresie do końca grudnia 2012r. wydatkowano kwotę 68 216,00 zł, co stanowi 10,34% ustalonego limitu.

Refundacja dodatków do wynagrodzeń pracowników

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich w okresie od 1 stycznia 2012r. do 30 czerwca 2012r. nie dokonywał refundacji dodatków do wynagrodzeń dla pracowników kluczowych. Pani Monika Kowalik Kierownik działu organizacyjno-administracyjnego stwierdziła, iż z uwagi na ograniczone środki na rok 2012 założono wypłacanie dodatków do wynagrodzeń od II półrocza 2012r., ponieważ obciążenia odprowadzane od kwoty brutto dodatków finansowane są z budżetu urzędu. Ustalono, iż od 1 lipca 2012r. przyznano 13 pracownikom dodatek do wynagrodzenia wypłacany ze środków Funduszu Pracy.

Dodatki wypłacone zostały pracownikom zatrudnionym na stanowiskach określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 września 2006r. w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia tj. w przypadku Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich dla 5 pośredników pracy I stopnia, 1 pośrednika pracy II stopnia, 3 doradców zawodowych I stopnia, 2 specjalistów ds. rozwoju zawodowego oraz 2 specjalistów ds. programów. Na ww. cel ze środków Funduszu Pracy zaplanowano kwotę w wysokości 35 900,00 zł, zaś wydatkowano 34 754,56 zł. Dodatki przyznawane były uprawnionym pracownikom na okres nie dłuższy niż 3 miesiące i kształtowały się w obrębie kwotowym od 500 do 700 zł.

Analizie kontrolnej poddano akta osobowe pracowników, którym w 2012r. wypłacony został ze środków FP dodatek do wynagrodzenia. Akta kontrolowanych osób zawierały wszystkie wymagane w przedmiotowym zakresie dokumenty tj.: pismo dyrektora urzędu o ustaleniu dodatku, informację o wysokości oraz okresie przyznanego dodatku, kartę oceny jakości wykonywanej pracy oraz dokumenty potwierdzające doskonalenie kwalifikacji zawodowych pracownika w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających przyznanie dodatku.

Ustalono, że wysokość oraz termin wypłaty dodatków były zgodne z zapisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia. Jednocześnie przyznany dodatek uzależniony był od stopnia posiadanej licencji i doskonalenia kwalifikacji zawodowych jak również od jakości wykonywanej pracy.

Zespół kontrolny ustalił że ocena jakości wykonywanej pracy dokonywana była na piśmie przez przełożonego pracownika i zawierała szczegółowe informacje dotyczące wyników uzyskanych w pracy.

Biorąc pod uwagę wykonanie zadań z zakresu realizacji przepisów normujących wydatkowanie środków na finansowanie innych fakultatywnych zadań z Funduszu Pracy w 2012r., w szczególności w zakresie szkolenia pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia, w okresie objętym kontrolą zespół kontrolny w 1 przypadku stwierdził brak związku pomiędzy zadaniami realizowanymi przez pracownika a tematyką szkolenia, w którym uczestniczył. W pozostałym zakresie powstałe w toku kontroli uchybienia miały charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonywania zadań.

W związku z powyższym zespół kontrolny ocenia podmiot kontrolowany pozytywnie z uchybieniami. Odpowiedzialnym za powstałe uchybienia jest Kierownik jednostki kontrolowanej.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Zespół kontrolny ustalił, iż w planie finansowym wykazano błędną kwotę wydatków poniesionych na dodatki do wynagrodzeń pracowników kluczowych. W związku z powstałym błędem jednostka kontrolowana zobowiązała się do zwrotu kwoty w wysokości 45,00 zł na rachunek Funduszu Pracy.

Ponadto ustalono, iż Pani (*) inspektor powiatowy ds. staży została skierowana na szkolenie nt. „Efektywne zarządzanie pracownikami-praktyczny trening umiejętności kierowniczych”, niezgodnie z wykonywanymi zadaniami. Koszt szkolenia jednej osoby wynosił 2 022,22 zł.

Zalecenia, pouczenia, uwagi i wnioski:

W związku z stwierdzonymi w toku kontroli uchybieniami zobowiązuje Panią do:

1. Kierowania pracowników na szkolenie zgodnie z wykonywanymi na danym stanowisku pracy zadaniami z zachowaniem zasad racjonalnego i celowego wydatkowania środków Funduszu Pracy.

Fundusz Pracy jest państwowym funduszem celowym zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w sprawach z zakresu gospodarki funduszami celowymi nieuregulowanych w rozdziale 18 ww. ustawy, w tym w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości, stosuje się do niego odpowiednio przepisy o finansach publicznych.

Na podstawie art. 113 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jednostka kontrolowana może w terminie 14 dni od otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Zgodnie z art. 113 ust. 4 ww. ustawy - w przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 113 ust. 5 ww. ustawy - w przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich, drugi egzemplarz pozostaje w aktach Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Grażyna Jelska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

(*) – Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie o informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)