

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

### **WOJEWODY LUBUSKIEGO**

**Nr NK-I.4131.208.2012.AZie**

z dnia 27 czerwca 2012 r.

**Burmistrz Skwierzyny**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym( t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność, doręczonych w dniu 4 czerwca 2012r., zarządzeń:

1. Nr 251/VI/2012 Burmistrza Skwierzyny z dnia 30 kwietnia 2012r. w sprawie powierzenia Panu Leszkowi Pawłowskiemu stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w Murzynowie.

2. Nr 253/VI/2012 Burmistrza Skwierzyny z dnia 10 maja 2012r. w sprawie sprostowania zarządzenia Nr 251/VI/2012 Burmistrza Skwierzyny z dnia 30 kwietnia 2012r. w sprawie powierzenia Panu Leszkowi Pawłowskiemu stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w Murzynowie.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 30 kwietnia 2012r. Burmistrz Skwierzyny wydał zarządzenie w sprawie powierzenia Panu Leszkowi Pawłowskiemu stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w Murzynowie. Następnie w dniu 10 maja 2012r. Burmistrz Skwierzyny wydał zarządzenie w sprawie sprostowania zarządzenia Nr 251/VI/2012 Burmistrza Skwierzyny z dnia 30 kwietnia 2012r. w sprawie powierzenia Panu Leszkowi Pawłowskiemu stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w Murzynowie.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że wymienione na wstępie zarządzenia istotnie naruszają prawo, tj. art. 36a ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

W myśl przepisu art. 36a ust. 5 powołanej wyżej ustawy do czasu powierzenia stanowiska dyrektora zgodnie z ust. 2 lub 4 organ prowadzący może powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły wicedyrektorowi, a w szkołach, w których nie ma wicedyrektora, nauczycielowi tej szkoły, jednak nie dłużej niż na okres 10 miesięcy.

Wobec unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Murzynowie Zarządzeniem z dnia 30 kwietnia 2012r. Burmistrz Skwierzyny powierzył od dnia 1 maja 2012r. Panu Leszkowi Pawłowskiemu pełnienie obowiązków dyrektora Szkoły Podstawowej w Murzynowie. Przy tym wskazać należy, że w Szkole Podstawowej w Murzynowie nie ma stanowiska wicedyrektora szkoły. Jak wynika z przesłanych organowi nadzoru wyjaśnień na stanowisko pełniącego obowiązki dyrektora Szkoły Podstawowej w Murzynowie powołany został dyrektor Zespołu Edukacyjnego w Skwierzynie Pan Leszek Pawłowski, który nie był nauczycielem zatrudnionym w Szkole Podstawowej w Murzynowie. Dopiero w dniu 2 maja 2012r. Burmistrz Skwierzyny zawarł umowę o pracę z Panem Leszkiem Pawłowskim zatrudniając go w Szkole Podstawowej w Murzynowie na stanowisku pedagoga szkolnego. Wyjaśniono ponadto, iż nauczyciele zatrudnieni w SP w Murzynowie, którzy potencjalnie mogliby pełnić obowiązki dyrektora szkoły nie wyrazili na to zgody. Na stanowisko to postanowiono zatem powołać nauczyciela innej szkoły, a nie nauczyciela zatrudnionego w Szkole Podstawowej w Murzynowie.

Z normy prawnej wyrażonej w art. 36a ustawy wynika, że kandydata na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wyłania się w drodze konkursu, przy czym kandydatowi nie można odmówić powierzenia stanowiska dyrektora (ust. 1). Jeżeli natomiast do konkursu nie zgłosi się żaden kandydat albo w wyniku konkursu nie wyłoniono kandydata organ prowadzący, po zasięgnięciu opinii rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej, powierza to stanowisko ustalonemu przez siebie kandydatowi (ust. 4). Zgodnie z przepisem art. 5c pkt 2 w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone w art. 36a wykonuje odpowiednio: wójt (burmistrz, prezydent miasta), zarząd powiatu, zarząd

województwa. Oprócz dwóch opisanych wyżej sytuacji (przeprowadzenie konkursu, ustalenie kandydata) ustawa pozwala organowi prowadzącemu powierzyć do czasu rozwiązania tej kwestii w trybie ust. 2 lub 4 art. 36a, pełnienie obowiązków dyrektora szkoły wicedyrektorowi, a szkołach, w których nie ma wicedyrektora, nauczycielowi tej szkoły, jednak nie dłużej niż na okres 10 miesięcy (ust. 5).

Z przepisu art. 36a ust. 5 ustawy wynika, że nauczycielowi można powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły w sytuacji, gdy w szkole nie ma stanowiska wicedyrektora. Przy czym wskazać należy, że powierzenie pełnienia obowiązków dyrektora szkoły wicedyrektorowi jeżeli w szkole takie stanowisko istnieje, bądź nauczycielowi szkoły nie zostało w tym przepisie uzależnione od jego zgody. Z przepisu art. 36a ust. 5 nie można także wywieść, że w przypadku gdy z określonych względów obowiązków dyrektora szkoły nie można powierzyć nauczycielowi tej szkoły możliwość taka przechodzi na jednego z nauczycieli innej szkoły najbardziej predysponowanego do tych czynności.

Zadaniem organu nadzoru działanie ustawodawcy polegające na umocowaniu organu prowadzącego do zastosowania przepisu art. 36a ust. 5 ustawy o systemie oświaty jest celowe w przypadku, gdy nie można zastosować przepisów art. 36a ust. 2 i 4 ustawy. Ratio legis przepisu art. 36 ust. 5 powołanej ustawy stanowi o możliwości powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora szkoły wyłącznie wicedyrektorowi, a w przypadku braku w tej szkole stanowiska wicedyrektora – możliwość powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora szkoły nauczycielowi tej szkoły na okres maksymalnie 10 miesięcy. Istotą wprowadzenia takiej regulacji było zatem zabezpieczenie szkoły przed sytuacją, w której z różnych przyczyn do czasu wyłonienia dyrektora w sposób przewidziany w art. 36 ust. 2 lub 4 ustawy, szkoła byłaby pozbawiona osoby wykonującej obowiązki dyrektora. Osoba taka jest bowiem konieczna do prawidłowego funkcjonowania szkoły.

Podkreślenia jednak wymaga fakt, iż zarówno instytucja powierzenia stanowiska dyrektora szkoły (art. 36a ust. 4) jak i powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora szkoły (art. 36a ust. 5) stanowią wyjątki od reguły wyłaniania kandydata na dyrektora szkoły w wyniku konkursu (art. 36a ust. 2), a wobec wyjątków od reguły niedopuszczalne jest stosowanie wykładni rozszerzającej przepisów prawa. Wykładnia literalna przepisu art. 36a ust. 5 ustawy ustanawia dwie rozłączne dyspozycje, ogólną – powierzenie pełnienia obowiązków dyrektora szkoły wyłącznie wicedyrektorowi w tej szkole i wyjątkową – powierzenie pełnienia obowiązków dyrektora szkoły nauczycielowi tej szkoły pod warunkiem, że w szkole nie ma stanowiska wicedyrektora. W ocenie organu nadzoru przepisu tego nie da się interpretować w oparciu o wykładnię celowościową, lecz wyłącznie w oparciu o wykładnię językową.

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż w chwili wydania przedmiotowego zarządzenia Pan Leszek Pawłowski nie był nauczycielem zatrudnionym w Szkole Podstawowej w Murzynowie, a zatem organ gminy nie mógł mu powierzyć pełnienia obowiązków dyrektora szkoły. Przepis art. 36a ust. 5 ustawy nie przewiduje innych okoliczności uzasadniających powierzenie pełnienia obowiązków dyrektora szkoły aniżeli okoliczności określone w tym przepisie. Stanowisko organu nadzoru potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych wyrażone między innymi w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 29 stycznia 2008 r., sygn. akt IV SA/Wr 647/07.

Tym samym należy stwierdzić, że powierzenie na mocy art. 36a ust. 5 ustawy o systemie oświaty pełnienia obowiązków dyrektora nauczycielowi zatrudnionemu w dniu powierzenia w innej szkole, stanowi istotne naruszenie prawa, które skutkować powinno stwierdzeniem nieważności takiego aktu.

Konsekwencją stwierdzenia nieważności zarządzenia Nr 251/VI/2012 Burmistrza Skwierzyny z dnia 30 kwietnia 2012r. w sprawie powierzenia Panu Leszkowi Pawłowskiemu stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w Murzynowie jest również stwierdzenie nieważności zarządzenia Nr 253/VI/2012 Burmistrza Skwierzyny z dnia 10 maja 2012r. w sprawie sprostowania zarządzenia Nr 251/VI/2012 Burmistrza Skwierzyny z dnia 30 kwietnia 2012r. w sprawie powierzenia Panu Leszkowi Pawłowskiemu stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w Murzynowie.

Wobec powyższego należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru  
i Kontroli

**Teresa Kaczmarek**