

**ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE**  
**WOJEWODY LUBUSKIEGO**  
**NR NK-I.4131.209.2018.AHOR**  
**z dnia 14 grudnia 2018 r.**

**Rada Miejska w Nowym Miasteczku**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) stwierdzam nieważność Uchwał Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku z dnia 13 listopada 2018 r.: 1) Nr XLVIII/310/2018 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Miasta Nowe Miasteczko, 2) Nr XLVIII/311/2018 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Miasteczko, 3) Nr XLVIII/312/2018 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Miasteczko.

**Uzasadnienie**

W dniu 13 listopada 2018 r. Rada Miejska w Nowym Miasteczku podjęła Uchwały: 1) Nr XLVIII/310/2018 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Miasteczko, 2) Nr XLVIII/311/2018 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Miasteczko, 3) Nr XLVIII/312/2018 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Miasteczko. Zostały one doręczone organowi nadzoru w dniu 19 listopada 2018 r.

Treść wszystkich ww. uchwał jest bardzo zbliżona, w § 1 każdej z uchwał Rada wskazała, że po zapoznaniu się ze skargą na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Miasteczko uznaje się skargę za niezasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały. Jednakże w uzasadnieniach do uchwał nie zostały wskazane zarzuty danej skargi, a przede wszystkim powody, dla których skarga została uznana za niezasadną. Uzasadnienie sprowadza się jedynie do lakonicznego stwierdzenia: Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z zarzutami na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Miasteczko, oraz po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających przedstawiła swoją opinię Radzie Miejskiej, w której uznała skargę za bezzasadną.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdził, że trzy ww. uchwały istotnie naruszają prawo tj. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) – dalej jako k.p.a.

Zgodnie z art. 238 § 1 kpa „Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239”.

Przedmiotowe uchwał nie zawierają jednak żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego, w związku z czym w sposób rażąco naruszają prawo.

Wyjaśnić należy, że stosownie do art. 227 k.p.a przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze otwartym, zaś wyliczenie przedmiotu skargi zawarte w w/w przepisie jest jedynie przykładowe. O tym co jest przedmiotem skargi, a co za tym idzie kto jest właściwy do rozpatrzenia skargi decyduje treść samej skargi. Przepis art. 7 Konstytucji RP

stanowi, że „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach praw”. Przywołany wyżej art. 238 § 1 k.p.a. nakłada na organ rozpatrujący skargę obowiązek faktycznego i prawnego uzasadnienia zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi. Zgodnie z art. 170 ust. 1 Konstytucji RP działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności. W związku z tym należy przyjąć, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność burmistrza ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru, a w szczególności, pozwala ocenić czy została ona podjęta po rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny.

Rada Miejska w Nowym Miasteczku uznała skargi za bezzasadne chociaż nie wiadomo czy zbadała sprawę merytorycznie i czy przeprowadziła jakiekolwiek postępowanie dowodowe w sprawie. W uzasadnieniu rozpatrywanych skarg Rada nie przytoczyła żadnych przepisów prawa, z których wynikałaby bezzasadność złożonych skarg. Obowiązkiem Rady było zaś powołanie wszystkich przepisów prawa oraz wyjaśnienie ich znaczenia w tym konkretnym stanie faktycznym, tak aby skarżący mieli możliwość zapoznania się z ich brzmieniem i znaczeniem w kontekście jej sprawy. Uznanie skargi za zasadną albo za bezzasadną świadczy o jej merytorycznym rozpoznaniu, które nie miało jednak miejsca w przedmiotowej sprawie. Należy podkreślić, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę w sprawie uznania skargi za bezzasadną ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru, a w szczególności, pozwala ocenić czy została ona podjęta po rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny (tak Wojewoda Podlaski w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 21 stycznia 2008 r., znak NK.II.BG.0911-7/08). Rada Miejska w Nowym Miasteczku w badanych uchwałach powinna zawrzeć uzasadnienie niezasadności każdej ze skarg. Uzasadnienie powinno wskazać przepisy prawa, w których stanowisko Rady znajduje oparcie, wyjaśnić ich sens w tym wypływające z nich dyrektywy (nakazy i zakazy) oraz przedstawić wszystkie okoliczności faktyczne istotne w sprawie oraz wnioskuje, które doprowadziło Radę do nieuwzględnienia skargi.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru  
i Kontroli

**Paweł Witt**