

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IB-I.4131.11.2024.OSTA WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 24 lipca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r., poz. 609) oraz art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.)

### prostuję

oczywistą omyłkę pisarską zawartą w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Lubuskiego z dnia 22 lipca 2024 r. nr IB-I.4131.11.2024.OSTa stwierdzającym nieważność uchwały Rady Gminy w Łagowie nr LVIII.410.2024 z dnia 25 marca 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łagów, w ten sposób, że:

- w uzasadnieniu rozstrzygnięcia zamiast numeru uchwały: „LII/369/2024” winno być: „LVIII.410.2024”.

### Uzasadnienie

W dniu 22 lipca 2024 r. Wojewoda Lubuski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze nr IB-I.4131.11.2024.OSTa stwierdzające nieważność uchwały Rady Gminy w Łagowie nr LVIII.410.2024 z dnia 25 marca 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łagów.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia popełniono oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym wskazaniu numeru uchwały: „LII/369/2024” zamiast: „LVIII.410.2024”.

Pomimo popełnienia przez organ nadzoru oczywistej omyłki pisarskiej, nie może być wątpliwości co do intencji organu nadzoru. Organ prawidłowo przywołał w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego treść i uargumentowanie. Powyższe świadczy o tym, iż rzeczywistym zamiarem organu nadzoru było stwierdzenie nieważności uchwały o numerze „LVIII.410.2024”.

Niemniej jednak zasadne i konieczne jest sprostowanie powstałego wskutek oczywistej omyłki błędu.

W tym miejscu podkreślić należy, iż popełniona omyłka nie rzutuje na legalność rozstrzygnięcia nadzorczego nr IB-I.4131.11.2024.OSTa z dnia 22 lipca 2024 r. a niniejsze rozstrzygnięcie (sprostowanie) nie prowadzi do jego merytorycznej zmiany.

Instytucję sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej reguluje art. 113 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*. Przywołany przepis umożliwia organowi administracji publicznej, z urzędu lub na żądanie strony, prostowanie błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek w wydanych przez ten organ decyzjach. Jednocześnie przepis art. 91 ust. 5 ustawy o *samorządzie gminnym* przewiduje odpowiednie stosowanie przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego* do postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. Powyższe odesłanie oznacza między innymi uprawnienie organu nadzoru do odpowiedniego zastosowania w procedurze nadzorczej instytucji sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 5 lutego 2009 r., specyfika postępowania nadzorczego nakazuje konieczność przyjęcia w takiej sytuacji, że organ nadzoru prostując oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową wydaje szeroko rozumiany akt nadzoru. Nie jest to typowe rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w art. 91 ustawy o *samorządzie gminnym*, lecz szerzej rozumiane „rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące gminy”, o którym mowa w art. 98 ust. 1 ustawy o *samorządzie gminnym* oraz „akt nadzoru”, do którego odwołuje się art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*. Uprawnienie wojewody do rozstrzygnięcia o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej nie jest ograniczone żadnym terminem (sygn. akt III SA/Kr 503/08).

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. Wojewody Lubuskiego  
Kierownik Oddziału  
Gospodarki Przestrzennej

**Jolanta Rajchert**