

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.272.2016.TDom

z dnia 5 sierpnia 2016 r.

Zarząd Powiatu Słubickiego

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814 j.t. ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Zarządu Powiatu Słubickiego Nr 204/16 z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie przekazania nieruchomości w administrowanie.

Uzasadnienie

Zarząd Powiatu Słubickiego dnia 28 czerwca 2016 r. podjął uchwałę Nr 204/16 w sprawie przekazania nieruchomości w administrowanie. Uchwała została doręczona organowi nadzoru 7 lipca 2016 r.

Po dokonaniu analizy prawnej tego aktu, organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 32 ust. 2 pkt 3, art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, oraz art. 25a, 25b, 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774, j.t.ze zm.).

Z ustaleń organu nadzoru wynika, że w głosowaniu nad kwestionowaną uchwałą brali udział członkowie Zarządu Powiatu Słubickiego powołani do składu tego organu uchwałami Rady Powiatu Słubickiego z dnia 22 marca 2016 r. W ocenie organu nadzoru Zarząd Powiatu Słubickiego w tym składzie od dnia 25 kwietnia 2016 roku nie mógł podejmować uchwał w sprawach właściwych dla tego organu.

Wojewoda Lubuski rozstrzygnięciem nadzorczym Nr NK-I.4131.136.2016.TDom z dnia 22 kwietnia 2016 roku, doręczonym Radzie Powiatu Słubickiego 25 kwietnia 2016 r., stwierdził nieważność następujących uchwał Rady Powiatu Słubickiego:

- w sprawie odwołania Piotra Jacka Łuczyńskiego z funkcji Starosty Słubickiego;
- Nr XXIII/80/16 w sprawie stwierdzenia odwołania Starosty Słubickiego;
- w sprawie wyboru Marcina Artura Jabłońskiego na funkcję Starosty Słubickiego;
- Nr XXIII/81/16 w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Słubickiego;
- w sprawie wyboru Leopolda Owsiaaka na funkcję Wicestarosty Słubickiego;
- Nr XXIII/82/16 w sprawie stwierdzenia wyboru Wicestarosty Słubickiego;
- w sprawie wyboru Ryszarda Chusteckiego na funkcję członka Zarządu Powiatu Słubickiego sprawującego swoją funkcję społecznie;
- Nr XXIII/83/16 w sprawie stwierdzenia wyboru członka Zarządu Powiatu Słubickiego sprawującego swoją funkcję społecznie;
- w sprawie wyboru Jana Maślakiewicza na funkcję członka Zarządu Powiatu Słubickiego sprawującego swoją funkcję społecznie;
- Nr XXIII/84/16 w sprawie stwierdzenia wyboru członka zarządu Powiatu Słubickiego;
- w sprawie wyboru Amelii Honoraty Szoftun na funkcję członka Zarządu Powiatu Słubickiego sprawującego swoją funkcję w ramach stosunku pracy;
- Nr XXIII/85/16 w sprawie stwierdzenia wyboru członka Zarządu Powiatu Słubickiego sprawującego swoją funkcję w ramach stosunku pracy.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze pomimo, że nie jest jeszcze prawomocne, to z mocy art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, wstrzymało wykonalność ww. uchwał w całości. Zgodnie bowiem z tym przepisem stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Tak więc, choć rozstrzygnięcie nadzorcze z chwilą jego doręczenia organowi samorządowemu nie stało się prawomocne, to wstrzymuje z mocy prawa wykonanie uchwał których dotyczy w zakresie objętym aktem nadzoru z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Wstrzymanie wykonania unieważnionej uchwały jest bezpośrednim skutkiem podjęcia rozstrzygnięcia nadzorczego aktualizującym się z dniem doręczenia tego rozstrzygnięcia. Wprowadzając wstrzymanie wykonalności uchwały w zakresie objętym rozstrzygnięciem nadzorczym, intencją ustawodawcy było zapobiegnięcie możliwości wywołania skutków prawnych przez akt organu jednostki samorządu terytorialnego, w stosunku do którego zachodzi podejrzenie o jego niezgodności z prawem, a także uniemożliwienie stosowanie zakwestionowanego rozstrzygnięciem nadzorczym aktu do czasu uprawomocnienia się orzeczenia organu nadzoru.

Mając na względzie treść art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, wstrzymanie wykonania uchwał objętych rozstrzygnięciem nadzorczym Nr NK-I.4131.136.2016.TDom skutecznie zapobiega możliwości wywołania skutków prawnych przez te akty organu jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do których zachodzi przecież podejrzenie o ich niezgodności z prawem, a także uniemożliwia stosowanie zakwestionowanych rozstrzygnięciem nadzorczym aktów do czasu uprawomocnienia się orzeczenia organu nadzoru.

Od dnia doręczenia Powiatowi Słubickiemu rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 22 kwietnia 2016 roku Nr NK-I.4131.136.2016.TDom, tj. od dnia 25 kwietnia 2016 r. nowo wybrani członkowie Zarządu Powiatu Słubickiego nie mogli pełnić swojej funkcji. Nie mogli więc wziąć udział w głosowaniu dotyczącym podjęcia przez Zarząd Powiatu Słubickiego uchwały Nr 204/16. Podjęcie kwestionowanej uchwały przez nowo wybrany Zarząd Powiatu Słubickiego stanowi więc istotne naruszenie prawa.

Niezależnie od powyższego uchwała narusza także inny przepis ustawy o samorządzie powiatowym oraz przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Kwestionowaną uchwałą Zarząd Powiatu Słubickiego przekazał w administrowanie Zarządowi Dróg Powiatowych w Słubicach działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości objętej KW GW1S/00010543/6 oraz KW GW1S/00029205/1, prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Słubicach, V Wydział Ksiąg Wieczystych. Tak więc Zarząd Powiatu Słubickiego mocą badanego aktu faktycznie wykonał czynność gospodarowania nieruchomością, w jego przekonaniu, wchodzącą w skład powiatowego zasobu nieruchomości. Zgodnie z art. 32 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 25b ustawy o gospodarce nieruchomościami, w samorządzie powiatowym organem uprawnionym do gospodarowania mieniem powiatu w tym powiatowym zasobie nieruchomości jest zarząd powiatu. Z kolei w myśl art. 25a tej ustawy, powiatowy zasób nieruchomości tworzą nieruchomości stanowiące przedmiot własności powiatu i które nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego powiatu. Natomiast zgodnie z art. 25 ust. 2, 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami gospodarowanie powiatowym zasobem nieruchomości polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 tej ustawy, a więc m.in. czynności dzierżawy nieruchomości.

Nieruchomości o których traktuje kwestionowana uchwała nie wchodzą w skład zasobu nieruchomości Powiatu Słubickiego, w rezultacie Zarząd Powiatu Słubickiego nie miał kompetencji do uczestniczenia w procesie gospodarowania tymi nieruchomościami w sposób przewidziany w art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Organ nadzoru ustalił, że umową sprzedaży z dnia 22 lutego 2013 roku zawartą w formie aktu notarialnego przed asesorem notarialnym Katarzyną Pawyżą, zastępcą notariusza Michała Lorenca prowadzącego Kancelarię Notarialną w Warszawie, Skarb Państwa reprezentowany przez Starostę Słubickiego sprzedał Powiatowi Słubickiemu, reprezentowanemu przez Zarząd Powiatu,

nieruchomości zapisane w księdze wieczystej GW1S/00010543/6 oraz GW1S/00029205/1. Uprzednio zarządzeniem nr 413 z dnia 21 listopada 2011 r. Wojewoda Lubuski na zasadzie art. 23 ust. 1 pkt 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami wyraził zgodę na zbycie tych nieruchomości, jednak zarządzeniem nr 11 z dnia 10 stycznia 2012 r. powyższe zarządzenie zostało przez Wojewodę Lubuskiego uchylone, natomiast kolejnym zarządzeniem nr 287 z dnia 30 sierpnia 2012 r. Wojewoda Lubuski wyraził zgodę na zbycie nieruchomości, jednak nie na rzecz Powiatu Słubickiego, tylko na rzecz Gminy Słubice.

W ocenie organu nadzoru, wobec powyższego stanu faktycznego, nieruchomości będące przedmiotem badanej uchwały nie stanowią mienia Powiatu Słubickiego, nie wchodzi w skład powiatowego zasobu nieruchomości. Starosta nie mógł bowiem skutecznie zbyć tej nieruchomości wchodzącej przecież w skład zasobu Skarbu Państwa, jeżeli nie dysponował zgodą Wojewody Lubuskiego (art. 23 ust. 1 pkt 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Powiat Słubicki nie nabył więc nieruchomości na podstawie wskazanej powyżej umowy sprzedaży. Nie nabył tych nieruchomości również w drodze innej umowy czy też w sposób pierwotny.

Mając na względzie powyższe, nieruchomości o których traktuje badana uchwała nie stanowią mienia Powiatu Słubickiego, nie wchodzi w skład powiatowego zasobu nieruchomości. W rezultacie, Zarząd Powiatu Słubickiego nie miał kompetencji do uczestniczenia w procesie gospodarowania tym mieniem na zasadach przewidzianych badaną uchwałą. Powiat Słubicki nie legitymuje się innym uprawnieniem do rozporządzania nieruchomością w sposób przewidziany w uchwale.

Zgodnie z art. 80 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z uwagi na powyższe, należało orzec jak wyżej. Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli

Teresa Kaczmarek