

ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.286.2012

z dnia 14 września 2012 r.

Rada Powiatu Słubickiego

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U z 2001, Nr 142, poz. 1592 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwał Rady Powiatu Słubickiego podjętych na sesji w dniu 2 lipca 2012 roku:

- w sprawie odmowy zmiany porządku obrad sesji Rady Powiatu Słubickiego;
- w sprawie wyboru komisji skrutacyjnej;
- w sprawie nieodwołania Starosty Powiatu Słubickiego.

Uzasadnienie

W dniu 16 maja 2012 roku grupa pięciu radnych Rady Powiatu Słubickiego złożyła w trybie art. 31 ustawy o samorządzie powiatowym pisemny, zawierający uzasadnienie wniosków o odwołanie Pana Andrzeja Bycki z funkcji starosty. Pismem z dnia 17 maja 2012 roku, skierowanym do Przewodniczącej Rady Powiatu, radny Tomasz Pilarski w imieniu wnioskodawców poinformował, że złożony 16 maja 2012 roku wniosek jest kierowany do Rady Powiatu Słubickiego. Na posiedzeniu w dniu 13 czerwca br. Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała wniosek radnych o odwołanie starosty. Przewodnicząca Rady Powiatu pismem OR.0002.7.2012 z 22 czerwca br. zwołała na 2 lipca 2012 roku na godz. 14:00 sesję Rady Powiatu. W porządku obrad sesji w pkt 5 umieściła: „Rozpatrzenie wniosku w sprawie odwołania Starosty Słubickiego.”

Przed sesją w dniu 2 lipca 2012 roku o godz. 13:00 wnioskodawcy, na ręce Przewodniczącej Rady Powiatu złożyli pismo, którym wycofali złożony wniosek o odwołanie Pana Andrzeja Bycki z funkcji Starosty Słubickiego. Jak wynika z protokołu z sesji Przewodnicząca Rady Powiatu w terminie otworzyła sesję. Rozpoczynając obrady nie poinformowała radnych o złożonym przed sesją, przez grupę radnych piśmie wycofującym złożony wniosek o odwołanie starosty. Przewodnicząca zapytała jedynie czy radni mają uwagi do porządku sesji. W tym miejscu radny Tomasz Pilarski zabrał głos i poinformował, że grupa radnych, którą reprezentuje, przed sesją wycofała wniosek o odwołanie starosty i poprosił o wykreślenie tego punktu z porządku obrad. Przewodnicząca Rady złożyła informację potraktowała jako wniosek o zmianę porządku obrad i poddała go radnym pod głosowanie. Rada Powiatu Słubickiego 7 głosami „za” 9 głosami „przeciw” nie uwzględniła wniosku radnego w sprawie zmiany porządku obrad. Po zamknięciu dyskusji w sprawie sprawozdania Starosty z działalności Zarządu Powiatu Słubickiego Rada Powiatu przystąpiła do rozpatrzenia wniosku w sprawie odwołania Starosty Słubickiego. Przewodnicząca Rady przedstawiła wniosek grupy radnych o odwołanie Starosty, projekt uchwały w sprawie odwołania Starosty oraz pouczyła o obowiązującej procedurze i sposobie głosowania, następnie otworzyła dyskusję i zarządziła głosowanie w sprawie wyboru komisji skrutacyjnej. Rada Powiatu 11 głosami „za” wybrała komisję skrutacyjną, w głosowaniu nie wzięło udziału 5 radnych. Następnie pod głosowanie Rady poddana została uchwała o odwołaniu Starosty Słubickiego. Jak wynika z protokołu komisji skrutacyjnej w głosowaniu tajnym „za” uchwałą głos oddał 1 radny, „przeciwko” uchwale głosowało 11 radnych, żaden z radnych nie wstrzymał się od głosu, 4 radnych odmówiło udziału w głosowaniu. Komisja skrutacyjna podała wynik głosowania. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała w sprawie odwołania Starosty nie została podjęta.

Rada Powiatu jako organ kolegialny wszystkie decyzje podejmuje w formie uchwał. Uchwały podejmowane przez organ kolegialny podzielić należy na proceduralne i merytoryczne. Uchwała proceduralna nie dotyczy kwestii będącej przedmiotem obrad sesji, lecz związanych z jej przebiegiem. Kwestie proceduralne dotyczą np. porządku obrad, zakończenia dyskusji, powołania komisji skrutacyjnej. Nie przybierają one formy odrębnych dokumentów, ale muszą być odnotowane w protokole obrad sesji. Uchwały merytoryczne są to uchwały rozstrzygające kwestie będące przedmiotem porządku obrad. Mimo, że nie wynika to z przepisów ustawowych, zawsze winny przybrać one formę odrębnych dokumentów sporządzonych na piśmie. Służyć ma to m.in. realizacji obowiązku przedkładania uchwał rady powiatu organowi nadzoru, stosownie do art. 78 ustawy o samorządzie powiatowym.

Podjętej uchwale w sprawie nieodwołania starosty rada powiatu nie nadała formy odrębnego dokumentu i nie przesłała jej do organu nadzoru celem zbadania legalności. Nie oznacza to jednak, że uchwała nie została podjęta.

Rozpatrując skargę na działalność Rady Powiatu w Słubicach organ nadzoru wystąpił o protokół z sesji rady odbytej w dniu 2 lipca br., oraz o wszystkie dokumenty związane z jej zwołaniem. Dokumenty te organ nadzoru otrzymał 21 sierpnia 2012 roku.

W ocenie organu nadzoru wszystkie uchwały podjęte przez Radę Powiatu Słubickiego na sesji w dniu 2 lipca 2012 roku dotknięte są wadą i należało je wyeliminować z obrotu prawnego, ponieważ istotnie naruszają prawo tj. art. 31 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Zgodnie z tym przepisem rada powiatu może odwołać starostę z innej przyczyny niż nieudzielenie absolutorium jedynie na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu rady. Wspomniany wniosek radnych (podobnie jak opinia komisji rewizyjnej) jest warunkiem formalnym procedury odwołania starosty. Jego brak powoduje, że ewentualne uchwały składające się na procedurę rozpoznania wniosku, w tym m.in. uchwała w sprawie odwołania bądź nieodwołania starosty, w sposób istotny naruszają wymieniony przepis.

Według organu nadzoru, cofnięcie wniosku w sprawie odwołania Andrzeja Bycki z funkcji Starosty Powiatu Słubickiego było dopuszczalne i prawnie skuteczne.

W polskim prawodawstwie brakuje regulacji prawnych dotyczących możliwości cofnięcia złożonego wniosku o odwołanie starosty. Jednakże mimo braku regulacji w tym zakresie, w ocenie organu nadzoru nie można radnym odmówić prawa do takiego działania. Stanowisko organu nadzoru pośrednio potwierdza wyrok z dnia 8 maja 2012 roku NSA w Warszawie sygn.akt II OSK 401/12 dopuszczający możliwość cofnięcia oświadczenia o zrzeczeniu się mandatu radnego.

W niniejszej sprawie wniosek o odwołanie starosty został cofnięty przed rozpoczęciem sesji rady powiatu na której miał być rozpatrywany. Cofnięcie przez radnych- wnioskodawców wniosku o odwołanie starosty należy pożytywać jako brak wniosku – brak przedmiotu nad którym miała obradować rada. Skoro wnioskodawcy cofnęli swój wniosek to niedopuszczalnym jest wbrew ich woli pozostawienie go nadal w porządku obrad sesji.

W ocenie organu nadzoru z chwilą cofnięcia wniosku przez wnioskodawców procedowanie nad nim ustaje. Kontynuowanie przez Przewodniczącą Rady procedury odwoławczej wobec starosty, pomimo braku wniosku co najmniej 1/4 ustawowego składu rady, w sposób istotny narusza art. 31 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. W rezultacie wspomnianym naruszeniem obarczone są również kwestionowane niniejszym rozstrzygnięciem uchwały jako podjęte w ramach procedury odwoławczej Starosty Słubickiego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępnie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kaczmarek