

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Wojewody Lubuskiego

NK-I.4131.29.2020.TDom

z dnia 27 lutego 2020 r.

Rada Miejska w Dobiegniewie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571, 1696 i 1815)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVI/112/20 Rady Miejskiej w Dobiegniewie z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2020 r. za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Dobiegniew, w części określonej w: zdaniu drugim §1; §2, §3; § 3; §4.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 stycznia 2020 Rada Miejska w Dobiegniewie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2020 r. za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Dobiegniew.

W ocenie organu nadzoru badana uchwała istotnie narusza art. 70a ust. 1, ust. 3a, ustawy Karta Nauczyciela (Dz.U.2019.2215) oraz §2, §5, §6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz.U.2019.1653) - dalej zwanego rozporządzeniem.

Przepis art. 70a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela ustanawia kompetencję rady gminy wyłącznie w zakresie wyodrębnienia w budżecie środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w wysokości wskazanej w tym przepisie. Natomiast pozostałe czynności związane z podziałem tych środków (art. 70a ust. 3a ustawy Karta Nauczyciela), czy też wynikające z przepisów rozporządzenia dotyczące opracowaniem planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli (§5 rozporządzenia), czy ustaleniem maksymalnej kwoty dofinansowania opłat oraz określeniem specjalności i form kształcenia (§ 6 rozporządzenia) stanowią kompetencje wykonawcze, nieodłącznie związane z wykonaniem budżetu. Wynika to z podziału kompetencji pomiędzy organami gminy w zakresie wykonania budżetu gminy. Stosownie bowiem do art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, oraz art. 247 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2019.86) wykonanie budżetu należy do zadań wójta. Jednocześnie zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym do zadań wójta należy określenie sposobu wykonania uchwał.

W konsekwencji powyższego to organ wykonawczy gminy jest właściwy w zakresie podziału środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, opracowania planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, czy ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat oraz

określenia specjalności i form kształcenia. Wobec tego Rada Miejska w Dobiegniewie, regulując te zagadnienia, istotnie naruszyła prawo, albowiem w sposób nieuprawniony wkroczyła w kompetencje Burmistrza Dobiegniewa.

Organ nadzoru instruuje także, że wyodrębnienie środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli powinno nastąpić nie w badanej uchwale, lecz w uchwale budżetowej, jednak tego rodzaju naruszenie prawa ma charakter nieistoty. Organ wykonawczy jednak powinien pamiętać, że pomimo podjęcia badanej uchwały wyodrębnienie środków powinno także nastąpić w uchwale budżetowej Gminy Dobiegniew.

Organ nadzoru wskazuje także na inne istotne naruszenia prawa. I tak w §1 pkt 4 uchwały Rada postanowiła przeznaczyć środki na szkolenia rad pedagogicznych, podczas gdy takiej formy przeznaczenia środków nie przewiduje art. 70a ust. 3a ustawy Karta Nauczyciela, ani też §2 rozporządzenia. W §3 uchwały Rada określając specjalności kształcenia na które dofinansowanie jest przyznawane, błędnie określiła katalog otwarty tych specjalności, podczas gdy katalog ten powinien być zamknięty, w omawianej tematyce w procesie prawodawczym powinno się zatem unikać ogólnych klauzul tak jak uczyniła to Rada w §2 pkt 10 uchwały. Trzeba mieć także na uwadze, że koszty o których mowa w §2 uchwały powinny odpowiadać kosztom wymienionym w §2 rozporządzenia.

Ponadto organ nadzoru wskazuje, że Rada zdublowała w kwestionowanej uchwale jednostkę redakcyjną §3. Jednocześnie postanowienie zawarte w tym przepisie nie stanowi o tematyce podlegającej kompetencji rady gminy, a jego treść raczej stanowi omyłkę pisarską. Zatem konieczne było stwierdzenie nieważności i tego paragrafu.

Z uwagi na powyższe należało orzec jak wyżej.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. Wojewody Lubuskiego

Paweł Witt

Wydział Nadzoru i Kontroli - Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli