

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

### **WOJEWODY LUBUSKIEGO**

**Nr NK-I.4131.3.2014.AHor**

**z dnia 14 stycznia 2014 r.**

**Burmistrz Słubic**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) stwierdzam nieważność § 1 Zarządzenia Nr 331/2013 Burmistrza Słubic z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie zasad i trybu wypłacania ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 13 grudnia 2013 r. Burmistrz Słubic wydał Zarządzenie Nr 331/2013 w sprawie zasad i trybu wypłacania ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym. Przedmiotowe zarządzenie zostało doręczone organowi nadzoru w dniu 23 grudnia 2013 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdził, że § 1 przedmiotowego zarządzenia został wydany bez podstawy prawnej. W obecnym stanie prawnym brak jest normy kompetencyjnej upoważniającej organ wykonawczy gminy do unormowania trybu i zasad wypłaty ekwiwalentu dla członka ochotniczej straży pożarnej z tytułu uczestnictwa w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym, a tym bardziej do modyfikowania zapisów ustawowych regulujących kiedy i na jakich zasadach ekwiwalent ten przysługuje.

Zgodnie z treścią przywołanego w podstawie prawnej uchwały art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 ze zm.) „Członek ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, otrzymuje ekwiwalent pieniężny. Wysokość ekwiwalentu ustala rada gminy w drodze uchwały”. Ekwiwalent ten nie przysługuje członkowi ochotniczej straży pożarnej za czas nieobecności w pracy, za który zachował wynagrodzenie (art. 28 ust. 3 w/w ustawy).

W zakwestionowanym przez organ nadzoru § 1 zarządzenia Burmistrz Słubic postanowił, że: Prawo do wypłaty ekwiwalentu pieniężnego nabywa członek OSP z terenu gminy Słubice z upływem każdej godziny uczestnictwa w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym, o ile nie zachowuje za ten czas prawa do wynagrodzenia ze stosunku pracy (ust. 1); W przypadku działań ratowniczych wypłaca się ekwiwalent członkowi OSP z terenu gminy Słubice spełniającemu warunki określone w art. 19 ust. 1 b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (ust. 2); W przypadku szkoleń pożarniczych ekwiwalent pieniężny wypłaca się członkowi OSP, który uczestniczył w szkoleniu organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Słubice (ust. 3).

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że zarządzenie jest aktem wykonawczym i wewnętrznym, a jego adresatami mogą być jedynie podmioty i osoby będące w strukturze administracji podmiotu wydającego owo zarządzenie. Zarządzenie jest więc aktem kierownictwa wewnętrznego skierowanym wyłącznie do podmiotów podległych tj. znajdujących się w strukturze aparatu administracyjnego. W przepisach § 1 badanego zarządzenia Burmistrz Słubic zawarł normy prawne adresowane do członków OSP, które dodatkowo powtarzały i modyfikowały przepisy ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Stanowi to rażące naruszenie prawa skutkujące koniecznością stwierdzenia nieważności takich zapisów.

Dodatkowo organ nadzoru podkreśla, że ekwiwalent pieniężny, o jakim mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej należy się wszystkim tym, którzy brali udział w akcjach ratowniczych lub szkoleniach przeciwpożarowych, a jedyny wyjątek od tej zasady zawarty został w ust. 3 art. 28 ustawy. Każdy członek ochotniczej straży pożarnej biorący udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym winien otrzymać ekwiwalent za czas i trud związany z działaniami ratowniczymi w wysokości określonej uchwałą rady gminy. Kwestię tą przesądził ustawodawca w ustawie o ochronie przeciwpożarowej i w związku z tym organy gminy nie są uprawnione do powtarzania, a tym bardziej modyfikowania zapisów ustawowych w podejmowanych przez nie aktach.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności zarządzenia organu gminy wstrzymuje jego wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru  
i Kontroli

**Teresa Kaczmarek**