

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.376.2012.AZie

z dnia 6 grudnia 2012 r.

Rada Gminy Santok

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) stwierdzam nieważność doręczonej w dniu 15 listopada 2012r. uchwały Nr XXIII/170/12 Rady Gminy Santok z dnia 7 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Celowego Gmin MG-6, w części dotyczącej załącznika do uchwały, tj. Statutu Związku Celowego Gmin MG-6 z siedzibą w Gorzowie Wlkp. przyjętego uchwałą Rady Gminy Santok Nr XIV/105/11 z dnia 28 listopada 2011r. w zakresie:

- § 1 ust. 1, który nadaje ww. statutowi w § 3 pkt 7 brzmienie: "7) prawa i obowiązki gmin - uczestników Związku związane z wykonywaniem zadań przekazanych Związkowi, przechodzą na Związek z dniem ogłoszenia Statutu Związku",
- § 1 ust. 2, który dodaje do ww. statutu w § 10 pkt 11 w brzmieniu: "11) realizowanie w ramach Zgromadzenia kompetencji rad gmin w odniesieniu do zadań przekazanych Związkowi",
- § 1 ust. 5, który dodaje do ww. statutu w § 16 ust. 7 w brzmieniu: "7. Dyrektor podejmuje czynności należące do właściwości Zarządu w sprawach nie cierpiących zwłoki, z wyjątkiem wydawania decyzji w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej oraz stanowienia aktów prawa miejscowego, przy czym czynności te wymagają zatwierdzenia na najbliższym posiedzeniu Zarządu",
- § 1 ust. 6, który dodaje do ww. statutu w § 17 ust. 3 w brzmieniu: "3. Określone w ustawach kompetencje wójtów, burmistrzów, prezydentów wykonuje Zarząd Związku",

Uzasadnienie

Rada Gminy Santok na sesji w dniu 7 listopada 2012 r. podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Celowego Gmin MG-6.

Dokonana przez organ nadzoru ocena prawna uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten w kwestionowanej części jest niezgodny z prawem, tj. art. 64 ust. 3, art. 69 ust. 2 i 3 oraz art. 73 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z przepisem art. 64 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym związki międzygminne są dobrowolnymi organizacjami gmin tworzonymi w celu wspólnego wykonywania ich zadań publicznych. Przy czym wszelkie prawa i obowiązki gmin uczestniczących w takim związku, związane z wykonywaniem przekazanych mu (we właściwej formie) zadań, przechodzą z mocy prawa na związek, z dniem ogłoszenia statutu związku - art. 64 ust. 3 ww. ustawy. Oznacza to, że związek staje się podmiotem uprawnionym i zobowiązanym do realizacji przekazanych mu zadań, a równocześnie gmina traci uprawnienie do wykonywania zadań publicznych w takim zakresie, w jakim wykonuje je związek. Związek międzygminny posiada osobowość prawną oraz wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Po myśli art. 69 ww. ustawy, organem stanowiącym i kontrolnym związku jest zgromadzenie związku, które w zakresie zadań zleconych związkowi wykonuje kompetencje przysługujące radzie gminy. Do zgromadzenia związku stosuje się zatem odpowiednio przepisy dotyczące rady gminy.

Skoro zatem Gmina Santok dobrowolnie przystąpiła do Związku Celowego Gmin MG-6 oraz badaną uchwałą przekazała mu kompetencje związane z wykonywaniem ciężącego na niej obowiązku publicznoprawnego w zakresie m.in. zapewnienia członkom społeczności lokalnej zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz gospodarowania odpadami, to jednocześnie co do

zasady przekazała organom związku prawa i obowiązki swoich organów w zakresie wymienionych zadań publicznych.

Tę regulację kontynuują ustawy branżowe. Należy wskazać, przepis art. 3 ust. 2a. ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz.U. z 2012r. Nr 391), który stanowi, że w razie wykonywania przez związek międzygminny zadań, o których mowa w ust. 2, określone w ustawie prawa i obowiązki organów gminy, w tym uchwalanie aktów prawa miejscowego, wykonują właściwe organy tego związku. Takie rozwiązanie przyjęto również w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2006r. Nr 123, poz. 858 ze zm.).

Dlatego też organ nadzoru niniejszym eliminuje z obrotu prawnego zbędne powtórzenia zapisów ustawowych które wprowadzone zostały w § 3 pkt 7 oraz §10 pkt 11 Statutu Związku. Postanowienia te powielają odpowiednio regulację art. 64 ust. 3 i art. 69 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W sposób istotny narusza prawo także § 16 ust. 7 statutu Związku, który ceduje uprawnienia Zarządu na Dyrektora Biura w zakresie czynności w sprawach niecierpiących zwłoki. Przedmiotowe postanowienie godzi w porządek ustawowy, który Zarząd Związku statuuje jako jego organ wykonawczy (art. 73 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Pośrednio kwestionowane postanowienie narusza także przyjętą statutem Związku zasadę jego reprezentacji.

Wadliwy jest również § 17 ust. 3 statutu Związku w myśl którego określone w ustawach kompetencje wójtów, burmistrzów, prezydentów wykonuje Zarząd Związku. Zgodnie z art. 69 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym do zgromadzenia związku stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące rady gminy. Przepisy ustawy nie przewidują jednak analogicznego rozwiązania w relacji zarząd związku – organ wykonawczy gminy. Tym samym nie można w drodze analogii wprowadzać przeniesienia kompetencji organu wykonawczego gminy.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kaczmarek