

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**  
**WOJEWODY LUBUSKIEGO**  
**NR NK-I.4131.57.2018.AHOR**  
**z dnia 16 marca 2018 r.**

**Rada Miejska w Nowym Miasteczku**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.) stwierdzam nieważność Uchwały Nr XXXIX/244/2018 Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Miasteczku.

**Uzasadnienie**

W dniu 26 lutego 2018 r. Rada Miejska w Nowym Miasteczku podjęła Uchwałę Nr XXXIX/244/2018 w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Miasteczku. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 8 marca 2018 r.

Zgodnie z § 1 badanej uchwały: Po zapoznaniu się ze skargą na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Miasteczku złożonej do Rady Miejskiej w dniu 13 grudnia 2017 roku - uznaje się skargę za niezasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały. W uzasadnieniu do uchwały nie zostały wskazane zarzuty skargi, a przede wszystkim powody, dla których skarga została uznana za niezasadną. Uzasadnienie sprowadza się jedynie do lakonicznego stwierdzenia: Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z zarzutami opisanymi przez skarżącą na Kierownika OPS w Nowym Miasteczku, oraz po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających (wysłuchaniu nagrania dołączonego do skargi i wyjaśnieniu kierownik OPS Renaty Rudnik, na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 19 stycznia 2018 roku) przedstawiła swoją opinię Radzie Miejskiej, w której uznała w swojej opinii skargę za bezzasadną.

Pismem z dnia 1 marca br., znak RO.1510.9.2017, Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku Pan Michał Brysik poinformował skarżącą o sposobie załatwienia jej skargi, przesyłając jej podpis uchwały wraz z uzasadnieniem.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała istotnie narusza prawo tj. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) – dalej jako k.p.a.

Zgodnie z art. 238 § 1 kpa „Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239”.

Przedmiotowa uchwała nie zawiera jednak żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego, w związku z czym w sposób rażący narusza prawo.

Wyjaśnić należy, że stosownie do art. 227 k.p.a przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze otwartym, zaś wyliczenie przedmiotu skargi zawarte w w/w przepisie jest jedynie przykładowe. O tym co jest przedmiotem skargi, a co za tym idzie kto jest właściwy do rozpatrzenia skargi decyduje treść samej skargi. Przepis art. 7 Konstytucji RP stanowi, że „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach praw”. Przywołany wyżej art. 238 § 1 k.p.a. nakłada na organ rozpatrujący skargę obowiązek faktycznego i prawnego uzasadnienia zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi. Zgodnie z art. 170 ust. 1 Konstytucji RP działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności. W związku z tym należy przyjąć, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru, a w szczególności, pozwala ocenić czy została ona podjęta po rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny.

Rada Miejska w Nowym Miasteczku uznała skargę za bezzasadną chociaż nie wiadomo czy zbadała sprawę merytorycznie i czy przeprowadziła jakiekolwiek postępowanie dowodowe w sprawie. W uzasadnieniu rozpatrywanej skargi Rada nie przytoczyła żadnych przepisów prawa, z których wynikałaby bezzasadność złożonej skargi. Obowiązkiem Rady było zaś powołanie wszystkich przepisów prawa oraz wyjaśnienie ich znaczenia w tym konkretnym stanie faktycznym, tak aby skarżąca miała możliwość zapoznania się z ich brzmieniem i znaczeniem w kontekście jej sprawy. Uznanie skargi za zasadną albo za bezzasadną świadczy o jej merytorycznym rozpoznaniu, które nie miało jednak miejsca w przedmiotowej sprawie. Należy podkreślić, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę w sprawie uznania skargi za bezzasadną ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru, a w szczególności, pozwala ocenić czy została ona podjęta po rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny (tak Wojewoda Podlaski w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 21 stycznia 2008 r., znak NK.II.BG.0911-7/08). Rada Miejska w Nowym Miasteczku w badanej uchwale powinna zawrzeć uzasadnienie niezasadności skargi. Uzasadnienie powinno wskazać przepisy prawa, w których stanowisko Rady znajduje oparcie, wyjaśnić ich sens w tym wpływające z nich dyrektywy (nakazy i zakazy) oraz przedstawić wszystkie okoliczności faktyczne istotne w sprawie oraz wnioski, które doprowadziło Radę do nieuwzględnienia skargi.

Należy również wskazać, że w trakcie procedury rozpatrywania skargi Rada Miejska w Nowym Miasteczku dopuściła się również rażącego naruszenia art. 237 § 1 k.p.a., na co słusznie zwróciła uwagę skarżąca w swoim piśmie z dnia 7 lutego 2018 r. zatytułowanym „Ponaglenie rozpoznania skargi”. Wprawdzie wskazać należy, że w jednoinstancyjnym postępowaniu skargowym, które kończy się zawiadomieniem o sposobie rozpatrzenia skargi, co do zasady ponaglenie nie przysługuje, a złożone podanie odnoszące się do przebiegu postępowania skargowego i będące wyrazem niezadowolenia strony z jego przebiegu, należy traktować jako skargę w rozumieniu przepisów działu VIII k.p.a. Nie zmienia to jednak faktu, że Rada Miejska nie dotrzymała terminu ustawowego na rozpatrzenie skargi i nie poinformowała skarżącej o nowy termin załatwienia jej sprawy.

Jak wynika bowiem z art. 237 § 1 k.p.a. organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Natomiast zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. „O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia”. Skarżąca wniosła skargę w dniu 13 grudnia 2017 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku Pan Michał Brysik pismem z dnia 20 grudnia 2017 r., znak RO.1510.9.2017, poinformował skarżącą, że termin załatwienia jej skargi został przedłużony do dnia 31 stycznia 2018 roku z uwagi na harmonogram prac Rady Miejskiej. Sprawa nie

została jednak załatwiona do końca stycznia br. i skarżąca nie została poinformowana o przedłużeniu terminu jej załatwienia. Dopiero pismem z dnia 7 lutego 2018 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku zawiadomił skarżącą o tym, że Rada zajmie się jej skargą na sesji w ostatnim tygodniu lutego, a ponadto nie poinformował skarżącej o nowy termin załatwienia jej sprawy. Podkreślić należy, że o każdym terminie nie załatwienia sprawy we wcześniej podanym terminie skarżąca powinna być poinformowana już przed jego upływem, a dodatkowo w takim zawiadomieniu musi być podany nowy końcowy termin załatwienia sprawy.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru  
i Kontroli

**Marta Wielguszevska -  
Prokopiuk**