

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

### **WOJEWODY LUBUSKIEGO**

**Nr NK-I.4131.60.2013.AHor**

**z dnia 15 marca 2013 r.**

#### **Rada Miejska w Rzepinie**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność Uchwały Nr XXIX/228/2013 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Rzepinie, w części § 1 co do słów: „z dniem 21 lutego 2013r.”

#### **Uzasadnienie**

W dniu 21 lutego 2013 r. Rada Miejska w Rzepinie podjęła Uchwałę Nr XXIX/228/2013 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Rzepinie. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 27 lutego 2013 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że § 1 Uchwały Nr XXIX/228/2013 co do słów: „z dniem 21 lutego 2013r.”, czyli co do wskazania daty z jaką wygasł mandat radnego, istotnie narusza prawo, a mianowicie art. 190 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 lipca 1998r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (tekst jedn. Dz. U. z 2010r., Nr 176, poz. 1190 ze zm.).

W § 1 badanej uchwały Rada wskazała, że stwierdza się wygaśnięcie z dniem 21 lutego 2013 r. mandatu radnego Rady Miejskiej w Rzepinie Jerzego Stanisław Szulca w okręgu wyborczym Nr 1 z listy Nr 1 Komitetu Wyborczego Wyborców Jerzego Szulca, wskutek utraty prawa wybieralności. Sąd Rejonowy Wydział II Karny w Słubicach wyrokiem z dnia 20 listopada 2012 r., sygn. akt II K 697/12, warunkowo umorzył wobec radnego Jerzego Szulca postępowanie karne na okres próby w rozmiarze 2 lat. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 28 listopada 2012 r.

Zgodnie z art. 190 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 lipca 1998r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw wygaśnięcie mandatu radnego następuje między innymi wskutek utraty prawa wybieralności lub braku tego prawa w dniu wyborów. W myśl art. 7 ust. 1 w/w ustawy prawo wybieralności (bierne prawo wyborcze) przysługuje osobie mającej prawo wybierania do danej rady. Prawa wybieralności nie mają jednak osoby wobec których wydano prawomocny wyrok warunkowo umarzający postępowanie karne w sprawie popełnienia przestępstwa umyślnego, ściganego z oskarżenia publicznego (art. 7 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy). Taki charakter miał właśnie wyrok, jaki zapadł w sprawie radnego Szulca. Jak wynika z przepisu art. 190 ust. 2 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz w związku z art. 16 ust. 2 a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Przepisy wprowadzające ustawę- Kodeks wyborczy ( Dz.U. nr 21, poz. 113 ze zm.) wygaśnięcie mandatu radnego w przypadkach określonych w ust. 1 stwierdza rada w drodze uchwały, najpóźniej w 3 miesiące od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. Przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień (art. 190 ust. 3 ustawy).

W związku z tym Rada Miejska w Rzepinie zobowiązana była do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Jerzego Szulca wskutek utraty prawa wybieralności. Uchwałę stwierdzającą wygaśnięcie mandatu Rada podjęła ostatecznie w dniu 21 lutego 2013 r.

Należy jednak wskazać za Naczelnym Sądem Administracyjnym, który w uzasadnieniu do wyroku z dnia 1 grudnia 2010 r., sygn. II OSK 1979/2010, podkreślił, że wygaśnięcie mandatu, co do zasady następuje z mocy prawa, z dniem wystąpienia przesłanek do jego wygaśnięcia. Konieczne jest jedynie urzędowe potwierdzenie skutku prawnego, a takim aktem jest uchwała rady gminy, bądź zarządzenie zastępcze wojewody. Uchwała rady gminy albo zarządzenie zastępcze jest więc jedynie urzędowym potwierdzeniem skutku prawnego, który nastąpił z mocy ustawy. Podobny pogląd zaprezentował w uzasadnieniu do wyroku z dnia z dnia 22 listopada 2007 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim, sygn. II SA/Go 565/07, w którym zauważył, iż wygaśnięcie mandatu radnego następuje niejako automatycznie, z mocy prawa, w każdym przypadku zaistnienia określonego w tych przepisach stanu faktycznego.

W związku z tym za błędne należy uznać wskazanie przez Radę Miejską w Rzepinie w § 1 badanej uchwały konkretnej daty z jaką wygaś mandat radnego Jerzego Szulca. Jednakże należy zauważyć, że skoro wygaśnięcie mandatu wymaga jego stwierdzenia aktem deklaratoryjnym (uchwałą rady gminy bądź zarządzeniem zastępczym wojewody), to nie można się na nie skutecznie powoływać do czasu, gdy akt taki nie stanie się ostateczny. Zatem na wygaśnięcie mandatu radnego można się skutecznie powoływać dopiero z datą podjęcia uchwały w tym przedmiocie. Radny do chwili podjęcia przez radę gminy uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia jego mandatu posiada, zatem mandat, jest członkiem rady gminy, zobowiązanym do brania udziału w pracach rady, a więc powinien być zawiadomiony o sesji rady, w której ma prawo czynnego uczestniczenia, za wyjątkiem głosowania w sprawie wygaśnięcia swojego mandatu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 marca 2008 r., sygn. II OSK 1814/07).

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru  
i Kontroli

**Teresa Kaczmarek**