

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
WOJEWODY LUBUSKIEGO

NK-I.4131.69.2015.AHor

z dnia 28 kwietnia 2015 r.

Rada Miejska w Nowym Miasteczku

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) stwierdzam nieważność Uchwały Nr VI/35/2015 Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych na terenie gminy niewymienionych w art.42 ust. 3 Karty Nauczyciela.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 marca 2015 r. Rada Miejska w Nowym Miasteczku na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) oraz art. 42 ust. 7 pkt 3 w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.), podjęła Uchwałę Nr VI/35/2015 w sprawie obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych na terenie gminy niewymienionych w art.42 ust. 3 Karty Nauczyciela. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 7 kwietnia 2015 r.

W § 1 ust. 1 przedmiotowej uchwały Rada Miejska postanowiła, że: „Ustala się obowiązkowy tygodniowy wymiar godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych przy szkołach podstawowych prowadzący zajęcia w grupach mieszanych. obejmujących zarówno dzieci sześciolatnie, jak i innych grup wiekowych wynosi 25 godzin”.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała została podjęta z przekroczeniem delegacji ustawowej z art. 42 ust. 7 pkt 3 Karty Nauczyciela. Zgodnie z tym przepisem: Organ prowadzący szkołę lub placówkę (w tym przypadku rada gminy) określa tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w ust. 3, nauczycieli szkół, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1a, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kolegiów pracowników służb społecznych, nauczycieli kształcenia na odległość, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomaganie uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 11 ustawy o systemie oświaty, bibliotekarzy bibliotek pedagogicznych oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość.

Organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym obowiązany jest działać ściśle w granicach tego upoważnienia i nie może modyfikować obowiązującej regulacji ustawowej. Ustawodawca, poprzez szczegółowe wyliczenie dokonane w ww. przepisie, wyczerpująco określił krąg podmiotów, którym organ prowadzący szkołę lub placówkę może ustalić tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć. W związku z tym bezpodstawne było ustalenie w § 1 ust. 1 przedmiotowej uchwały tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin wobec nauczycieli przedszkoli prowadzących zajęcia w grupach mieszanych, obejmujących dzieci sześciolatnie i innych grup wiekowych. Stosownie bowiem do art. 42 ust. 3 ustalona została tygodniowa liczba godzin obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych - 25 godzin w stosunku nauczycieli przedszkoli, z wyjątkiem nauczycieli pracujących z grupami dzieci 6 - letnich (lp. 1), - 22 godziny w stosunku do nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych pracujących z grupami dzieci 6 - letnich (lp. 2). Dlatego też określenie w uchwale tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych w postaci 25 godzin w stosunku do nauczycieli przedszkoli prowadzących zajęcia w grupach mieszanych, obejmujących dzieci sześciolatnie i innych grup wiekowych, nosi znamiona obejścia ww. przepisów prawa regulujących tę materię, co stanowi o ich rażącym naruszeniu (tak też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 6 listopada 2012 r., II SA/OI 1089/12).

Ponieważ badana uchwała została podjęta z przekroczeniem delegacji ustawowej, a tym samym z rażącym naruszeniu prawa, konieczne było stwierdzenie jej nieważności.

Wobec powyższego należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kacmarek