



Kontrola
Skarbowa

Urząd Kontroli Skarbowej
w Zielonej Górze

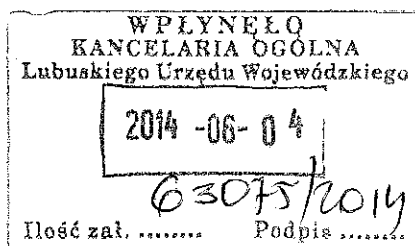
UKS0892/W2BE/721/2/14/5/699



RPW/63075/2014 P

Data: 2014-06-04

Gorzów Wlkp., dnia 30 maja 2014 r.



Lubuski Urząd Wojewódzki
w Gorzowie Wlkp.
ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wlkp.

Dotyczy: audyt systemu EWT

W związku z przeprowadzonym, na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-PWT-PL_BB-251/2014 z dnia 02.04.2014 roku, audytem systemu zarządzania i kontroli w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) - Brandenburgia 2007 - 2013, przekazuję *Podsumowanie ustaleń* dokonanych w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim - Kontrolera I stopnia. Jednocześnie informuję, że w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego *Podsumowania* można wypowiedzieć się co do treści ustaleń w nim zawartych.

z up. DYREKTORA
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
w ZIELONEJ GÓRZE
[Signature]
mgr Iwona Paćłorek
WICEDYREKTOR

Podsumowanie ustaleń u Kontrolera I stopnia (Wojewoda Lubuski) w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 w ramach „Europejskiej Współpracy Terytorialnej”

UKS0892/W2BE/721/2/14/4/606

**Podsumowanie ustaleń stwierdzonych u Kontrolera I stopnia
(Wojewoda Lubuski)
w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli
Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska
(Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 w ramach
„Europejskiej Współpracy Terytorialnej”**

Gorzów Wlkp. 30.05.2014 r.

Czynności audytowe u Kontrolera I stopnia (Wojewoda Lubuski – Wydział Programów Europejskich i Rządowych w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim) zostały przeprowadzone przez inspektora i pracownika Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze i dotyczyły następujących obszarów:

1. **Jasnego zdefiniowania, przydziału i podziału funkcji pomiędzy oraz wewnątrz instytucji pośredniczących (spełnienie wymagań określonych w art. 58 a), b), c), 59.2, 59.3, 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 12, 13.5 i 22 b) rozporządzenia 1828/2006).**

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

2. **Posiadania adekwatnych procedur wyboru projektów (spełnienie wymagań określonych w art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006).**

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

3. **Posiadania procedur zapewniających adekwatne informacje beneficjentom i posiadania strategii w celu pomocy beneficjentom (spełnienie wymagań określonych w art. 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 13 rozporządzenia 1828/2006).**

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

4. **Posiadanie procedur zapewniających adekwatne kontrole zarządcze (spełnienie wymagań określonych w art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006).**

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy:

- istnieją pisemne procedury i odpowiednie listy sprawdzające w celu wykrycia wszelkich niezgodności;
- kontrole administracyjne dotyczące wydatków w poszczególnych poświadczeniach zostały ukończone przed certyfikacją wydatków;
- wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wnioski, jak i odnośną dokumentację wspierającą;
- kontrole na miejscu zostały wykonane wtedy, gdy projekt był zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego;
- przechowywane są dowody: kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia, czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości;
- w przypadku gdy kontrole na miejscu były wystarczające, próba operacji oparta została na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewniają przegląd wniosków i wykrytych niezgodności.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Rozporządzenie Rady (WE) 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 05 lipca 2006r.
- Rozporządzenie Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r.
- Rozporządzenie Komisji (WE) 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006r.
- Instrukcja Wykonawcza Kontroli I stopnia Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) - Brandenburgia 2007-2013 w ramach "Europejskiej Współpracy Terytorialnej".
- Wytyczne w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 zatwierdzone przez MMR (wersja z 16.07.2013r.).
- Roczne Plany Kontroli (na miejscu realizacji projektu) na lata 2012, 2013 (uwzględniające dokonane aktualizacje).
- Zestawienia realizacji kontroli na miejscu sporządzane przez Kontrolera za lata 2012, 2013 (w wersjach półrocznych).
- Tabela monitorująca stan wdrożenia zaleceń z audytów systemu (obejmująca raporty z 2012r. i 2013r.).
- Tabela monitorująca stan wdrożenia zaleceń z audytów operacji (obejmująca Roczne Sprawozdania audytowe przekazane w 2013r.).
- Dokumentacje dotyczące projektów, w tym:
 - > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.01.01.00-08-005/08-12, Certyfikat z dnia 13.08.2013r.
 - > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.02.03.00-54-005/09-02, Certyfikat z dnia 10.07.2013r.
 - > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.01.01.00-08-032/10-05, Certyfikat z dnia 25.06.2013r.
 - > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.02.01.00-52-010/09-10, Certyfikat z dnia 30.07.2013r.
 - > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.02.01.00-52-010/09-11, Certyfikat z dnia 07.11.2013r.
 - > Raport końcowy z postępu realizacji projektu nr WTBR.01.01.00-08-005/08-13, Certyfikat z dnia 09.12.2013r.
 - > Raport końcowy z postępu realizacji projektu nr WTBR.01.01.00-52-026/09-10, Certyfikat z dnia 05.09.2013r.
 - > Raport końcowy z postępu realizacji projektu nr WTBR.01.01.00-08-032/10-06, Certyfikat z dnia 26.11.2013r.
 - > Raport końcowy z postępu realizacji projektu nr WTBR.02.01.00-52-010/09-12, Certyfikat z dnia 05.02.2014r.
 - > Raport końcowy z postępu realizacji projektu nr WTBR.03.01.00-52-001/08-15, Certyfikat z dnia 08.08.2013r.
- Listy sprawdzające do kontroli na miejscu, Listy sprawdzające do kontroli administracyjnej, Raporty z postępu realizacji dotyczące projektów:
 - > nr WTRB.03.01.00-52-008/09, tytuł: Utworzenie klinicznego rejestru raka w województwie lubuskim oraz wprowadzenie systemu transgranicznego benchmarkingu w opiece onkologicznej, beneficjent: Szpital Wojewódzki SP ZOZ w Zielonej Górze, Raport nr 6.
 - > nr WTRB.01.01.00-08-042/10, tytuł: Medycyna Interwencyjna – równe szanse we wspólnej Europie małych ojczyzn, beneficjent Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp., Raport nr 3.

- > nr WTRB.02.01.00-52-011/09, tytuł: Region Logistyczny Viadrina, beneficjent Zachodnia Izba Przemysłowo-Handlowa w Gorzowie Wlkp., Raport nr 6.
- > nr WTRB.02.01.00-52-002/08, tytuł: Viadukt innovativ, beneficjent Lubuska Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze w Gorzowie Wlkp., Raport nr 7.
- > nr WTRB.01.01.00-08-008/09, tytuł: Odra dla turystów 2014 – rozwój turystyki wodnej na transgranicznym obszarze Doliny Środkowej Odry – etap II, beneficjent: Gmina Nowa Sól, Raport nr 6.
- Dokumentacja projektu parasolowego nr WTBR.03.02.00-08-005/09 realizowanego przez Stowarzyszenie Gmin RP Euroregion „Sprewa-Nysa-Bóbr”, w tym dokumentacje mikroprojektów nr 171/FMP/10, nr 196/FMP/10, nr 198/FMP/10, nr 206/FMP/10, nr 290/FMP/11.
- Wezwanie do zapłaty nr 27/PL-BB/2013 z dnia 12.07.2013r. wystawione przez Ministra Rozwoju Regionalnego (IZ) w stosunku do Prezesa Stowarzyszenia Gmin RP Euroregion „Sprewa-Nysa-Bóbr”.
- Przedsądowe wezwanie do zapłaty nr 27a/PL-BB/2014 z dnia 21.03.2014r. wystawione przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju (IZ) w stosunku do Prezesa Stowarzyszenia Gmin RP Euroregion „Sprewa-Nysa-Bóbr”.
- Wezwanie do zapłaty nr 30/PL-BB/2013 z dnia 04.10.2013r. wystawione przez Ministra Rozwoju Regionalnego (IZ) w stosunku do Prezesa Stowarzyszenia Gmin RP Euroregion „Sprewa-Nysa-Bóbr”.
- Dokumentacja dotycząca projektu nr WTBR.03.01.00-52-008/09 „Utworzenie klinicznego rejestru raka w województwie lubuskim oraz wprowadzenie systemu transgranicznego benchmarkingu w opiece onkologicznej”, w tym Raport nr 2 (za okres 01.04-30.06.2011r.), Raport nr 3 (za okres 01.07-30.09.2011r.), Informacja pokontrolna nr 14/2012/PL-BB z dnia 27.11.2012r., Notatka o poświadczonych wydatkach niekwalifikowalnych przekazana do IZ 20.10.2012r., Wezwanie do zapłaty nr 18/PL-BB/2012 z dnia 16.11.2012r., Dowód zapłaty należności przez Beneficjenta Wiodącego Ost-Brandenburgisches Tumorzentrum Bad Saarow e.V. (przelew z dnia 29.11.2012r. na kwotę 312,81 euro).

Wykonane testy:

1. Ustalenie czy w przypadku Raportów (wniosków o płatność), dla których LUW zakończył weryfikację, dokonano tych weryfikacji przy zastosowaniu list sprawdzających określonych w procedurach oraz czy powyższe weryfikacje zostały przeprowadzone prawidłowo.
2. Ustalenie czy w przypadku projektów zakończonych, przeprowadzana jest po złożeniu przez beneficjenta Raportu (wniosku o płatność końcową), przed akceptacją tego Raportu (wniosku) i ostatecznym rozliczeniem projektu, kontrola na zakończenie projektu zgodnie z wytycznymi/procedurami.
3. Ustalenie czy wszystkie Certyfikaty (poświadczenia i deklaracje wydatków) składane przez LUW dotyczą wyłącznie sprawdzonych i zatwierdzonych (pozytywnie ocenionych) Raportów (wniosków o płatność).
4. Ustalenie czy wszystkie złożone w LUW Raporty z postępu realizacji projektu (wnioski o płatność) oraz związana z nimi dokumentacja wspierająca podlegają kontroli administracyjnej.

5. Ustalenie czy wybrane do kontroli na miejscu projekty były zaawansowane finansowo-rzeczowo w stopniu wystarczającym do przeprowadzenia kontroli na miejscu.
 6. Ustalenie czy dokumentacja dotycząca kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu zawiera wystarczające informacje odnośnie zakresu, wykonanych prac, dokonanych ustaleń, a także przeprowadzonych czynności follow-up.
 7. Weryfikacja prawidłowości postępowania z ustalonymi wydatkami niekwalifikowalnymi w mikroprojektach nr 171/FMP/10, nr 196/FMP/10, nr 198/FMP/10, nr 206/FMP/10, nr 290/FMP/11 realizowanych w ramach projektu parasolowego nr WTBR.03.02.00-08-005/09.
 8. Weryfikacja prawidłowości postępowania z ustalonymi wydatkami niekwalifikowalnymi w małym projekcie nr 387/FMP/12.
 9. Weryfikacja prawidłowości postępowania z ustalonymi wydatkami niekwalifikowalnymi w projekcie nr WTBR.03.01.00-52-008/09 „Utworzenie klinicznego rejestru raka w województwie lubuskim oraz wprowadzenie systemu transgranicznego benchmarkingu w opiece onkologicznej”.
 10. Ustalenie czy kontrole zaplanowane w Rocznym Planie Kontroli na 2012r. i 2013r. zostały zrealizowane.
5. **Adekwatnej ścieżki audytu (art. 60 c), d), f), art. 90 rozporządzenia 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia 1828/2006).**

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

6. **Wiarygodnych skomputeryzowanych systemów rachunkowości i księgowości, monitorowania i sprawozdawczości.**

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

7. **Właściwych działań zapobiegawczych i korygujących w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006).**

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy:

- istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany;
- istnieją procedury zapewniające wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji błędów systemowych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Wytyczne w zakresie Kontroli I stopnia w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) - Brandenburgia 2007-2013 (wersja 16.07.2013r.).

- Instrukcja wykonawcza kontroli pierwszego stopnia PO WT Polska (Województwo Lubuskie) Brandenburgia w ramach EWT (wersja marzec 2009).
- Tabela monitorująca stan wdrożenia zaleceń z audytów systemu (obejmująca raporty z 2012r. i 2013r.).
- Tabela monitorująca stan wdrożenia zaleceń z audytów operacji (obejmująca Roczne Sprawozdania audytowe przekazane w 2013r.).
- Roczne sprawozdanie audytowe za okres od 01.07.2012r. do 30.06.2013r.
- Wezwanie do zapłaty nr 27/PL-BB/2013 z dnia 12.07.2013r. wystawione przez Ministra Rozwoju Regionalnego (IZ) w stosunku do Prezesa Stowarzyszenia Gmin RP Euroregion „Sprewa-Nysa-Bóbr”.
- Przedsądowe wezwanie do zapłaty nr 27a/PL-BB/2014 z dnia 21.03.2014r. wystawione przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju (IZ) w stosunku do Prezesa Stowarzyszenia Gmin RP Euroregion „Sprewa-Nysa-Bóbr”.
- Pismo nr DWT-IV-8241-(15)-5-PN/13 z dnia 11.12.2013r.,
- Oświadczenie Beneficjenta Wiodącego (Gmina Nowa Sól) z dnia 10.03.2014r.,
- Oświadczenie Beneficjenta Wiodącego (Gmina Nowa Sól) z dnia 14.04.2014r.,
- Notatka służbowa z dnia 03.07.2013r.

Wykonane testy:

1. Potwierdzenie, czy instytucja wdrożyła rekomendacje dotyczące ustaleń finansowych stwierdzonych podczas audytów operacji i audytów systemów wykazanych w Rocznych sprawozdaniach audytowych przekazywanych do KE w roku 2013.
2. Potwierdzenie, czy instytucja wdrożyła rekomendacje dotyczące ustaleń niefinansowych stwierdzonych podczas audytów systemu wykazanych w Rocznych sprawozdaniach audytowych przekazanych do KE w 2013r.

W wyniku przeprowadzonych powyższych czynności ustalono, że:

1. **Jasne zdefiniowanie, przydział i podział funkcji pomiędzy oraz wewnątrz instytucji zarządzającej/instytucji pośredniczących (art. 58 a), b), e), 59.2, 59.3, 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 12, 13.5 i 22 b) rozporządzenia 1828/2006**

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

2. **Adekwatne procedury wyboru transakcji do badania (art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006)**

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

3. **Adekwatne informacje i strategia w celu pomocy beneficjentom (art. 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 13 rozporządzenia 1828/2006)**

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

4. Adekwatne kontrole zarządcze (art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006)

W zakresie sprawdzenia czy istnieją pisemne procedury i odpowiednie listy sprawdzające w celu wykrycia wszelkich niezgodności, ustalono:

Procedury weryfikacyjne Raportów z postępu realizacji projektów / Raportów końcowych (Wniosków o płatność) początkuje dostarczenie przez beneficjenta raportującego do Kontrolera dokumentacji raportowej obejmującej w szczególności podstawowy formularz raportu, zestawienie dokumentacji deklarowanych wydatków (faktury – dokumenty o równoważnej wartości dowodowej), źródłowe dokumenty kosztowe, potwierdzenia dokonanych płatności. Podstawową dokumentację weryfikacyjną stanowią listy sprawdzające i informacje pokontrolne (wzory dokumentów – załączniki do Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013) w tym:

- Lista sprawdzająca dla kontroli administracyjnej (zał. nr 1),
- Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu (zał. nr 2),
- Lista sprawdzająca do kontroli ex-ante zamówień publicznych (zał. nr 9),
- Lista sprawdzająca do kontroli ex-post zamówień publicznych (zał. nr 10),
- Informacja pokontrolna z kontroli na miejscu i kontroli następczej (zał. nr 7 i 11)

Kontroli administracyjnej podlega 100% Raportów z realizacji projektu. Na podstawie załączonego do Raportu zestawienia wydatków Kontroler dobiera próbę wydatków do kontroli (w przypadku gdy zestawienie obejmuje mniej niż 5 pozycji sprawdzane są wszystkie wydatki). Podstawowa próba wydatków wybierana jest w sposób losowy i obejmuje minimum 10% pozycji w zestawieniu. W przypadku projektów małych i sieciowych Kontroler dobiera losowo próbę minimum 5% tych projektów i weryfikuje 100% wydatków. Lista sprawdzająca do kontroli administracyjnej Raportu z realizacji projektu obejmuje zagadnienia szczegółowe grupowane tematycznie w części formalnej, rzeczowej, finansowej i podsumowaniu.

Po zakończeniu weryfikacji dokumentów Kontroler wystawia Certyfikat kontroli pierwszego stopnia, w którym wpisuje kwotę wydatków uznanych za kwalifikowalne, kwotę wydatków niescertyfikowanych, w tym wydatków uznanych ostatecznie za niekwalifikowalne oraz kwotę wydatków, które wymagają dalszych wyjaśnień.

Kontrola na miejscu obejmuje kontrole w trakcie realizacji, po zakończeniu realizacji i wizytę monitorującą. W trakcie realizacji kontroli na miejscu podlega min. 5% liczby projektów. Kontroli po zakończeniu realizacji kontroli podlega 100% projektów obejmujących roboty budowlane i dostawy oraz minimum 5% projektów miękkich. Wizyty monitorujące dotyczą głównie projektów miękkich i obejmują min. 5% tych projektów. W odniesieniu do projektów małych i sieciowych Kontroler przeprowadza po zakończeniu realizacji kontrolę na miejscu dla minimum 5% tych projektów.

Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu obejmuje zagadnienia dotyczące:

- wykonania działań zaplanowanych w projekcie
- osiągnięcia zakładanych wskaźników
- ewidencji księgowej
- zakupów środków trwałych
- wyjazdów służbowych

- zatrudnienia ekspertów zewnętrznych
- kosztów zatrudnienia pracowników
- przestrzegania obowiązków w zakresie informacji i promocji
- kosztów administracyjnych
- kwalifikowalności podatku VAT /(przychody w projekcie)
- przestrzegania zasad ochrony środowiska
- weryfikacji zaistnienia pomocy publicznej
- przestrzegania zasad równości szans
- prawidłowości nabywania dostaw/usług/robót nie podlegających przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych
- kryteriów kwalifikowalności wydatków
- weryfikacji dokumentów poświadczonych przez Euroregion
- procesu weryfikacji raportu z postępu realizacji projektów
- procesu kontroli przeprowadzonych przez Euroregion.

Kontrola zamówień publicznych ex-ante obejmuje sprawdzenie dokumentów dotyczących zamówień publicznych przekazanych przez beneficjenta Kontrolerowi przed rozpoczęciem procedury zamówienia publicznego. Lista sprawdzająca do kontroli ex-ante zamówień publicznych obejmuje zagadnienia:

- rodzaj zamówienia publicznego,
- wartość zamówienia publicznego,
- tryb zamówienia publicznego,
- opis przedmiotu zamówienia publicznego / SIWZ,
- dokumentacja postępowania,
- kwalifikowalność.

Kontrola zamówień publicznych ex post co do zasady odbywa się w trakcie kontroli administracyjnej wg Listy sprawdzającej do kontroli administracyjnej – kontrola ex-post. Lista sprawdzająca obejmuje zagadnienia:

- poprawność formalna postępowania,
- komisja przetargowa,
- rodzaj zamówienia publicznego,
- wartość zamówienia publicznego,
- tryb postępowania,
- ogłoszenia,
- opis przedmiotu zamówienia publicznego / SIWZ,
- procedury wyłonienia wykonawcy,
- wybór najkorzystniejszej oferty,
- środki ochrony prawnej,
- zawarcie umowy z wykonawcą,
- wykonanie kontraktu.

Zakres ustalonych (przytoczonych wyżej) zagadnień szczegółowych ujętych w listach sprawdzających stosowanych przez Kontrolera pierwszego stopnia pozwala na ocenę, że realizowane przez Kontrolera weryfikacje Raportów z realizacji projektów obejmują następujące aspekty:

- a/ poprawność wniosku o płatność (etap – kontrola administracyjna),
- b/ okres, w którym wydatek jest kwalifikowalny (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu),

- c/ zgodność z zatwierdzonym projektem, uzyskanie zakładanych celów i wskaźników rzeczowo-finansowych, (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu),
- d/ poziom finansowania, przychody projektu (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu),
- e/ zgodność z krajowymi i unijnymi zasadami kwalifikowalności (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu),
- f/ kwalifikowalność wydatków z uwzględnieniem podatku VAT (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu),
- g/ kwalifikowalność wydatków w projektach generujących przychody (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu),
- h/ zgodność z zasadami: pomocy publicznej, równości szans i niedyskryminacji, ochrony środowiska (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu),
- i/ zgodność z krajowymi i unijnymi zasadami zamówień publicznych (etap – kontrola ex-ante, kontrola ex-post, kontrola na miejscu),
- j/ stan wdrożenia projektu, w tym postęp rzeczowy i zgodność z warunkami umowy o dofinansowanie (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu),
- k/ krajowe i unijne zasady promocji (etap – kontrola na miejscu),
- l/ poprawność dokumentów wspierających i istnienie adekwatnej ścieżki audytu (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu),
- m/ wyłączenie możliwości równoległego finansowania wydatków z innych programów wspólnotowych lub krajowych lub w ramach innych okresów programowania (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu).

W ramach przytoczonego wyżej ramowego zakresu zagadnień objętych działaniami weryfikacyjnymi badane są również zagadnienia szczegółowe, w tym:

- kwalifikowalność podatku VAT,
- wykonanie zakładanych celów,
- wykonanie wskaźników rzeczowych i finansowych,
- przychody w ramach projektu (wpływ ewentualnych przychodów na wielkość wydatków kwalifikowalnych).

W odniesieniu do zagadnienia „weryfikacja trwałości projektu” ustalono, że nie uległ zmianie stan ustalony w ramach poprzedniego audytu systemu scharakteryzowany w Podsumowaniu ustaleń nr UKS0892/W2BE/721/2/13/4/606 z dnia 12.06.2013r. Ustalono wówczas co następuje:

Pismem nr DWT-IV-8243-(2)-1-MS/12 NK 53038/12 z dnia 26.04.2012r. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Departament Współpracy Terytorialnej poinformował Kontrolera pierwszego stopnia, iż w wyniku przeprowadzonych audytów systemów zarządzania i kontroli w programach EWT w 2011r. Instytucja Audytowa sformułowała rekomendację dotyczącą konieczności opracowania procedury w zakresie badania trwałości projektu. Procedura ta zakładała włączenie Kontrolera pierwszego stopnia w proces badania trwałości projektu.

W ślad za niniejszym pismem została przekazana Kontrolerowi elektroniczna wersja Procedury badania trwałości projektów w programach Europejskiej Współpracy Terytorialnej (wersja kwiecień 2012r.).

Elektronicznie (na adres Michal.Stepniewski@mmr.gov.pl) w dniu 17.05.2012r.

Kontroler pierwszego stopnia (LUW) przesłał do Instytucji Zarządzającej (MRR) Uwagi do „Procedury badania trwałości projektów w programach Europejskiej Współpracy Terytorialnej”.

Jedynym nowym elementem w sprawie jest pismo nr FE-II.1610.3.2013.AGł z dnia 05.07.2013r. przesłane przez Dyrektora Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim P. Sabinę Ren do Departamentu Współpracy Terytorialnej w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego (Instytucja Zarządzająca) informujące, że Instytucja Audytowa w Podsumowaniu ustaleń z dnia 12.06.2013r. dokonanych w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim (Kontroler pierwszego stopnia) wykazała brak procedur a w konsekwencji brak działań Kontrolera w zakresie weryfikacji trwałości projektów.

Do momentu zakończenia obecnego audytu Kontroler nie otrzymał w przedmiotowej kwestii stanowiska Instytucji Zarządzającej.

W oparciu o przytoczone ustalenia **rekomenduje się** ostateczne uzgodnienie, zatwierdzenie i wprowadzenie do realizacji metodologii weryfikacji trwałości projektów.

W ramach zagadnienia przeprowadzono testy, których wyniki przedstawiają się następująco:

Test 1:

Populacja stanowiąca podstawę wyboru próby do badania: raporty z realizacji projektów certyfikowane po zakończeniu poprzedniego audytu systemu (12.06.2013r.) do rozpoczęcia obecnego audytu (10.04.2014r.).

Badana próba: 5 losowo wybranych Raportów pośrednich z realizacji projektu (z populacji j.w.):

- > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.01.01.00-08-005/08-12, Certyfikat z dnia 13.08.2013r.
- > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.02.03.00-54-005/09-02, Certyfikat z dnia 10.07.2013r.
- > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.01.01.00-08-032/10-05, Certyfikat z dnia 25.06.2013r.
- > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.02.01.00-52-010/09-10, Certyfikat z dnia 30.07.2013r.
- > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.02.01.00-52-010/09-11, Certyfikat z dnia 07.11.2013r.

Potwierdzono, że podczas weryfikacji Raportów przeprowadzanych przez LUW za pomocą „Listy sprawdzającej do kontroli administracyjnej” sprawdzane były następujące elementy stanowiące kryterium oceny:

- a/ poprawność wniosku o płatność,
- b/ okres, w którym wydatek jest kwalifikowalny,
- c/ zgodność z zatwierdzonym projektem,
- d/ poziom finansowania,
- e/ zgodność z krajowymi i unijnymi zasadami kwalifikowalności,
- f/ kwalifikowalność wydatków, w tym podatku VAT,
- g/ kwalifikowalność wydatków w projektach generujących przychody,
- h/ zgodność z zasadami: pomocy publicznej, równości szans i niedyskryminacji, ochrony środowiska,
- i/ zgodność z krajowymi i unijnymi zasadami zamówień publicznych,
- j/ stan wdrożenia projektu, w tym postęp rzeczowy i zgodność z warunkami umowy o dofinansowanie,
- k/ krajowe i unijne zasady promocji,
- l/ poprawność dokumentów wspierających i istnienie adekwatnej ścieżki audytu,

m/wyłączenie możliwości równoległego finansowania wydatków z innych programów wspólnotowych lub krajowych lub w ramach innych okresów programowania są sprawdzane przy zastosowaniu odpowiednich list sprawdzających do kontroli administracyjnej.

Dla badanej próby Raportów audytujący powtórzyli czynności weryfikacyjne w zakresie kryteriów objętych Listą sprawdzającą do kontroli administracyjnej. Wyniki weryfikacji są zgodne z wynikami weryfikacji przeprowadzonych przez Kontrolera. W załączeniu Listy sprawdzające opracowane przez audytujących.

Test 2:

Badana próba: 5 losowo wybranych Raportów końcowych z realizacji projektu (z populacji j.w.):

- > Raport końcowy nr WTBR.01.01.00-08-005/08-13, Certyfikat z dnia 09.12.2013r.
- > Raport końcowy nr WTBR.01.01.00-52-026/09-10, Certyfikat z dnia 05.09.2013r.
- > Raport końcowy nr WTBR.01.01.00-08-032/10-06, Certyfikat z dnia 26.11.2013r.
- > Raport końcowy nr WTBR.02.01.00-52-010/09-12, Certyfikat z dnia 05.02.2014r.
- > Raport Końcowy nr WTBR.03.01.00-52-001/08-15, Certyfikat z dnia 08.08.2013r.

Dla badanej próby Raportów końcowych ustalono następującą chronologię (terminy) poszczególnych etapów postępowania weryfikacyjnego Raportów:

Nr Raportu	Data złożenia Raportu (wersja ostateczna)	Data zakończenia kontroli administracyjnej	Data wystawienia Certyfikatu
WTBR.01.01.00-08-005/08-13	09.11.2013r.	09.12.2013r.	09.12.2013r.
WTBR.01.01.00-52-026/09-10	17.07.2013r.	05.09.2013r.	05.09.2013r.
WTBR.01.01.00-08-032/10-06	14.10.2013r.	26.11.2013r.	26.11.2013r.
WTBR.02.01.00-52-010/09-12	20.12.2013r.	05.02.2014r.	05.02.2014r.
WTBR.03.01.00-52-001/08-15	16.07.2013r.	08.08.2013r.	08.08.2013r.

W ramach badanej próby Raportów końcowych z realizacji projektów potwierdzono, że procedury weryfikacyjne Raportów (kontrole administracyjne) zostały zrealizowane przed ich uwzględnieniem w Certyfikatach – potwierdzeniach kontroli pierwszego stopnia.

Ustalono również, że stosowana do weryfikacji Raportów końcowych Lista sprawdzająca obejmuje zagadnienia:

- kwalifikowalność podatku VAT,
- wykonanie zakładanych celów,
- wykonanie wskaźników rzeczowych i finansowych,
- przychody w ramach projektu.

Dla badanej próby Raportów końcowych audytujący przeprowadzili powtórne weryfikacje w zakresie zagadnień objętych Listą sprawdzającą dla kontroli administracyjnej ze

szczególnym uwzględnieniem przytoczonych wyżej zagadnień. Nie stwierdzono rozbieżności w stosunku do wyników weryfikacji przeprowadzonych przez Kontrolera.

W analizowanych projektach beneficjenci nie zakładali uzyskania przychodów oraz nie korygowali tych założeń w trakcie realizacji projektów w ramach składanych Raportów końcowych. Nie wystąpiły tym samym przesłanki do przeprowadzania ponownej analizy finansowej w zakresie poziomów dofinansowania (wskaźników luki finansowej).

W zakresie sprawdzenia czy kontrole administracyjne dotyczące wydatków w poszczególnych poświadczeniach zostały ukończone przed certyfikacją wydatków, ustalono:

Procesy weryfikacyjne Raportów z realizacji projektów przeprowadzane przez Kontrolera regulują „Wytyczne w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013” (aktualna wersja z dnia 16.07.2013r.)

W Rozdziale 4 Wytycznych zatytułowanym „Proces weryfikacji wydatków” określone zostały rodzaje i zasady kontroli oraz dokumentacja kontrolna.

Zakres rodzajowy kontroli realizowanych przez Kontrolera w procesie weryfikacyjnym obejmuje:

- kontrole administracyjne,
- kontrole projektu na miejscu (w trakcie projektu, po zakończeniu projektu, wizyty monitorujące)
- kontrole zamówień publicznych (ex-ante, ex-post)
- kontrole doraźne,
- kontrole następcze,
- kontrole projektów Pomocy Technicznej,
- kontrole kompletności i zgodności na zakończenie udziału beneficjenta w projekcie.

W odniesieniu do kontroli administracyjnej wydatków Wytyczne stanowią, że Kontroler podejmuje decyzję czy weryfikuje wszystkie wydatki czy na podstawie zestawienia dobiera próbę wydatków do kontroli. Podstawowa próba wydatków jest wybierana w sposób losowy i obejmuje minimum 10% pozycji zestawienia wydatków, nie mniej niż 5 pozycji (gdy zestawienie obejmuje mniej niż 5 pozycji, sprawdzane są wszystkie pozycje).

Analogiczny zakres czynności weryfikacyjnych (rodzajów kontroli) przewidziany jest w Wytycznych do realizacji w Euroregionie pełniącym rolę Beneficjenta Wiodącego w stosunku do projektów małych i sieciowych realizowanych w ramach projektów parasolowych. Po przeprowadzeniu weryfikacji raportów składanych przez beneficjentów projektów małych i sieciowych Euroregion sporządza raport zbiorczy z postępu realizacji (wraz z zestawieniem faktur i dokumentów o równoważnej wartości) i przekazuje go do Kontrolera (bez dokumentów poświadczających wydatki).

Na podstawie zestawienia projektów objętych raportem zbiorczym Kontroler dobiera próbę min. 5% liczby projektów małych i sieciowych.

W wybranej próbie projektów weryfikacji podlega się 100% wydatków. Administracyjna kontrola projektu parasolowego przeprowadzana przez Kontrolera może zostać poszerzona o kontrolę na miejscu w Euroregionie.

Po zakończeniu procesu weryfikacyjnego Kontroler wystawia Certyfikat - potwierdzenie kontroli pierwszego stopnia, w którym wpisuje kwotę wydatków uznanych za kwalifikowalne, kwotę wydatków niescertyfikowanych, w tym uznanych ostatecznie za niekwalifikowalne oraz wymagających dalszych wyjaśnień.

Certyfikat przekazuje się Beneficjentowi (również Wiodącemu w projektach parasolowych) a jeden egzemplarz podlega archiwizacji w aktach sprawy.

W ramach zagadnienia przeprowadzono testy, których wyniki przedstawiają się następująco:

Test 1:

Populacja stanowiąca podstawę wyboru próby do badania: raporty z realizacji projektów certyfikowane po zakończeniu poprzedniego audytu systemu (12.06.2013r.) do rozpoczęcia obecnego audytu (10.04.2014r.).

Badana próba: 5 losowo wybranych Raportów pośrednich z realizacji projektu (z populacji j.w.):

> Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.01.01.00-08-005/08-12, Certyfikat z dnia 13.08.2013r.

> Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.02.03.00-54-005/09-02, Certyfikat z dnia 10.07.2013r.

> Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.01.01.00-08-032/10-05, Certyfikat z dnia 25.06.2013r.

> Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.02.01.00-52-010/09-10, Certyfikat z dnia 30.07.2013r.

> Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.02.01.00-52-010/09-11, Certyfikat z dnia 07.11.2013r.

Dla badanej próby Raportów pośrednich ustalono następującą chronologię (terminy) poszczególnych etapów postępowania weryfikacyjnego Raportów:

Nr Raportu	Data złożenia Raportu (wersja ostateczna)	Data zakończenia kontroli administracyjnej	Data wystawienia Certyfikatu
WTBR.01.01.00-08-005/08-12	01.08.2013r.	13.08.2013r.	13.08.2013r.
WTBR.02.03.00-54-005/09-02	29.05.2013r.	10.07.2013r.	10.07.2013r.
WTBR.01.01.00-08-032/10-05	13.06.2013r.	25.06.2013r.	25.06.2013r.
WTBR.02.01.00-52-010/09-10	29.07.2013r.	30.07.2013r.	30.07.2013r.
WTBR.02.01.00-52-010/09-11	04.11.2013r.	07.11.2013r.	07.11.2013r.

W ramach badanej próby Raportów z realizacji projektów potwierdzono, że procedury weryfikacyjne Raportów (kontrole administracyjne) zostały zrealizowane przed ich uwzględnieniem w Certyfikatach – potwierdzeniach kontroli pierwszego stopnia.

W zakresie sprawdzenia czy wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wnioski, jak i odnośną dokumentację wspierającą, ustalono:

Procesy weryfikacyjne Raportów z realizacji projektów oraz zasady ich dokumentowania przytoczono i scharakteryzowano w ramach ustaleń dwóch poprzednich zagadnień. Z prezentowanych wcześniej ustaleń testowych wynika, że wszystkie badane Raporty z

realizacji projektów (wnioski o płatność) podlegały kontroli administracyjnej. Podstawowy element kontroli administracyjnych stanowiło sprawdzenie kwalifikowalności deklarowanych przez Beneficjentów wydatków kwalifikowalnych. W świetle aktualnych „Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013” (wersja z 16.07.2013r.), Kontroler podejmuje decyzję czy weryfikuje wszystkie wydatki czy na podstawie zestawienia wydatków załączonego do Raportu dobiera próbę wydatków do kontroli. Podstawowa próba wydatków jest wybierana w sposób losowy i obejmuje minimum 10% pozycji zestawienia wydatków, nie mniej niż 5 pozycji (gdy zestawienie obejmuje mniej niż 5 pozycji, sprawdzane są wszystkie pozycje). Wcześniejsza wersja Wytycznych (z dnia 27.07.2009r.) zakładała, że próba wydatków do kontroli powinna mieć wartość minimum 25% wartości wszystkich wydatków objętych zestawieniem (w tym minimum 10% musiały stanowić wydatki nie związane z zamówieniami publicznymi) i zawierać nie mniej niż 5 pozycji wydatków z zestawienia.

W ramach zagadnienia przeprowadzono testy, których wyniki przedstawiają się następująco:

Test 1:

Populacja stanowiąca podstawę wyboru próby do badania: raporty z realizacji projektów certyfikowane po zakończeniu poprzedniego audytu systemu (12.06.2013r.) do rozpoczęcia obecnego audytu (10.04.2014r.)

Badana próba: 5 losowo wybranych Raportów pośrednich z realizacji projektu (z populacji j.w.):

- > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.01.01.00-08-005/08-12, Certyfikat z dnia 13.08.2013r.
- > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.02.03.00-54-005/09-02, Certyfikat z dnia 10.07.2013r.
- > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.01.01.00-08-032/10-05, Certyfikat z dnia 25.06.2013r.
- > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.02.01.00-52-010/09-10, Certyfikat z dnia 30.07.2013r.
- > Raport z postępu realizacji projektu nr WTBR.02.01.00-52-010/09-11, Certyfikat z dnia 07.11.2013r.

W stosunku do badanej próby Raportów potwierdzono, że podlegały one kontroli administracyjnej w pełnym zakresie zagadnień objętych Listą sprawdzającą do kontroli administracyjnej (zakres charakteryzowany w zagadnieniach poprzednich).

Deklarowane w Raportach wydatki podlegały weryfikacji wg zasad adekwatnych do właściwych czasowo wersji „Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013” przytoczonych i scharakteryzowanych w części „Ustalenia w zakresie analizy dokumentów”.

Potwierdzono również, że w ramach kontroli administracyjnych weryfikowana była dokumentacja wspierająca, w szczególności zestawienia deklarowanych wydatków, źródłowa dokumentacja kosztowa (faktury, rachunki), potwierdzenia płatności (przelewy), protokoły odbiorów.

W zakresie sprawdzenia czy kontrole na miejscu zostały wykonane wtedy, gdy projekt był zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego, ustalono:

W świetle obowiązujących „Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 (wersja z dnia 16.07.2013r.) kontrola na miejscu obejmuje:

- kontrolę w trakcie realizacji projektu,
- kontrolę na zakończenie realizacji projektu,
- wizytę monitorującą.

W trakcie kontroli na miejscu weryfikacji podlega przede wszystkim:

- wykonanie działań przewidzianych we wniosku o dofinansowanie,
- realizacja zakładanych wskaźników projektu,
- kwalifikowalność deklarowanych wydatków,
- kwalifikowalność podatku VAT,
- prowadzenie ewidencji księgowej,
- realizacja kontraktów (podlegających i niepodlegających ustawie pzp),
- działania promocyjno-informacyjne,
- przestrzeganie zasad pomocy publicznej, ochrony środowiska, równości szans,
- archiwizacja dokumentacji projektowej.

Kontrola na miejscu w trakcie realizacji projektów dotyczy minimum:

- 5 % projektów obejmujących dostawy lub roboty budowlane,
- 5 % projektów miękkich lub obejmujących usługi.

Kontrola w trakcie realizacji projektu powinna być przeprowadzona po przedstawieniu przez beneficjenta do poświadczenia wydatków obejmujących łącznie kwotę przynajmniej 25% wydatków przewidzianych do poniesienia przez beneficjenta w ramach projektu. Wyboru projektów do kontroli dokonuje Kontroler na podstawie „*Metodologii doboru projektów do kontroli na miejscu*” stanowiącej Załącznik nr 3 do „*Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013*”. Metodologia wyboru polega na analizie czynników ryzyka z uwzględnieniem priorytetu Kontrolera. Czynniki ryzyka i priorytet Kontrolera wartościowane są według następujących wielkości czynników ryzyka i ich wag:

- rodzaj beneficjenta – wielkość czynnika od 1 do 4, waga 0,3
- złożoność projektu (ilość partnerów) – wielkość czynnika 1 – 4, waga 0,2
- wielkość wkładu EFRR – wielkość czynnika 1 – 4, waga 0,2
- nieprawidłowości (w toku realizacji) – wielkość czynnika 1 – 4, waga 0,2
- priorytet Kontrolera (profesjonalny osąd) – wielkość czynnika 1 – 4, waga 0,1

Wyniki kalkulacji poziomów ryzyka w postaci sumy iloczynów (wielkość czynnika ryzyka x waga) określają priorytety projektów do kontroli na miejscu.

Kontroli na miejscu po zakończeniu realizacji projektu podlega 100% projektów obejmujących roboty budowlane i dostawy oraz minimum 5% projektów miękkich.

Kontrola odbywa się po przekazaniu przez beneficjenta Raportu końcowego z realizacji projektu, przed wystawieniem Certyfikatu poświadczającego wydatki ujęte w Raporcie.

Wyboru projektów do kontroli po zakończeniu realizacji dokonuje się w oparciu o metodologię analogiczną jak dla projektów w trakcie realizacji (Załącznik nr 3 do Wytycznych).

W projektach parasolowych Kontroler przeprowadza kontrolę na miejscu na zakończenie projektu dla minimum 5% losowo wybranych (zasada profesjonalnego osądu) projektów małych i sieciowych.

Wizyty monitorujące dotyczą przede wszystkim projektów miękkich i są co do zasady przeprowadzane w tych projektach, które nie zostały wybrane do kontroli na miejscu. Wizyty przeprowadzane są w odniesieniu do minimum 5% liczby projektów miękkich (wybór losowy – profesjonalny osąd).

W ramach zagadnienia przeprowadzono testy, których wyniki przedstawiają się następująco:

Test: 1

Populacja stanowiąca podstawę wyboru próby do badania: projekty dla których przeprowadzono kontrolę na miejscu do dnia rozpoczęcia audytu systemu (10.04.2014r.).

Badano próbę 5 projektów wybranych losowo spośród projektów, dla których Kontroler przeprowadzał kontrolę na miejscu w trakcie realizacji, tj.:

> nr WTRB.03.01.00-52-008/09, tytuł: Utworzenie klinicznego rejestru raka w województwie lubuskim oraz wprowadzenie systemu transgranicznego benchmarkingu w opiece onkologicznej, beneficjent: Szpital Wojewódzki SP ZOZ w Zielonej Górze,

> nr WTRB.01.01.00-08-042/10, tytuł: Medycyna Interwencyjna – równe szanse we wspólnej Europie małych ojczyzn, beneficjent Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp.,

> nr WTRB.02.01.00-52-011/09, tytuł: Region Logistyczny Viadrina, beneficjent Zachodnia Izba Przemysłowo-Handlowa w Gorzowie Wlkp.,

> nr WTRB.02.01.00-52-002/08, tytuł: Viadukt innovativ, beneficjent Lubuska Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze w Gorzowie Wlkp.,

> nr WTRB.01.01.00-08-008/09, tytuł: Odra dla turystów 2014 – rozwój turystyki wodnej na transgranicznym obszarze Doliny Środkowej Odry – etap II, beneficjent: Gmina Nowa Sól.

Dla wyżej wymienionych projektów ustalono następujące dane uwzględniane w typowaniu projektów do kontroli na miejscu w trakcie realizacji:

Nr projektu	Data przedstawienia do certyfikacji wydatków przekraczających 25% wydatków projektu	Data rozpoczęcia kontroli na miejscu
WTRB.03.01.00-52-008/09	10.07.2012r. Raport nr 6 (30,12%)	24.09.2012r.
WTRB.01.01.00-08-042/10	06.08.2012r. Raport nr 3 (39,99%)	19.11.2012r.
WTRB.02.01.00-52-011/09	19.03.2013r. Raport nr 6 (63,96%)	24.05.2013r.
WTRB.02.01.00-52-002/08	04.01.2012r. Raport nr 7 (61,25%)	26.03.2012r.
WTRB.01.01.00-08-008/09	18.04.2012r. Raport nr 6 (51,23%)	21.06.2012r.

W badanych projektach kontrole na miejscu w trakcie realizacji podejmowane były po administracyjnym potwierdzeniu przedstawienia przez beneficjentów do poświadczenia wydatków obejmujących przynajmniej 25 % wydatków przewidzianych do poniesienia w ramach projektu.

W zakresie sprawdzenia czy przechowywane są dowody: kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia, czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości, ustalono:

Kontrola administracyjna oraz kontrola na miejscu stanowią dwa zasadnicze elementy zakresu kontroli realizowanej przez Kontrolera pierwszego stopnia. Kontrola administracyjna przeprowadzana jest po każdorazowym złożeniu przez beneficjenta dokumentów do poświadczenia (Raportów z realizacji projektu) Kontrola na miejscu ma znaczenie wspomagające dla kontroli administracyjnej i obejmuje kontrolę w trakcie realizacji projektu, na zakończenie projektu oraz wizytę monitorującą. Przeprowadzenie kontroli na miejscu projektu wybranego do planu kontroli na miejscu jest warunkiem wystawienia końcowego Certyfikatu potwierdzającego wydatki projektu.

Zakres i sposób realizacji działań weryfikacyjnych realizowanych w ramach kontroli administracyjnej i kontroli na miejscu regulują zasady i procedury określone w „Instrukcji Wykonawczej Kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej” oraz „Wytucznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013.

Dokumentacja kontroli administracyjnej obejmuje listy sprawdzające do kontroli administracyjnej, pisma korespondencyjne, certyfikaty kontroli pierwszego stopnia.

Dokumentacja kontroli na miejscu obejmuje upoważnienie do przeprowadzenia kontroli, listy sprawdzające do kontroli na miejscu, informację pokontrolną, zalecenia pokontrolne, podsumowanie kontroli na miejscu.

Na wypadek wykrycia nieprawidłowości Instrukcja wykonawcza kontroli pierwszego stopnia przewiduje dla Kontrolera następujący zakres działań informujących o stwierdzonych nieprawidłowościach:

- sporządzanie notatek z nieprawidłowości,
- prowadzenie rejestru nieprawidłowości,
- weryfikację informacji o nieprawidłowościach otrzymanych z Euroregionu,
- raportowanie do IZ o nieprawidłowościach (raporty bieżące i kwartalne),
- powiadamianie prokuratury o popełnionym przestępstwie (informacja do IZ).

Stwierdzone przez Kontrolera nieprawidłowości stanowią również podstawę do podejmowania działań następczych (follow up) takich jak uwzględnianie projektów w typowaniu do kontroli na miejscu, przeprowadzanie kontroli następczych.

W ramach zagadnienia przeprowadzono testy, których wyniki przedstawiają się następująco:

Test 1.

Populacja stanowiąca podstawę wyboru próby do badania: projekty dla których przeprowadzono kontrolę na miejscu i kontrolę administracyjną w terminie od 01.01.2012r. do wszczęcia audytu (15.04.2014r.).

Losowo wybrana próba 5 projektów (z populacji j.w.):

> nr WTRB.03.01.00-52-008/09, tytuł: Utworzenie klinicznego rejestru raka w województwie lubuskim oraz wprowadzenie systemu transgranicznego benchmarkingu w opiece onkologicznej, beneficjent: Szpital Wojewódzki SP ZOZ w Zielonej Górze, w tym:

- Lista sprawdzająca z kontroli na miejscu przeprowadzonej w terminie 24-25.09.2012r. i 02.10.2012r.
- Lista sprawdzająca z kontroli administracyjnej Raportu nr WTRB.03.01.00-52-008/09-06

> nr WTRB.01.01.00-08-042/10, tytuł: Medycyna Interwencyjna – równe szanse we wspólnej Europie małych ojczyzn, beneficjent Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp., w tym:

- Lista sprawdzająca z kontroli na miejscu przeprowadzonej w terminie 19-21.11.2012r.
- Lista sprawdzająca z kontroli administracyjnej Raportu nr WTRB.01.01.00-08-042/10-03

> nr WTRB.02.01.00-52-011/09, tytuł: Region Logistyczny Viadrina, beneficjent Zachodnia Izba Przemysłowo-Handlowa w Gorzowie Wlkp., w tym:

- Lista sprawdzająca z kontroli na miejscu przeprowadzonej w terminie 24.05.2012r.
- Lista sprawdzająca z kontroli administracyjnej Raportu nr WTRB.02.01.00-52-011/09-06

> nr WTRB.02.01.00-52-002/08, tytuł: Viadukt innovativ, beneficjent Lubuska Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze w Gorzowie Wlkp., w tym:

- Lista sprawdzająca z kontroli na miejscu przeprowadzonej w terminie 26-27.03.2012r.
- Lista sprawdzająca z kontroli administracyjnej Raportu nr WTRB.02.01.00-52-002/08-07

> nr WTRB.01.01.00-08-008/09, tytuł: Odra dla turystów 2014 – rozwój turystyki wodnej na transgranicznym obszarze Doliny Środkowej Odry – etap II, beneficjent: Gmina Nowa Sól, w tym:

- Lista sprawdzająca z kontroli na miejscu przeprowadzonej w terminie 21-22.06.2012r.
- Lista sprawdzająca z kontroli administracyjnej Raportu Raport nr WTRB.01.01.00-08-008/09-06

Ustalono, że badane dokumentacje z kontroli na miejscu i z kontroli administracyjnych zawierają informacje odnośnie zakresu przeprowadzonych czynności, terminu czynności, dokonanych ustaleń (w tym stwierdzonych nieprawidłowości).

Stwierdzone w kontrolach na miejscu nieprawidłowości wykazywane były w przekazywanych beneficjentom Informacjach pokontrolnych a po zweryfikowaniu wyjaśnień beneficjentów (weryfikacja również w ramach kontroli następczych) przedstawiane w Zaleceniach pokontrolnych. Efekty weryfikacji w zakresie deklarowanych przez beneficjentów w Raportach wydatków kwalifikowalnych znajdują odzwierciedlenie w wystawianych Certyfikatach – potwierdzeniach kontroli pierwszego stopnia. W sytuacji kiedy stwierdzone nieprawidłowości odnosiły się do już wypłaconych beneficjentom środków pomocy finansowej informacja o tym fakcie przekazywana była do Instytucji Zarządzającej (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) w formie Notatki o poświadczonych wydatkach niekwalifikowalnych (w przypadku poświadczonych wydatków niekwalifikowalnych przekraczających 10 tys. euro - Raport do IZ). W konsekwencji przekazanych Notatek (raportów) IZ kierowała do beneficjenta Wezwanie do zapłaty.

Test 2.

W ramach weryfikacji prawidłowości postępowania ze stwierdzonymi przez IZ wydatkami niekwalifikowalnymi w mikroprojektach nr 171/FMP/10, nr 196/FMP/10, nr 198/FMP/10, nr 206/FMP/10, nr 290/FMP/11 ustalono:

Przytoczone mikroprojekty realizowane w ramach projektu parasolowego nr WTRB.03.02.00-08-005/09 (Beneficjent Wiodący - Stowarzyszenie Gmin RP Euroregion „Sprewa-Nysa-Bobr”) nie weszły do próby projektów objętej weryfikacją przez Kontrolera. W wyniku kontroli systemowej przeprowadzonej przez IZ ustalone zostały w odniesieniu do przedmiotowych projektów wydatki niekwalifikowalne w kwocie łącznej 70.946,89 euro, w tym wkład UE 60.304,86 euro. W konsekwencji IZ wystosowała do Euroregionu (Beneficjent Wiodący) Wezwanie do zapłaty (nr 27/PL-BB/2013 z dnia 12.07.2013r.) należności w kwocie

88.072,93 euro obejmującej kwotę 60.304,86 euro dotyczącą przytoczonych projektów. W następstwie braku zapłaty pełnej kwoty należności IZ wystosowała do Euroregionu Przedsądowe wezwanie do zapłaty (nr 27a/PL-BB/2014 z dnia 21.03.2014r.) na kwotę należności 14.541,68 euro. Oba wezwania przekazane zostały do wiadomości Kontrolerowi. Kontroler nie będąc uczestnikiem przepływów finansowych nie dysponuje wiedzą o aktualnym stanie rozliczenia przedmiotowej należności.

Test 3.

W ramach weryfikacji prawidłowości postępowania ze stwierdzonymi przez IZ wydatkami niekwalifikowalnymi w małym projekcie nr 387/FMP/12 ustalono:

Kontroler jest w posiadaniu otrzymanego do wiadomości Wezwania do zapłaty (nr 30/PL-BB/2013) wystosowanego przez Ministra Rozwoju Regionalnego do Euroregion „Sprewa-Nysa-Bóbr” do zapłaty należności w kwocie 0,02 euro. Wezwanie dotyczy ustalonej przez IZ kwoty niekwalifikowalnej wynikającej z wprowadzenia do Raportu z realizacji projektu faktury nr 5000/12/FVS w błędnej wysokości. Kwota na fakturze 3.707,22, kwota w Raporcie 3.707,32. W konsekwencji zawyżona została refundacja na wartość 0,10 zł (0,02 euro, kurs 4,1436). Kontroler nie będąc uczestnikiem przepływów finansowych nie dysponuje wiedzą o aktualnym stanie rozliczenia przedmiotowej należności.

Test 4.

W ramach weryfikacji prawidłowości postępowania ze stwierdzonymi przez Kontrolera wydatkami niekwalifikowalnymi w projekcie nr WTBR.03.01.00-52-008/09 „Utworzenie klinicznego rejestru raka w województwie lubuskim oraz wprowadzenie systemu transgranicznego benchmarkingu w opiece onkologicznej” ustalono:

W wyniku kontroli przeprowadzonej u polskiego partnera projektu (Szpital Wojewódzki SP ZOZ w Zielonej Górze) Kontroler pierwszego stopnia stwierdził, że faktura nr FV04/04/11 z dnia 30.04.2011 za usługę prawną w wysokości 1.530,13 zł (368,01 euro) została dwukrotnie przedstawiona do refundacji i scertyfikowana w ramach Raportów z realizacji projektu nr 2 i nr 3. Wynika z powyższego, że scertyfikowano i wypłacono wydatki niekwalifikowane w kwocie 368,01 euro w tym 312,81 euro z EFRR. Notatka o poświadczonych wydatkach niekwalifikowalnych z dnia 20.10.2012r. przekazana została do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (Departament Współpracy Terytorialnej). Minister Rozwoju Regionalnego wystosował do Beneficjenta Wiodącego (Ost-Brandenburgisches Tumorzentrum Bad Saarow e.V.) Wezwanie do zapłaty (nr 18/PL-BB/2012 z dnia 16.11.2012r.) należności w kwocie 312,81 euro. Beneficjent Wiodący dokonał zwrotu nienależnego dofinansowania w kwocie 312,81 euro w drodze przelewu z dnia 18.01.2013r.

W zakresie sprawdzenia czy w przypadku gdy kontrole na miejscu były wystarczające, próba operacji oparta została na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewniają przegląd wniosków i wykrytych niezgodności, ustalono:

Aktualne regulacje przedmiotowego zagadnienia zawarte są w Wytycznych w zakresie Kontroli I stopnia w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) - Brandenburgia 2007-2013 (wersja 16.07.2013r. (załącznik nr 3 do Wytycznych „Metodologia doboru projektów do kontroli na miejscu”) oraz w Instrukcji wykonawczej kontroli pierwszego stopnia PO WT Polska (Województwo Lubuskie) Brandenburgia w ramach EWT (wersja marzec 2009), Rozdziały od 6.5 do 6.9. - metodologia przeprowadzania kontroli na miejscu.

Metodologia wyboru projektów do kontroli na miejscu polega na analizie czynników ryzyka z uwzględnieniem priorytetu Kontrolera. Czynniki ryzyka i priorytet Kontrolera wartościowane są według następujących poziomów czynników ryzyka i ich wag:

- rodzaj beneficjenta – wielkość czynnika od 1 do 4, waga 0,3
- złożoność projektu (ilość partnerów) – wielkość czynnika 1 – 4, waga 0,2
- wielkość wkładu EFRR – wielkość czynnika 1 – 4, waga 0,2
- nieprawidłowości (w toku realizacji) – wielkość czynnika 1 – 4, waga 0,2
- priorytet Kontrolera (profesjonalny osąd) – wielkość czynnika 1 – 4, waga 0,1

Wyniki kalkulacji poziomów ryzyka w postaci sumy iloczynów (wielkość czynnika ryzyka x waga) określają priorytety projektów do kontroli na miejscu.

Kontroli na miejscu w trakcie realizacji projektów podlega:

minimum 5 % projektów obejmujących dostawy lub roboty budowlane oraz minimum 5 % projektów miękkich lub obejmujących usługi.

Kontrola w trakcie realizacji projektu powinna być przeprowadzona po przedstawieniu przez beneficjenta do poświadczenia wydatków obejmujących łącznie kwotę przynajmniej 25% wydatków przewidzianych do poniesienia przez beneficjenta w ramach projektu.

Kontroli na miejscu po zakończeniu realizacji projektu podlega:

100% projektów obejmujących roboty budowlane i dostawy oraz minimum 5% projektów miękkich. Kontrola odbywa się po przekazaniu przez beneficjenta Raportu końcowego z realizacji projektu, przed wystawieniem Certyfikatu poświadczającego wydatki ujęte w Raporcie.

Przytoczone zasady wyboru projektów do kontroli na miejscu uwzględniają charakter (typ) populacji projektów (projekty miękkie, projekty infrastrukturalne) oraz rodzaje beneficjentów, którym przyporządkowano różne wielkości czynnika ryzyka (państwowe jednostki budżetowe, jst, jednostka sektora finansów publicznych inna niż państwowa jednostka budżetowa lub jst, organizacja pozarządowa, inny podmiot).

Plany kontroli na miejscu podlegają cyklicznym weryfikacjom (co pół roku) mającym na celu aktualizację czynników określających priorytety kwalifikowania projektów do kontroli.

W ramach zagadnienia przeprowadzono testy, których wyniki przedstawiają się następująco:

Test 1.

Plany kontroli na miejscu na 2012r. i 2013r. oraz ich realizacja

Plan i wykonanie kontroli na miejscu za 2012r.

W ujęciu całorocznym (uwzględniającym dokonane w trakcie roku weryfikacje) plan zakładał kontrole na miejscu 24 projektów i wizyty monitorujące 2 projektów.

Audytorzy ustalili następującą realizację planu:

- zrealizowane kontrole na miejscu 20,
- nie zrealizowane kontrole na miejscu 4,
- zrealizowane wizyty monitorujące 1,
- nie zrealizowane wizyty monitorujące 1.

Ustalone przyczyny nie zrealizowania kontroli:

- projekty nie zakończone w pierwotnie zakładanych terminach - 3 kontrole planowane na zakończenie projektu,
- brak odpowiedniego zaawansowania poświadczonych poziomów wydatków – 1 kontrola planowana w trakcie trwania projektu,
- przesunięcie na 2013r. wydarzenia objętego wizytą monitorującą (1 wizyta).

Plan i wykonanie kontroli na miejscu za 2013r.

W ujęciu całorocznym (uwzględniającym dokonane w trakcie roku weryfikacje) plan zakładał kontrole na miejscu 18 projektów i wizytę monitorującą 1 projektu.

Audytorzy ustalili następującą realizację planu:

- zrealizowane kontrole na miejscu 12,
- nie zrealizowane kontrole na miejscu 6,
- zrealizowane wizyty monitorujące 1.

Ustalono przyczyny nie zrealizowania kontroli:

- projekty nie zakończone w pierwotnie zakładanych terminach - 2 kontrole planowane na zakończenie projektu,
- brak odpowiedniego zaawansowania poświadczanego poziomu wydatków – 2 kontrole planowane w trakcie trwania projektu,
- przesunięcie na 2014r. – 2 kontrole.

5. Adekwatna ścieżka audytu (art. 60 c), d), f), art. 90 rozporządzenia 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia 1828/2006)

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

6. Wiarygodne skomputeryzowane systemy rachunkowości i księgowości, monitorowania i sprawozdawczości (art. 58 d) i art. 60 c), d) rozporządzenia 1083/2006)

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

7. Właściwe działania zapobiegawcze i korygujące w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006)

W zakresie sprawdzenia czy istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany
oraz

W zakresie sprawdzenia czy istnieją procedury zapewniające wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji błędów systemowych, ustalono:

Regulację wykonawczą dotyczącą procedur zapewniających, że wyniki audytów są przeglądane, oraz że w wyniku tego przeglądu podejmowane są adekwatne działania następcze (follow up) stanowi Instrukcja wykonawcza kontroli pierwszego stopnia PO WT Polska (Województwo Lubuskie) Brandenburgia w ramach EWT (wersja marzec 2009).

W rozdziale 11 Instrukcji *Kontrole przeprowadzane u kontrolera przez instytucje zewnętrzne* zawarto podrozdział 11.3 *Opis procedury analizy wyników audytu/kontroli/wizyt sprawdzających* zawierający szczegółowe opisy procedur dotyczących:

- Informowania IZ o rozpoczęciu u Kontrolera audytu/kontroli,
- Przekazywania do wiadomości IZ informacji pokontrolnej,
- Analizy wyników audytu/kontroli.

W opisie Procedury analizy wyników audytu/kontroli zawarto zasady i terminy zapoznawania się z zaleceniami pokontrolnymi/poaudytowymi, wdrażania zaleceń, informowania instytucji kontrolnych/audytowych oraz IZ o realizacji zaleceń.

Test 1.

Roczne Sprawozdanie Audytowe przekazane do KE w 2013r. (ustalenia finansowe).

Audyt systemu: brak ustaleń finansowych.

Audyt operacji:

- W mikroprojekcie nr 290/FMP/11 (Raport nr 9) realizowanym w ramach projektu parasolowego nr WTBR 03.02.00-08-005/09-00 (Beneficjent Wiodący - Stowarzyszenie Gmin RP Euroregion „Sprewa-Nysa-Bóbr”) stwierdzone zostały w ramach audytu operacji (prowadzonego przez UKS w Zielonej Górze) wydatki niekwalifikowalne w kwocie 17.106,05 euro. Istotą niekwalifikowalności było przekroczenie dopuszczalnego udziału w kosztach kwalifikowalnych wydatków na wyposażenie i środki trwałe (20%). Przytoczoną nieprawidłowość wykazała również kontrola systemowa przeprowadzona przez IZ w odniesieniu do innych małych projektów realizowanych w ramach projektu parasolowego. Pismem nr DWT-IV-8243-(2)-51-JJu/11/12 z dnia 12.04.2012r. IZ zobowiązała Kontrolera I stopnia do prowadzenia bieżącej weryfikacji raportów z postępu realizacji projektu parasolowego w zakresie udziału kosztów wyposażenia i środków trwałych w kosztach kwalifikowalnych małych projektów. Ustalono, że Kontroler realizował zalecenie poprzez analizę załączonych do raportów z realizacji projektów zestawień wydatków wg kategorii ze szczególnym uwzględnieniem kategorii 5 „Wyposażenie i środki trwałe” (Notatka służbowa z dnia 03.07.2013r.) Efektem działań Kontrolera była między innymi weryfikacja danych dotyczących projektów ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zawartych w tabeli przekazanej przez IZ za pismem nr DWT-VI-82423-(2)-5-MZ/13 z dnia 24.06.2013r. Skorygowana przez Kontrolera tabela przesłana została do IZ za pismem nr FE-II.804.1.69.2013.A.Mic z dnia 03.07.2013r.

Na bazie tej informacji IZ ustaliła wydatki niekwalifikowalne dotyczące małych projektów nr 290/FMP/11, 196/FMP/10, 171/FMP/10, 206/FMP/10, 198/FMP/10 poświadczane przez Kontrolera w raportach z realizacji projektu parasolowego nr WTBR.03.02.00-08-005/09-07, WTBR.03.02.00-08-005/09-08, WTBR.03.02.00-08-005/09-09 (projekty nie weszły do próby objętej przez Kontrolera kontrolą administracyjną). Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych w przytoczonych raportach wyniosła 70.946,89 euro. W ramach niniejszego audytu dokonano w oparciu o przedmiotowe raporty sprawdzenia poprawności ustalenia kwoty wydatków niekwalifikowalnych dla poszczególnych projektów. W efekcie ustalono co następuje:

- projekt nr 290/FMP/11 – wydatki deklarowane 17.106,05 euro, wydatki niekwalifikowalne 17.106,05 euro (w tym 100% wydatki wyposażeniowe),
- projekt nr 196/FMP/10 – wydatki deklarowane 17.563,72 euro, wydatki niekwalifikowane 17.563,72 euro (w tym wydatki wyposażeniowe 17.146,68 euro),
- projekt nr 171/FMP/10 – wydatki deklarowane 17.262,85 euro, wydatki niekwalifikowalne 16.335,80 euro (w tym 100% wydatki wyposażeniowe),
- projekt nr 206/FMP/10 – wydatki deklarowane 2.297,03 euro, wydatki niekwalifikowalne 2.297,03 euro (w tym wydatki wyposażeniowe 1.997,03 euro),
- projekt nr 198/FMP/10 – wydatki deklarowane 17.644,29 euro, wydatki niekwalifikowane 17.644,29 euro (w tym 100% wydatki wyposażeniowe).

Łączna kwota potwierdzonych przez audytujących wydatków niekwalifikowalnych wynosi 70.946,89 euro.

- Dla projektu nr WTBR.01.01.00-08-008/09-00 IA (UKS, audyt operacji) wykazała zagrożenie prawidłowości realizacji projektu w kontekście przepisów o pomocy publicznej. W związku ze zidentyfikowanym zagrożeniem IZ w piśmie nr DWT-IV-8241-(15)-5-PN/13 – NK 150323/13 z dnia 11.12.2013r. zaleciła Kontrolerowi I Stopnia przeprowadzenie każdorazowo podczas weryfikacji kolejnych Raportów z postępu realizacji pogłębionej analizy w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących pomocy publicznej, w szczególności podejmowanych przez beneficjenta działań eliminujących występowanie niedozwolonej pomocy publicznej. Ustalono, że projekt jest w trakcie realizacji. Kontroler egzekwuje od beneficjenta załączanie do składanych Raportów oświadczeń dotyczących ewentualnego występowania pomocy publicznej. W złożonych oświadczeniach beneficjent zawarł stwierdzenie, że „nie miały miejsca działania, mogące skutkować wystąpieniem pomocy publicznej”. Ostateczna weryfikacja zagadnienia będzie miała miejsce na etapie końcowej (ostatecznej) weryfikacji realizacji projektu.

Test 2.

Roczne Sprawozdanie Audytowe (w zakresie audytu systemu) przekazane do KE w 2013r. (ustalenia niefinansowe).

Sprawozdanie nie zawiera ustaleń – rekomendacji dotyczących Kontrolera pierwszego stopnia.

Skład zespołu audytowego:

Podpis:

Data:

1. Bogusław Kąkalec
(inspektor kontroli skarbowej)

Inspektor Kontroli Skarbowej
B. Kąkalec
mgr inż. Bogusław Kąkalec

30.05.2014r.

2. Artur Korpusiński
(komisarz skarbowy)

KOMISARZ SKARBOWY
A. Korpusiński
mgr Artur Korpusiński

30.05.2014r.