

INFORMACJA POKONTROLNA
Z KONTROLI NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

1. Jednostka kontrolowana:

Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji – Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim (odbiorca pomocy w ramach projektów POPT 2007 – 2013), adres: ul. Jagiellończyka 8, 66 – 400 Gorzów Wielkopolski.

2. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

31.01.2013 r. – 01.02.2013 r.

3. Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Rafał Markowicz, główny specjalista w Departamencie Instytucji Certyfikującej (beneficjent projektów POPT 2007 – 2013), Ministerstwo Rozwoju Regionalnego,
- Sebastian Kackiewicz, specjalista w Departamencie Instytucji Certyfikującej (beneficjent projektów POPT 2007 – 2013), Ministerstwo Rozwoju Regionalnego,

4. Cel/temat kontroli:

Weryfikacja faktycznego efektu rzeczowego i finansowego oraz prawidłowości realizacji projektów, w tym zgodności z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego oraz zapisami decyzji o dofinansowaniu projektu.

5. Zakres kontroli:

- przestrzeganie procedur w zakresie sprawozdawczości,
- przestrzeganie procedur w zakresie rozliczeń finansowych, w tym poprawności kwalifikowania wydatków,
- przestrzeganie zgodności z politykami Wspólnoty,
- przestrzeganie zgodności realizacji projektów z zasadami dotyczącymi informacji i promocji,
- przestrzeganie zasad archiwizacji dokumentów związanych z wdrażaniem projektów współfinansowanych z publicznych środków wspólnotowych,
- przestrzeganie prawidłowości i skuteczności realizacji projektów.

Kontrolą objęto dokumentację następującego projektu realizowanego przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji – Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim, zwany dalej „LUW”:

- POPT.03.01.00-00-269/12 - „Wsparcie funkcjonowania Instytucji Certyfikującej oraz Instytucji Pośredniczących w Certyfikacji w 2012 r.”

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą wydatków poniesionych w okresie od dnia 1 października 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. (okres objęty wnioskiem o płatność za IV kwartał 2012 r.).

6. Osoba udzielająca informacji i wyjaśnień:

- Pan Sebastian Franas – Dyrektor Biura Logistyki w LUW;
- Pani Dorota Szembek – pracownik Wydziału Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

7. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli:

7.1 Przestrzeganie procedur w zakresie sprawozdawczości

Informacje dotyczące sprawozdawczości zamieszczone w przekazanym do Instytucji Certyfikującej wniosku o płatność są zgodne ze stanem faktycznym. Opisany zakres rzeczowy realizacji projektu i związana z tym realizacja wskaźników są zgodne z rzeczywistą realizacją projektu.

7.2 Przestrzeganie procedur w zakresie rozliczeń finansowych, w tym poprawności kwalifikowania wydatków

Wydatki w ramach projektów ponoszone są zgodnie z wnioskami o dofinansowanie projektów. Na podstawie analizy wydruków z systemu ewidencji księgowej zespół kontrolujący potwierdza, iż zastosowano odpowiedni kod księgowy dla wszystkich operacji gospodarczych związanej z kontrolowanym projektem. Tym samym można potwierdzić, iż ewidencja księgowa projektu prowadzona jest zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zespołowi Kontrolującemu przedstawiono oryginały dokumentów finansowo – księgowych wymienionych w załączonych do wniosków o płatność *zestawieniach dokumentów finansowych potwierdzających poniesienie wydatków w ramach projektu.*

7.3 Ocena zgodności realizacji projektów z politykami Wspólnoty

Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie dotyczącym pozycji 21 oraz 53 zestawienia dokumentów finansowych potwierdzających poniesienie wydatków w ramach projektu POPT.03.01.00-00-269/12.

Zgodnie z przedstawioną zespołowi kontrolującemu dokumentacją wydatku wykazanego w pozycji 21 *zestawienia...* (16 foteli biurowych na potrzeby Wydziału IPOC na kwotę 10 864,00 zł), ww. zakupu dokonano w trybie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwana dalej „ustawą Pzp”. Zespołowi kontrolującemu przedstawiono notatkę służbową z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie wyboru wykonawcy na dostawę foteli biurowych. Zgodnie z notatką, zapytania ofertowe skierowano do 4 potencjalnych wykonawców, na które w odpowiedzi wpłynęły 4 oferty, z czego 3 ważne (1 oferta nieważna ze względu na krótszy okres gwarancji niż wymagany w zapytaniu ofertowym). Na wykonawcę zamówienia zaproponowano firmę P.H.U. K&M Kamila Czapracka, która złożyła ofertę z najniższą ceną. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez odbiorcę pomocy w trybie roboczym (e-mail z dnia 24 stycznia 2013 r.) „wydatki na zakup foteli nie były planowane w 2012 roku. Fotele zostały zakupione z zaoszczędzonych środków z uwagi na zły stan używanych dotychczas.”

Zgodnie z przedstawioną zespołowi kontrolującemu dokumentacją wydatku wykazanego w pozycji 53 *zestawienia...* (zakup mebli biurowych na potrzeby Wydziału IPOC), ww. zakupu dokonano w trybie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Zespołowi kontrolującemu przedstawiono notatkę służbową z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie wyboru wykonawcy na dostawę mebli biurowych. Zgodnie z notatką, zapytania ofertowe skierowano do potencjalnych wykonawców, na które w odpowiedzi wpłynęły 4 oferty. Na wykonawcę zamówienia zaproponowano firmę P.H.U. K&M Kamila Czapracka, która złożyła ofertę z najniższą ceną.

Zgodnie z informacjami zawartymi w punkcie 17 wniosku o płatność za okres do dnia 31 grudnia 2012 r. „w związku z planowanym zakupem mebli w 2012 roku przeprowadzone zostało postępowanie przetargowe, nr postępowania BG-IV.272.32.2012, tytuł postępowania „Dostawa mebli biurowych”. W dniu 29.10.2012 r. podpisana została umowa z terminem realizacji 30 dni, która została wypowiedziana dnia 21 grudnia 2012 r. z tytułu jej nienależytego wykonania. W związku z tym skierowano zapytanie ofertowe do potencjalnych wykonawców oraz zawarto umowę na dostawę mebli biurowych.”

W związku z wątpliwościami, co do zgodności zastosowanego trybu postępowania z art. 32 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości, pismem z dnia 16 stycznia 2013 r., zwrócono się do odbiorcy pomocy o przekazanie stosownych wyjaśnień.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 18 stycznia 2013 r. (znak: IPOC-III.801.1.1.2013.DSze) odbiorca pomocy zawarł informację, iż „w roku 2012 Lubuski Urząd Wojewódzki dokonywał zakupu mebli w ramach

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W wyniku rozstrzygnięcia jednego z przeprowadzonych postępowań w trybie przetargu nieograniczonego zostało udzielone zamówienie firmie BAXMEBLE.PL, Zakrzew 354, 32-003 Podłęże. Jednak z uwagi na nienależyte wykonanie umowy Zamawiający odstąpił od zawartej umowy. Powstała więc konieczność wszczęcia kolejnego postępowania. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający miał obowiązek określenia na nowo szacunkowej wartości zamówienia, która została ustalona w wysokości 39.430,89 zł netto, tj. 9809,65 euro. Zgodnie z interpretacją zamieszczoną na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, dla Zamawiającego, w celu ustalenia czy w danym przypadku ma do czynienia z jednym zamówieniem, istotne są okoliczności które wystąpiły w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jeżeli potrzeba udzielenia określonego zamówienia ujawni się dopiero po udzieleniu innego zamówienia tożsamego przedmiotowo, to w tym przypadku nie mamy do czynienia z nieuprawnionym dzieleniem zamówienia z uwagi na fakt, iż brak jest tożsamości czasowej takich zamówień”.

Zespół kontrolujący, uwzględnił wyjaśnienia odbiorcy pomocy i nie wnosi zastrzeżeń do przeprowadzonego trybu postępowania w zakresie wydatku wykazanego w pozycji 53 zestawienia dokumentów finansowych potwierdzających poniesienie wydatków w ramach projektu POPT.03.01.00-00-269/12.

Ponadto, z informacji otrzymanych z LUW w trybie roboczym (e-mail Biura Logistyki LUW z dnia 7 lutego br.) wynika, iż oprócz powyższych zakupów, LUW dodatkowo nabył w 2012 roku meble biurowe na łączną kwotę 106.098,80 zł (z VAT) w ramach 7 postępowań dokonanych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, zgodnie z poniższym zestawieniem.

Lp.	Data złożenia wniosku o dokonanie zakupu	Data przeprowadzenia rozeznania rynku	Data podpisania umowy/zlecenia	Data wystawienia faktury	Kwota faktury (z VAT)
1	07.02.2012	07.02.2012	Brak danych	09.03.2012	12.692,10 zł
2	17.04.2012	17.04.2012	17.04.2012	17.04.2012	250,00 zł
3	18.06.2012	14.06.2012	27.06.2012	03.08.2012	14.405,79 zł
4	24.09.2012	24.09.2012	Brak danych	25.09.2012	1.215,00 zł
5	20.12.2012	20.12.2012	20.12.2012	20.12.2012	246,00 zł
6	17.12.2012	17.12.2012	Brak danych	20.12.2012	8.790,81 zł
7	23.11.2012	26.11.2012	29.11.2012	28.12.2012	68.499,10 zł

W związku z powyższym, w przypadku dostawy, której szacowanie przeprowadzono 27.11.2012 roku a następnie dokonano zakupu foteli biurowych na kwotę 10 864,00 zł (poz. 21 zestawienia...) oraz dostawy, której szacowanie przeprowadzono 26.11.2012 roku (zgodnie z powyższą tabelą przedstawiającą inne, poza ujętymi we wnioskach o płatność, wydatki LUW na zakup mebli biurowych) i dokonano zakupu mebli biurowych na kwotę 68.499,10 zł, w ocenie zespołu kontrolującego doszło do nieuprawnionego podziału zamówienia naruszającego art. 32 ustawy Pzp. W przypadku powyższych dostaw przedmiotem zamówienia były meble (odpowiednio fotele biurowe i meble biurowe).

DIC, niezależnie od podejmowanych czynności kontrolnych, dokonał wewnętrznej konsultacji w ramach MRR oraz zwrócił się, w dniu 22 lutego br. o stosowną opinię do Urzędu Zamówień Publicznych. Z uzyskanej w dniu 16 maja br. odpowiedzi wynika iż: przepisy ustawy Pzp nie określają w sposób bezpośredni zasad, które pozwalałyby zamawiającemu ustalić, kiedy będzie miał do czynienia z jednym zamówieniem, a kiedy nabywane dostawy, usługi lub roboty budowlane stanowić będą zamówienia odrębne. Przyjmuje się, iż kwalifikacja zamówień publicznych w ramach ww. kategorii winna zostać dokonana w oparciu o kryterium podobnego lub tożsamego przeznaczenia, tj. zamówień mających zasadniczo te same lub podobne funkcje, techniczne lub gospodarcze (element przedmiotowy) oraz możliwości wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę (element podmiotowy). Ponadto, aby zakup określonego rodzaju świadczeń możliwy był po przeprowadzeniu jednego postępowania, obok ww. przesłanek konieczne jest stwierdzenie, iż zamawiający jest w stanie przewidzieć konieczność udzielenia określonych zamówień w określonym czasie (tzw. tożsamość czasowa zamówienia). Powyższe oznacza, iż obowiązkiem zamawiającego jest uwzględnienie w ramach jednego postępowania lub kilku procedur opartych na dyspozycji art. 32 ust. 4 ustawy Pzp wszystkich jednorodzących zamówień, których konieczność realizacji jest znana zamawiającemu na etapie wszczynania postępowania. Zamówienia, które nie spełniają powyższych przesłanek, co do zasady traktuje się jako zamówienia odrębne, co oznacza, że wartość każdego zamówienia powinna być szacowana oddzielnie na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy Pzp.

Przy czym, dla przyjęcia powyższej oceny nie ma istotnego znaczenia ustalenie źródeł finansowania danego zamówienia, ani kto będzie beneficjentem zamówienia, Jeżeli zatem w określonym czasie konieczne jest

udzielenie tożsamego przedmiotowo zamówienia, które co do zasady może być wykonane przez jednego wykonawcę, mamy do czynienia z jednym zamówieniem, bez względu na fakt, czy jest ono finansowane przez zamawiającego z jednego, czy też z kilku różnych źródeł (np. z wykorzystaniem środków pochodzących z programów finansowanych ze środków UE bądź środków budżetowych danej jednostki) lub czy przeznaczone jest na potrzeby różnych jednostek organizacyjnych zamawiającego. Wartość tak określonego zamówienia należy oszacować zgodnie z postanowieniami art. 32-35 ustawy Pzp. Kwalifikacji określonych świadczeń w ramach zamówień odrębnych nie uzasadnia również okoliczność, iż określonego rodzaju usługi nabywane są w celu realizacji różnych projektów.

Dodatkowo należy wskazać, iż w sytuacji gdy zamawiający z należytą starannością dokonał ustalenia zakresu zamówienia oraz przeprowadził lub prowadzi postępowanie celem jego realizacji, a pojawiła się uprzednio obiektywnie nieprzewidziana potrzeba udzielenia zamówienia tego samego rodzaju, zamawiający co do zasady uprawniony jest do uznania takiego zamówienia za odrębne, którego wartość należy ustalać właściwie do jego zakresu. Udzielane jest ono bowiem w tych okolicznościach w odpowiedzi na powstałe po wszczęciu procedury udzielenia zamówienia potrzeby, których zamawiający nawet przy dochowaniu szczególnej staranności nie mógł wcześniej przewidzieć. W takiej sytuacji zamawiający może zakupić określone towary w drodze odrębnego postępowania, przy czym jeżeli wartość wynikająca z oszacowania wartości takiego zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 14 000 euro, tj. kwoty, od której aktualizuje się obowiązek stosowania ustawy Pzp, zachodzi wyłączenie konieczności stosowania ustawy określone w art. 4 pkt 8. Odrębne szacowanie wartości zamówienia w opisanych wyżej okolicznościach, nie stanowi podziału zamówienia na części w rozumieniu art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż odrębne szacowanie wartości zamówień, których konieczność udzielenia pojawia się w sposób nieprzewidywalny, nie jest dokonywane w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, a wynika z innych uzasadnionych obiektywnie przyczyn.

Oczywiste jest, że w dniu szacowania zamówienia na meble biurowe (26.11.2012 roku) zamawiający posiadał lub przy zachowaniu należytej staranności winien posiadać wiedzę o przygotowywanym zamówieniu na dostawę foteli biurowych (27.11.2012 r.). W świetle powyżej przytoczonej opinii UZP oraz mając na uwadze fakt, że zamówienia te były przygotowywane w tym samym czasie, zamawiający w celu określenia czy zachodzi obowiązek przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy Pzp powinien zsumować ich wartość. W opinii zespołu kontrolującego w zaistniałej sytuacji trudno doszukać się jakichkolwiek okoliczności, które uzasadniałyby oszacowanie wartości powyższych zamówień bez ich sumowania, a w następstwie udzielenie tych zamówień bez stosowania przepisów ustawy Pzp z uwagi na wartość nieprzekraczającą 14 000 euro.

Mając na uwadze prawidłową realizację projektu oraz fakt, iż wydatek na kwotę 10.864,00 zł został ujęty w poz. 21 zestawienia dokumentów finansowych potwierdzających poniesienie wydatków przez IPOC w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim, załączonego do wniosku o płatność za okres do dnia 31.12.2012 r., Zespół kontrolujący stwierdził niekwalifikowalność wydatków poniesionych z naruszeniem art. 32 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości). Kwota wydatków uznanych przez Zespół kontrolujący za niekwalifikowalne – 10.864,00 PLN.

Nie stwierdzono naruszenia pozostałych polityk horyzontalnych UE.

Wstępna wersja informacji pokontrolnej została przekazana pismem z dnia 29 maja 2013 r., znak DIC-VI-8252-6-PK/13. Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji pismem z dnia 7 czerwca 2013 r., znak FBC-V.1610.1.2013.DSze przekazała stanowisko do przedmiotowej informacji. Zespół kontrolujący, po dokonaniu jego analizy, podtrzymał zalecenia przedstawione we wstępnej informacji pokontrolnej.

7.4 Ocena zgodności realizacji projektów z zasadami dotyczącymi informacji i promocji

Pracownicy IPOC byli informowani o fakcie współfinansowania realizowanych działań ze środków EFRR oraz budżetu państwa. Dokumentacja projektu, zakupiony sprzęt oraz pomieszczenia pracowników zostały oznaczona logo UE i POPT oraz informacją o źródłach finansowania projektu.

7.5 Sprawdzenie przestrzegania zasad archiwizacji dokumentów związanych z wdrażaniem projektów współfinansowanych z publicznych środków wspólnotowych

Beneficjent przechowuje dokumenty podstawowe dla projektu wraz ze stosowną korespondencją. Zespół kontrolujący dokonał oględzin oraz weryfikacji oryginałów wszystkich dokumentów finansowo – księgowych, wraz z potwierdzeniami zapłaty, objętych zestawieniem dokumentów finansowych potwierdzających poniesienie wydatków w ramach kontrolowanego projektu w okresie od dnia 1 października 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku.

7.6 Ocena prawidłowości i skuteczności realizacji projektów

Zespół kontrolujący pozytywnie ocenia skuteczność i prawidłowość realizowanego projektu z zastrzeżeniem przypadku opisanego w pkt 7.3.

8. Zalecenia pokontrolne

Zespół kontrolujący zaleca przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku ze stwierdzeniem przez Zespół kontrolujący wydatków niekwalifikowalnych, należy usunąć z wniosku o płatność za okres do dnia 31 grudnia 2012 roku dla projektu POPT.03.01.00-00-269/12 wydatek wykazany w pozycji 21 zestawienia dokumentów finansowych potwierdzających poniesienie wydatków w ramach projektu oraz przekazać do Instytucji Certyfikującej skorygowany w powyższym zakresie wniosek o płatność w terminie do dnia 21 czerwca 2013 roku.

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Instytucji Certyfikującej i jeden egzemplarz dla instytucji kontrolowanej.

Data i podpisy przedstawicieli Instytucji Certyfikującej

Sporządził: 11.06.2013 Sebastian Kachiewicz (data i podpis)

14.06.2013 Radek Maciej (data i podpis)

Zweryfikował: Piotr Kincel 14.06.13 (data i podpis)

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Instytucji Certyfikującej
DYREKTOR DEPARTAMENTU
Instytucji Certyfikującej
14.06.2013 (data i podpis)

Akceptował: 14.06.2013 (data i podpis)

Dyrektor Generalny
Zatwierdził: 14.06.2013 (data i podpis)

Adam Wojtas

WOJEWODA LUBUSKI

Jerzy Ostrouch