

INFORMACJA POKONTROLNA NR 28/PL-SN/2013

1	Numer kontroli	28/PL-SN/2013
2	Nazwa jednostki kontrolowanej	Lubuski Urząd Wojewódzki
3	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Jagiellończyka 8 Gorzów Wielkopolski
4	Kontrola dotyczy Programu	Program Współpracy Transgranicznej Polska-Saksonia 2007-2013
5	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	§ 11 <i>Porozumienia w sprawie ustanowienia Wojewody Lubuskiego Kontrolerem w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 2007-2013</i> z dnia 27 stycznia 2009 r.
6	Termin kontroli	20-23 sierpnia 2013 r.
7	Osoby uczestniczące w kontroli	Pan Paweł Nowikowski – kierownik zespołu kontrolującego, Pani Joanna Jurczyk – członek zespołu kontrolującego, Pani Małgorzata Lulkiewicz – członek zespołu kontrolującego.
8	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – weryfikacja i potwierdzanie wydatków w ramach kontroli administracyjnej, – przeprowadzanie kontroli na miejscu realizacji projektów, – informowanie o nieprawidłowościach, – przestrzeganie horyzontalnych polityk wspólnotowych, – archiwizacja dokumentów.
9	USTALENIA KONTROLI – OPIS ISTNIEJĄCEGO PODCZAS KONTROLI STANU Funkcja kontrolera pierwszego stopnia z art. 16 rozporządzenia (WE) 1080/2006 w Programie Współpracy Transgranicznej Polska-Saksonia 2007-2013 została powierzona Wojewodzie Lubuskiemu, zwanemu dalej Kontrolerem, na mocy <i>Porozumienia z dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie ustanowienia Wojewody Lubuskiego Kontrolerem w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 2007-2013</i> . Obowiązki w zakresie kontroli pierwszego stopnia realizują pracownicy Oddziału Programów Współpracy Transgranicznej 2007-2013 Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego (LUW). <u>Informacje o doborze próby do kontroli</u> Kontrola została przeprowadzona na podstawie próby wylosowanej za pomocą funkcji LOS programu MS Excel spośród pięćdziesięciu siedmiu raportów w ramach dwudziestu projektów, których weryfikacja została zakończona w okresie od 5 lipca 2012 r. do 16 sierpnia 2013 r. Ze zdefiniowanej listy raportów wylosowano dwa raporty: 1. za okres 01.01.2013 r. – 31.03.2013 r. w ramach projektu nr 100063114 pn. <i>Modernizacja Lubuskiego Domu Kultury dla potrzeb spotkań polsko-niemieckich</i> , realizowanego przez Lubuski Dom Kultury, wartość wydatków kwalifikowalnych poświadczonych przez Kontrolera w ramach raportu – 378 823,10	

EUR, data wpływu do Kontrolera – 2 kwietnia 2013 r.,

2. za okres 20.05.2011 r. – 05.10.2011 r. w ramach projektu nr 100088631 pn. *Wspólna marka "Geopark Łuk Mużakowa" drogą do UNESCO*, realizowanego przez Nadleśnictwo Lipinki, wartość wydatków kwalifikowalnych poświadczonych przez Kontrolera w ramach raportu – 13 697,10 EUR, data wpływu do Kontrolera – 10 kwietnia 2012 r.

W ramach ww. raportów Kontroler przeprowadził weryfikację *ex-post* zamówienia publicznego pn. *Modernizacja Lubskiego Domu Kultury dla potrzeb spotkań polsko-niemieckich* w projekcie nr 100063114. Ww. zamówienie oraz jego weryfikacja przez Kontrolera zostało poddane kontroli przez Zespół kontrolujący.

Zespół kontrolujący potwierdził, że w ramach jednego z dwóch projektów, w których złożono wskazane do próby *Sprawozdania* oraz *Zestawienia dowodów księgowych*, Kontroler przeprowadził czynności kontrolne na miejscu. W związku z tym czynności te zostały poddane weryfikacji przez Zespół kontrolujący. Dla potwierdzenia prawidłowości procesu Zespół kontrolujący zdecydował o dobraniu próby uzupełniającej, tj. jednej z 13 kontroli na miejscu przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą. W związku z powyższym weryfikacja procesu realizacji kontroli na miejscu została przeprowadzona na próbie poniższych projektów:

1. nr 100063114 pn. *Modernizacja Lubskiego Domu Kultury dla potrzeb polsko - niemieckich* realizowanego przez Lubski Dom Kultury – kontrola przeprowadzona w dniach 27-28 maja 2013 r.,
2. nr 137/Sax/11 pn. *Żagań otwarty dla turystów* realizowanego przez Gminę Żagań – kontrola przeprowadzona w dniu 3 lipca 2013 r.

Proces weryfikacji i potwierdzania wydatków w ramach kontroli administracyjnej

Proces rozpoczyna się od złożenia przez beneficjenta *Sprawozdania z postępu realizacji projektu* w LUW. Na podstawie *Zestawienia dowodów księgowych*, stanowiącego załącznik do *Sprawozdania*, Kontroler dobiera próbę wydatków do kontroli administracyjnej, o przedstawienie których zwraca się do beneficjenta.

Po otrzymaniu dokumentów, na podstawie listy sprawdzającej (określonej w *Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia*), przeprowadzana jest weryfikacja *Sprawozdania* przez dwóch pracowników Kontrolera. Weryfikacja jest akceptowana przez Kierownika Oddziału oraz zatwierdzana przez Dyrektora Wydziału.

Po zakończeniu procedury weryfikacji wydatków wystawiany jest *Protokół kontroli* z art. 16, który następnie przekazywany jest beneficjentowi wraz ze *Sprawozdaniem*.

Wnioski Zespołu kontrolującego

Proces weryfikacji i poświadczania wydatków w ramach kontroli administracyjnej został przeprowadzony na podstawie próby określonej w części *Informacje o doborze próby do kontroli* niniejszej *Informacji pokontrolnej*. Szczegółowe informacje dotyczące kontroli ww. projektów znajdują się w Tabeli nr 1.

W wyniku weryfikacji realizacji procesu wykonanej na podstawie projektu nr 100063114 Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia/nieprawidłowości, które zostały opisane w punkcie nr 10 *Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości* niniejszej *Informacji pokontrolnej*. W odniesieniu do kontroli procesu wykonanej dla projektu nr 100088631, na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości.

Proces kontroli projektów na miejscu

Kontrole projektów są przeprowadzane przez pracowników Oddziału Programów Współpracy Transgranicznej 2007-2013 Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi LUW na podstawie upoważnienia wystawianego przez Dyrektora Wydziału z upoważnienia Wojewody Lubuskiego. Kontroler zawiadamia beneficjenta o kontroli na co najmniej 5 dni przed planowaną datą kontroli.

W trakcie kontroli na miejscu wykorzystywane są listy sprawdzające określone w *Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia*.

Po przeprowadzeniu kontroli sporządzana jest informacja pokontrolna zawierająca ustalenia z kontroli. Dokument jest przekazywany beneficjentowi.

Wnioski Zespołu kontrolującego

Zespół kontrolujący zbadał proces kontroli projektów określony w części *Informacje o doborze próby do kontroli* niniejszej *Informacji pokontrolnej*. Szczegółowe informacje dotyczące badania procesu kontroli ww. projektu znajdują się w Tabeli nr 2.

W wyniku weryfikacji działań Kontrolera, wykonanych w ramach projektu nr 100063114, Zespół kontrolujący

stwierdził uchybienia/nieprawidłowości, które zostały opisane punkcie 10 *Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości*, niniejszej *Informacji pokontrolnej*. Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący nie stwierdził natomiast uchybień/nieprawidłowości podczas kontroli na miejscu zrealizowanej dla projektu nr 137/SAX/11.

Informowanie o nieprawidłowościach

Kontroler przekazuje informacje o nieprawidłowościach terminowo i zgodnie z zasadami określonymi w:

- *Procedurze informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013,*
- *Wytycznych w zakresie postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013,*
- *Uszczegółowieniu dot. informowania o nieprawidłowościach i kwotach do odzyskania w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej.*

Przestrzeganie horyzontalnych polityk wspólnotowych

Podczas weryfikacji przedstawionej dokumentacji Zespół kontrolujący nie natrafił na informacje wskazujące na brak przestrzegania polityk horyzontalnych.

Realizacja obowiązków w zakresie archiwizacji dokumentów

Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do sposobu archiwizacji dokumentów.

Podsumowanie

Zespół kontrolujący ocenia pozytywnie realizację zadań przez Kontrolera pierwszego stopnia, z zastrzeżeniem pkt 10 niniejszej *Informacji pokontrolnej*.

Tabel nr 1 Projekty poddane kontroli w ramach badania procesu weryfikacji i poświadczania wydatków w trakcie kontroli administracyjnej

Projekt	Nazwa	Wspólna marka „Geopark Łuk Mużakowa” drogą do UNESCO	Modernizacja Lubuskiego Domu Kultury dla potrzeb spotkań polsko-niemieckich
	Numer	10008631	100063114
	Partner Wiodący	Nadleśnictwo Lipinki	Lubuski Dom Kultury
	Partner	Nadleśnictwo Lipinki	Lubuski Dom Kultury
	Wartość wydatków kwalifikowalnych Partnera	772.171,00 EUR (656.345,35 EUR EFRR)	992.024,15 EUR (843.220,53 EUR EFRR)
	Termin realizacji projektu	20.05.2011 r. – 30.11.2014 r.	16.04.2010 r. – 31.12.2013 r.
Sprawozdanie oraz Zestawienie dowodów księgowych	Nr	1	9
	Okres	20.05.2011 r. – 05.10.2011 r.	1.01.2013 r. – 31.03.2013 r.
	Suma wydatków	13.697,10 EUR	378.823,10 EUR
	Termin złożenia	10.04.2012 r.	2.04.2013 r.
	Data przekazania próby do kontroli wydatków	26.04.2012 r.	5.04.2013 r.
Data otrzymania dokumentów wybranych do próby		21.05.2012 r.	11.04.2013 r.
Data podpisania listy sprawdzającej	- Pracownik I	14.06.2012 r.	20.05.2013 r.
	- Pracownik II	15.06.2012 r.	17.05.2013 r. – ex-post pzp
	- Kierownik	19.06.2012 r.	20.05.2013 r.
	- Dyrektor	20.06.2012 r.	20.05.2013 r. – ex-post pzp
		Bd.	21.05.2013 r.
Data wystawienia uwag			22.05.2013 r.
Data otrzymania korekty/wyjaśnień		Pismo z dn. 03.07.2012 r., wpłynęło w wersji papierowej 09.07.2012 r.	Nd.
	- Pracownik I	04.07.2012 r.	Nd.
	- Pracownik II	06.07.2012 r.	Nd.
	- Kierownik	09.07.2012 r.	Nd.
	- Dyrektor	09.07.2012 r.	Nd.
Data wystawienia uwag		Nd.	Nd.
Data otrzymania korekty/wyjaśnień		Nd.	Nd.
	- Pracownik I	Nd.	Nd.
	- Pracownik II	Nd.	Nd.
	- Kierownik	Nd.	Nd.
	- Dyrektor	Nd.	Nd.
Data wystawienia uwag		Nd.	Nd.
Data otrzymania korekty/wyjaśnień		Nd.	Nd.
	- Pracownik I	Nd.	Nd.
	- Pracownik II	Nd.	Nd.
	- Kierownik	Nd.	Nd.
	- Dyrektor	Nd.	Nd.
Data wystawienia uwag		Nd.	Nd.
Data otrzymania korekty/wyjaśnień		Nd.	Nd.
	- Pracownik I	Nd.	Nd.
	- Pracownik II	Nd.	Nd.
	- Kierownik	Nd.	Nd.
	- Dyrektor	Nd.	Nd.

Data podpisania listy sprawdzającej	- Pracownik I	Nd.	Nd.
	- Pracownik II	Nd.	Nd.
	- Kierownik	Nd.	Nd.
	- Dyrektor	Nd.	Nd.
Poświadczenie wydatków zgodnie z art. 16	Data wystawienia protokołu kontroli	09.07.2012 r.	378.823,10 EUR
	Kwota poświadczona	13.697,10 EUR	22.05.2013 r.
Data wysłania Protokołu oraz Zestawienia wydatków	09.07.2012 r.	22.05.2013 r.	

Tabela nr 2 Projekty poddane kontroli w ramach badania procesu przeprowadzania kontroli na miejscu

Projekt	Nazwa	Żagań otwarty dla turystów		Modernizacja Lubińskiego Domu Kultury dla potrzeb spotkań polsko-niemieckich
	Numer	137/SAX/11		
	Kontrolowany beneficjent	Miasto Żagań		Lubiński Dom Kultury
Data wystawienia upoważnienia		25.06.2013 r.		20.05.2013 r.
Data wysłania zawiadomienia		20.06.2013 r.		14.05.2013 r.
Termin kontroli		03.07.2013 r.		27-28.05.2013 r.
Termin podpisania listy sprawdzającej	Pracownik I	03.07.2013 r.		5.07.2013 r.
	Pracownik II	03.07.2013 r.		5.07.2013 r.
Termin podpisania informacji pokontrolnej i ewentualnych założeń przez Kontrolera		Prawdopodobnie 12.07.2013 r. – brak oryginału informacji pokontrolnej (nie wróciła podpisana od beneficjenta)		8.07.2013 r.
Termin przekazania informacji pokontrolnej		12.07.2013 r.		8.07.2013 r.
				Przekroczenie terminu, z powodów niezależnych od Kontrolera – notatka wyjaśniająca
Termin podpisania informacji pokontrolnej przez beneficjenta		Do chwili zakończenia kontroli KK Kontroler nie otrzymał podpisanej informacji pokontrolnej od beneficjenta		12.07.2013 r.
Data otrzymania informacji pokontrolnej		jw.		15.07.2013 r.

Dot. projektu nr **100063114**

1. Podczas weryfikacji dokumentacji projektowej (zarówno dotyczącej kontroli administracyjnej, jak i kontroli na miejscu) Zespół kontrolujący stwierdził, że Kontroler potwierdził kwalifikowalność podatku VAT rozliczanego współczynnikami sprzedaży. Jednocześnie beneficjent przedstawił oświadczenie, według którego ma prawo do obniżenia podatku VAT należnego w proporcji 85% za 2013 r. Zaktualizowane *Wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków i projektów w ramach programów współpracy transgranicznej Europejskiej Współpracy Terytorialnej realizowanych z udziałem Polski w latach 2007-2013* z dn. 30 listopada 2012 r. stanowią, iż podatek VAT rozliczany współczynnikami sprzedaży, o którym mowa w art. 90 ustawy o VAT jest niekwalifikowalny. Powyższe uregulowanie dotyczy wszystkich projektów realizowanych w perspektywie 2007-2013.

Koordinator Krajowy zwrócił się do Kontrolera z prośbą o udzielenie wyjaśnień w powyższej sprawie. Z otrzymanych informacji wynika, że decyzja Kontrolera o zakwalifikowaniu podatku VAT została podjęta przede wszystkim w oparciu o fakt, iż w pierwotnym założeniu projekt miał być realizowany w okresie od 01.10.2010 r. do 30.07.2012 r. (w brzmieniu obowiązującym dla tamtego okresu wytyczne w sposób jednoznaczny nie wskazywały na całkowitą niekwalifikowalność podatku VAT rozliczanego współczynnikami sprzedaży). Z uwagi na nierzetelnego wykonawcę, który nie wywiązał się z umowy beneficjent był zmuszony do przesunięcia terminu poniesienia wydatku i zakończenia realizacji projektu. Zbiegło się to ze zmianą wytycznych w zakresie częściowego rozliczania VATu, co mogło wpłynąć na wzrost kosztów niekwalifikowanych.

Zespół kontrolujący zwraca uwagę, iż wytyczne kwalifikowalności w sposób jednoznaczny wskazują, że do oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków stosuje się wersję wytycznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku i nie ma podstaw do zastosowania do oceny kwalifikowalności wytycznych w brzmieniu z dnia oceny wniosku o dofinansowanie oraz podpisania umowy, gdyż stałoby to w sprzeczności z dokumentami, do których stosowania zobowiązany jest Kontroler, a także beneficjent. W związku z powyższym nie ma możliwości potwierdzenia oceny Kontrolera w zakresie kwalifikowalności podatku VAT.

2. Dodatkowo w trakcie weryfikacji dokumentacji projektowej Zespół kontrolujący zidentyfikował, że beneficjent błędnie wypełnił *Zestawienie dowodów księgowych*. Zgodnie ze *Wskazówkami wypełnienia zestawienia dowodów księgowych*, jeżeli rozliczane są tylko kwoty częściowe, w kolumnach 11, 12, 13 i 14 należy podać wyłącznie rozliczaną kwotę częściową dokumentu księgowego (faktury). Zespół kontrolujący stwierdził, że w kolumnach 11 (wyliczanej na podstawie danych z kolumny nr 16) oraz 16 odnoszących się do wartości rozliczanej faktury bez podatku VAT wprowadzono wartość całej faktury, mimo przedstawienia do rozliczenia tylko części kwoty z faktury. Biorąc pod uwagę iż wytyczne do kontroli w pkt 4.2 wskazują, że kontrola administracyjna jest przeprowadzana na podstawie informacji zawartych m.in. w *Sprawozdaniu* wraz z załącznikiem w postaci *Zestawienia dowodów księgowych* Kontroler powinien zwracać uwagę na prawidłowość wypełnienia powyższego dokumentu. Ponadto błędne dane w kolumnach nr 11 oraz 16 będą generować błędy w wartości kumulatywnej, która wskazywana jest w kolejnych *Zestawieniach dowodów księgowych* w wierszu *Suma wartości rozliczanych i zatwierdzonych od początku projektu*.
3. W trakcie weryfikacji zamówienia publicznego pn. *Modernizacja Lubskiego Domu Kultury dla potrzeb spotkań polsko-niemieckich* stwierdzono, że w opisie zamówienia użyto szereg znaków towarowych np. system CONLIT 150 firmy Mercom i Rockwool; kłapa MCR-PROLIGHT PLUS typ E100/120; bloczki f. Schiedel; gres posadzkowy f. Nova Gala, kolekcja Stone Life, wykończenie naturalne, kolor SL12, SL 13 itd. Dopuszczono przy tym możliwość użycia materiałów i urządzeń równoważnych poprzez zapisanie w opisie przedmiotu zamówienia, iż *Zamawiający dopuszcza ujęcie w ofercie, a następnie zastosowanie innych materiałów i urządzeń (równoważnych), niż podane w dokumentacji projektowej, pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w tej dokumentacji*.

W opinii Zespołu kontrolującego powyższe postanowienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie precyzuje kryteriów równoważności, gdyż dla dokonania prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o art. 29 ust. 3 prawa zamówień publicznych, nie jest

	<p>wystarczające wskazanie przez zamawiającego na konkretny znak towarowy, patent lub pochodzenie oraz dodanie określenia "lub równoważne" albo innego podobnego wyrazu. W opisie przedmiotu zamówienia powinny znaleźć się określenia precyzujące wymogi zamawiającego w odniesieniu do dopuszczanego przez niego zakresu "równoważności" oferty, czyli co najmniej minimalne wymagania odnoszące się do zamawianego produktu. Określenie kryterium równoważności zastosowane przez Zamawiającego tj. zapewnienie parametrów nie gorszych niż określone w tej dokumentacji w opinii Zespołu kontrolującego nie są wystarczająco precyzyjne. Oczekiwania Zamawiającego muszą zostać określone w sposób jednoznaczny, a także musi istnieć obiektywna metoda weryfikacji ich spełnienia przez wykonawców składających swoje oferty. Brak lub niewłaściwie określony zakres „równoważności” uniemożliwia prawidłową ocenę zaproponowanych rozwiązań. Zgodnie z opinią prawną zamieszczoną na stronie Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 17 maja 2010 r. <i>Jeżeli zamawiający nie wskaże, iż zamawiany produkt musi być: "nie cięższy niż ...", "do wysokości ...", "o wymiarach nie mniejszych niż... i nie większych niż" itp. nie będzie w stanie ocenić czy oferty przedstawiające produkty różniące się między sobą mają charakter ofert równoważnych. Zamawiający (...) narusza wówczas także zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określone art. 7 ust. 1 PZP, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek. Powyższe zostało również potwierdzone orzecznictwem KIO (m.in. KIO 2734/11).</i></p> <p>Ponadto, zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-2098/03) <i>Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt.</i></p> <p>Dodatkowo należy mieć na uwadze, że art. 29 ust. 3 wskazuje, że Zamawiający może oprzeć opis przedmiotu zamówienia na znakach towarowych, patentach, pochodzeniu produktu jedynie w sytuacji, gdy jest to uzasadnione specyfiką danego zamówienia i zamawiający nie może w inny sposób opisać jego przedmiotu. Zastosowanie znaku towarowego, patentu lub pochodzenia jest więc wyjątkiem od reguły i nie powinno być interpretowane rozszerzająco. W przedmiotowym postępowaniu nie zaistniały warunki dopuszczające podanie znaków towarowych.</p> <p>Zgodnie z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokumentem pn. <i>Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE,</i> - pismem Instytucji Zarządzającej DWT-IV-8243-(5)-28-JJu z dnia 24 kwietnia 2013 r. NK 49669/13 (przekazanym przed formalnym zakończeniem kontroli ex post), <p>w takim przypadku zamówienie powinno być obciążone korektą finansową.</p>
11	<p>KATALOG BADANYCH DOKUMENTÓW</p> <p>W ramach powyższych projektów wybranych do kontroli odpowiednio:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Raporty z postępu realizacji projektu wraz z dokumentacją wspierającą,</i> - <i>Listy sprawdzające do kontroli administracyjnej i dokumentacją potwierdzającą poniesienie wydatków,</i> - <i>Dokumentacja dotycząca kontroli ex-post zamówienia publicznego</i> - <i>Korespondencja pomiędzy Kontrolerem i beneficjentami dotycząca kontroli administracyjnej,</i> - <i>Korespondencja pomiędzy Kontrolerem i beneficjentami dotycząca kontroli na miejscu,</i> - <i>Informacje pokontrolne wraz z listami sprawdzającymi do kontroli na miejscu,</i>

- Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

.....
.....
.....
.....

Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Współpracy Terytorialnej

.....
Podpis Dyrektora /Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej

Miejsce, data 29.11.2013 r.
Zd. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Agnieszka Świątek
Kierownik Oddziału
Programów Współpracy Transgranicznej 2007-2013
A Wyższe Zarządca Funduszy Europejskich

Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej

Miejsce, data 02.11.2013 Gostki

Zalecenia pokontrolne

1	Numer kontroli	28/PL-SN/2013
2	Nazwa jednostki kontrolowanej	Lubuski Urząd Wojewódzki
3	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Jagiellończyka 8, Gorzów Wielkopolski
4	Termin kontroli	20-23 sierpnia 2013 r.
5	Osoby uczestniczące w kontroli	Pan Paweł Nowikowski – kierownik zespołu kontrolującego, Pani Joanna Jurczyk – członek zespołu kontrolującego, Pani Małgorzata Lulkiewicz – członek zespołu kontrolującego.
6	Podstawa prawna sformułowania zaleceń	§ 11 <i>Porozumienia w sprawie ustanowienia Wojewody Lubuskiego Kontrolerem w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 2007-2013</i> z dnia 27 stycznia 2009 r.
7	Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości	
	<p>Dot. projektu nr 100063114</p> <ol style="list-style-type: none"> Podczas weryfikacji dokumentacji projektowej (zarówno dotyczącej kontroli administracyjnej, jak i kontroli na miejscu) Zespół kontrolujący stwierdził, że Kontroler potwierdził kwalifikowalność podatku VAT rozliczanego współczynnikiem sprzedaży. Jednocześnie beneficjent przedstawił oświadczenie, według którego ma prawo do obniżenia podatku VAT należnego w proporcji 85% za 2013 r. Zaktualizowane <i>Wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków i projektów w ramach programów współpracy transgranicznej Europejskiej Współpracy Terytorialnej realizowanych z udziałem Polski w latach 2007-2013</i> z dn. 30 listopada 2012 r. stanowią, iż podatek VAT rozliczany współczynnikiem sprzedaży, o którym mowa w art. 90 ustawy o VAT jest niekwalifikowalny. Powyższe uregulowanie dotyczy wszystkich projektów realizowanych w perspektywie 2007-2013. <p>Koordynator Krajowy zwrócił się do Kontrolera z prośbą o udzielenie wyjaśnień w powyższej sprawie. Z otrzymanych informacji wynika, że decyzja Kontrolera o zakwalifikowaniu podatku VAT została podjęta przede wszystkim w oparciu o fakt, iż w pierwotnym założeniu projekt miał być realizowany w okresie od 01.10.2010 r. do 30.07.2012 r. (w brzmieniu obowiązującym dla tamtego okresu wytyczne w sposób jednoznaczny nie wskazywały na całkowitą niekwalifikowalność podatku VAT rozliczanego współczynnikiem sprzedaży). Z uwagi na nierzetelnego wykonawcę, który nie wywiązał się z umowy beneficjent był zmuszony do przesunięcia terminu poniesienia wydatku i zakończenia realizacji projektu. Zbiegło się to ze zmianą wytycznych w zakresie częściowego rozliczania VATu, co mogło wpłynąć na wzrost kosztów niekwalifikowanych.</p> <p>Zespół kontrolujący zwraca uwagę, iż wytyczne kwalifikowalności w sposób jednoznaczny wskazują, że do oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków stosuje się wersję wytycznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku i nie ma podstaw do zastosowania do oceny kwalifikowalności wytycznych w brzmieniu z dnia oceny wniosku o dofinansowanie oraz podpisania umowy, gdyż stałoby to w sprzeczności z dokumentami, do których stosowania zobowiązany jest Kontroler, a także beneficjent. W związku z powyższym nie ma możliwości potwierdzenia oceny Kontrolera w zakresie kwalifikowalności podatku VAT.</p> <ol style="list-style-type: none"> Dodatkowo w trakcie weryfikacji dokumentacji projektowej Zespół kontrolujący zidentyfikował, że beneficjent błędnie wypełnił <i>Zestawienie dowodów księgowych</i>. Zgodnie ze <i>Wskazówkami wypełnienia zestawienia dowodów księgowych</i>, jeżeli rozliczane są tylko kwoty częściowe, w kolumnach 11, 12, 13 i 14 należy podać wyłącznie rozliczaną kwotę częściową dokumentu księgowego (faktury). Zespół kontrolujący stwierdził, że w kolumnach 11 (wylizanej na podstawie danych z kolumny nr 16) oraz 16 odnoszących się do wartości rozliczanej faktury bez podatku VAT wprowadzono wartość całej faktury, mimo przedstawienia do rozliczenia tylko części kwoty z faktury. Biorąc pod uwagę iż wytyczne do kontroli w pkt 4.2 wskazują, że kontrola 	

administracyjna jest przeprowadzana na podstawie informacji zawartych m.in. w *Sprawozdaniu* wraz z załącznikiem w postaci *Zestawienia dowodów księgowych* Kontroler powinien zwracać uwagę na prawidłowość wypełnienia powyższego dokumentu. Ponadto błędne dane w kolumnach nr 11 oraz 16 będą generować błędy w wartości kumulatywnej, która wskazywana jest w kolejnych *Zestawieniach dowodów księgowych* w wierszu *Suma wartości rozliczanych i zatwierdzonych od początku projektu*.

3. W trakcie weryfikacji zamówienia publicznego pn. *Modernizacja Lubskiego Domu Kultury dla potrzeb spotkań polsko-niemieckich* stwierdzono, że w opisie zamówienia użyto szereg znaków towarowych np. system CONLIT 150 firmy Mercom i Rockwool; kłapa MCR-PROLIGHT PLUS typ E100/120; bloczki f. Schiedel; gres posadzkowy f. Nova Gala, kolekcja Stone Life, wykończenie naturalne, kolor SL12, SL 13 itd. Dopuszczono przy tym możliwość użycia materiałów i urządzeń równoważnych poprzez zapisanie w opisie przedmiotu zamówienia, iż *Zamawiający dopuszcza ujęcie w ofercie, a następnie zastosowanie innych materiałów i urządzeń (równoważnych), niż podane w dokumentacji projektowej, pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w tej dokumentacji*.

W opinii Zespołu kontrolującego powyższe postanowienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie precyzuje kryteriów równoważności, gdyż dla dokonania prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o art. 29 ust. 3 prawa zamówień publicznych, nie jest wystarczające wskazanie przez zamawiającego na konkretny znak towarowy, patent lub pochodzenie oraz dodanie określenia "lub równoważne" albo innego podobnego wyrazu. W opisie przedmiotu zamówienia powinny znaleźć się określenia precyzujące wymogi zamawiającego w odniesieniu do dopuszczanego przez niego zakresu "równoważności" oferty, czyli co najmniej minimalne wymagania odnoszące się do zamawianego produktu. Określenie kryterium równoważności zastosowane przez Zamawiającego tj. zapewnienie parametrów nie gorszych niż określone w tej dokumentacji w opinii Zespołu kontrolującego nie są wystarczająco precyzyjne. Oczekiwania Zamawiającego muszą zostać określone w sposób jednoznaczny, a także musi istnieć obiektywna metoda weryfikacji ich spełnienia przez wykonawców składających swoje oferty. Brak lub niewłaściwie określony zakres „równoważności” uniemożliwia prawidłową ocenę zaproponowanych rozwiązań. Zgodnie z opinią prawną zamieszczoną na stronie Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 17 maja 2010 r. *Jeżeli zamawiający nie wskaże, iż zamawiany produkt musi być: "nie cięższy niż ...", "do wysokości ...", "o wymiarach nie mniejszych niż... i nie większych niż" itp. nie będzie w stanie ocenić czy oferty przedstawiające produkty różniące się między sobą mają charakter ofert równoważnych. Zamawiający (...) narusza wówczas także zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określone art. 7 ust. 1 PZP, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek*. Powyższe zostało również potwierdzone orzecznictwem KIO (m.in. KIO 2734/11).

Ponadto, zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-2098/03) *Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt*.

Dodatkowo należy mieć na uwadze, że art. 29 ust. 3 wskazuje, że Zamawiający może oprzeć opis przedmiotu zamówienia na znakach towarowych, patentach, pochodzeniu produktu jedynie w sytuacji, gdy jest to uzasadnione specyfiką danego zamówienia i zamawiający nie może w inny sposób opisać jego przedmiotu. Zastosowanie znaku towarowego, patentu lub pochodzenia jest więc wyjątkiem od reguły i nie powinno być interpretowane rozszerzająco. W przedmiotowym postępowaniu nie zaistniały warunki dopuszczające podanie znaków towarowych.

Zgodnie z:

- dokumentem pn. *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*,

- pismem Instytucji Zarządzającej DWT-IV-8243-(5)-28-JJu z dnia 24 kwietnia 2013 r. NK 49669/13 (przekazanym przed formalnym zakończeniem kontroli ex post),

w takim przypadku zamówienie powinno być obciążone korektą finansową.

8	Zalecenia Koordynatora Krajowego (KK)
	<p>W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości Koordynator Krajowy zaleca:</p> <p>Ad. 1</p> <p>weryfikację <i>Zestawień dowodów księgowych</i> złożonych przez beneficjenta pod kątem sprawdzenia poprawności kwot dotyczących wartości kumulatorywnych i dokonanie ewentualnych korekt;</p> <p>Ad. 2</p> <p>a) wykonanie weryfikacji pozostałych <i>Sprawozdań</i> oraz <i>Zestawień dowodów księgowych</i> beneficjenta projektu pod kątem zidentyfikowanych nieprawidłowości dotyczących podatku VAT oraz podjęcie działań mających na celu odzyskanie środków nienależnie wypłaconych;</p> <p>b) wykonanie analizy weryfikowanych projektów pod kątem kwalifikowalności podatku VAT rozliczanego współczynnikiem sprzedaży, w których wydatki poniesiono po 30 listopada 2012 r., tj. po dacie wejścia w życie zmian w wytycznych kwalifikowalności.</p> <p>Ad. 3</p> <p>dokonanie powtórnej weryfikacji ex post zamówienia publicznego pn. <i>Modernizacja Lubskiego Domu Kultury dla potrzeb spotkań polsko-niemieckich</i> ze szczególnym uwzględnieniem uwag Zespołu kontrolującego sformułowanych powyżej oraz podjęcie adekwatnych działań naprawczych.</p> <p><u>Termin na wdrożenie zaleceń pokontrolnych</u></p> <p>Termin na wdrożenie zaleceń pokontrolnych wynosi dwa miesiące od daty otrzymania <i>Zaleceń pokontrolnych</i> przez Kontrolera. W tym terminie Kontroler jest zobowiązany do poinformowania Koordynatora Krajowego o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych lub o przyczynach braku ich wdrożenia. Wdrożenie zaleceń będzie przedmiotem weryfikacji KK podczas najbliższej planowej kontroli systemowej.</p>

.....*Powst. Nowicki*.....
.....*Yperiusz Jurek*.....
.....*Krzysztof Sulikowski*.....

(Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Współpracy Terytorialnej

.....*Magdalena Bednarczyk-Sokół*.....

Podpis Dyrektora /Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej

Miejsce, data.....*21.11.2013 r.*.....