



Kontrola
Skarbowa

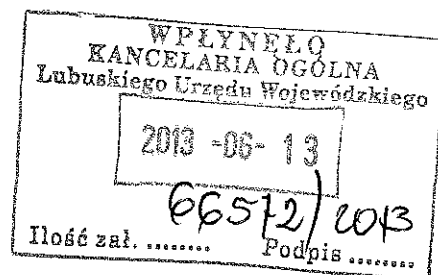
Urząd Kontroli Skarbowej
w Zielonej Górze

UKS0892/W2BE/721/2/13/5/699



RPW/66572/2013 P
Data: 2013-06-13

Gorzów Wlkp., dnia 13 czerwca 2013 r.



Lubuski Urząd Wojewódzki
w Gorzowie Wlkp.
ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wlkp.

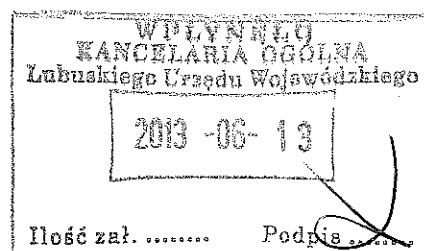
Dotyczy: audyt systemu EWT

W związku z przeprowadzonym, na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-PWT-PL_BB-185/2013 z dnia 09.04.2013 roku, audytem systemu zarządzania i kontroli w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) - Brandenburgia 2007 - 2013, przekazuję *Podsumowanie ustaleń* dokonanych w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim - Kontrolera I stopnia. Jednocześnie informuję, że w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego *Podsumowania* można wypowiedzieć się co do treści ustaleń w nim zawartych.

z up. DYREKTORA
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
w ZIELONEJ GÓRZE
[Signature]
mgr Irena Paciorek
WICEDYREKTOR

Podsumowanie ustaleń u Kontrolera I stopnia (Wojewoda Lubuski) w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 w ramach „Europejskiej Współpracy Terytorialnej”

UKS0892/W2BE/721/2/13/4/606



**Podsumowanie ustaleń stwierdzonych u Kontrolera I stopnia
(Wojewoda Lubuski)
w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli
Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska
(Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 w ramach
„Europejskiej Współpracy Terytorialnej”**

Gorzów Wlkp. 12.06.2013 r.

Czynności audytowe u Kontrolera I stopnia (Wojewoda Lubuski – Oddział Programów Współpracy Transgranicznej 2007-2013 wchodzący w skład Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim) zostały przeprowadzone przez inspektora i pracownika Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze i dotyczyły następujących obszarów:

1. **Jasnego zdefiniowania, przydziału i podziału funkcji pomiędzy oraz wewnątrz instytucji pośredniczących (spełnienie wymagań określonych w art. 58 a), b), e), 59.2, 59.3, 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 12, 13.5 i 22 b) rozporządzenia 1828/2006).**

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

2. **Posiadania adekwatnych procedur wyboru projektów (spełnienie wymagań określonych w art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006).**

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

3. **Posiadania procedur zapewniających adekwatne informacje beneficjentom i posiadania strategii w celu pomocy beneficjentom (spełnienie wymagań określonych w art. 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 13 rozporządzenia 1828/2006).**

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

4. **Posiadanie procedur zapewniających adekwatne kontrole zarządcze (spełnienie wymagań określonych w art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006).**

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy:

- istnieją pisemne procedury i odpowiednie listy sprawdzające w celu wykrycia wszelkich niezgodności;
- kontrole administracyjne dotyczące wydatków w poszczególnych poświadczeniach zostały ukończone przed certyfikacją wydatków;
- wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wnioski, jak i odnośną dokumentację wspierającą;
- kontrole na miejscu zostały wykonane wtedy, gdy projekt był zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego;
- przechowywane są dowody: kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia, czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości;

- w przypadku gdy kontrole na miejscu były wystarczające, próba operacji oparta została na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewniają przegląd wniosków i wykrytych niezgodności.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Rozporządzenie Rady (WE) 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 05 lipca 2006r.
- Rozporządzenie Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r.
- Rozporządzenie Komisji (WE) 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006r. ,
- Instrukcja Wykonawcza Kontroli I stopnia Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) - Brandenburgia 2007-2013 w ramach "Europejskiej Współpracy Terytorialnej" .
- Porozumienie w sprawie ustanowienia Wojewody Lubuskiego Kontrolerem o którym mowa w art. 16 Rozporządzenia WE nr 1080/2006 z dnia 24.10.2008r.
- Wytoczne w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 zatwierdzone przez MMR 27 lipca 2009r. (z załącznikami).
- Załącznik nr 7 formularz „Podsumowanie kontroli przeprowadzonej na miejscu”.
- Wnioski o dofinansowanie, Umowy o dofinansowanie projektu, Raporty, Listy sprawdzające do kontroli administracyjnej, Listy sprawdzające do kontroli projektu na miejscu i Certyfikaty dotyczące projektów:
 - > Nr WTBR.01.01.00-08-005/08 tytuł: Rewitalizacja Twierdzy Kostrzyn - etap II, Beneficjent, raportujący Miasto Kostrzyn nad Odrą, Raport i Certyfikat, Nr Raportu WTBR.01.01.00-08-005/08-00/11/09 za okres 17.07.2012r. - 16.10.2012r.
 - > Nr WTBR.01.01.00-52-039/10, tytuł: Transgraniczny turystyczny system oznakowania i informacji wzdłuż linii kolejowej Hoppegarten-Drezdenko, Beneficjent, raportujący Starostwo Powiatowe w Gorzowie Wlkp., Nr Raportu WTBR.01.01.00-52-039/10-00/2/01 za okres 01.01.2012r. - 06.08.2012r.
 - > Nr WTBR.02.01.00-52-002/08, tytuł: "viadukt innovativ - Współpraca transgraniczna oraz stworzenie sieci MŚP i nauki", Beneficjent, raportujący Lubuska Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze, nr Raportu WTBR.02.01.00-52-002/08-00/2/10 za okres 25.05.2012r. - 30.06.2012r.
 - > Nr WTBR.02.02.00-08-001/09, tytuł: Polsko - Niemieckie Centrum Promocji i Informacji Turystycznej, Beneficjent, raportujący Miasto Zielona Góra, nr Raportu WTBR.02.02.00-08-001/09-00/1/11 za okres 25.08.2012r. – 31.10.2012r.
 - > Nr WTBR.01.01.00-08-037/10 tytuł: Rozwój polsko-niemieckiego systemu infrastruktury i turystyki w Euroregionie Sprewa-Nysa-Bóbr - szczególnie polepszenie, uzupełnienie i połączenie w sieć infrastruktury komunikacyjnej w obrębie Forst (Lausitz)-Brody-Lubsko-Jasień. Projekt jednostronny po stronie polskiej: Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Brody-Lubsko-Jasień Beneficjent, raportujący Gmina Brody nr Raportu Nr WTBR.01.01.00-08-037/10-00/2/06 za okres 09.09.2012r.- 31.12.2012r.
 - > Nr WTBR.01.01.00-08-027/09 tytuł: Rozbudowa wielofunkcyjnych transgranicznych obiektów sportowych, Beneficjent, raportujący WOSiR Drzonków nr Raportu WTBR.01.01.00-08-027/09-00/1/06 za okres 02.05.2012r. - 30.06.2012r.
 - > Nr WTBR.01.01.00-08-037/10 tytuł: Rozwój polsko-niemieckiego systemu infrastruktury i turystyki w Euroregionie Sprewa-Nysa-Bóbr - szczególnie polepszenie, uzupełnienie i połączenie w sieć infrastruktury komunikacyjnej w obrębie Forst (Lausitz)-Brody-Lubsko-

Jasień. Projekt jednostronny po stronie polskiej: Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Brody-Lubsko-Jasień Beneficjent, raportujący Gmina Brody nr Raportu Nr WTBR.01.01.00-08-037/10-00/1/06 za okres 09.09.2012r. - 31.12.2012r.

- Wnioski o dofinansowanie, Umowy o dofinansowanie projektu, Raporty, Listy sprawdzające do kontroli administracyjnej, Listy sprawdzające do kontroli projektu na miejscu i Certyfikaty dotyczące projektów kontrolowanych na miejscu w trakcie realizacji:

> Nr WTBR.01.01.00-52-014/09, tytuł: Drogi św. Jakuba na pograniczu polsko-niemieckim, stworzenie systemu oznakowania i informacji, Beneficjent raportujący Powiat Słubicki,

> Nr WTBR.01.03.00-54-003/09, tytuł: Wspieranie transgranicznej, niemiecko-polskiej sieci małych przedsiębiorstw z wydziałami uczelni i naukowymi jednostkami uniwersyteckimi celem zorientowanego rynkowo rozwiązania indywidualnych problemów innowacyjnych. Beneficjent raportujący Zachodnia Izba Przemysłowo-Handlowa.

> Nr WTBR.01.03.00-08-009/09 tytuł: Renowacja wieży Kościoła Farnego w Euromieście Gubin – Guben, warsztaty transgranicznego rozwoju kultury, sztuki i nauki. Beneficjent raportujący Gmina Gubin.

> Nr WTBR.02.01.00-52-002/08 tytuł: Viadukt innovativ - współpraca transgraniczna oraz stworzenie sieci MSP i nauki. Beneficjent Lubuska Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze.

> Nr WTBR.03.01.00-52-008/09 tytuł: Utworzenie klinicznego rejestru raka w województwie lubuskim oraz wprowadzenie systemu transgranicznego benchmarkingu w opiece onkologicznej. Beneficjent raportujący Szpital Wojewódzki SP ZOZ Zielona Góra.

- Pismo nr DWT-IV-8241(17)-4/MP/11/NK:62344/11 z dnia 10.05.2011r.

- Pismo nr DWT-IV-8241(17)-4/MP/11/NK:109041/11 z dnia 19.08.2011r.

- Pismo nr DWT-IV-8241(17)-4/MP/11/NK:33947/11 z dnia 10.03.2011r.

- Próba losowo wybranych 5 projektów, dla których przeprowadzana była kontrola na miejscu (w tym próba 5 wniosków o płatność / raportów z realizacji projektów składanych w ramach wybranych projektów):

> Nr WTBR.02.01.00-52-002/08, tytuł: "viadukt innovativ - Współpraca transgraniczna oraz stworzenie sieci MŚP i nauki", Beneficjent raportujący Lubuska Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze, nr Raportu WTBR.02.01.00-52-002/08-00/2/10 za okres 25.05.2012r. - 30.06.2012r.

> Nr WTBR.02.02.00-08-001/09, tytuł: Polsko - Niemieckie Centrum Promocji i Informacji Turystycznej, Beneficjent raportujący Miasto Zielona Góra, nr Raportu WTBR.02.02.00-08-001/09-00/1/11 za okres 25.08.2012r. - 31.10.2012r.

> Nr WTBR.01.01.00-08-037/10 tytuł: Rozwój polsko-niemieckiego systemu infrastruktury i turystyki w Euroregionie Sprewa-Nysa-Bóbr - szczególnie polepszenie, uzupełnienie i połączenie w sieć infrastruktury komunikacyjnej w obrębie Forst (Lausitz)-Brody-Lubsko-Jasień. Projekt jednostronny po stronie polskiej: Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Brody-Lubsko-Jasień Beneficjent raportujący Gmina Brody nr Raportu Nr WTBR.01.01.00-08-037/10-00/2/06 za okres 09.09.2012r. - 31.12.2012r.

> Nr WTRB.02.01.00-52-001/08, tytuł : Konsument Polsko-Niemieckie Centrum Informacji Konsumentckiej. Poradnictwo w zakresie konsumenckich transakcji transgranicznych w polsko-niemieckim regionie przygranicznym. Raporty: Nr WTRB.02.01.00-52-001/08-00/2/01; Nr WTRB.02.01.00-52-001/08-00/2/03.

> Nr WTRB.02.01.00-08-002/09, tytuł : Bezpieczne pogranicze – budowa Regionalnego Centrum Ratownictwa w Witnicy. Raport Nr WTRB.02.01.00-08-002/09-00/1/02.

- Roczne Plany Kontroli (na miejscu realizacji projektu) na lata 2011 i 2012 (uwzględniające dokonane aktualizacje)

- Zestawienia realizacji kontroli na miejscu sporządzane przez Kontrolera za lata 2011 i 2012 (w wersjach półrocznych i rocznych).

Wykonane testy:

1. Ustalenie czy w przypadku Raportów (wniosków o płatność), dla których LUW zakończył weryfikacje, dokonano tych weryfikacji przy zastosowaniu list sprawdzających określonych w procedurach oraz czy powyższe weryfikacje zostały przeprowadzone prawidłowo.
2. Ustalenie czy w przypadku projektów zakończonych, przeprowadzana jest po złożeniu przez beneficjenta Raportu (wniosku o płatność końcową), przed akceptacją tego Raportu (wniosku) i ostatecznym rozliczeniem projektu, kontrola na zakończenie projektu zgodnie z wytycznymi/procedurami.
3. Na próbie 2 projektów oceniono czy weryfikowana była trwałość oraz czy weryfikacje przeprowadzane przez Kontrolera pierwszego stopnia były zgodne z wytycznymi i procedurami. Zweryfikowano udokumentowanie kontroli trwałości (czas pracy, ustalenia, czynności follow-up).
4. Ustalenie czy wszystkie Certyfikaty (poświadczenia i deklaracje wydatków) składane przez LUW dotyczą wyłącznie sprawdzonych i zatwierdzonych (pozytywnie ocenionych) Raportów (wniosków o płatność).
5. Ustalenie czy wszystkie złożone w LUW Raporty z postępu realizacji projektu (wnioski o płatność) oraz związana z nimi dokumentacja wspierająca podlegają kontroli administracyjnej.
6. Ustalenie czy wybrane do kontroli na miejscu projekty były zaawansowane finansowo-rzeczowo w stopniu wystarczającym do przeprowadzenia kontroli na miejscu.
7. Ustalenie czy dokumentacja dotycząca kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu zawiera wystarczające informacje odnośnie zakresu wykonanych weryfikacji, dokonanych ustaleń, a także przeprowadzonych czynności follow-up.
8. Ustalenie czy kontrole zaplanowane w Rocznym Planie Kontroli na 2011r. i 2012r. zostały zrealizowane. W przypadku niezrealizowania planu wyjaśnienie przyczyn.

5. **Adekwatnej ścieżki audytu (art. 60 c), d), f), art. 90 rozporządzenia 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia 1828/2006).**

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

6. **Wiarygodnych skomputeryzowanych systemów rachunkowości i księgowości, monitorowania i sprawozdawczości.**

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

7. **Właściwych działań zapobiegawczych i korygujących w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006).**

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy:

- istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany;
- istnieją procedury zapewniające wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji błędów systemowych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Instrukcja wykonawcza kontroli pierwszego stopnia PO WT Polska (Województwo Lubuskie) Brandenburgia w ramach EWT (wersja 1, marzec 2009)
- Tabela monitorująca stan wdrożenia zaleceń z audytów systemu (za lata 2011 – 2012)
- Tabela monitorująca stan wdrożenia zaleceń z audytów operacji (za lata 2010 – 2012)
- Dokumentacja dotycząca projektu nr WTBR.02.01.00-08-004/08-00, Gospodarcza współpraca na Łużycach, Beneficjent Gmina Żary (w projekcie stwierdzono nieprawidłowości wykazane w Tabeli monitorującej stan wdrożenia zaleceń z audytów systemu za lata 2011 – 2012, poz. nr 9)
- Pismo Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (Departament Współpracy Terytorialnej) nr DWT-IV-8241-(19)-6/MS/12 z dnia 23 lutego 2012r.

Wykonane testy:

1. Potwierdzenie, czy instytucja wdrożyła rekomendacje dotyczące ustaleń finansowych stwierdzonych podczas audytów operacji i audytów systemów wykazanych w Rocznych sprawozdaniach audytowych przekazywanych do KE w roku 2008, 2009, 2010, 2011.
2. Potwierdzenie, czy instytucja wdrożyła rekomendacje dot. ustaleń finansowych stwierdzonych podczas audytów operacji i audytów systemu wykazanych w Rocznych sprawozdaniach audytowych przekazanych do KE w 2012r.
3. Potwierdzenie wdrożenia rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową w związku z ustaleniami niefinansowymi z audytu systemów wykazanych w Rocznym sprawozdaniu audytowym przekazanym do KE w 2012r.
- 4-5. Ustalenie czy instytucja wdrożyła rekomendacje wykazane w tabelach monitorujących ustalenia dokonane w ramach audytów systemów i audytów operacji

W wyniku przeprowadzonych powyższych czynności ustalono, że:

1. Jasne zdefiniowanie, przydział i podział funkcji pomiędzy oraz wewnątrz instytucji zarządzającej/instytucji pośredniczących (art. 58 a), b), e), 59.2, 59.3, 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 12, 13.5 i 22 b) rozporządzenia 1828/2006

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

2. Adekwatne procedury wyboru transakcji do badania (art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006)

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

3. Adekwatne informacje i strategia w celu pomocy beneficjentom (art. 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 13 rozporządzenia 1828/2006)

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

4. Adekwatne kontrole zarządcze (art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006)

W zakresie sprawdzenia czy istnieją pisemne procedury i odpowiednie listy sprawdzające w celu wykrycia wszelkich niezgodności, ustalono:

Zagadnienia weryfikowane przez Kontrolera pierwszego stopnia w ramach kontroli administracyjnej i kontroli na miejscu obejmują:

- a/ poprawność wniosku o płatność (etap – kontrola administracyjna)
- b/ okres, w którym wydatek jest kwalifikowalny (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu)
- c/ zgodność z zatwierdzonym projektem (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu)
- d/ poziom finansowania (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu)
- e/ zgodność z krajowymi i unijnymi zasadami kwalifikowalności (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu)
- f/ kwalifikowalność VAT (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu)
- g/ kwalifikowalność wydatków w projektach generujących przychody (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu)
- h/ zgodność z zasadami: pomocy publicznej, równości szans i niedyskryminacji, ochrony środowiska (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu)
- i/ zgodność z krajowymi i unijnymi zasadami zamówień publicznych (etap – kontrola ex-ante, kontrola ex-post, kontrola na miejscu)
- j/ stan wdrożenia projektu, w tym postęp rzeczowy i zgodność z warunkami umowy o dofinansowanie (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu)
- k/ krajowe i unijne zasady promocji (etap – kontrola na miejscu)
- l/ poprawność dokumentów wspierających i istnienie adekwatnej ścieżki audytu (etap – kontrola administracyjna, kontrola na miejscu).

Sporządzana w ramach weryfikacji Raportów z realizacji projektów dokumentacja obejmuje w szczególności :

- Listę sprawdzającą dla kontroli administracyjnej - załącznik nr 14 do Wytycznych w zakresie Kontroli pierwszego stopnia
- Listę sprawdzającą do kontroli projektu na miejscu - załącznik nr 1 do Wytycznych
- Listę sprawdzającą do kontroli ex-ante zamówień publicznych - załącznik nr 12 do Wytycznych
- Listę sprawdzającą do kontroli ex-post zamówień publicznych - załącznik nr 13 do Wytycznych
- Informację Pokontrolną (do kontroli na miejscu) - załącznik nr 4 do Wytycznych .

Kontroli administracyjnej podlega 100% Raportów z realizacji projektu. Na podstawie załączonego do Raportu zestawienia wydatków Kontroler dobiera próbę, która powinna

obejmować minimum 25% wartości wszystkich wydatków (w tym minimum 10% muszą stanowić wydatki nie związane z zamówieniami publicznymi).

Lista sprawdzająca do kontroli administracyjnej Raportu z realizacji projektu obejmuje zagadnienia dotyczące:

- poprawności formalnej,
- poprawności rzeczowej,
- poprawności finansowej

Kontroli na miejscu na zakończenie projektu podlega 100% Raportów obejmujących roboty budowlane i dostawy oraz minimum 5% projektów miękkich (wraz z wizytami monitorującymi).

W projektach parasolowych Kontroler przeprowadza na zakończenie realizacji projektu kontrolę na miejscu dla minimum 10% projektów (małych i sieciowych).

Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu obejmuje zagadnienia dotyczące:

- wykonania działań zaplanowanych w projekcie
- osiągnięcia zakładanych wskaźników
- ewidencji księgowej
- zakupów środków trwałych
- wyjazdów służbowych
- zatrudnienia ekspertów zewnętrznych
- kosztów zatrudnienia pracowników
- przestrzegania obowiązków w zakresie informacji i promocji
- kosztów administracyjnych
- kwalifikowalności podatku VAT /(przychody w projekcie)
- przestrzegania zasad ochrony środowiska
- weryfikacji zaistnienia pomocy publicznej
- przestrzegania zasad równości szans
- prawidłowości nabywania dostaw/usług/robót nie podlegających przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych
- wydatków
- weryfikacji dokumentów poświadczonych przez Euroregion
- procesu weryfikacji raportu z postępu realizacji projektów
- procesu kontroli przeprowadzonych przez Euroregion.

Lista sprawdzająca do kontroli ex-ante zamówień publicznych obejmuje zagadnienia:

- rodzaj zamówienia publicznego
- wartość zamówienia publicznego
- tryb zamówienia publicznego
- opis przedmiotu zamówienia publicznego / SIWZ
- dokumentacja postępowania
- kwalifikowalność wydatków .

Lista sprawdzająca do kontroli ex-post zamówień publicznych obejmuje zagadnienia:

- poprawność formalna postępowania
- komisja przetargowa
- rodzaj zamówienia publicznego
- wartość zamówienia publicznego
- tryb postępowania
- ogłoszenia
- opis przedmiotu zamówienia publicznego / SIWZ

- procedury wyłonienia wykonawcy
- wybór najkorzystniejszej oferty
- środki ochrony prawnej
- zawarcie umowy z wykonawcą
- wykonanie kontraktu.

W ramach zagadnienia przeprowadzono testy, których wyniki przedstawiają się następująco:

1. Na próbie 5 Raportów z realizacji projektu:

- > Nr Raportu WTBR.01.01.00-08-005/08-00/11/09 za okres 17.07.2012r. - 16.10.2012r.
- > Nr Raportu WTBR.01.01.00-52-039/10-00/2/01 za okres 01.01.2012r. - 06.08.2012r.
- > Nr Raportu WTBR.02.01.00-52-002/08-00/2/10 (za okres 25.05.2012r.- 30.06.2012r.)
- > Nr Raportu WTBR.02.02.00-08-001/09-00/1/11 za okres 25.08.2012r. - 31.10.2012r.
- > Nr Raportu WTBR.01.01.00-08-037/10-00/2/06 za okres 09.09.2012r.- 31.12.2012r.

potwierdzono, że w ramach weryfikacji przeprowadzanych przez LUW za pomocą „Listy sprawdzającej do kontroli administracyjnej” sprawdzeniu podlegały następujące zagadnienia:

- a/ poprawność wniosku o płatność,
- b/ okres, w którym wydatek jest kwalifikowalny,
- c/ zgodność z zatwierdzonym projektem,
- d/ poziom finansowania,
- e/ zgodność z krajowymi i unijnymi zasadami kwalifikowalności
- f/ kwalifikowalność VAT,
- g/ kwalifikowalność wydatków w projektach generujących przychody,
- h/ zgodność z zasadami: pomocy publicznej, równości szans i niedyskryminacji, ochrony środowiska,
- i/ zgodność z krajowymi i unijnymi zasadami zamówień publicznych,
- j/ stan wdrożenia projektu, w tym postęp rzeczowy i zgodność z warunkami umowy o dofinansowanie,
- k/ krajowe i unijne zasady promocji,
- l/ poprawność dokumentów wspierających i istnienie adekwatnej ścieżki audytu

Dla przytoczonej próby Raportów powtórzono weryfikacje wykonane przez LUW za pomocą listy sprawdzającej do kontroli administracyjnej.

Nie stwierdzono rozbieżności w stosunku do wyników weryfikacji przeprowadzonych przez LUW.

2. Dla próby 5 Raportów z realizacji projektu (projekty zakończone):

- > Nr Raportu WTBR.02.01.00-52-002/08-00/2/10 za okres 25.05.2012r. - 30.06.2012r.
- > Nr Raportu WTBR.02.02.00-08-001/09-00/1/11 za okres 25.08.2012r. - 31.10.2012r.
- > Nr Raportu WTBR.01.01.00-08-037/10-00/2/06 za okres 09.09.2012r. - 31.12.2012r.
- > Nr Raportu WTBR.01.01.00-08-027/09-00/1/06 za okres 02.05.2012r. - 30.06.2012r.
- > Nr Raportu WTBR.01.01.00-08-037/10-00/1/06 za okres 09.09.2012r. - 31.12.2012r.

ustalono, że stosowane do weryfikacji Raportów końcowych z realizacji projektów listy sprawdzające do kontroli administracyjnej oraz listy sprawdzające do kontroli projektu na miejscu obejmują zagadnienia kwalifikowalności podatku VAT, wykonania założonych celów, wykonania wskaźników rzeczowych i finansowych, analizy finansowej.

Dla przytoczonej próby Raportów przeprowadzono ponowne weryfikacje. Nie stwierdzono wystąpienia innych lub nowych źródeł przychodów (w stosunku do analizy ex ante). Nie wystąpiły tym samym przesłanki do przeprowadzania ponownych analiz finansowych.

3. Na próbie 2 projektów zakończonych:

- > Nr projektu WTBR.02.01.00-52-002/08, tytuł "viadukt innovativ - Współpraca transgraniczna oraz stworzenie sieci MŚP i nauki", Beneficjent, raportujący Lubuska Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze,
 - > Nr projektu WTBR.02.02.00-08-001/09, tytuł: Polsko - Niemieckie Centrum Promocji i Informacji Turystycznej, Beneficjent, raportujący Miasto Zielona Góra
- stwierdzono, że zakres badanych przez Kontrolera zagadnień w ramach kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu nie obejmuje trwałości projektów (w stosowanych listach sprawdzających nie ujęto przedmiotowego zagadnienia).

Ustalono, że trwają uzgodnienia w zakresie wypracowywania metodologii weryfikacji trwałość projektu.

Pismem nr DWT-IV-8243-(2)-1-MS/12 NK 53038/12 z dnia 26.04.2012r. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Departament Współpracy Terytorialnej poinformował Kontrolera pierwszego stopnia, iż w wyniku przeprowadzonych audytów systemów zarządzania i kontroli w programach EWT w 2011r. Instytucja Audytowa sformułowała rekomendację dotyczącą konieczności opracowania procedury w zakresie badania trwałości projektu.

Procedura ta zakłada włączenie Kontrolera pierwszego stopnia w proces badania trwałości projektu.

W ślad za niniejszym pismem przekazana została Kontrolerowi elektroniczna wersja Procedury badania trwałości projektów w programach Europejskiej Współpracy Terytorialnej (wersja kwiecień 2012r.).

Kontroler przesłał do Instytucji Zarządzającej (MRR) w dniu 17.05.2012r. uwagi do „Procedury badania trwałości projektów w programach Europejskiej Współpracy Terytorialnej”.

Do momentu zakończenia audytu Kontroler nie otrzymał stanowiska Instytucji Zarządzającej odnośnie przedstawionych uwag.

W oparciu o przytoczone ustalenia rekomenduje się podjęcie działań mających na celu zakończenie będącego w fazie uzgodnień z IZ procesu wypracowywania i zatwierdzenia metodologii weryfikacji trwałość projektów.

W zakresie sprawdzenia czy kontrole administracyjne dotyczące wydatków w poszczególnych poświadczeniach zostały ukończone przed certyfikacją wydatków, ustalono:

Sporządzana przez LUW w ramach weryfikacji Raportu z realizacji projektu dokumentacja kontrolna (zgodna z Wytycznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013, Rozdział 4 - Proces weryfikacji wydatków) zawiera m.in. listy sprawdzające:

- kontrola administracyjna - załącznik nr 14 do Wytycznych
- kontrola projektu na miejscu - załącznik nr 1 do Wytycznych
- kontrola ex-ante zamówień publicznych - załącznik nr 12 do Wytycznych
- kontrola ex-post zamówień publicznych - załącznik nr 13 do Wytycznych
- „Informacja Pokontrolna” - załącznik nr 4 do Wytycznych.

Czynności Kontrolera po zakończeniu procesu weryfikacji wydatków zostały opisane w Wytycznych w Rozdziale 5.

Kontroler przygotowuje dwa egzemplarze Certyfikatu według wzoru określonego w Załączniku nr 15 do Wytycznych

> Jeden egzemplarz Certyfikatu oraz raport beneficjenta przekazuje do beneficjenta.

> Drugi egzemplarz Certyfikatu i kopię raportu beneficjenta Kontroler archiwizuje w aktach sprawy.

Procedura zatwierdzenia wydatków Beneficjenta Wiodącego odbywa się na tych samych zasadach jak dla pozostałych beneficjentów danego projektu.

Beneficjent Wiodący sporządza Raport z projektu wraz z Zestawieniem faktur i dokumentów o równoważnej wartości. Raport z projektu jest sporządzany na podstawie raportów beneficjentów oraz Certyfikatów kontroli pierwszego stopnia wraz z Zestawieniem faktur i dokumentów o równoważnej wartości otrzymanych od poszczególnych beneficjentów.

Beneficjent Wiodący zapewnia, że wydatki przedstawione przez partnerów są kwalifikowane i poświadczone przez właściwych Kontrolerów.

Następnie Beneficjent Wiodący przekazuje Raport z projektu, Certyfikaty poszczególnych Kontrolerów wraz z Zestawieniami faktur i dokumentów o równoważnej wartości (oryginały) do WST.

W ramach zagadnienia przeprowadzono test, którego wyniki przedstawiają się następująco:

1. Dla próby 5 Raportów z realizacji projektów ustalono następujące daty przeprowadzenia kontroli administracyjnych i certyfikacji wydatków:

> Nr Raportu WTBR.01.01.00-08-005/08-00/11/09, za okres 17.07.2012r. - 16.10.2012r. (Miasto Kostrzyn Nad Odrą - partner wiodący), Kontrola administracyjna 30.10.2012r. - 09.11.2012r., Certyfikat 09.11.2012r.

> Nr Raportu WTBR.01.01.00-52-039/10-00/2/01, za okres 01.01.2012r. - 06.08.2012r. (Powiat Gorzowski – partner), Kontrola administracyjna 22.10.2012r. - 26.10.2012r. , Certyfikat 26.10.2012r.

> Nr Raportu WTBR.02.01.00-52-002/08-00/2/10, za okres 25.05.2012r. - 30.06.2012r. (Lubuska Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze – partner), Kontrola administracyjna 15.11.2012 ,Certyfikat 16.11.2012r.

> Nr Raportu WTBR.02.02.00-08-001/09-00/1/11, za okres 25.08.2012r. - 31.10.2012r. (Polsko-Niemieckie Centrum Promocji i Informacji Turystycznej - partner wiodący), Kontrola administracyjna 09.01.2013r. – 24.01.2013r.,Certyfikat 24.01.2013r.

> Nr Raportu WTBR.01.01.00-08-037/10-00/2/06 za okres 09.09.2012r. - 31.12.2012r. (Gmina Brody – partner wiodący), Kontrola administracyjna 12.04.2013r. – 15.04.2013r., Certyfikat 15.04.2013r.

potwierdzono, że procedury weryfikacyjne Raportów (kontrole administracyjne) zostały wykonane przed ich uwzględnieniem w Certyfikatach (zarówno na poziomie partnerów projektów jak i partnerów wiodących).

W zakresie sprawdzenia czy wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wnioski, jak i odpowiadającą dokumentację wspierającą, ustalono:

Proces weryfikacji wydatków rozpoczyna się w momencie dostarczenia przez polskiego beneficjenta do kontrolera Raportu Beneficjenta wraz z zestawieniem faktur i dokumentów o równoważnej wartości.

Sporządzana w ramach weryfikacji Raportu z realizacji projektu dokumentacja kontrolna zawiera w szczególności listy sprawdzające dla kontroli administracyjnej zgodne z załącznikiem nr 14 do Wytycznych. Kontroli administracyjnej podlega 100% Raportów. Na podstawie załączanego do Raportu zestawienia deklarowanych wydatków Kontroler bada próbę wydatków stanowiącą minimum 25% wartości wszystkich wydatków deklarowanych w zestawieniu (w tym minimum 10% muszą stanowić wydatki nie związane z zamówieniami publicznymi). Stosowana metodologia doboru próby dokumentów do kontroli administracyjnej (dobór z interwałem) zgodna jest z metodyką określoną w Załączniku nr 3 do Wytycznych. Oceniono, że stosowane przez Kontrolera założenia w zakresie doboru próby dają racjonalne zapewnienie, że kontrola Raportów (wniosku o płatność) będzie prawidłowa.

W ramach zagadnienia przeprowadzono test, którego wyniki przedstawiają się następująco:

1. Na podstawie badanej próby Raportów z realizacji projektów (projekty zakończone) obejmującej:

- > Nr Raportu WTBR.01.01.00-08-005/08-00/11/09 za okres 17.07.2012r. - 16.10.2012r.
- > Nr Raportu WTBR.01.01.00-52-039/10-00/2/01 za okres 01.01.2012r. - 06.08.2012r.
- > Nr Raportu WTBR.02.01.00-52-002/08-00/2/10 (za okres 25.05.2012r. - 30.06.2012r.)
- > Nr Raportu WTBR.02.02.00-08-001/09-00/1/11 za okres 25.08.2012r. - 31.10.2012r.
- > Nr Raportu WTBR.01.01.00-08-037/10-00/2/06 za okres 09.09.2012r. - 31.12.2012r.

potwierdzono, że Raporty oraz załączona do Raportów dokumentacja wspierająca (w szczególności zestawienia deklarowanych wydatków) podlegały sprawdzeniu w pełnym zakresie zagadnień określonym w liście sprawdzającej do kontroli administracyjnej.

W zakresie sprawdzenia czy kontrole na miejscu zostały wykonane wtedy, gdy projekt był zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego, ustalono:

Kontrola na miejscu obejmuje:

- kontrolę w trakcie realizacji projektu,
- kontrolę na zakończenie realizacji projektu,
- wizytę monitorującą.

Kontrola w trakcie realizacji projektów dotyczy minimum:

- 5 % projektów dotyczących dostaw i robót budowlanych,
- 5 % projektów miękkich.

Kontrola w trakcie realizacji projektu przeprowadzana jest po przedstawieniu przez beneficjenta do poświadczenia wydatków obejmujących łącznie kwotę przynajmniej 25% wydatków przewidzianych do poniesienia przez beneficjenta w ramach projektu. Wybór projektów do kontroli przeprowadza Kontroler na podstawie metodologii doboru próby określonej w Załączniku nr 2 *Metodologia doboru projektów do kontroli na miejscu do Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013* z uwzględnieniem następujących czynników ryzyka:

- rodzaj beneficjenta
- złożoność projektu (ilość partnerów)
- wielkość wkładu EFRR
- stwierdzone nieprawidłowości

Kontroli na miejscu po zakończeniu realizacji projektu podlega 100% projektów obejmujących roboty budowlane i dostawy oraz minimum 5% projektów miękkich (wraz z wizytami monitorującymi).

Wybór do kontroli projektów miękkich następuje na podstawie metodologii doboru próby określonej w Załączniku nr 2 *Metodologia doboru projektów do kontroli na miejscu* do Wytucznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013. Kontroler wybiera próbę projektów do kontroli spośród puli wszystkich projektów, których zakończenie planowane jest w danym roku. W projektach parasolowych Kontroler przeprowadza kontrolę na miejscu w minimum 10% projektów (małych i sieciowych) na zakończenie projektu.

Kontrole odbywają się po zakończeniu realizacji projektu tj. po złożeniu przez beneficjenta Raportu końcowego z realizacji projektu. Jeżeli projekt, który został wybrany do kontroli w danym roku nie zostanie w nim zakończony, to kontrola jego realizacji zostaje przesunięta do czasu zakończenia projektu.

Wizyty monitorujące są przeprowadzane w tych projektach, które zostały wybrane do kontroli na miejscu. Wizyty monitorujące są elementem kontroli projektów miękkich (wizytacje szkoleń, warsztatów itp.) Termin wizyty monitorującej nie jest powiązany z terminem kontroli na miejscu po zakończeniu realizacji projektu, natomiast jest ściśle uzależniony od realizacji istotnych elementów projektu.

Kontroler może przeprowadzić wizytę monitorującą projektu, który nie został wybrany do kontroli na miejscu, jeżeli pozyska informacje mogące wskazywać na niewłaściwą realizację danego projektu, bądź gdy na podstawie profesjonalnego osądu stwierdzi, że taka wizyta jest konieczna.

W ramach zagadnienia przeprowadzono test, którego wyniki przedstawiają się następująco:

1. W oparciu o próbę 5 projektów, dla których Kontroler przeprowadzał kontrolę na miejscu w trakcie ich realizacji):
 - > Nr WTBR.01.01.00-52-014/09, tytuł: Drogi św. Jakuba na pograniczu polsko-niemieckim, stworzenie systemu oznakowania i informacji, Beneficjent raportujący Powiat Ślubicki,
 - > Nr WTBR.01.03.00-54-003/09, tytuł: Wspieranie transgranicznej, niemiecko-polskiej sieci małych przedsiębiorstw z wydziałami uczelni i naukowymi jednostkami uniwersyteckimi celem zorientowanego rynkowo rozwiązania indywidualnych problemów innowacyjnych. Beneficjent raportujący Zachodnia Izba Przemysłowo-Handlowa,
 - > Nr WTBR.01.03.00-08-009/09 tytuł: Renowacja wieży Kościoła Farnego w Euromieście Gubin – Guben, warsztaty transgranicznego rozwoju kultury, sztuki i nauki. Beneficjent raportujący Gmina Gubin,
 - > Nr WTBR.02.01.00-52-002/08 tytuł: Viadukt innovativ – współpraca transgraniczna oraz stworzenie sieci MSP i nauki. Beneficjent Lubuska Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze,
 - > Nr WTBR.03.01.00-52-008/09 tytuł: Utworzenie klinicznego rejestru raka w województwie lubuskim oraz wprowadzenie systemu transgranicznego benchmarkingu w opiece onkologicznej. Beneficjent raportujący Szpital Wojewódzki SP ZOZ Zielona Góra.

potwierdzono, że wstępna kwalifikacja projektów do planu kontroli na miejscu w trakcie ich realizacji dokonywana była w oparciu o metodologię określoną w Załączniku nr 2 *Metodologia doboru projektów do kontroli na miejscu* do Wytucznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 z uwzględnieniem finansowo-rzeczowych harmonogramów realizacyjnych.

W każdym przypadku kontrole podejmowane były po administracyjnym potwierdzeniu przedstawienia przez beneficjentów do poświadczenia wydatków obejmujących przynajmniej 25 % wydatków przewidzianych do poniesienia w ramach projektu.

W zakresie sprawdzenia czy przechowywane są dowody: kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia, czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości, ustalono:

Kontrola administracyjna oraz kontrola na miejscu stanowią dwa zasadnicze elementy zakresu kontroli realizowanej przez Kontrolera pierwszego stopnia. Kontrolę administracyjną przeprowadzana jest po każdorazowym złożeniu przez beneficjenta dokumentów do poświadczenia. Kontrola na miejscu ma znaczenie wspomagające dla kontroli administracyjnej i obejmuje kontrolę w trakcie realizacji projektu, na zakończenie projektu oraz wizytę monitorującą. Przeprowadzenie kontroli na miejscu realizacji projektu wybranego do planu projektów kontrolowanych na miejscu jest warunkiem wystawienia ostatecznego Certyfikatu potwierdzającego wydatki.

Kontrola administracyjna przeprowadzana jest na podstawie informacji zawartych w następujących dokumentach:

- wniosek o dofinansowanie projektu
- umowa o dofinansowanie projektu
- umowa partnerska (określająca kompetencje, uprawnienia i relacje partnerów projektu)
- raport beneficjenta wraz z załącznikami w postaci Zestawienia faktur i dokumentów o równoważnej wartości
- poświadczone za zgodność z oryginałem kopie dowodów księgowych dotyczących poniesionych wydatków oraz dokumentów potwierdzających zapłatę
- kopie umów z wykonawcami robót i usług
- kopie protokołów odbioru (robót, usług, towarów)
- oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT

Zakres kontroli administracyjnej obejmuje:

- ocenę prawidłowości przedkładanej dokumentacji
- ocenę rzetelności przedłożonego raportu w odniesieniu do postępu realizacyjnego i deklarowanych wskaźników
- ocenę rzetelności w zakresie udokumentowania wydatków
- ocenę zgodności deklarowanych wydatków z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie
- ocenę zgodności deklarowanych wydatków z przepisami krajowymi i unijnymi
- ocenę czy przedstawione faktury i dokumenty równoważne zawierają wymagany zakres opisów identyfikujących wydatki z projektem, dokumentacją księgową beneficjenta oraz czy dokonane adnotacje określają relacje wydatku do ustawy pzp i fundusz współfinansujący projekt.

Przytoczone elementy zakresu działań realizowanych w ramach kontroli administracyjnej regulują procedury określone w Instrukcji Wykonawczej Kontroli pierwszego stopnia Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej obejmujące metodykę weryfikacji dokumentacji, w tym:

- > Metodykę postępowania w przypadku braku wątpliwości co do weryfikowanej dokumentacji, Raportu oraz zestawienia
- > Metodykę postępowania w przypadku stwierdzenia braków lub wystąpienia wątpliwości co do weryfikowanej dokumentacji (Raportu oraz zestawienia wydatków)
- > Zasady potwierdzania kwalifikowalności wydatków

> Zasady występowania do IZ o interpretację treści zawartych w Wytycznych lub dokumentach wymienionych w Wytycznych

Zakres dokumentowania kontroli administracyjnej obejmuje:

- Listy sprawdzające do kontroli administracyjnej
- Pisma do korespondencji wewnętrznej i zewnętrznej
- Certyfikat kontroli pierwszego stopnia

W trakcie kontroli na miejscu weryfikowane są:

- wykonanie działań przewidzianych we wniosku o dofinansowanie
- osiągnięcie wskaźników
- wydatki poniesione na realizację projektu
- prowadzenie ewidencji księgowej
- udzielenie zamówienia publicznego
- wykonywanie działań informacyjnych i promocyjnych
- przestrzeganie zasad pomocy publicznej, ochrony środowiska, równości szans
- postęp rzeczowy
- sposoby archiwizacji

Przytoczone elementy zakresu działań realizowanych w ramach kontroli na miejscu regulują procedury określone w Instrukcji Wykonawczej Kontroli pierwszego stopnia Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013 w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej obejmujące:

- ogólne (ramowe) zasady przeprowadzania kontroli na miejscu, w tym:
- zasady postępowania w przypadku zaakceptowania Informacji Pokontrolnej przez kontrolowanego beneficjenta
- zasady postępowania w przypadku wniesienia przez kontrolowanego beneficjenta uwag do Informacji Pokontrolnej
- zasady postępowania w przypadku odmowy przez kontrolowanego beneficjenta podpisania Informacji Pokontrolnej
- zasady postępowania w przypadku formułowania zaleceń pokontrolnych

Zakres dokumentowania kontroli na miejscu realizacji projektu obejmuje:

- Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli
- Listy sprawdzające do kontroli na miejscu
- Pisma do korespondencji wewnętrznej i zewnętrznej
- Informację pokontrolną
- Zalecenia pokontrolne
- Podsumowanie kontroli na miejscu

Przytoczone procedury kontroli administracyjnej i kontroli na miejscu oraz zakres dokumentowania tych procesów zapewniają uzyskiwanie i przechowywanie informacji o zakresach i terminach przeprowadzonych kontroli, dokonanych ustaleniach, podjętych działaniach follow-up a także pozwalają na identyfikację dokonanych ustaleń i wykrytych nieprawidłowości.

W ramach zagadnienia przeprowadzono test, którego wyniki przedstawiają się następująco:

1. Dla próby 5 projektów objętych kontrolą administracyjną i kontrolą na miejscu ustalono :

W projektach:

- > Nr WTBR.02.01.00-52-002/08, tytuł: "viadukt innovativ - Współpraca transgraniczna oraz stworzenie sieci MŚP i nauki", Beneficjent raportujący Lubuska Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze,
- > Nr WTBR.02.02.00-08-001/09, tytuł: Polsko - Niemieckie Centrum Promocji i Informacji Turystycznej, Beneficjent raportujący Miasto Zielona Góra,
- > Nr WTBR.01.01.00-08-037/10 tytuł: Rozwój polsko-niemieckiego systemu infrastruktury i turystyki w Euroregionie Sprewa-Nysa-Bóbr - szczególnie polepszenie, uzupełnienie i połączenie w sieć infrastruktury komunikacyjnej w obrębie Forst (Lausitz)-Brody-Lubsko-Jasień. Projekt jednostronny po stronie polskiej: Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Brody-Lubsko-Jasień Beneficjent raportujący Gmina Brody.

Kontroler nie wykazał ustaleń o charakterze finansowym, powodujących następstwa w postaci korekt deklarowanych wydatków kwalifikowalnych.

W projekcie:

- > Nr WTRB.02.01.00-52-001/08, tytuł : *Konsument Polsko-Niemieckie Centrum Informacji Konsumentckiej. Poradnictwo w zakresie konsumentckich transakcji transgranicznych w polsko-niemieckim regionie przygranicznym* w ramach kontroli na miejscu przeprowadzonej 29.11.2009r. (kontrola w trakcie realizacji projektu, zgodna z planem kontroli na miejscu) Kontroler stwierdził niekwalifikowalność deklarowanych przez Beneficjenta wydatków dotyczących kosztów osobowych osób zatrudnionych w Warszawie. Z zapisów analizy finansowej do projektu wynika, że koszty osobowe obejmują wydatki na personel realizujący cele projektu po stronie polskiej zatrudnione w biurach (punktach konsultacyjnych) w Gorzowie Wlkp. oraz w Zielonej Górze. W ramach kontroli administracyjnych Raportu z realizacji projektu nr 2 Kontroler stwierdził również nie kwalifikowalność wynagrodzeń wypłacanych w formie diet. Audytujący dokonali przeglądu wszystkich dotychczas scertyfikowanych Raportów (9). Ustalono, że w zakresie poświadczonych wydatków kwalifikowalnych diety nie wystąpiły. Ustalono również że w Raportach, w których Beneficjent wykazał koszty osobowe osób zatrudnionych w Warszawie (Raporty nr 1,3,4) koszty te wyłączone zostały z podstawy naliczenia dofinansowania. Raport z realizacji projektu nr 9 złożony został 16.08.2012r. tj. po podpisaniu aneksu do umowy o dofinansowanie projektu 29.11.2011r. Aneks uwzględnia zatwierdzone zmiany Wniosku o dofinansowanie projektu (wersja z dnia 21.06.2011r.), w tym zaliczenie do kosztów kwalifikowalnych projektu kosztów wynagrodzeń zatrudnionych w projekcie pracowników Federacji Konsumentów (siedziba w Warszawie). Deklarowane w Raporcie nr 9 koszty osobowe osób zatrudnionych w Warszawie poświadczane zostały przez Kontrolera jako kwalifikowalne.

W projekcie:

- > Nr WTRB.02.01.00-08-002/09, tytuł : *Bezpieczne pogranicze – budowa Regionalnego Centrum Ratownictwa w Witnicy* w zakresie ustaleń kontroli ex-post dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego robót budowlanych (*Budowa Regionalnego Centrum Ratownictwa w Witnicy*) Kontroler zakwestionował prawidłowość przeprowadzonej procedury postępowania (naruszenie art. 7 w zw. art. 38 ust. 4a pkt.1 oraz art. 41 pkt 7 ustawy pzp) i zastosował korektę wydatków (pochodnych udzielonego zamówienia) w wysokości 5% stosownie do zapisów w dokumencie *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE* (tzw.

Taryfikator, wersja z dnia 26.04.2011r.). Nieprawidłowość i zastosowana korekta potwierdzone zostały przez IZ (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) w ramach pism kierowanych do Burmistrza Gminy Witnica (nr DWT-IV-8241/17/-4/MP/11/NK:62344/11 z dnia 10.05.2011r. oraz nr DWT-IV-8241/17/-4/MP/11/NK:109041/11 z dnia 19.08.2011r.) i do LUW (nr DWT-IV-8241/17/-4/MP/11/NK:33947/11 z dnia 10.03.2011r.). Kontrola ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzona była przez Kontrolera w ramach kontroli administracyjnej Raportu z realizacji projektu nr 3. W ramach audytu dokonano przeglądu wszystkich dotychczas scertyfikowanych Raportów (10). Ustalono, że we wszystkich certyfikowanych Raportach, w których Beneficjent deklarował wydatki pochodne udzielonego zamówienia (7) zastosowana została przez Kontrolera korekta w wymiarze 5%.

Weryfikowane dokumentacje z przeprowadzonych kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu zawierały informacje odnośnie zakresu wykonanych czynności oraz dokonanych ustaleń w odniesieniu do poszczególnych zagadnień podlegających kontroli.

W zakresie sprawdzenia czy w przypadku gdy kontrole na miejscu były wystarczające, próba operacji oparta została na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewniają przegląd wniosków i wykrytych niezgodności, ustalono:

Regulacje dotyczące kwalifikowania projektów do kontroli na miejscu zawarte są w Wytycznych w zakresie Kontroli I stopnia w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) - Brandenburgia 2007-2013, zatwierdzonych 27 lipca 2009r. (Podrozdział 4.4 i zał. nr 2 do Wytycznych „Metodologia doboru projektów do kontroli na miejscu”) oraz w Instrukcji wykonawczej kontroli pierwszego stopnia PO WT Polska (Województwo Lubuskie) Brandenburgia w ramach EWT (wersja 1, marzec 2009), w tym metodologia przeprowadzania kontroli na miejscu opisana w Rozdziałach od 6.5 do 6.9.

W odniesieniu do metody wyboru próby projektów do kontroli na miejscu ustalono, że metoda wyboru opiera się na analizie ryzyka określanego w obrębie czynników ryzyka obejmujących rodzaj beneficjenta, złożoność projektu, wielkość wkładu EFRR, stwierdzone nieprawidłowości (we wcześniejszych kontrolach) z uwzględnieniem skali ryzyka (od 1 do 4) i wskaźnikowej wagi czynnika ryzyka (od 0,1 do 0,3). Przytoczone zasady dotyczą wyboru do kontroli na miejscu, projektów w trakcie realizacji w wymiarze ilościowym obejmującym min. 5 % realizowanych projektów dotyczących dostaw i robót budowlanych i min. 5 % projektów miękkich oraz kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu obejmujących min. 5% projektów miękkich. Kontrole na miejscu na zakończenie realizacji projektów obejmują 100 % projektów dotyczących dostaw i robót budowlanych. Zasadą jest, że kontrole na miejscu w trakcie realizacji projektów przeprowadzane są po przedstawieniu przez beneficjenta wydatków do poświadczenia na kwotę nim. 25 % wydatków przewidzianych do poniesienia.

Przytoczone zasady wyboru projektów do kontroli na miejscu uwzględniają charakter (typ) populacji projektów (projekty miękkie, projekty infrastrukturalne) oraz rodzaje beneficjentów, którym przyporządkowano różne wielkości czynnika ryzyka (państwowe jednostki budżetowe, jst, jednostka sektora finansów publicznych inna niż państwowa jednostka budżetowa lub jst, organizacja pozarządowa, inny podmiot).

Plany kontroli na miejscu podlegają cyklicznym weryfikacjom (co pół roku) mających na celu aktualizację czynników wpływających na kwalifikowanie projektów do kontroli na miejscu.

W ramach zagadnienia przeprowadzono test, którego wyniki przedstawiają się następująco:

1. Analiza wykonania planów kontroli na miejscu za 2011r. i 2012r. wykazała:

2011r.

W ujęciu całorocznym (uwzględniającym dokonane w trakcie roku weryfikacje) plan zakładał 21 kontroli na miejscu i 3 wizyty monitorujące.

Audytorzy ustalili następującą realizację planu:

- zrealizowane wizyty monitorujące 3,
- zrealizowane kontrole na miejscu 16,
- nie zrealizowane kontrole na miejscu 5.

Ustalone przyczyny nie zrealizowania kontroli:

- projekty nie zakończone w pierwotnie zakładanych terminach (4 kontrole planowane na zakończenie projektu),
- brak odpowiedniego zaawansowania poświadczonych poziomów wydatków (1 kontrola planowana w trakcie trwania projektu)

2012r.

W ujęciu całorocznym (uwzględniającym dokonane w trakcie roku weryfikacje) plan zakładał 24 kontrole na miejscu i 2 wizyty monitorujące.

Audytorzy ustalili następującą realizację planu:

- zrealizowane wizyty monitorujące 1,
- zrealizowane kontrole na miejscu 20,
- nie zrealizowane kontrole na miejscu 4,
- nie zrealizowane wizyty monitorujące 1.

Ustalone przyczyny nie zrealizowania kontroli:

- projekty nie zakończone w pierwotnie zakładanych terminach (3 kontrole planowane na zakończenie projektu),
- brak odpowiedniego zaawansowania poświadczonych poziomów wydatków (1 kontrola planowana w trakcie trwania projektu),
- przesunięcie na 2013r. wydarzenia objętego wizytą monitorującą (1 wizyta)

5. Adekwatna ścieżka audytu (art. 60 c), d), f), art. 90 rozporządzenia 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia 1828/2006)

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

6. Wiarygodne skomputeryzowane systemy rachunkowości i księgowości, monitorowania i sprawozdawczości (art. 58 d) i art. 60 c), d) rozporządzenia 1083/2006)

Zagadnienie nie objęte zakresem audytu realizowanym u Kontrolera I stopnia.

7. Właściwe działania zapobiegawcze i korygujące w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006)

W zakresie sprawdzenia czy istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany, ustalono:

Regulację wykonawczą dotyczącą procedur zapewniających, że wyniki audytów są przeglądane, oraz że w wyniku tego przeglądu podejmowane są adekwatne działania następcze (follow up) stanowi Instrukcja wykonawcza kontroli pierwszego stopnia PO WT Polska (Województwo Lubuskie) Brandenburgia w ramach EWT (wersja 1, marzec 2009). W rozdziale 11 Instrukcji *Kontrolę przeprowadzane u kontrolera przez instytucje zewnętrzne* zawarto podrozdział 11.3 *Opis procedury analizy wyników audytu/kontroli/wizyt sprawdzających* zawierający szczegółowe opisy procedur dotyczących:

- Informowania IZ o rozpoczęciu u Kontrolera audytu/kontroli,
- Przekazywania do wiadomości IZ informacji pokontrolnej,
- Analizy wyników audytu/kontroli.

W opisie Procedury analizy wyników audytu/kontroli zawarto zasady i terminy zapoznawania się z zaleceniami pokontrolnymi/poaudytowymi, wdrażania zaleceń, informowania instytucji kontrolnych/audytowych oraz IZ o realizacji zaleceń.

W ramach zagadnienia przeprowadzono testy, których wyniki przedstawiają się następująco:

1. Po zapoznaniu się z zakresem i charakterem ustaleń wykazanych w Tabelach monitorujących wyniki audytów systemu i audytu operacji przekazywanych do KE latami 2008, 2009, 2010, 2011 ustalono co następuje:

- Tabele Monitorujące za przedmiotowy okres nie zawierają ustaleń finansowych dotyczących zakresu działania Kontrolera ze strony polskiej.

2.a Po zapoznaniu się z zakresem i charakterem ustaleń wykazanych w Tabelach monitorujących wyniki audytów systemu i audytu operacji przekazywanych do KE w roku 2012 ustalono co następuje:

- Tabele Monitorujące za przedmiotowy okres nie zawierają ustaleń finansowych dotyczących zakresu działania Kontrolera ze strony polskiej.

2.b Tabele Monitorujące wyniki audytów (AS i AO) nie zawierają ustaleń finansowych za 2012r. dotyczących zakresu działania Kontrolera ze strony polskiej.

3. W Tabeli Monitorującej wyniki AS wykazano w odniesieniu do Roczego Sprawozdania Audytowego (datowanego 12.2011r.) rekomendację nr 3.5.3.1 dotyczącą wymogu kluczowego nr 4 sformułowaną w stosunku do LUW w brzmieniu następującym: „Zaleca się podjęcie działań, w celu zapewnienia, aby doboru próby wydatków do kontroli administracyjnej dokonywać spośród wszystkich wydatków ujętych w zestawieniu.” Audytowana jednostka przedstawiła pismo Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (Departament Współpracy Terytorialnej) nr DWT-IV-8241-(19)-6/MS/12 z dnia 23 lutego 2012r., w którym zawarto odpowiedź na przytoczoną rekomendację w brzmieniu: „Wprowadzono usprawnienia w zakresie doboru próby wydatków do kontroli administracyjnej poprzez skorygowanie działań dotyczących doboru wydatków do kontroli ujętych w zestawieniu jedynie w walucie Euro. Dobór próby zostaje dokonany spośród wszystkich wydatków ujętych w zestawieniu odpowiednio w walucie Euro/PLN.”

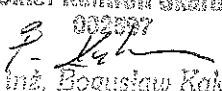
Wykaz załączników:

Skład zespołu audytowego:

Podpis:

Data:

1. Bogusław Kąkalec
(inspektor kontroli skarbowej)

Inspektor Kontroli Skarbowej
002887

mgr inż. Bogusław Kąkalec

12.06.2013r.

2. Artur Korpusiński
(komisarz skarbowy)

KOMISARZ SKARBOWY

mgr Artur Korpusiński

12.06.2013r.