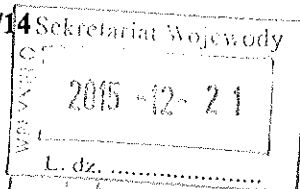




**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

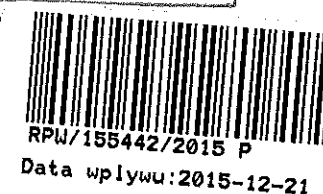
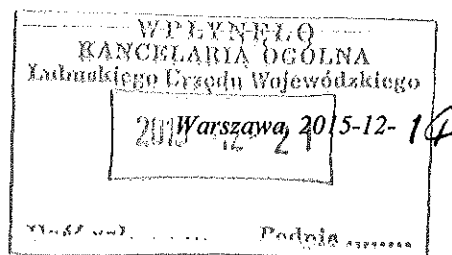
DIK/INN/512/224/14 Sekretariat Wojewody



IB. dyr. Małkowiak
treść deklaracji zgodnie z treścią
umieszczoną na dokumencie elektronicznym
Dekretacja zgodna z dekreacją elektroniczną
dokonana w dniu 22.12.2015 r.
przez Ht. Dajczak
w systemie EKD

(podpis pracownika)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



Pan
Władysław Dajczak
Wojewoda Lubuski

Działając na podstawie art. 84b ust. 1, 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 1049 z późn. zm.), zwanej dalej Prawo budowlane oraz art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), w dniach 1 ÷ 12 września 2014 r. oraz 22 października ÷ 3 listopada 2014 r. zespół kontrolerów w składzie: Arkadiusz Dłużniewski (naczelnik wydziału, kierownik zespołu kontrolerów), Małgorzata Janowicz (główny specjalista), Marcin Dec (specjalista), Katarzyna Dyoniziak (starszy inspektor) oraz Wiesław Wójcikiewicz (ekspert nadzoru budowlanego), z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził kontrolę kompleksową Wojewody Lubuskiego z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim przy ul. Jagiellończyka 8.

Zakresem kontroli objęto działalność komórek organizacyjnych realizujących zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmującą w szczególności:

- 1) działalność rejestrową, w tym prawidłowość i rzetelność prowadzenia rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę;
- 2) działalność orzeczniczą, w tym prawidłowość i terminowość:
 - załatwiania spraw w zakresie kompetencji organu I instancji,
 - rozpatrywania odwołań i zażaleń,
 - stosowania trybu wznowienia postępowania,
 - stosowania trybu stwierdzenia nieważności decyzji,
 - rozpatrywania zażaleń na beczynność oraz na przewlekłe prowadzenie postępowań,
 - załatwiania skarg,
- 3) działalność kontrolną, w odniesieniu do:
 - starostów realizujących zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej,
 - rejestrów wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę przesyłanych przez organy stopnia podstawowego oraz wymierzanie kar z tytułu zwłoki w wydaniu decyzji.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 30 czerwca 2014 r.

W okresie wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej funkcję jej kierownika pełnił Pan Jerzy Ostrouch powołany na stanowisko przez Prezesa Rady Ministrów z dniem 29 kwietnia 2013 r., poprzednio funkcję tą sprawował Pan Marcin Jabłoński. Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej wykonywane są przy

pomocy Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim, zwanego dalej LUW, działającego na podstawie Statutu nadanego zarządzeniem Nr 313 Wojewody Lubuskiego z dnia 1 października 2011 r. w sprawie nadania statutu Lubuskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Gorzowie Wielkopolskim¹ oraz Regulaminu Organizacyjnego ustalonego zarządzeniem Nr 400 Wojewody Lubuskiego z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim². Jak wynika z ww. dokumentów realizacja zadań z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej należy do Wydziału Infrastruktury, zwanego dalej WI. Od dnia 30.10.2006 r. Wydziałem kieruje Pani Anna Maćkowiak.³ Pełniąc swoją funkcję odpowiada w szczególności za kierowanie i organizowanie pracy w wydziale, sprawowanie nadzoru nad właściwym i terminowym załatwianiem spraw przez pracowników, załatwianiem spraw administracyjnych oraz kontrolowaniem działalności pracowników upoważnionych do wydawania decyzji.⁴ Szczegółową organizację Wydziału określa załącznik do zarządzenia nr 48 Dyrektora Generalnego LUW w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 1 października 2013 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wewnętrznego Wydziału Infrastruktury Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim.⁵ W ramach WI zadania administracji architektoniczno-budowlanej realizuje Oddział Administracji Budowlanej, zwany dalej OAB, którego pracą bezpośrednio kieruje Kierownik Oddziału.⁶ Funkcję tą pełni Pani Grażyna Kołodziejczak. Do zadań Kierownika należy w szczególności załatwianie spraw w imieniu Wojewody w tym wydawanie postanowień i decyzji administracyjnych w zakresie udzielonego upoważnienia, nadzór nad realizacją zadań Oddziału, kierowanie pracą Oddziału, opracowywanie planów i prowadzenie kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji, rozpatrywanie i załatwianie skarg i odwołań, wniosków o stwierdzenie nieważności, a także o wznowienie postępowania.

Stosownie do Regulaminu Organizacyjnego LUW⁷ Dyrektor WI podpisuje wszystkie pisma z zakresu działania Wydziału niezastrzeżone do podpisu Wojewody, Wicewojewody bądź Dyrektora Generalnego, a także decyzje administracyjne oraz pisma w sprawach, do załatwienia których został upoważniony przez Wojewodę w formie pisemnej. Ponadto Wojewoda może upoważnić na piśmie pracowników LUW do załatwiania określonych spraw w jego imieniu, w tym do wydawania decyzji administracyjnych. Mając powyższe na uwadze ustalono, że imienne pisemne upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu Wojewody Lubuskiego, w zakresie działania WI posiada Dyrektor WI⁸ oraz Kierownik Oddziału Administracji Budowlanej⁹. Dodatkowo ustalono, że Pani Teresa Kaczmarek Dyrektor

¹ Zmienione zarządzeniami Wojewody Lubuskiego nr 72 z dnia 21 marca 2013 r., nr 125 z dnia 24 maja 2013 r., nr 260 z dnia 10 października 2013 r., z dnia 19 maja 2014 r.

² Zmienione zarządzeniami Wojewody Lubuskiego nr 432 z dnia 27 grudnia 2012 r., nr 89 z dnia 11 kwietnia 2013 r., nr 140 z dnia 6 czerwca 2013 r., nr 159 z dnia 17 czerwca 2013 r., nr 181 z dnia 10 lipca 2013 r., nr 244 z dnia 24 września 2013 r., nr 266 z dnia 16 października 2013 r., nr 372 z dnia 18 grudnia 2013 r., nr 14 z dnia 30 stycznia 2014 r., z dnia 12 marca 2014 r., 28 marca 2014 r., 29 kwietnia 2014 r., 23 czerwca 2014 r.

³ Tabela nr 1 – Wykaz pracowników realizujących zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej w WI LUW w okresie 01.01.2013-30.06.2014.

⁴ § 6 Regulaminu Organizacyjnego LUW.

⁵ Poprzednio obowiązujący Regulamin Wewnętrzny WI LUB został ustalony zarządzeniem wewnętrznym nr 34 Dyrektora Generalnego LUW w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 30 kwietnia 2010 r.

⁶ § 10 Regulaminu Wewnętrznego WI LUB.

⁷ § 21.

⁸ Upoważnienia z dnia 3 lutego 2014 r., znak: OK.-I.0030.43.3014.PPod, z dnia 30 grudnia 2013 r., znak: OK.-I.0030.247.2013.PPod, z dnia 4 października 2013 r., znak: OK.-I.0030.195.2013.PPod, z dnia 9 stycznia 2013 r., znak: OK.-I.0030.12.2013. AWawr.

⁹ Upoważnienia z dnia 3 lutego 2014 r., znak: OK.-I.0030.44.3014.PPod, z dnia 30 grudnia 2013 r., znak: OK.-I.0030.248.2013.PPod, z dnia 9 stycznia 2013 r., znak: OK.-I.0030.13.2013. AWawr, z dnia 5 marca 2012 r., znak: OK.-I.0030.28.2012.MNow.

Wydziału Nadzoru i Kontroli LUW posiada pisemne upoważnienia do załatwiania w imieniu Wojewody spraw związanych z działalnością kontrolną w określonym zakresie¹⁰.

W okresie objętym kontrolą komórka organizacyjna wykonująca zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej realizowała swoje obowiązki przy pomocy pracowników zatrudnionych na 15 etatach.¹¹ Według udzielonych wyjaśnień¹² stosowany w Urzędzie Elektroniczny System Zarządzania Dokumentacją daje możliwość bieżącego nadzoru i kontroli wykonywania zadań przez poszczególnych pracowników. System ten umożliwia kontrolowanie zarówno sposobu załatwienia sprawy jak i terminowości. Dodatkowa kontrola prawidłowości dokumentów dokonywana jest także przy podpisywaniu decyzji czy też udzielając odpowiedzi na skargi do WSA. Wszystkie sprawy problematyczne czy też budzące wątpliwości interpretacyjne są na bieżąco omawiane z Kierownikiem Oddz. Administracji Budowlanej i pracownikami. Odnosząc się do działalności szkoleniowej w stosunku do pracowników wyjaśniono między innymi, że w 2013 roku skierowanych zostało 8 pracowników na 12 szkoleń specjalistycznych i 4 szkolenia powszechne, a w 2014 roku skierowano 7 pracowników na 7 szkoleń specjalistycznych i 3 szkolenia powszechne. Ustalono również, że Nikt z pracowników nie występował o wyrażenie zgody na podjęcie dodatkowego zatrudnienia. Nie zgłaszano także, iż pracownicy wykonują czynności lub zajęcia sprzeczne z obowiązkami wynikającymi z ustawy lub podważające zaufanie do służby cywilnej.

W okresie objętym kontrolą Wojewoda Lubuski, działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, wydał w I instancji łącznie 397 decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, odmowy udzielenia pozwolenia na budowę, przeniesienia pozwolenia na budowę na inny podmiot oraz umarzających postępowanie. Jednocześnie w tym samym czasie wpłynęło do niego 641 zgłoszeń budowy albo wykonywania innych robót budowlanych¹³, przy czym żadne ze zgłoszeń nie dotyczyło budowy tymczasowego obiektu budowlanego. Działając jako organ II instancji wydał łącznie 192 rozstrzygnięcia¹⁴. Rozpatrując sprawy w trybach nadzwyczajnych¹⁵ wydał 27 rozstrzygnięć¹⁶. Ponadto załatwił we własnym zakresie 9 skarg oraz 2 zażalenia na niezadowolone sprawy w terminie lub przewlekłe prowadzenie postępowania¹⁷.

W odniesieniu do 38 rozstrzygnięć Wojewody Lubuskiego wydanych w drugiej instancji wpłynęły skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wśród rozstrzygnięć sądu administracyjnego 29 % dotyczyło odrzucenia skargi, 34 % dotyczyło oddalenia skargi, 26 % dotyczyło uwzględnienia skargi.¹⁸

¹⁰ Upoważnienia z dnia 8 kwietnia 2014 r., znak: OK.-0030.95.2014.PPod, z dnia 19 września 2012 r., znak: Ok.-0030.110.2012.AWawr.

¹¹ Tabela nr 1 – Wykaz pracowników realizujących zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej w WI LUW w okresie 01.01.2013-30.06.2014.

¹² Pismo Dyrektora WI z dnia 05.09.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014

¹³ Tabela nr 2 Informacja o rozstrzygnięciach administracyjnych wydanych przez Wojewodę Lubuskiego, działającego jako organ administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji.

¹⁴ Tabela nr 3 Informacja o rozstrzygnięciach wydanych przez Wojewodę Lubuskiego, działającego jako organ administracji architektoniczno-budowlanej drugiej instancji.

¹⁵ Postępowania w sprawie: wznowienie postępowania – art. 145 i n. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej k.p.a., stwierdzenia nieważności decyzji – art. 156 i n. k.p.a.

¹⁶ Tabela nr 4 Informacja o postępowaniach nadzwyczajnych prowadzących przez Wojewodę Lubuskiego, działającego jako organ administracji architektoniczno-budowlanej.

¹⁷ Tabela nr 5 Informacja dotycząca załatwienia skarg oraz zażaleń na niezadowolone sprawy w terminie lub przewlekłe prowadzenie postępowania rozpatrywanych przez Wojewodę Lubuskiego, działającego jako organ administracji architektoniczno-budowlanej wyższego stopnia.

¹⁸ Tabela nr 6 Informacja o środkach prawnych i rozstrzygnięciach sądu administracyjnego dotyczących działalności Wojewody Lubuskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej.

Ocena ogólna:

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność Wojewody Lubuskiego działającego jako organ administracji architektoniczno-budowlanej w okresie 1 stycznia 2013 r. ÷ 30 czerwca 2014 r.

Spośród 15 obszarów podanych kontroli 7 z nich oceniono pozytywnie (47 %), 5 pozytywnie z uchybieniami (33 %), 2 pozytywnie z nieprawidłowościami (13 %) oraz 1 negatywnie (7 %).

Podstawowe zadania realizowane przez jednostkę kontrolowaną w ramach administracji architektoniczno-budowlanej, zarówno w pierwszej jak i w drugiej instancji, takie jak udzielanie pozwoleń na budowę, wydawanie dzienników budowy, przyjmowanie zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych, załatwianie spraw w trybie odwoławczym, skargowym, a także wygaszanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz działalność kontrolną wobec organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami albo uchybieniami. Stwierdzone w tych obszarach nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły zarówno stosowania przepisów Prawa budowlanego jak i Kodeksu postępowania administracyjnego, a w przypadku działalności kontrolnej przepisów o kontroli w administracji rządowej. Jednakże żadne z nich nie wpływały w sposób zasadniczy na prawidłowość załatwianych spraw. Wyjątek stanowi sprawa dotycząca udzielenia pozwolenia na budowę, w której została pominięta jedna ze stron postępowania.

Do pozytywnie ocenionych obszarów należy załatwianie spraw w trybach nadzwyczajnych, zażaleń na niezałatwienie sprawy w terminie lub przewlekłe prowadzenie postępowania, przenoszenie decyzji o pozwolenie na budowę na inny podmiot, przekazywanie skarg do wojewódzkiego sądu administracyjnego, działalność kontrolna rejestrów wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę przesyłanych przez organy stopnia powiatowego oraz występowania przesłanek do nałożenia kary za wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę w terminie powyżej 65 dni, kontrola samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, a także współdziałanie z organami nadzoru budowlanego. Jedynie w dwóch z wymienionych obszarów stwierdzono pojedyncze uchybienia dotyczące ustawowych terminów realizacji zadań organu administracji publicznej.

Negatywnie oceniono działalność w zakresie prowadzenia, jako organ pierwszej instancji, rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę. Sformułowana ocena częściowa wynika z braku należytej rzetelności przy wprowadzaniu do rejestru danych istotnych dla organu wyższego stopnia przy obliczaniu terminu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. To z kolei ma istotne znaczenie w kontekście ewentualnego obowiązku nałożenia kary po upływie 65 dni. Niezależnie do powyższego należy stwierdzić, że mimo występujących nieprawidłowości przy prowadzeniu rejestru nie stwierdzono przypadku przekroczenia wskazanego terminu.

Podsumowując ocenę ogólną należy uznać, że jednostka kontrolowana co do zasady prawidłowo realizuje powierzone jej zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej. Jednakże mimo przeważającej liczby ocen pozytywnych, z uwagi na negatywną ocenę występującą w jednym z obszarów, ocenę ogólną sformułowano jako pozytywną z nieprawidłowościami.

W poszczególnych obszarach sformułowano następujące oceny częściowe:

1) Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność w zakresie udzielania pozwoleń na budowę

Kontroli poddano 36 spraw¹⁹, z których 33²⁰ zakończyło się wydaniem decyzji

¹⁹ W tym 18 spraw dotyczących obiektów budowlanych usytuowanych na terenach zamkniętych.

²⁰ Sprawy znak: IB-II.7840.9.2013.KSza, IB-II.7840.45.2013.EWas, IB-II.7840.51.2013.EWas,

o pozwoleniu na budowę, ¹²¹ wydaniem decyzji odmawiającej udzielenia pozwolenia na budowę, w ¹²² przypadku podanie pozostawiono bez rozpatrzenia, również w ¹²³ przypadku podanie przekazano zgodnie z właściwością.

W 1 sprawie²⁴ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku uznania za stronę postępowania współwłaściciela działki znajdującej się w obszarze oddziaływania obiektu. Według udzielonych wyjaśnień *Brak przyczyn. (...) była stroną postępowania*²⁵. Skutkiem nieprawidłowości jest brak udziału strony w postępowaniu, co może stanowić podstawę do wznowienia postępowania.

W 27 sprawach²⁶, w których oprócz inwestora występowały również inne strony, stwierdzono uchybienie polegające na niezawiadomieniu stron o wszczęciu postępowania oraz nieinformowaniu ich o możliwości wypowiedzenia się, odnośnie zebranych dowodów i materiałów. Według udzielonych wyjaśnień²⁷ (...) *w każdej sprawie organ wypełnia obowiązki wynikające z ustawy Prawo budowlane, która określa zasady działania organów administracji architektoniczno-budowlanej. Strony zawiadamiane były o wydanych w trakcie postępowania postanowieniach i kończących te postępowania decyzjach.*

Weryfikacja kompletności formalnej wniosków o pozwolenie na budowę, jak również sprawdzania prawidłowości i kompletności załączonych dokumentów w zakresie wskazanym w Prawie budowlanym następowała w sposób prawidłowy. Jednakże w 4 sprawach²⁸ wniosek zawierał nieprawidłowe oznaczenie organu właściwego do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Według udzielonych wyjaśnień²⁹ *Wskazanie we wniosku o pozwoleniu na budowę Lubuski Urząd Wojewódzki zamiast Wojewoda Lubuski kwalifikowano w kategorii błędu, a nie braku formalnego. Błąd ten wskazywano w wezwaniu, gdy wniosek zawierał barki formalne, lub w postanowieniu, gdy zawierał tylko błędy merytoryczne. Działanie to miało głównie charakter informacyjno-edukacyjny. Pozostawienie wniosku zawierającego błędne oznaczenie organu lub brak oznaczenia daty, w przypadku jego nieuzupełnienia, skutkowałoby pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia, a to z kolei naruszałoby ogólne zasady postępowania i podważało powagę organu (...) Wymagania co do podania są wymienione w art. 63 § 2 i 3 Kpa i podania w skazanych sprawach spełniały te wymagania.* Ponadto w ²³⁰ sprawach wniosek o pozwolenie na budowę nie był opatrzony datą jego

IB-II.7840.106.2013.EWas, IB-II.7840.124.2013.EWas, IB-II.7840.139.2013.KSza, IB-II.7840.168.2013.KBic, IB-II.7840.203.2013.EWas, IB-II.7840.227.2013.EWas, IB-II.7840.255.2013.KSza, IB-II.7840.292.2013.KSza, IB-II.7840.307.2013.DZen, IB-II.7840.339.2013.KSza, IB-II.7840.350.2013.EWas, IB-II.7840.15.2014.EWas, IB-II.7840.85.2014.KKoł, IB-II.7840.97.2014.DZen, IB-II.7840.126.2014.EWas, IB-II.7840.1.2013.KBic, IB-II.7840.26.2013.KSza, IB-II.7840.55.2013.KSza, IB-II.7840.85.2013.LBaj, IB-II.7840.140.2013.KBic, IB-II.7840.194.2013.DZen, IB-II.7840.249.2013.LBaj, IB-II.7840.295.2013.KSza, IB-II.7840.326.2013.EWas, IB-II.7840.305.2013.KSza, IB-II.7840.343.2013.LBaj, IB-II.7840.45.2014.KSza, IB-II.7840.68.2014.EWas, IB-II.7840.82.2014.LBaj, IB-II.7840.124.2014.DZen.

²¹ Sprawa znak: IB-II.7840.110.2013.AAnt.

²² Sprawa znak: IB-II.7840.160.2013.JMud.

²³ Sprawa znak: IB-II.7840.223.2013.Kbic.

²⁴ Sprawa znak: IB-II.7840.343.2013.LBaj.

²⁵ Pismo Kierownika OAB z dnia 3 października 2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

²⁶ Sprawy znak: IB-II.7840.9.2013.KSza, IB-II.7840.139.2013.KSza, IB-II.7840.168.2013.KBic, IB-II.7840.227.2013.EWas, IB-II.7840.255.2013.KSza, IB-II.7840.292.2013.KSza, IB-II.7840.307.2013.DZen, IB-II.7840.339.2013.KSza, IB-II.7840.350.2013.EWas, IB-II.7840.85.2014.KKoł, IB-II.7840.97.2014.DZen, IB-II.7840.126.2014.EWas, IB-II.7840.1.2013.KBic, IB-II.7840.26.2013.KSza, IB-II.7840.55.2013.KSza, IB-II.7840.85.2013.LBaj, IB-II.7840.140.2013.KBic, IB-II.7840.194.2013.DZen, IB-II.7840.249.2013.LBaj, IB-II.7840.295.2013.KSza, IB-II.7840.326.2013.EWas, IB-II.7840.305.2013.KSza, IB-II.7840.343.2013.LBaj, IB-II.7840.45.2014.KSza, IB-II.7840.68.2014.EWas, IB-II.7840.82.2014.LBaj, IB-II.7840.124.2014.DZen.

²⁷ Pismo Kierownika OAB z dnia 3 października 2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

²⁸ Sprawy znak: IB-II.7840.110.2013.AAnt, IB-II.7840.160.2013.JMud, IB-II.7840.194.2013.DZen, IB-II.7840.124.2014.DZen.

²⁹ Pismo Kierownika OAB z dnia 3 października 2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

³⁰ Sprawa znak: IB-II.7840.160.2013.JMud, IB-II.7840.194.2013.DZen.

sporządzenia. Według udzielonych wyjaśnień³¹ (...) Pozostawienie wniosku zawierającego błędne oznaczenie organu lub brak oznaczenia daty, w przypadku jego nieuzupełnienia, skutkowałoby pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia, a to z kolei naruszałoby ogólne zasady postępowania i podważało powagę organu. Datą wszczęcia postępowania jest data wpływu do organu wniosku (art. 61 § 3 Kpa), a nie data wskazana na wniosku i jej brak nie stanowi braku formalnego. Wymagania co do podania są wymienione w art. 63 § 2 i 3 Kpa i podania w skazanych sprawach spełniały te wymagania.

W 6 sprawach³² stwierdzono uchybienie polegające na braku odnotowania we wniosku czynności potwierdzającej sprawdzenie dołączenia do niego stosownych załączników lub braku wypełnienia części wniosku dotyczącej sprawdzenia jego kompletności. Według udzielonych wyjaśnień: *Brak zakreślenia stanowi przeoczenie organu. Technicznie nie wykonano tej czynności, faktycznie sprawdzeń dokonano, co znajduje potwierdzenie w aktach sprawy*³³. Ponadto w 1 ze spraw³⁴ wyjaśniono³⁵, że (...) zostało odnotowane potwierdzenie sprawdzenia dołączenia do wniosku załączników oraz wypełniono część dotyczącą sprawdzenia kompletności wniosku z dnia 31.12.2013r. Formularz wniosku z dnia 18.11.2013r. nie podlegał badaniu przez organ. Inwestor uznając, że pierwotny formularz wniosku zawiera błędy dokonał korekty wniosku i przesłał poprawiony wniosek w celu, cyt. „wymiany” (pismo z dnia 31.12.2013r.). Dodatkowo w 1 sprawie³⁶ stwierdzono uchybienie polegające na zbyt ogólnym wskazaniu braków oraz nie podaniu ich podstawy prawnej, w części wniosku przeznaczonej na ten cel. Według udzielonych wyjaśnień³⁷ (...) we wniosku o pozwolenie na budowę w części wypełnionej przez organ wskazano braki formalne, które zawarto następnie w wezwaniu. W wezwaniu jedynie uszczegółowiono na czym polega brak właściwego wniosku, w celu zapewnienia większej czytelności. Podstawę prawną uzupełniono. Również w 1 sprawie³⁸ stwierdzono uchybienie polegające na odnotowaniu sprawdzenia wniosku dopiero na etapie sprawdzania projektu decyzji o pozwoleniu na budowę. Według udzielonych wyjaśnień³⁹ (...) po sprawdzeniu projektu decyzji poleciłam pracownikowi uzupełnić brakujący wpis we wniosku. Wpis dokonano w dniu, w którym wniosek był kompletny.

W kontrolowanej jednostce nie stwierdzono przypadku braku przekazania kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz zatwierdzonym projektem budowlanym do organu nadzoru budowlanego. Co do zasady decyzje przekazywane są bezzwłocznie po dniu, w którym stały się ostateczne. W 3⁴⁰ sprawach stwierdzono uchybienie polegające na przekazaniu decyzji ze zwłoką wynoszącą powyżej 14 dni.

Decyzje zatwierdzające projekt budowlany i udzielające pozwolenia na budowę zawierały elementy wymagane przepisami k.p.a. Jednak we wszystkich decyzjach zatwierdzających projekt budowlany i udzielających pozwolenia na budowę w miejscu przewidzianym we wzorze⁴¹ nie wskazano nazwy organu wydającego. Według wyjaśnień⁴² kontrolowanego stosowano pieczęć nagłówkową o treści wskazanej w upoważnieniu. W 2008

³¹ Pismo Kierownika OAB z dnia 3 października 2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

³² Sprawy znak: IB-II.7840.295.2013.KSza, IB-II.7840.305.2013.KSza, IB-II.7840.292.2013.KSza, IB-II.7840.339.2013.KSza, IB-II.7840.350.2013.EWas, IB-II.7840.126.2014.EWas.

³³ Pismo Kierownika OAB z dnia 11 września 2014 r. znak: IB-II.1610.1.2014.

³⁴ Sprawa znak: IB-II.7840.305.2013.KSza.

³⁵ Pismo Kierownika OAB z dnia 3 października 2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

³⁶ Sprawa znak: IB-II.7840.326.2013.EWas.

³⁷ Pismo Kierownika OAB z dnia 3 października 2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

³⁸ Sprawa znak: IB-II.7840.124.2014.DZen.

³⁹ Pismo Kierownika OAB z dnia 3 października 2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

⁴⁰ Sprawy znak: IB-II.7840.194.2013.DZen, IB-II.7840.343.2013.LBaj, IB-II.7840.68.2014.EWas.

⁴¹ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę (Dz.U. Nr 120 poz. 1127 z późn. zm.),

⁴² Pismo Kierownika OAB z dnia 3 października 2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

roku podjęłam próbę (...) wyjaśnienia tej kwestii. Nie znalazło to jednak odzwierciedlenia w późniejszych zmianach regulaminu organizacyjnego i w konsekwencji, w upoważnieniu.

Ponadto w 3 sprawach⁴³ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zawarciu w decyzji o pozwoleniu na budowę błędnej informacji w sprawie procedury obowiązującej inwestora przed przystąpieniem do użytkowania obiektu. Według udzielonych wyjaśnień *Przy sporządzaniu czystopisu decyzji o pozwoleniu na budowę organ omyłkowo przeoczył wykreślenie informacji o obowiązku dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy*⁴⁴. Skutkiem zamieszczenia nieprawidłowej informacji w decyzji było wprowadzenie inwestora w błąd co do wymogów formalnych przystąpienia do użytkowania.

W 3 sprawach⁴⁵ stwierdzono natomiast uchybienie polegające na zawarciu w decyzji o pozwoleniu na budowę błędnej informacji dotyczącej obowiązku umieszczenia na budowie tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia w sytuacji, gdy decyzja ta dotyczyła budowy obiektów liniowych. Według udzielonych wyjaśnień *Mając na uwadze bezpieczeństwo i ochronę zdrowia i życia ludzkiego organ uznał, że nie będzie błędem zobowiązanie kierownika do oznaczenia budowy*.

W zakresie oceny terminowości działalności jednostki kontrolowanej w 3⁴⁶ sprawach stwierdzono uchybienie polegające na zwłoce w podejmowaniu poszczególnych czynności w sprawie. Według złożonych wyjaśnień⁴⁷: *Sprawa IB-II.7840.305.2013 w dniu 20.11.2013r. została zadekretowana na jednego pracownika, wobec stwierdzenia braku postępu w pracy, wydałam polecenie zwrotu sprawy i w dniu 20.12.2013r. przekazałam ją drugiemu pracownikowi, który zakończył sprawę w dniu 07.01.2014r. (...); W sprawie IB-II.7840.343.2013, podjęto działania niezwłocznie na termin miały wpływ, absencja pracownika, ilość spraw oraz okres świąteczny (...); w sprawie IB-II.7840.82.2014.LBaj Inwestor skontaktował się telefonicznie i zobowiązał się do przedstawienia właściwego wniosku (...).*

W 9 sprawach⁴⁸ dokonano wezwań, w trybie art. 64 § 2 k.p.a., z czego w 6 sprawach⁴⁹ uczyniono to w terminie, powyżej 14 dni od dnia wpływu wniosku, co zostało uznane za uchybienie, przy czym w skrajnych przypadkach termin ten wyniósł – 20⁵⁰ i 21⁵¹ dni. Wydano 5 postanowień⁵², nakładających na inwestorów obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym, z czego w 2 sprawach wydanie postanowienia nastąpiło odpowiednio w terminie 28⁵³ oraz 55⁵⁴ dni, od daty wpływu wniosku wolnego od braków formalnych, co również zostało uznane za uchybienie. Z 34 spraw, w których wydano decyzję, po uwzględnieniu okresów podlegających odliczeniu, w 31 przypadkach sprawę załatwiono w terminie miesiąca, natomiast w 3 sprawach⁵⁵ w terminie do 2 miesięcy.

Niezależnie od wyżej dokonanej oceny nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wyniku kontroli

⁴³ Sprawy znak: IB-II.7840.45.2013.EWas, IB-II.7840.51.2013.EWas, IB-II.7840.106.2013.EWas.

⁴⁴ Pismo Kierownika OAB z dnia 11 września 2014 r. znak: IB-II.1610.1.2014.

⁴⁵ Sprawy znak: IB-II.7840.307.2013.DZen, IB-II.7840.85.2014.KKoł, IB-II.7840.97.2014.DZen.

⁴⁶ Sprawy znak: IB-II.7840.305.2013.KSza, IB-II.7840.343.2013.LBaj, IB-II.7840.82.2014.LBaj.

⁴⁷ Pismo Kierownika OAB z dnia 3 października 2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

⁴⁸ Sprawy znak: IB-II.7840.106.2013.EWas, IB-II.7840.227.2013.EWas, IB-II.7840.307.2013.DZen, IB-II.7840.350.2013.EWas, IB-II.7840.15.2014.EWas, IB-II.7840.126.2014.EWas, IB-II.7840.160.2013.JMud, IB-II.7840.326.2013.EWas, IB-II.7840.124.2014.DZen.

⁴⁹ Sprawy znak: IB-II.7840.106.2013.EWas, IB-II.7840.307.2013.DZen, IB-II.7840.350.2013.EWas, IB-II.7840.126.2014.EWas, IB-II.7840.160.2013.JMud, IB-II.7840.326.2013.EWas.

⁵⁰ Sprawy znak: IB-II.7840.350.2013.EWas, IB-II.7840.126.2014.EWas.

⁵¹ Sprawa znak: IB-II.7840.307.2013.DZen.

⁵² Sprawy znak: IB-II.7840.51.2013.EWas, IB-II.7840.203.2013.EWas, IB-II.7840.110.2013.AAnt, IB-II.7840.140.2013.KBic, IB-II.7840.343.2013.LBaj.

⁵³ Sprawa znak: IB-II.7840.343.2013.LBaj.

⁵⁴ Sprawa znak: IB-II.7840.110.2013.AAnt.

⁵⁵ Sprawy znak: IB-II.7840.110.2013.AAnt, IB-II.7840.305.2013.KSza, IB-II.7840.82.2014.LBaj.

problemowej⁵⁶ przeprowadzonej w 2012 r., a dotyczących: stosowania właściwego trybu uzupełniania braków o charakterze formalnym we wnioskach o pozwolenie na budowę; odstąpienia od wzywania inwestorów do przedłożenia dokumentów, których żądanie nie ma umocowania w przepisach prawa. Natomiast stwierdzono uchybienia w zakresie realizacji zalecenia dotyczącego przestrzegania zasady szybkości postępowania na etapie analizy formalnej wniosku o pozwolenie na budowę, jak również podczas badania dołączonej do niego dokumentacji w zakresie wynikającym z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego.

Tytułem podsumowania należy wskazać, że w 4 skontrolowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości (11 %), natomiast uchybienia stwierdzono w 30 sprawach (83 %), co stanowiło podstawę sformułowania oceny częściowej niniejszego obszaru.

2) Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność w zakresie wydawania dzienników budowy

Na 15 spraw⁵⁷ poddanych kontroli, w których wydano decyzję o pozwoleniu na budowę, w 9⁵⁸ wpłynął wniosek o wydanie lub zarejestrowanie dziennika budowy. Nie stwierdzono przypadku wydania dziennika budowy bez wniosku inwestora. W żadnej z powyższych spraw nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 6⁵⁹ sprawach (67 %) występowały uchybienia. W 4⁶⁰ uchybienie polegało na wydaniu dziennika budowy, na wniosek osoby, która nie wykazała się prawem do jego złożenia w imieniu inwestora. W 1 sprawie⁶¹, uchybienie polegało na przesłaniu dziennika budowy podmiotowi, który nie był uprawniony do jego odbioru. Natomiast w innej sprawie⁶² wydanie dziennika budowy nastąpiło po 17 dniach od dnia złożenia wniosku, co również należy uznać za uchybienie. W pozostałych 8 sprawach wydanie dziennika budowy nastąpiło w terminie 3 dni.

3) Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność w zakresie przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych

Kontroli poddano 36 spraw. Wszystkie zgłoszenia obejmowały swym zakresem roboty budowlane zwolnione z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę. Nie stwierdzono także przypadku skutecznego przyjęcia zgłoszenia niespełniającego wymagań przepisów prawa. Natomiast w 1 sprawie⁶³ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wezwania do uzupełnienia zgłoszenia o podpis drugiego reprezentanta osoby prawnej albo właściwego pełnomocnictwa do reprezentowania inwestora. W złożonych wyjaśnieniach⁶⁴ wskazano, że *W aktach sprawy znajdują się dwa pełnomocnictwa, z których jedno dotyczące składania oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane jest dla dwóch osób a drugie dla jednej osoby. Przez przeoczenie uznano, że dla skutecznego zgłoszenia wystarczająca jest jednoosobowa reprezentacja.* Nie stwierdzono by nieprawidłowość wywołała negatywne skutki prawne.

⁵⁶ Kontrola Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego znak: DIK/INN/512/10/12.

⁵⁷ Sprawy znak: IB-II.7840.1.2013.KBic, IB-II.7840.26.2013.KSza, IB-II.7840.55.2013.KSza, IB-II.7840.85.2013.LBaj, IB-II.7840.140.2013.KBic, IB-II.7840.194.2013.DZen, IB-II.7840.249.2013.LBaj, IB-II.7840.295.2013.KSza, IB-II.7840.326.2013.EWas, IB-II.7840.305.2013.KSza, IB-II.7840.343.2013.LBaj, IB-II.7840.45.2014.KSza, IB-II.7840.68.2014.EWas, IB-II.7840.82.2014.LBaj, IB-II.7840.124.2014.DZen.

⁵⁸ Sprawy znak: IB-II.7840.1.2013.KBic, IB-II.7840.26.2013.KSza, IB-II.7840.85.2013.LBaj, IB-II.7840.140.2013.KBic, IB-II.7840.194.2013.DZen, IB-II.7840.249.2013.LBaj, IB-II.7840.326.2013.EWas, IB-II.7840.305.2013.KSza, IB-II.7840.45.2014.KSza.

⁵⁹ Sprawy znak: IB-II.7840.1.2013.KBic, IB-II.7840.26.2013.KSza, IB-II.7840.194.2013.DZen, IB-II.7840.249.2013.LBaj, IB-II.7840.326.2013.EWas, IB-II.7840.45.2014.KSza.

⁶⁰ Sprawy znak: IB-II.7840.26.2013.KSza, IB-II.7840.249.2013.LBaj, IB-II.7840.326.2013.EWas, IB-II.7840.45.2014.KSza.

⁶¹ Sprawa znak: IB-II.7840.1.2013.KBic.

⁶² Sprawa znak, IB-II.7840.194.2013.DZen.

⁶³ Sprawa znak: IB-II.7843.43.2014.

⁶⁴ Pismo Kierownika OAB z dnia 11.09.2014 r., znak IB-II.1610.1.2014.

W 5 sprawach (14 %) stwierdzono brak przekazania Lubuskiemu WINB kopii zgłoszeń budowy lub innych robót budowlanych. W 2⁶⁵ z nich uznano to za nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁶⁶ (...) *nie zostały przekazane kopie zgłoszeń do organu nadzoru budowlanego, gdyż zgłaszający odstąpił od zamiaru wykonania robót objętych zgłoszeniem*. Skutkiem ww. nieprawidłowości jest brak pełnej wiedzy organu nadzoru budowlanego o robotach budowlanych, które mogą być prowadzone na terenie jego właściwości. W pozostałych 3 sprawach⁶⁷ uznano to za uchybienie, gdyż według udzielonych wyjaśnień kopie zgłoszeń nie zostały przekazane (...) *w związku z wniesieniem, przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, sprzeciwu. Przekazane zostały ostateczne decyzje o wniesieniu sprzeciwu w sprawie wykonania robót budowlanych objętych zgłoszeniem*.

Niezależnie od powyższego w 8 sprawach⁶⁸ (22 %) stwierdzono uchybienie polegające na przekazaniu kopii zgłoszeń ze zwłoką, która w 5 sprawach⁶⁹ wynosiła ponad 1 rok, a w 3 sprawach⁷⁰ od 2 do 4 miesięcy. W sprawach tych kopie zgłoszeń przekazano do organu nadzoru budowlanego już w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych⁷¹.

W 4 sprawach⁷² postanowienia w sprawie uzupełnienia zgłoszenia wydano po upływie ponad 14 dni od daty jego wpływu, przy czym w skrajnym przypadku⁷³ termin ten wyniósł 21 dni. Według udzielonych wyjaśnień⁷⁴ *Sprawy (...) załatwiane są niezwłocznie, zgodnie z kolejnością wpływu. Ze względu na duże obciążenie pracą pracownicy nie byli w stanie podjąć wcześniej czynności. W przepisach prawa nie ma określonego terminu na podjęcie pierwszej czynności, istotne jest aby organ rozpatrzył sprawę w terminie, w którym posiada kompetencje (...)*. Natomiast w 1 sprawie⁷⁵ wystąpiło uchybienie polegające na przekazaniu zgłoszenia zgodnie z właściwością Staroście Zielonogórskiemu po upływie ponad 7 dni. W tej samej sprawie dodatkowo stwierdzono inne uchybienie dotyczące braku zawiadomienia inwestora o przekazaniu zgłoszenia staroście. Według udzielonych wyjaśnień⁷⁶ *Sprawy wpływające do oddziału załatwiane są niezwłocznie zgodnie z kolejnością wpływu. Ilość spraw nie pozwala na podjęcie działań w krótszym terminie. Brak zawiadomienia zgłaszającego stanowi przeoczenie organu*.

W 17 sprawach⁷⁷ inwestor złożył wniosek o wydanie zaświadczenia dotyczącego braku sprzeciwu do zgłoszenia. W 15 z nich wniosek wpłynął jednocześnie z dokonaniem zgłoszenia. Jak wynika z udzielonych wyjaśnień⁷⁸ zaświadczenia wydawano w terminie określonym w przepisach po dniu, w którym *ustalono, że zgłoszenie jest skuteczne*. W 3 (8 %) sprawach⁷⁹, w których wniesiono sprzeciw, a zgłoszenie zawierało wniosek o wydanie zaświadczenia, jednostka kontrolowana nie załatwiła tego wniosku w prawnie przypisanej formie, co należy uznać za nieprawidłowość. Nie wywołało to negatywnych

⁶⁵ Sprawy znak: IB-II.7843.342.2013, IB-II.7843.104.2013.

⁶⁶ Pismo Kierownika OAB z dnia 22.09.2014 r., znak IB-II.1610.1.2014.

⁶⁷ Sprawy znak: IB-II.7843.419.2013, IB-II.7843.170.2013, IB-II.7843.43.2014.

⁶⁸ Sprawy znak: IB-II.7843.18.2013, IB-II.7843.78.2013, IB-II.7843.106.2013, IB-II.7843.173.2013, IB-II.7843.222.2013, IB-II.7843.81.2014, IB-II.7843.104.2014, IB-II.7843.132.2014.

⁶⁹ Sprawy znak: IB-II.7843.18.2013, IB-II.7843.78.2013, IB-II.7843.106.2013, IB-II.7843.173.2013, IB-II.7843.222.2013.

⁷⁰ Sprawy znak: IB-II.7843.81.2014, IB-II.7843.104.2014, IB-II.7843.132.2014.

⁷¹ Pismo Kierownika OAB z dnia 22.09.2014 r., znak IB-II.1610.1.2014.

⁷² Sprawy znak: IB-II.7843.443.2013, IB-II.7843.19.2013, IB-II.7843.27.2014, IB-II.7843.43.2014.

⁷³ Sprawa znak: IB-II.7843.19.2013.

⁷⁴ Pismo Kierownika OAB z dnia 11.09.2014 r., znak IB-II.1610.1.2014.

⁷⁵ Sprawa znak: IB-II.7843.136.2013.

⁷⁶ Pismo Kierownika OAB z dnia 11.09.2014 r., znak IB-II.1610.1.2014.

⁷⁷ Sprawy znak: IB-II.7843.443.2013, IB-II.7843.371.2013, IB-II.7843.277.2013, IB-II.7843.223.2013, IB-II.7843.54.2013, IB-II.7843.19.2013, IB-II.7843.1.2013, IB-II.7843.1.2014, IB-II.7843.27.2014, IB-II.7843.133.2014, IB-II.7843.2.2013, IB-II.7843.341.2013, IB-II.7843.370.2013, IB-II.7843.417.2013, IB-II.7843.444.2013, IB-II.7843.9.2014, IB-II.7843.49.2014.

⁷⁸ Pismo Kierownika OAB z dnia 11.09.2014 r., znak IB-II.1610.1.2014.

⁷⁹ Sprawy znak: IB-II.7843.419.2013, IB-II.7843.170.2013, IB-II.7843.43.2014.

skutków prawnych z uwagi na sprzeciw wniesiony w drodze decyzji.

Tytułem podsumowania należy wskazać, że w 5 skontrolowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości (14 %), natomiast uchybienia stwierdzono w 12 sprawach (33 %), co stanowiło podstawę sformułowania oceny częściowej niniejszego obszaru.

4) Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność w zakresie załatwiania spraw w trybie odwoławczym

Kontroli poddano 18 postępowań administracyjnych prowadzonych w trybie odwoławczym. Nie we wszystkich skontrolowanych sprawach gromadzono w aktach dowody świadczące o zachowaniu terminu do wniesienia odwołania/zażalenia. Według udzielonych wyjaśnień⁸⁰ *Organ odwoławczy bada zachowanie terminu do wniesienia odwołanie w oparciu o dokumenty organu I instancji. Zwrotne potwierdzenia odbioru zaskarżonej decyzji znajdują się w aktach organu I instancji. W oparciu o nie ustalono, że termin jaki upłynął od daty doręczenia decyzji do dnia wniesienia odwołania do organu I instancji był krótszy od ustawowego.* Spośród 15 spraw, w których występowała możliwość oceny zachowania terminu do wniesienia odwołania/zażalenia w 2 przypadkach⁸¹ stwierdzono, że odwołanie zostało wniesione z naruszeniem ustawowego terminu. W obu tych sprawach organ odwoławczy wydał właściwe postanowienia. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że informację na temat zachowania terminu do wniesienia odwołania, co do zasady, zawierają uzasadnienia wydawanych rozstrzygnięć.

W 3 sprawach⁸² (17 %) stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wezwania do uzupełnienia odwołania/zażalenia. W pierwszym przypadku o doprecyzowanie podania w zakresie określenia osoby wnoszącej zażalenie, w pozostałych dwóch przypadkach o przedstawienie dokumentu świadczącego o prawie reprezentacji osoby wnoszącej podanie. Według udzielonych wyjaśnień⁸³ *w pierwszej sprawie (...) nie wezwano wnoszącego zażalenie (...), gdyż z akt sprawy organu I instancji wynikało, że z wnioskiem o wznowienie postępowania (którego dotyczyło zaskarżone postanowienie organu I instancji o zawieszeniu z urzędu postępowania wznowieniowego) wystąpił Pan (...) we własnym imieniu, natomiast Pani (...) z takim wnioskiem nie występowała. W drugiej sprawie (...) nie wezwano wnoszącego zażalenie (...) do przedstawienia pełnomocnictwa (...), bowiem pełnomocnictwo znajdowało się w aktach organu I instancji. W trzeciej sprawie (...) upoważnienie do występowania w imieniu wspólnoty mieszkaniowej znajdowało się w aktach organu I instancji (...). W tej sprawie posiadanie wymaganego upoważnienia do działania w imieniu wspólnoty nie budziło żadnych wątpliwości.* Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest brak udokumentowanej wiedzy organu, czy osoba występująca w imieniu strony postępowania legitymowała się dokumentem uprawniającym do jej reprezentacji na etapie postępowania drugoinstancyjnego.

W 1 sprawie⁸⁴ (6 %) stwierdzono uchybienie polegające na zwłoce w wezwaniu do uzupełnienia podania. Według udzielonych wyjaśnień⁸⁵ *(...) wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia odwołania niezwłocznie po ustaleniu, że odwołanie nie zostało przez niego podpisane. Na termin ten miały wpływ braki kadrowe (vacat) oraz przypadający w tym czasie okres świąteczny.*

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że skontrolowane decyzje/postanowienia zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami prawa, ich rozstrzygnięcia były zgodne z dostępnym w trakcie kontroli materiałem dowodowym oraz były wydawane

⁸⁰ Pismo Kierownika OAB z dnia 29.09.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

⁸¹ Sprawy znak: B-II.7721.23.2013.KZaj, IB-II.7721.38.2014.KKaj.

⁸² Sprawa znak: IB-II.7722.15.2013.KKis, IB-II.7722.16.2013.KKis, IB-II.7721.150.2013.KZaj.

⁸³ Pismo Kierownika OAB z dnia 29.09.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

⁸⁴ Sprawa znak: IB-II.7721.150.2013.KZaj.

⁸⁵ Pismo Kierownika OAB z dnia 29.09.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

z zachowaniem ustawowych terminów. W 3 przypadkach⁸⁶ (17 %) stwierdzono zawieranie w rozstrzygnięciach pouczenia, że prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przysługuje *w przypadku niezgodności decyzji z prawem*. Według udzielonych wyjaśnień⁸⁷ *Treść pouczenia „w przypadku niezgodności decyzji z prawem” wynika z zasady określonej w art. 16 § 2 Kpa. Przepis ten stanowi, że decyzje mogą być zaskarżane do sądu administracyjnego z powodu ich niezgodności z prawem*.

W 1 sprawie⁸⁸ (6 %) stwierdzono nieprawidłowość polegającą na doręczeniu decyzji, obok strony postępowania, która złożyła odwołanie samodzielnie, także osobie nie występującej w postępowaniu odwoławczym. Według udzielonych wyjaśnień⁸⁹ *decyzję (...) doręczono (...) z uwagi na to, że jest to pełnomocnik inwestora (pełnomocnictwo w aktach organu I instancji, fakt ten zaznaczony został w rozdzielniku decyzji organu I instancji)*. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest możliwość doręczenia decyzji osobie, która na etapie postępowania odwoławczego nie legitymuje się stosownym pełnomocnictwem.

Tytułem podsumowania należy wskazać, że w 4 skontrolowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości (22 %), natomiast uchybienia stwierdzono w 1 sprawie (6 %), co stanowiło podstawę sformułowania oceny cząstkowej niniejszego obszaru.

5) Pozytywnie ocenia się działalność w zakresie załatwiania spraw w trybach nadzwyczajnych⁹⁰

Kontroli poddano 5 spraw⁹¹ dotyczących stwierdzenia nieważności rozstrzygnięć wydawanych przez organy administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego. Ustalono, że sprawy załatwiane były zgodnie z właściwością, prawidłowo ustalano strony postępowania, zapewniano stronom czynny udział, prawidłowo doręczano pisma oraz przestrzegano zasady pisemności. Nie stwierdzono przypadków, w których wydane rozstrzygnięcie pozostawałoby w sprzeczności ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. W żadnej ze spraw nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 1 przypadku⁹² stwierdzono uchybienie polegające na naruszeniu przepisów dotyczących terminowości załatwienia sprawy. Według udzielonych wyjaśnień (...) *Opóźnienie o 16 dni wynikało z faktu oczekiwania na odpowiedź na pismo z dnia 20.06.2013r. skierowane do SKO w Zielonej Górze. Odpowiedź SKO mogła mieć wpływ na zakres prowadzonego przez Wojewodę postępowania (wszczęto postępowanie dotyczące części decyzji). Po uzyskaniu telefonicznej informacji, że postępowanie SKO zostanie wszczęte w stosunku do tej samej części, wydano decyzję. Nie zawiadomiono stron o niezakończonym w terminie, gdyż organ przewidywał zakończenie sprawy przed doręzeniem zawiadomienia o przedłużeniu terminu*.

6) Pozytywnie ocenia się działalność w zakresie rozpatrywania zażaleń na niezakończony w terminie lub przewlekłe prowadzenie postępowania

Kontroli poddano 2⁹³ sprawy. W żadnej z nich nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień. W obu przypadkach sprawy załatwiono zgodnie z właściwością, w ustawowym terminie i po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, uznając wniesione zażalenie za niezasadne.

⁸⁶ Sprawy znak: IB-II.7721.45.2013.KZaj, IB-II.7721.84.2013.KZaj, IB-II.7721.31.2014.KZaj.

⁸⁷ Pismo Kierownika OAB z dnia 29.09.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

⁸⁸ Sprawa znak: IB-II.7721.1.2013.KKis.

⁸⁹ Pismo Kierownika OAB z dnia 29.09.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

⁹⁰ Sprawy dotyczące stwierdzenia nieważności decyzji – art. 156 i n. k.p.a.

⁹¹ Sprawy znak: IB-II.7721.85.2013.KKis, IB-II.7721.107.2013.KKis, IB-II.7721.59.2013.KZaj, IB-II.7721.20.2013.KKis, IB-II.7721.105.2013.KKis.

⁹² Sprawa znak: IB-II.7721.59.2013.KZaj.

⁹³ Sprawy znak: IB-II.780.13.2013.KKis, IB-II.780.73.2013.KZaj.

7) Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność w zakresie załatwiania spraw w trybie skargowym

Kontroli poddano 9 spraw. Przeprowadzona analiza wykazała, że jednostka kontrolowana dokonywała prawidłowej kwalifikacji otrzymywanych pism, uznając je w 8 sprawach⁹⁴ za skargi, a w 1 sprawie⁹⁵ za wniosek o wznowienie postępowania. We wszystkich przypadkach działano zgodnie z właściwością.

W 1 sprawie⁹⁶ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nie wezwaniu skarżącej do wyjaśnienia lub uzupełnienia treści skargi, uznając ją za skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję Wojewody Lubuskiego. Według udzielonych wyjaśnień⁹⁷ *W opinii Wojewody Lubuskiego nie budziło wątpliwości, że pismo (...) należy zakwalifikować jako skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. (...). W związku z tym że Wojewoda nie posiadał narzędzi prawnych do podjęcia jakichkolwiek innych działań, niż przekazanie sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który jest jedynym organem mogącym wzruszyć kwestionowane (...) decyzje zarówno organu I jak i II instancji, oraz mając na uwadze (...) stwierdzenie, że decyzja w kwestii angażowania lub nieangażowania sądów należy do Wojewody, organ zdecydował o zakwalifikowaniu pisma jako skargi (...).* Nie stwierdzono by nieprawidłowość wywołała negatywne skutki prawne.

Większość postępowań skargowych było prowadzone bez zbędnej zwłoki i zostało rozpatrzone w ustawowym, miesięcznym terminie. Uchybienie terminu załatwienia sprawy stwierdzono w 1 przypadku⁹⁸, a dodatkowo nie poinformowano skarżącego o nowym terminie jej załatwienia. Według udzielonych wyjaśnień⁹⁹ *Skargi nie załatwiono w terminie ze względów organizacyjnych. Skargi (...) rozpatrywane są na trzech stanowiskach. W dniu w którym wpłynęła skarga (...) fizycznie w pracy była jedna osoba (...). Po powrocie ze zwolnienia bez zbędnej zwłoki zajęła się sprawą (...).*

Na wszystkie skargi udzielano odpowiedzi. W 2 sprawach¹⁰⁰ stwierdzono uchybienie polegające na nie zawarciu w odpowiedzi na skargę pouczenia o treści art. 239 k.p.a.¹⁰¹ Według udzielonych wyjaśnień¹⁰² *Brak pouczenia stanowi przeoczenie.*

Tytułem podsumowania należy wskazać, że w 1 ze skontrolowanych spraw stwierdzono nieprawidłowości, natomiast uchybienia stwierdzono w 3 sprawach, co stanowiło podstawę sformułowania oceny częściowej niniejszego obszaru.

8) Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność w zakresie wygaszania decyzji o pozwoleniu na budowę

Kontroli poddano 5 postępowań administracyjnych¹⁰³ prowadzonych w sprawie wygaszenia decyzji o pozwoleniu na budowę. W 4 przypadkach postępowanie zostało wszczęte z inicjatywy Lubuskiego WINB¹⁰⁴, w 1 na wniosek inwestora. We wszystkich

⁹⁴ Sprawy znak: IB-II.1410.4.2014.KZaj, IB-II.1410.1.2013.KZaj, IB-II.1410.6.2014.KZaj, IB-II.1410.8.2014.KZaj, IB-II.1410.7.2014.KZaj, IB-II.1410.2.2014.KKis, IB-II.1410.3.2014.MRom, IB-II.1410.5.2014.KKis.

⁹⁵ Sprawa znak: IB-II.1410.2.2014.KKis.

⁹⁶ Sprawa znak: IB-II.1410.1.2014.KKis.

⁹⁷ Pismo Kierownika OAIB z dnia 26.09.2014 r., znak IB-II.1610.1.2014.

⁹⁸ Sprawa znak: IB-II.1410.1.2013.KZaj.

⁹⁹ Pismo Kierownika OAB z dnia 22.09.2014 r., znak IB-II.1610.1.2014.

¹⁰⁰ Sprawy znak: IB-II.1410.3.2014.MRom, IB-II.1410.5.2014.KKis.

¹⁰¹ W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

¹⁰² Pismo Kierownika OAB z dnia 22.09.2014 r., znak IB-II.1610.1.2014.

¹⁰³ Sprawy znak: IB-II.7840.43.2013.EWas, IB-II.7840.47.2013.EWas, IB-II.7840.225.2013.EWas, IB-II.7840.274.2013.EWas, IB-II.7840.46.2014.EWas.

¹⁰⁴ Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.

sprawach stwierdzono uchybienie polegające na braku formalnego zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. W odniesieniu do pierwszych 4 spraw wyjaśniono¹⁰⁵, że (...) organ nadzoru budowlanego zawiadomił strony (inwestorów), że decyzja o pozwoleniu na budowę wygasła przesyłając wniosek do Wojewody o stwierdzenie ich wygaśnięcia. W ostatniej sprawie wyjaśniono, że (...) inwestor powiadomił organ o wygaśnięciu decyzji o pozwoleniu na budowę. Co do zasady stroną w sprawie wygaszenia decyzji o pozwoleniu na budowę jest tylko inwestor. W sprawach gdzie jedynie wnioskodawca jest stroną postępowania organ nie ma obowiązku zawiadamiania o wszczęciu postępowania. Strona składając wniosek jest automatycznie zawiadomiona o wszczęciu postępowania. W świetle art. 61 § 4 Kpa organ o wszczęciu postępowania zawiadamia strony, jeżeli z wnioskiem wystąpiła jedna ze stron, a nie jedyna strona. Ponadto w 1 sprawie¹⁰⁶ stwierdzono uchybienie polegające na błędnym oznaczeniu w rozstrzygnięciu numeru decyzji o pozwoleniu na budowę podlegającej wygaszeniu.

Tytułem podsumowania należy wskazać, że w żadnej ze skontrolowanych spraw nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast we wszystkich stwierdzono uchybienia, co stanowiło podstawę sformułowania oceny cząstkowej niniejszego obszaru.

9) Pozytywnie ocenia się działalność w zakresie przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę

W obszarze przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę na inny podmiot kontroli poddano 4 sprawy¹⁰⁷. W żadnej ze spraw poddanych kontroli nie stwierdzono braków we wniesionych podaniach, które uzasadniałyby podjęcie działań przez jednostkę kontrolowaną. Prawdłowo ustalono strony postępowania, a wydawane decyzje administracyjne zawierające wszystkie elementy wymagane przepisami prawa zapadały w terminie do miesiąca od dnia wpływu wniosku.

Jednostka kontrolowana wypełniała obowiązek przekazywania organowi nadzoru budowlanego kopi wydawanych decyzji. W 3 przypadkach przekazanie nastąpiło w terminie od 21 do 22 dni od dnia wydania decyzji natomiast 1 przypadku¹⁰⁸ przekazanie nastąpiło w terminie 71 dni co należy uznać za uchybienie.

W żadnej ze skontrolowanych spraw nie stwierdzono nieprawidłowości natomiast w 1 stwierdzono uchybienie.

10) Pozytywnie ocenia się działalność w zakresie przekazywania skarg do wojewódzkiego sądu administracyjnego

Kontroli poddano 17 spraw. W żadnej z nich nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 1 sprawie¹⁰⁹ (6 %) wystąpiło uchybienie polegające na przekazaniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim po upływie 30 dni od dnia jej wniesienia. Zwłoka wynosiła 1 dzień. Według złożonych wyjaśnień¹¹⁰ (...) skargę wraz z aktami sprawy organ przekazał 1 dzień po upływie trzydziestu dni od dnia wniesienia skargi, gdyż materiał zgromadzony w sprawie wymagał szczegółowej analizy prawnej. Rozważano kwestię uwzględnienia skargi.

¹⁰⁵ Pismo Kierownika OAB z dnia 30.09.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

¹⁰⁶ Sprawa znak: IB-II.7840.225.2013.EWas.

¹⁰⁷ Sprawy znak: IB-II.7840.241.2013.DZen, IB-II.7840.226.2013.DZen, IB-II.7840.130.2014.DZen, IB-II.7840.2.2014.EWas.

¹⁰⁸ Sprawa znak: IB-II.7840.130.2014. DZen.

¹⁰⁹ Sprawa znak: IB-II.7721.97.2013.KZaj.

¹¹⁰ Pismo Kierownik OAB z dnia 3 października 2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

11) Negatywnie ocenia się działalność w zakresie prowadzenia, jako organ pierwszej instancji, rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę

Jednostka kontrolowana stosownie do wymagań wynikających z przepisów prawa prowadzi rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę w formie elektronicznej oraz odrębny rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę w formie papierowej dotyczący terenów zamkniętych.

W ramach kontroli rejestru prowadzonego w formie elektronicznej analizie poddano wpisy dotyczące 54 spraw¹¹¹. Rejestracji wniosków w systemie dokonano w terminie wynoszącym od 12 do 249 dni od daty jego wpływu do urzędu, z czego w 49 przypadkach¹¹² (91 %) stwierdzono nieprawidłowość polegającą na dokonaniu tej czynności po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę. Jak wyjaśniono¹¹³, (...) przyjęto zasadę wprowadzania wszystkich danych po wydaniu decyzji, gdyż system RWD przewidywał edycję wniosku tylko w dniu wprowadzenia wniosku do systemu. W systemie pojawiła się informacja, że do RWD-2 zostały wprowadzone poprawki. Z wyjaśnień dołączonych do poprawek odczytano, że po upływie tego terminu nie będzie możliwe dokonywanie żadnych zmian we wprowadzonych wnioskach. Mając na uwadze, że wezwanie oraz uzupełnienie formalne wniosku następowało po upływie 24 godz. od jego wprowadzenia kontynuowano wcześniej przyjętą zasadę. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest uniemożliwienie bieżącego monitoringu prowadzonego przez organ wyższego stopnia w zakresie terminowości załatwiania spraw dotyczących pozwolenia na budowę.

W zakresie rzetelności wprowadzania danych, w 8 sprawach (15 %) stwierdzono nieprawidłowości polegające na wprowadzaniu do rejestru daty innej niż data faktycznego wpływu wniosku do urzędu¹¹⁴ oraz wydania decyzji¹¹⁵. Ponadto do rejestru nie wprowadzano

¹¹¹ Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: IB-II.7840.1.2013.KBic, IB-II.7840.3.2013.KBic, IB-II.7840.5.2013.KBic, IB-II.7840.26.2013.KSza, IB-II.7840.27.2013.KSza, IB-II.7840.29.2013.LBaj, IB-II.7840.55.2013.KSza, IB-II.7840.56.2013.KSza, IB-II.7840.59.2013.LBaj, IB-II.7840.85.2013.LBaj, IB-II.7840.86.2013.KBic, IB-II.7840.87.2013.LBaj, IB-II.7840.110.2013.AAnt, IB-II.7840.111.2013.EWas, IB-II.7840.112.2013.LBaj, IB-II.7840.140.2013.KBic, IB-II.7840.141.2013.EWas, IB-II.7840.146.2013.LBaj, IB-II.7840.162.2013.KBic, IB-II.7840.163.2013.LBaj, IB-II.7840.165.2013.AAnt, IB-II.7840.194.2013.AAnt, IB-II.7840.195.2013.LBaj, IB-II.7840.197.2013.KSza, IB-II.7840.223.2013.KBic, IB-II.7840.224.2013.DZen, IB-II.7840.229.2013.DZen, IB-II.7840.249.2013.LBaj, IB-II.7840.250.2013.LBaj, IB-II.7840.251.2013.KBic, IB-II.7840.293.2013.LBaj, IB-II.7840.295.2013.KSza, IB-II.7840.297.2013.KBic, IB-II.7840.326.2013.EWas, IB-II.7840.327.2013.DZen, IB-II.7840.328.2013.KSza, IB-II.7840.305.2013.KBic, IB-II.7840.322.2013.KSza, IB-II.7840.344.2013.KBic, IB-II.7840.343.2013.LBaj, IB-II.7840.306.2013.KBic, IB-II.7840.16.2014.KSza, IB-II.7840.45.2014.KSza, IB-II.7840.53.2014.DZen, IB-II.7840.28.2014.KSza, IB-II.7840.68.2014.EWas, IB-II.7840.60.2014.MRom, IB-II.7840.65.2014.KSza, IB-II.7840.82.2014.LBaj, IB-II.7840.89.2014.LBaj, IB-II.7840.94.2014.AAnt, IB-II.7840.124.2014.DZen, IB-II.7840.125.2014.KKoł, IB-II.7840.120.2014.KSza.

¹¹² Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: IB-II.7840.1.2013.KBic, IB-II.7840.3.2013.KBic, IB-II.7840.26.2013.KSza, IB-II.7840.27.2013.KSza, IB-II.7840.55.2013.KSza, IB-II.7840.56.2013.KSza, IB-II.7840.59.2013.LBaj, IB-II.7840.85.2013.LBaj, IB-II.7840.86.2013.KBic, IB-II.7840.87.2013.LBaj, IB-II.7840.110.2013.AAnt, IB-II.7840.111.2013.EWas, IB-II.7840.112.2013.LBaj, IB-II.7840.140.2013.KBic, IB-II.7840.141.2013.EWas, IB-II.7840.146.2013.LBaj, IB-II.7840.162.2013.KBic, IB-II.7840.163.2013.LBaj, IB-II.7840.165.2013.AAnt, IB-II.7840.194.2013.AAnt, IB-II.7840.197.2013.KSza, IB-II.7840.224.2013.DZen, IB-II.7840.229.2013.DZen, IB-II.7840.249.2013.LBaj, IB-II.7840.251.2013.KBic, IB-II.7840.293.2013.LBaj, IB-II.7840.295.2013.KSza, IB-II.7840.297.2013.KBic, IB-II.7840.326.2013.EWas, IB-II.7840.327.2013.DZen, IB-II.7840.328.2013.KSza, IB-II.7840.305.2013.KBic, IB-II.7840.322.2013.KSza, IB-II.7840.344.2013.KBic, IB-II.7840.343.2013.LBaj, IB-II.7840.306.2013.KBic, IB-II.7840.16.2014.KSza, IB-II.7840.45.2014.KSza, IB-II.7840.53.2014.DZen, IB-II.7840.28.2014.KSza, IB-II.7840.68.2014.EWas, IB-II.7840.60.2014.MRom, IB-II.7840.65.2014.KSza, IB-II.7840.82.2014.LBaj, IB-II.7840.89.2014.LBaj, IB-II.7840.94.2014.AAnt, IB-II.7840.124.2014.DZen, IB-II.7840.125.2014.KKoł, IB-II.7840.120.2014.KSza.

¹¹³ Pismo Kierownika OAB z dnia 29.09.2014 r.

¹¹⁴ Nr ewidencyjny wniosku: IB-II.7840.1.2013.KBic, IB-II.7840.59.2013.LBaj, IB-II.7840.85.2013.LBaj, IB-II.7840.297.2013.KBic, IB-II.7840.328.2013.KSza, IB-II.7840.322.2013.KSza, IB-II.7840.306.2013.KBic.

¹¹⁵ Nr ewidencyjny wniosku: IB-II.7840.89.2014.LBaj.

zapisu świadczącego o wezwaniu inwestora do uzupełnienia braków formalnych¹¹⁶ oraz informacji o wezwaniu inwestora do uzupełnienia dokumentacji¹¹⁷, w sytuacji gdy faktycznie takich czynności dokonywano. Według udzielonych wyjaśnień¹¹⁸, powodem zaistniałych uchybień był błąd, przeoczenie bądź omyłka, a także wymagania systemu RWD. Skutkiem tych nieprawidłowości jest brak rzetelnej informacji co do okoliczności faktycznych mających wpływ na obliczanie przez organ wyższego stopnia terminów załatwienia spraw dotyczących pozwolenia na budowę.

W ramach kontroli rejestrów prowadzonych w formie papierowej analizie, w zakresie stosowania urzędowego wzoru rejestru¹¹⁹ oraz kompletności dokonywanych wpisów poddano rejestry wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę prowadzone w 2013 r. oraz w I połowie 2014 r., natomiast w zakresie zgodności wpisów z danymi wynikającymi z akt spraw, kontroli poddano 18 pozycji z obu części rejestru¹²⁰. W okresie objętym kontrolą stosowano urzędowy wzór rejestru. We wszystkich przypadkach stwierdzono uchybienie dotyczące niepełnego wypełniania kolumny 8 rejestrów w części dotyczącej wniosków oraz kolumny 10 rejestrów w części dotyczącej decyzji, w zakresie numerów i dat decyzji w sprawie ustalenia terenów zamkniętych przez właściwych ministrów lub kierowników urzędów centralnych. Według wyjaśnień¹²¹ (...) *wpisywano podstawę bez jej uszczegółowienia. Wpisy zostaną niezwłocznie uzupełnione o dokładną podstawę prawną.* W zakresie rzetelności wprowadzania danych, w 1 sprawie¹²² stwierdzono nieprawidłowość polegającą na umieszczeniu w rejestrze w części dotyczącej wniosków o pozwolenie na budowę informacji o wezwaniu inwestora do usunięcia braków formalnych wniosku, w sytuacji gdy faktycznie czynności takiej nie dokonano¹²³ oraz również w 1 sprawie stwierdzono uchybienie dotyczące błędnego wpisu odnośnie rodzaju zamierzenia w części dotyczącej decyzji o pozwoleniu na budowę¹²⁴. Według wyjaśnień kontrolowanego¹²⁵ (...) *niewzględniono faktu, iż w trakcie postępowania inwestor skorygował rodzaj zamierzenia.*

12) Pozytywnie ocenia się działalność w zakresie kontroli rejestrów wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę przesyłanych przez organ stopnia powiatowego w tym działalność w zakresie badania występowania przesłanek do nałożenia kary za wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę w terminie powyżej 65 dni

Kontroli dokonano na podstawie rejestrów przesyłanych przez 14 organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego¹²⁶, w stosunku do których jednostka kontrolowana jest organem wyższego stopnia.

W zakresie wprowadzania do systemu teleinformatycznego RWD-2 danych,

¹¹⁶ Nr ewidencyjny wniosku: IB-II.7840.195.2013.

¹¹⁷ Nr ewidencyjny wniosku: IB-II.7840.59.2013.LBaj, IB-II.7840.120.2014.KSza.

¹¹⁸ Pismo Kierownika OAB z dnia 22.09.2014 r. i 29.09.2014 r.

¹¹⁹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 11 lutego 2009 r. w sprawie wzorów rejestrów wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę (Dz.U. Nr 23, poz. 135 z późn. zm.).

¹²⁰ Nr ewidencyjny wniosku: IB-II.7840.9.2013.KSza, IB-II.7840.45.2013.EWas, IB-II.7840.51.2013.EWas, IB-II.7840.106.2013.EWas, IB-II.7840.124.2013.EWas, IB-II.7840.139.2013.KSza, IB-II.7840.168.2013.KBic, IB-II.7840.203.2013.EWas, IB-II.7840.227.2013.EWas, IB-II.7840.255.2013.KSza, IB-II.7840.292.2013.KSza, IB-II.7840.307.2013.DZen, IB-II.7840.339.2013.KSza, IB-II.7840.350.2013.EWas, IB-II.7840.15.2014.EWas, IB-II.7840.85.2014.KKoł, IB-II.7840.97.2014.DZen, IB-II.7840.126.2014.EWas.

¹²¹ Pismo Kierownika OAB z dnia 11.09.2014 r.

¹²² Nr ewidencyjny wniosku: IB-II.7840.45.2013.EWas, IB-II.7840.106.2013.EWas.

¹²³ Nr ewidencyjny wniosku: IB-II.7840.45.2013.EWas - na podstawie wyjaśnień Kierownika Oddziału Administracji Budowlanej w WI z dnia 11.09.2014 r.

¹²⁴ Nr ewidencyjny wniosku: IB-II.7840.106.2013.EWas.

¹²⁵ Pismo Kierownika OAB z dnia 11.09.2014 r.

¹²⁶ Prezydent Miasta Gorzów Wielkopolski, Prezydent Miasta Zielona Góra, Starosta Gorzowski, Starosta Krośnieński, Starosta Międzyrzeczki, Starosta Nowosolski, Starosta Słubicki, Starosta Strzelecko-Drezdenecki, Starosta Sulęciński, Starosta Świebodziński, Starosta Wschowski, Starosta Żagański, Starosta Żarski, Starosta Zielonogórski.

w 66 przypadkach¹²⁷ na 70 skontrolowanych rejestrów (94%) stwierdzono, że rejestracji wniosku w systemie dokonano w terminie wynoszącym od 8 do 213 dni od daty jego wpływu do urzędu, z czego w 39 przypadkach¹²⁸ czynności tej dokonano dopiero po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę. Kontrolowany wyjaśnił¹²⁹, że system RWD-2 przewidywał edycję wniosku tylko w dniu wprowadzenia wniosku do systemu. Po tym dniu brak było możliwości wprowadzania informacji o wezwaniu inwestora do uzupełnienia braków formalnych. W związku z powyższym nie kwestionowano dokonywania wpisu do systemu RWD-2 po upływie kilku/kilkunastu/kilkudziesięciu dni od zamieszczonej w punkcie B3 daty wpływu wniosku do urzędu. Powyższe pozostaje bez wpływu na ocenę niniejszego obszaru z uwagi na wyjaśnienia złożone do punktu 12 i sformułowaną tam ocenę.

Ustalono również, że w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. nie planowano i nie przeprowadzano kontroli organów administracji architektoniczno-

¹²⁷ Rejestr w części dotyczącej wniosków o pozwolenie na budowę, przesyłany przez: Starostwo Powiatowe we Wschowie, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: SOB.6740.71.2013, SOB.6740.247.2013, SOB.6740.381.2013, SOB.6740.2.2014, SOB.6740.61.2014; Starostwo Powiatowe w Gorzowie Wielkopolskim, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: BŚ-W.6740.1.105.2013, BŚ.6740.1.386.2013, BŚ-K.6740.1.628.2013, BŚ-W.6740.1.2.2014, BŚ.6740.1.122.2014; Starostwo Powiatowe w Krośnie Odrzańskim, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: BS.6740.415.2013, BS.6740.1.2014; Starostwo Powiatowe w Międzyrzeczu, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: AB.6740.69.2013, AB.6740.378.2013, AB.6740.1.2014, AB.6740.69.2014; Starostwo Powiatowe w Nowej Soli, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: BŚ.6740.125.2013.EPP, BŚ.6740.438.2013.StS, BŚ.6740.696.2013.JG, BŚ.6740.2.2014.StS, BŚ.6740.112.2014.JG; Starostwo Powiatowe w Słubicach, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: AB.6740.100.2013, AB.6741.28.2013, AB.6740.556.2013, AB.6740.1.2014, AB.6740.84.2014; Starostwo Powiatowe w Strzelcach Krajeńskich, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: 43, 168, 278, 1, 50; Starostwo Powiatowe w Sulęcinie, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: SBN.II.6740.47.2012, SBN.II.6741.159.2013, BN.II.6740.256.2013, BN.II.6740.1.2014, BN.II.6740.56.2014; Starostwo Powiatowe w Świebodzinie, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: BOŚ.6740.1.18.2013.TB, BOŚ.6740.5.26.2013.AM, BOŚ.6740.1.114.2013.AM, BOŚ.6740.3.1.2014.AM, BOŚ.6740.3.15.2014.AM; Starostwo Powiatowe w Żaganiu, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: ROŚiB-B.6740.110.2013, ROŚiB-Bsz.6740.366.2013, ROŚiB-B.sz.6740.595.2013, ROŚiB-B.sz.6740.1.2014, ROŚiB-B.6740.111.2014; Starostwo Powiatowe w Zielonej Górze, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: AB-X.6740.61.1.2013, AB-VI.6740.112.1.2013, AB-X.6740.284.1.2013, AB-X.6740.1.1.2014, AB-V.6741.1.2.2014; Starostwo Powiatowe Żary, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: 138/2013, 546/2013, 857/2013, 6/2014, 154/2014; Urząd Miasta w Gorzowie Wielkopolskim, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: WAB-I.6740.79.2013.JD, WAB-I.6740.303.2013.JD, WAB-I.6740.480.2013.GK, WAB-I.6740.1.2014.AK, WAB-I.6740.72.2014.GK; Urząd Miasta w Zielonej Górze, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: 2260752, 2320698, 2369431, 2551326, 2569728.

¹²⁸ Rejestr wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę przesyłany przez: Starostwo Powiatowe we Wschowie, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: SOB.6740.71.2013, SOB.6740.247.2013, SOB.6740.381.2013, SOB.6740.2.2014, SOB.6740.61.2014; Starostwo Powiatowe w Gorzowie Wielkopolskim, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: BŚ-W.6740.1.2.2014; Starostwo Powiatowe w Międzyrzeczu, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: AB.6740.378.2013, AB.6740.1.2014; Starostwo Powiatowe w Nowej Soli, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: BŚ.6740.125.2013.EPP, BŚ.6740.438.2013.StS, BŚ.6740.2.2014.StS; Starostwo Powiatowe w Słubicach, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: AB.6740.100.2013, AB.6741.28.2013, AB.6740.556.2013, AB.6740.1.2014, AB.6740.84.2014; Starostwo Powiatowe w Strzelcach Krajeńskich, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: 43, 168, 278, 1, 50; Starostwo Powiatowe w Świebodzinie, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: BOŚ.6740.1.18.2013.TB, BOŚ.6740.5.26.2013.AM; Starostwo Powiatowe w Żaganiu, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: ROŚiB-B.sz.6740.595.2013; Starostwo Powiatowe w Zielonej Górze, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: AB-VI.6740.112.1.2013, AB-X.6740.284.1.2013, AB-X.6740.1.1.2014, AB-V.6741.1.2.2014; Starostwo Powiatowe Żary, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: 138/2013, 857/2013, 6/2014; Urząd Miasta w Gorzowie Wielkopolskim, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: WAB-I.6740.303.2013.JD, WAB-I.6740.1.2014.AK, WAB-I.6740.72.2014.GK; Urząd Miasta w Zielonej Górze, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: 2260752, 2320698, 2369431, 2551326, 2569728.

¹²⁹ Pismo Kierownika OAB z dnia 24.09.2014 r.

budowlanej stopnia powiatowego pod kątem rzetelności prowadzenia rejestrów wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę. Jednakże, według udzielonych wyjaśnień¹³⁰ (...) *Wyrywkowo sprawdzano rzetelność wprowadzanych danych w oparciu o dokumenty przekazywane Wojewodzie wraz z odwołaniem od decyzji. Ponadto wyjaśniono¹³¹, że Nie zostały opracowane wewnętrzne procedury dotyczące sprawdzania danych wprowadzanych do systemu wniosków o pozwoleniu na budowę i rejestru decyzji o pozwoleniu na budowę przesyłanych drogą elektroniczną przez organy administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego. Sprawdzenia polegają generalnie na kontroli danych wprowadzanych do systemu przez organy szczebla powiatowego. Fakt sprawdzenia, pracownik potwierdza w polu L10.Uwagi.*

W zakresie sprawowanej funkcji kontrolnej wynikającej z art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego¹³² stwierdzono, że na 70 skontrolowanych rejestrów, w 65 przypadkach dokonane zapisy świadczyły o wydaniu decyzji w sprawie pozwolenia na budowę w terminie krótszym niż 65 dni od dnia złożenia wniosku. Natomiast w 5 przypadkach¹³³ dokonane zapisy wskazywały na wydanie decyzji po upływie 65 dni, jednakże dane zawarte w rejestrach dawały podstawę do niewliczania terminów przewidzianych w przepisach prawa.

Ustalono również, że w okresie objętym kontrolą nałożono karę w wysokości 4.500 zł na Starostę Międzyrzeckiego za wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę z przekroczeniem ustawowego 65 dniowego terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego. Analiza przedstawionych dokumentów potwierdziła zasadność nałożonej kary.

13) Pozytywnie z nieprawidłowością ocenia się działalność kontrolną w stosunku do organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego

Działalność kontrolna w LUW realizowana jest, obok aktów prawnych rangi ustawy¹³⁴, na podstawie zarządzenia¹³⁵ Wojewody Lubuskiego w sprawie organizacji działalności kontrolnej wykonywanej przez wojewodę. Zarządzenie to określa system kontroli, tryb tworzenia rocznego planu kontroli, zasady wydawania upoważnień do kontroli, zasady postępowania z aktami kontroli, kryteria kontroli, skalę ocen kontrolowanej działalności oraz wzory dokumentów. Ponadto w oparciu o Standardy kontroli w administracji rządowej¹³⁶ został opracowany Program zapewniania jakości działalności kontrolnej prowadzonej w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim w Gorzowie Wielkopolskim¹³⁷.

W rocznych planach kontroli LUW na 2013¹³⁸ i 2014 r.¹³⁹ uwzględnione zostały organy administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego. W każdym roku

¹³⁰ Pismo Kierownika OAB z dnia 04.09.2014 r.

¹³¹ Pismo Kierownika OAB z dnia 04.09.2014 r.

¹³² W przypadku gdy właściwy organ nie wyda decyzji w sprawie pozwolenia na budowę w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji, organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa.

¹³³ Rejestr wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę przesyłany przez: Starostwo Powiatowe we Wschowie, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: SOB.6740.71.2013; Starostwo Powiatowe w Gorzowie; Wielkopolskim, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: BŚ.6740.1.386.2013; Starostwo Powiatowe w Międzyrzeczu, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: AB.6740.378.2013; Starostwo Powiatowe Żary, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: 138/2013; Starostwo Powiatowe w Słubicach, Nr ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: AB.6740.84.2014.

¹³⁴ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.), ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), zwana dalej u.k.a.r.

¹³⁵ Nr 457 z dnia 28.12.2011 r.

¹³⁶ Z dnia 10 lutego 2012 r. zatwierdzone przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

¹³⁷ Zatwierdzony przez Wojewodę Lubuskiego dnia 13.01.2014 r.

¹³⁸ Zatwierdzony przez Wojewodę Lubuskiego 19.12.2012 r.

¹³⁹ Zatwierdzony przez Wojewodę Lubuskiego 24.12.2013 r.

wytypowano po 2 jednostki. Według udzielonych wyjaśnień¹⁴⁰ *Liczba jednostek wytypowanych do kontroli w latach 2013-2014 wynikała z możliwości kadrowych, którymi (...) dysponuję. Zadania kontrolne realizowane są w ramach istniejących etatów merytorycznych. Za wytypowaniem jednostek do kontroli (...) przemawiały względy merytoryczne wynikające z prowadzonych postępowań odwoławczych oraz powstających na ich gruncie wątpliwości co do prawidłowości działania organów.* Ponadto wyjaśniono¹⁴¹, że *plany kontroli są uzgadniane z Lubuskim WINB, przy czym nie zaplanowano i nie przeprowadzano wspólnych kontroli. Podjęto natomiast działania w celu przygotowania porozumienia w zakresie wspólnych kontroli.*

Szczegółowej analizie poddano kontrole problemowe Starosty Międzyrzeckiego¹⁴² oraz Starosty Świebodzińskiego¹⁴³. W obu przypadkach powołano zespół kontrolerów, którzy złożyli stosowne oświadczenia, wystawiono pisemne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli oraz sporządzono programy kontroli. Stwierdzono uchybienia dotyczące wskazania w upoważnieniach do kontroli szerszego zakresu kontroli niż wynika to z programu kontroli, braku wskazania w programie kontroli zagadnień wymagających oceny oraz ograniczenie się do wymienienia aktów prawnych w odniesieniu do stanu prawnego dotyczącego przedmiotu kontroli. Ponadto powołanie zespołu kontrolerów nastąpiło w sposób niesformalizowany. Według udzielonych wyjaśnień¹⁴⁴ z zarządzenia Wojewody Lubuskiego w sprawie organizacji działalności kontrolnej wykonywanej przez wojewodę *nie wynika obowiązek powoływania zespołu kontrolnego składającego się z pracowników jednego wydziału w sposób sformalizowany. Jednakże (...) wskazywane są osoby do przeprowadzania kontroli (...) co odzwierciedlone jest w zakresach czynności.* Wyjaśniono¹⁴⁵ również, że *Ujęcie w „stanie prawnym dotyczącym przedmiotu kontroli” jedynie aktów prawnych bez analizy przepisów związanych z zakresem kontroli wynikało z faktu, że analiza ta przeprowadzona została w związku z podobnymi kontrolami przeprowadzonymi (...) w 2012 r. Stan prawny (...) nie uległ zmianie. Tym samym odstąpiono od załączania do programu kontroli szczegółowej analizy przepisów (...). Kontrolerzy przy prowadzeniu kontroli posilkowali się wcześniej przeprowadzoną analizą. Natomiast Zagadnienia wymagające oceny mieszczą się w zakresie objętym kontrolą. Celem kontroli z tego zakresu była ocena prawidłowości oznaczania adresata decyzji oraz możliwości rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach. Realizując cel kontroli ustalano zatem czy wnioski (...) oraz oświadczenia (...) sporządzone zostały z obowiązującym prawem, czy przedłożono prawidłowe upoważnienia (...), czy do wniosku dołączono wszystkie wymagane przepisami prawa dokumenty, a także czy decyzja została wydana na rzecz inwestora będącego podmiotem posiadającym zdolność do czynności prawnych.*

Jednostki kontrolowane zostały pisemnie zawiadomione o terminie kontroli ze wskazaniem planowanego czasu kontroli, a na podstawie wyników kontroli sporządzono projekty wystąpień pokontrolnych przekazane przy pismach przewodnich. Ustalono nieprawidłowość dotyczącą braku wskazania przyczyn stwierdzonych w projektach wystąpień pokontrolnych nieprawidłowości. Według udzielonych wyjaśnień¹⁴⁶ *W toku kontroli nie ustalono przyczyn nieprawidłowości. Skutkiem nieprawidłowości jest brak możliwości obiektywnej oceny dokonanych ustaleń. Ponadto stwierdzono nieprawidłowość polegającą na podpisaniu projektu wystąpienia pokontrolnego do Starosty Świebodzińskiego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego przez Kierownika OAB¹⁴⁷. Nieprawidłowość nie*

¹⁴⁰ Pismo Dyrektora WI z dnia 04.11.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

¹⁴¹ Pismo Dyrektora WI z dnia 05.09.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

¹⁴² Znak: IB-II.7730.1.2013.KZaj.

¹⁴³ Znak: IB-II.431.1.2013.KZaj.

¹⁴⁴ Pismo Dyrektora WI z dnia 04.11.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

¹⁴⁵ Pismo Dyrektora WI z dnia 04.11.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

¹⁴⁶ Pismo Dyrektora WI z dnia 04.11.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

¹⁴⁷ Zgodnie z art. 37 u.k.a.r. Projekt wystąpienia pokontrolnego podpisują kontrolerzy i kierownik komórki do

wywołuje skutków prawnych. Stwierdzono również uchybienie dotyczące braku adresu jednostki kontrolowanej w obu projektach wystąpień pokontrolnych. Według wyjaśnień¹⁴⁸ *Projekt wystąpienia pokontrolnego skierowany został do organu (...) i przesłany przy piśmie przewodnim, w którym wskazany został adres jednostki kontrolowanej. Nie znajduje to odzwierciedlenia w zgromadzonych aktach kontrolnych.*

Na podstawie projektów wystąpień pokontrolnych sporządzono wystąpienia pokontrolne zawierające zalecenia pokontrolne oraz termin udzielenia na nie odpowiedzi. Starosta Świebodziński udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie, natomiast w związku z brakiem odpowiedzi Starosty Międzyrzeckiego Wojewoda Lubuski wystąpił do kierownika jednostki kontrolowanej o przekazanie stosowej informacji.

14) Pozytywnie ocenia się kontrolę wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie

Jak wskazują udzielone wyjaśnienia¹⁴⁹ *Funkcja kontrolna w stosunku do osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie sprawowana jest w ramach prowadzonych postępowań. Przed wydaniem decyzji sprawdzane jest posiadanie przez projektanta i sprawdzającego wymaganych uprawnień oraz wpis na listę członków samorządu zawodowego. Sprawdzana jest również kompletność projektu, a w przypadku projektu zagospodarowania terenu również jego zgodność z przepisami techniczno-budowlanymi. Potwierdzają to ustalenia kontrolne, gdyż w kontrolowanych sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień dotyczących kontroli posiadania uprawnień budowlanych przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, ich właściwego wykonywania, oraz posiadania właściwych uprawnień do pełnienia tych funkcji.*

Dodatkowo wyjaśniono, że *W trakcie postępowań nie stwierdzono nieprawidłowości i w związku z tym nie podejmowano żadnych działań dotyczących występowania do organów ścigania lub innych organów o przeprowadzenie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie w stosunku do osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.*

15) Pozytywnie ocenia się współdziałanie z organami nadzoru budowlanego. Ocena nie obejmuje uzgadniania planów kontroli i prowadzenia wspólnych działań kontrolnych, co zostało ocenione w pkt 13

Jak wskazują udzielone wyjaśnienia¹⁵⁰ *jednostka kontrolowana realizuje obowiązek współdziałania z organami nadzoru budowlanego. Współpraca (...) odbywa się poprzez:*

- *wzajemne uczestnictwo w warsztatach organizowanych co roku przez organy,*
- *bieżącą wymianę informacji,*
- *podjęcie działań w celu przygotowania porozumienia w zakresie przeprowadzania wspólnych kontroli,*
- *podjęcie działań celu przygotowania cyklicznych spotkań organów nadzoru budowlanego i organów administracji architektoniczno-budowlanej szczebla powiatowego,*
- *porozumienie w sprawie wydawania pozwoleń na użytkowanie obiektów realizowanych w oparciu o decyzję o pozwoleniu na realizację budowli przeciwpowodziowych oraz pozwolenia na budowę inwestycji towarzyszących budowie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu,*

spraw kontroli, natomiast zgodnie z § 3 ust. 2 zarządzenia Nr 457 Wojewody Lubuskiego z dnia 28.12.2011 r. w sprawie organizacji działalności kontrolnej wykonywanej przez wojewodę Kierownikiem komórki do spraw kontroli jest dyrektor wydziału realizujący zadania kontrolne.

¹⁴⁸ Pismo Dyrektora WI z dnia 04.11.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

¹⁴⁹ Pismo Dyrektora WI z dnia 05.09.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

¹⁵⁰ Pismo Dyrektora WI z dnia 05.09.2014 r., znak: IB-II.1610.1.2014.

- uczestnictwo w komisjach do spraw weryfikacji strat w infrastrukturze komunalnej na skutek powodzi.

Ponadto Realizowany jest obowiązek wzajemnego przekazywania kopii decyzji i postanowień wynikających z przepisów Prawa budowlanego. Potwierdzają to ustalenia kontrolne, gdyż nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

Ustalono, że w wyniku działalności Lubuskiego WINB jednostka kontrolowana wydawała rozstrzygnięcia w sprawie wygaszenia decyzji o pozwoleniu na budowę. Nie zostały odnotowane natomiast przypadki wystąpienia organu nadzoru budowlanego o uchylenie decyzji o pozwoleniu na budowę. Nie występowały także przypadki wzywania jednostki kontrolowanej do udziału w czynnościach inspekcyjnych i kontrolnych prowadzonych przez Lubuskiego WINB.

Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z przysługującego uprawnienia i wniósł, z zachowaniem terminu, zastrzeżenia do otrzymanego Projektu wystąpienia pokontrolnego. W wyniku ich rozpatrzenia trzy, dotyczące przekazywania kopii zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych do właściwego organu nadzoru budowlanego, podpisania projektu wystąpienia pokontrolnego adresowanego do organu administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego oraz daty rejestracji wniosków o pozwolenie na budowę, zostały oddalone. Natomiast dwa, odnoszące się do jednostkowych przypadków, a dotyczące wprowadzonej do rejestru daty wpływu wniosku o pozwolenie na budowę oraz daty uzupełnienia dokumentacji, zostały uwzględnione. Stanowisko w tej sprawie wraz z uzasadnieniem przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej¹⁵¹.

Mając na uwadze powyższe Wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie Projektu wystąpienia pokontrolnego, uwzględniając stanowisko kierownika komórki do spraw kontroli wobec wniesionych zastrzeżeń.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień zalecam:

- 1) Prawidłowe określanie kręgu stron postępowania, jak również każdorazowe zawiadamianie stron o wszczęciu postępowania oraz informowanie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji.
- 2) Stosowanie urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę w zakresie procedury przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego oraz w części dotyczącej oznaczenia organu.
- 3) Odstąpienie od nakładania w decyzji o pozwoleniu na budowę, w odniesieniu do obiektów liniowych, obowiązku umieszczania na budowie tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.
- 4) Niezwłoczną analizę kompletności formalnej wniosku o pozwolenie na budowę i projektu budowlanego oraz potwierdzanie tej czynności odpowiednią adnotacją na wniosku, a także w razie potrzeby niezwłoczne wzywanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku oraz do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym.
- 5) Bezzwłoczne wydawanie dziennika budowy jedynie na wniosek osoby, która wykaże się prawem do jego złożenia.
- 6) Rzetelną analizę w zakresie ustalania osób uprawnionych do dokonania zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych albo wniesienia odwołania,

¹⁵¹ Pismo z dnia 02.11.2015 r., znak: DIK/INN/512/224/14.

a w przypadku stwierdzenia braków lub nieprawidłowości wzywanie do ich uzupełnienia lub usunięcia.

- 7) Bezzwłoczne przekazywanie do organu nadzoru budowlanego kopii wszystkich zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych, kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym oraz kopii innych decyzji wydawanych na podstawie przepisów prawa budowlanego.
- 8) Załatwianie wniosków w sprawie wydania zaświadczenia w prawnie przypisanej formie.
- 9) Przestrzeganie ustawowych terminów załatwienia spraw, a także informowanie o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy w sprawach prowadzonych w trybie skargowym.
- 10) Zawieranie w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi pouczeń o treści art. 239 k.p.a.
- 11) Formułowanie rozstrzygnięć decyzji administracyjnych zgodnie ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w zakresie określania lokalizacji inwestycji.
- 12) Przekazywanie skarg do wojewódzkiego sądu administracyjnego z zachowaniem ustawowego terminu.
- 13) Bezzwłoczne dokonywanie wpisów w rejestrach wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę prowadzonych zarówno w formie elektronicznej jak i pisemnej, w sposób rzetelny, zgodnie z danymi wynikającymi z akt sprawy oraz wymaganiami wynikającymi z przepisów wykonawczych.
- 14) Przestrzeganie przepisów o kontroli w administracji rządowej w zakresie: formułowania treści upoważnień do kontroli, programów kontroli oraz projektów wystąpień pokontrolnych w zakresie ustalania przyczyn stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a także procedury podpisywania projektów wystąpień pokontrolnych.

Oczekuję, w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO

.....*Jacek Szar*.....
(Podpis kierownika jednostki kontrolującej)