

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.85.2018.ASzc

z dnia 28 maja 2018 r.

Rada Miejska w Sulęcinnie

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 poz. 994) stwierdzam nieważność § 6 ust. 3 pkt 2 tiret trzecie w § 1 uchwały Nr LI/308/18 Rady Miejskiej w Sulęcinnie z dnia 23 kwietnia 2018 r. o zmianie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Sulęcinnie, w którym nadano nowe brzmienie Rozdziałowi 2 uchwały Nr XLVII/292/18 Rady Miejskiej w Sulęcinnie z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Sulęcinnie.

Uzasadnienie

Na sesji 23 kwietnia 2018 r. Rada Miejska w Sulęcinnie podjęła uchwałę Nr LI/308/18 Rady Miejskiej w Sulęcinnie o zmianie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Sulęcinnie.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 7 maja 2018 r.

Po przeprowadzeniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że zmieniany § 6 ust. 3 pkt 2 tiret trzecie – „numer PESEL” - istotnie narusza prawo, tj. art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.2017.1875 ze zm., dalej u.s.g.), w myśl którego zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy określa uchwała rady gminy.

W zakwestionowanej regulacji Rada Miejska w Sulęcinnie postanowiła bowiem, że wniosek o przeprowadzenie konsultacji zgłoszony przez grupę mieszkańców zawiera również wykaz osób popierających wniosek o przeprowadzenie konsultacji obejmujący wskazane enumeratywnie dane, w tym numer PESEL.

W ocenie organu nadzoru podanie numeru PESEL w rozpatrywanej sytuacji nie jest niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, ponieważ brak tego elementu w przedmiotowej uchwale nie będzie stanowił przeszkody uniemożliwiającej przeprowadzenie konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy.

Stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 Konstytucji RP i art. 1 ust. 1 u.s.g. mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową. Z kolei, uprawnienie do uczestnictwa w wyborach, referendum gminnym czy konsultacjach społecznych jest powiązane ze stałym zamieszkaniem na obszarze gminy. Zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz.U.2017.459 ze zm.) miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.

Zdaniem organu nadzoru należy przyjąć, że elementami umożliwiającymi określenie kto jest mieszkańcem gminy są: imię i nazwisko, jako niezbywalne prawa człowieka bezpośrednio dotyczące jego integralności fizycznej i psychicznej, mogące jednoznacznie zidentyfikować daną osobę, a także adres danej osoby, pod którym ona przebywa z zamiarem

stałego pobytu. Numer PESEL nie stanowi warunku ani przesłanki pojęcia mieszkańca, więc mieści się poza granicami semantycznego znaczenia słowa mieszkaniec.

Niezależnie od powyższego, wskazać należy, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (tekst jednolity Dz.U.2017.657 ze zm.) numer PESEL jest jedenastocyfrowym symbolem numerycznym, jednoznacznie identyfikującym osobę fizyczną, w którym sześć pierwszych cyfr oznacza datę urodzenia (rok, miesiąc, dzień), kolejne cztery - liczbę porządkową i płeć osoby, a ostatnia jest cyfrą kontrolną, służącą do komputerowej kontroli poprawności nadanego numeru ewidencyjnego. Numer ten, występując nawet bez zestawienia z innymi informacjami o osobie, stanowi dane osobowe, a ich przetwarzanie podlega wszelkim rygorom przewidzianym w ustawie o ochronie danych osobowych.

Rada Miejska w Sulęcinie formułując w ten sposób tryb wnioskowania o przeprowadzenie konsultacji społecznych, wprowadza dodatkowe wymogi wykraczające poza kompetencję nadaną przez ustawodawcę na mocy art. 5a ust. 2 u.s.g. Słuszność zajętą przez organ nadzoru stanowiska znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 10 maja 2013 r. (sygn. akt III SA/Wr 140/13, LEX nr 1330077).

Odnosząc się do stwierdzonego naruszenia prawa należy zauważyć, że zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, a w oparciu o art. 94 Konstytucji RP organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Podejmując akt prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową, organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Wykroczenie poza zakres przyznanej ustawowo kompetencji musi być uznane za istotne naruszenie prawa.

Mając na względzie powyższe, należało orzec jak na wstępie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. Wojewody Lubuskiego
p.o. Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli

Paweł Witt