

**ROSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE  
WOJEWODY LUBUSKIEGO**

**Nr NK-I.4131.91.2013.ACze**

z dnia 9 kwietnia 2013 r.

**Rada Gminy Brzeźnica**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn zm.) stwierdzam nieważność § 1 pkt 6, §2 ust.2 pkt 6 i 7, § 4 pkt 2 i 3, §5, §6 pkt 1, w §10 ust.4 w części "zaniedbane", §10, ust.5, §13 w Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brzeźnica stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXVI/136/2013 Rady Gminy Brzeźnica z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brzeźnica w 2013 roku.

**Uzasadnienie**

W dniu 1 marca 2013r. Rada Gminy Brzeźnica podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brzeźnica w 2013 roku, której załącznikiem jest Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności na terenie gminy Brzeźnica w 2013 roku. Uchwała doręczona została organowi nadzoru w dniu 11 marca 2013 roku.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała Nr XXVI/136/2013 Rady Gminy Brzeźnica w wyżej wskazanej części Załącznika zwanego dalej "Programem", istotnie narusza prawo, tj. art. 11 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz.U. z 2003r. Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.) zwana dalej "ustawą".

Zgodnie z treścią przywołanego w podstawie prawnej uchwały art. 11a ustawy o ochronie zwierząt rada gminy wypełniając obowiązek o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje: 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie; 3) odławianie bezdomnych zwierząt; 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt; 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt; 6) usypianie ślepych miotów; 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (ust.2). W programie należy zamieścić wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na ich realizację, które w całości ponosi gmina (ust.5).

Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt jest aktem o charakterze wewnętrznym skierowanym do organów gminy oraz podporządkowanych gminie podmiotów. Jak sama nazwa wskazuje, dotyczy wyłącznie przygotowania i realizacji zadania własnego gminy, jakim jest opieka nad zwierzętami bezdomnymi tj. nieposiadającymi właściciela. Stąd też należało zakwestionować jego § 2 pkt 6 i 7, § 4 pkt 2 oraz § 5, § 6 pkt 1, § 10 we wskazanej części, bowiem rada przekroczyła delegację ustawową i zawarła w Programie przepisy, które odnosiły się do jednostek pozostających poza strukturą gminy jak też do właścicieli zwierząt. Przekroczenie delegacji ustawowej jest istotnym naruszeniem prawa.

Ponadto, wskazać należy, iż ustawodawca art.11a ust.2 i 3 ustawy zawarł katalog zagadnień, które rada podejmując przedmiotową uchwałę powinna uregulować. W ocenie organu nadzoru brak jest podstawy prawnej do przyjęcia w dokumencie programowym takich spraw jak edukacja mieszkańców (§ 4, pkt 3; § 13) a także wprowadzania definicji pojęcia "zwierzeta domowe".

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”. W doktrynie i orzecznictwie sądowo-administracyjnym ugruntowany jest pogląd, że organy jednostek samorządu terytorialnego podejmując uchwały muszą, treść swoich regulacji dostosować ściśle do zakresu przyznanego im upoważnienia i przysługujących im kompetencji wynikających z ich zadań, a w razie wątpliwości co do zakresu tego upoważnienia, wyjaśnić te wątpliwości przez zastosowanie wykładni zawężającej (m.in. wyrok NSA z 4 lutego 1999 r., sygn. akt II SA/Wr 1302/97; wyrok WSA z 6 listopada 2012r., sygn. akt II SA/Gd 482/12).

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru  
i Kontroli

**Teresa Kaczmarek**