

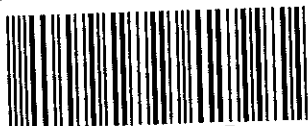


NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

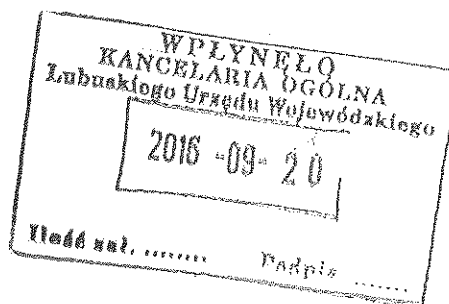
LZG.410.008.01.2016

P/16/008



RPW/110627/2016 P

Data wpływu: 2016-09-20



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



SCP/19303/2016

ID: 00250300144451

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórska 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/16/008 – Wykorzystanie mechanizmu zapewnienia finansowania lub dofinansowania realizacji wybranych zadań.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Kontrolerzy 1. Natalia Kajzer, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/35/2016 z dnia 16.06.2016 r.
2. Andrzej Misa, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/36/2016 z dnia 16.06.2016 r.
3. Paweł Pawlak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/56/2016 z dnia 01.09.2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4, 18-19)

Jednostka
kontrolowana Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp., dalej *LUW* lub *Urząd*.

Kierownik jednostki
kontrolowanej Od 9.12.2015 r. funkcję Wojewody Lubuskiego pełni Władysław Dajczak. W okresie od 26.01.2015 r. do 10.11.2015 r. Wojewodą była Katarzyna Osos, a w dniach od 1.01.2015 r. do 25.01.2015 r. oraz od 11.11.2015 r. do 8.12.2015 r. pełniącym obowiązki Wojewody był Jan Świrepo.

(dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Wnioski o zapewnienie dofinansowania były sporządzone rzetelnie. Wojewoda Lubuski każdorazowo po wystąpieniu okoliczności wpływających na zapewnienie finansowania, niezwłocznie występował do Ministra Finansów o stosowną zmianę decyzji.

Nie wystąpiły przypadki niezgodności pomiędzy wnioskami o uruchomienie środków z rezerw celowych a decyzjami o udzieleniu zapewnienia. Wnioski o uruchomienie uwzględniały faktyczne potrzeby realizatorów.

Urząd prawidłowo wykorzystywał mechanizm zapewnienia finansowania lub dofinansowania zadań z budżetu państwa, m.in. poprzez stosowanie procedur Ministra Finansów i Ministra Infrastruktury i Rozwoju, a także posiadał dane odnośnie uzyskanych zapewnienia finansowania lub dofinansowania zadań z budżetu państwa oraz środków uruchomionych rezerw celowych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość konstrukcji mechanizmu zapewnienia finansowania lub dofinansowania zadań z budżetu państwa.

Opis stanu
faktycznego

1.1. Zarządzeniem Wojewody Lubuskiego z dnia 26 września 2014 r., a następnie z dnia 22 czerwca 2016 r. wprowadzono procedury określające szczegółowy sposób, tryb i terminy opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej oraz monitoringu realizacji budżetu Wojewody Lubuskiego. Zarządzenia określały m.in. tryb opracowywania planów finansowych, wnioskowania o dodatkowe środki z rezerw celowych do Ministra Finansów, składania wniosków o dofinansowanie zadań z innych źródeł, monitoring realizacji budżetu oraz opracowywania planów rzeczowych zadań realizowanych z budżetu państwa i budżetu środków europejskich.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów LUW wyjaśniła, że w związku z obowiązkiem stosowania procedury Ministra Finansów dotyczącej uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia (...), nie było potrzeby tworzenia dodatkowych dokumentów w LUW. W Urzędzie przyjęto założenie, iż sposób wnioskowania o decyzję o zapewnieniu finansowania jest analogiczny, jak w przypadku wnioskowania o dodatkowe środki z rezerw celowych. Wnioski o zapewnienie finansowania lub dofinansowania przygotowywane są w oparciu o ww. zarządzenia Wojewody Lubuskiego oraz procedury Ministra Finansów² i Ministra Infrastruktury i Rozwoju³.

Regulamin organizacyjny Urzędu nie wskazywał komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za procedowanie wniosków o zapewnienie finansowania. Wnioskami o zapewnienie finansowania w związku z właściwością rzeczową zajmowali się pracownicy stosownych oddziałów w Wydziale Budżetu i Finansów.

Dane odnośnie uzyskanych zapewnień finansowania lub dofinansowania zadań z budżetu państwa oraz uruchomionych rezerw celowych (pliki Excel) dostępne były w Wydziale Budżetu i Finansów LUW – Oddział Budżetu i Analiz, a w zakresie w jakim dotyczyły projektu realizowanego przez Urząd – również w Oddziale Programów Rządowych Wydziału Programów Europejskich i Rządowych.

(dowód: akta kontroli str. 20-33, 36-38)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

² Procedura uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa (część 83, poz. 8) na: współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nieujętych w budżecie środków europejskich, projektów pomocy technicznej, Wspólnej Polityki Rolnej, finansowanie potrzeb wynikających z różnic kursowych oraz rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem środków z UE.

³ Procedura uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa i budżetu środków europejskich dla programów i projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu, a także rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków z części 83, poz. 8, 19, 98, 99.

2. Rzetelność składanych wniosków o zapewnienie.

2.1. W okresie objętym kontrolą (2015-2016, do 30 czerwca) Wojewoda Lubuski złożył trzy wnioski o udzielenie zapewnienia finansowania, jeden wniosek na realizację przedsięwzięcia w 2015 r. złożono w 2014 r., tj.:

1) „Lubuski alians służb mundurowych i cywilnych wobec handlu ludźmi i przestępczości transgranicznej” – zadanie realizowane przez Wydział Programów Europejskich i Rządowych LUW w ramach programu PL 15 dofinansowanego z Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 – wniosek z dnia 4 marca 2015 r.;

2) „Usprawnienie ratownictwa na drogach – etap III”, zadanie realizowane przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej (KW PSP) w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (POIS) – wniosek z dnia 7 maja 2015 r.;

3) „Zwiększenie skuteczności prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych”, zadanie realizowane przez KW PSP w ramach POIS, wniosek z dnia 20 czerwca 2014 r. o udzielenie zapewnienia finansowania z rezerwy celowej na 2015 r.;

4) „Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej” – zadanie realizowane jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej przez powiaty na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej⁴ – wniosek z dnia 29 października 2015 r., zadanie realizowane w 2016 r.

Na podstawie art. 153 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ (dalej: *ufp*) Minister Finansów wydał decyzje o udzieleniu zapewnienia finansowania zadań wymienionych w ww. punktach: 1, 2 i 3 – odpowiednio decyzje: nr 107/NMF/2015 z dnia 23 kwietnia 2015 r., nr 202/POIŚ/2015 z dnia 12 czerwca 2015 r. oraz nr 313/POIŚ/2014 z dnia 31 lipca 2014 r.

Na podstawie art. 153 ust. 1 pkt 2 *ufp*, udzielono zapewnienia finansowania nieodpłatnej pomocy prawnej na 2016 r. – decyzja nr FS2.412.18.2015 z dnia 29 października 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 48-53, 103-109, 135-150, 217-232)

2.2. Trzy wnioski dotyczące zapewnień udzielonych na podstawie art. 153 ust. 1 pkt 1 *ufp* zawierały wszystkie elementy przewidziane we wzorze wniosku o zapewnienie finansowania/dofinansowania realizacji przedsięwzięcia z budżetu państwa, określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie wniosków o zapewnienie finansowania lub dofinansowania z budżetu państwa projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA)⁶ (dalej: *rozporządzenie w sprawie wniosków*).

(dowód: akta kontroli str. 289-292)

2.3. W przypadku nieodpłatnej pomocy prawnej wzór wniosku nie został sformalizowany, natomiast zasady udzielania dotacji oraz sposób jej ustalania określały odpowiednie przepisy ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej (art. 19 i 20). Wobec braku sformalizowanego formularza wniosku Wojewoda pismem

⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 1255.

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.

⁶ Dz. U. z 2015 r. poz. 1532.

z 29.10.2015 r. wniosk o zapewnienie finansowania (zabezpieczenie środków z rezerwy celowej na 2016 r.) projektu „Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej” na podstawie art. 153 ust. 1 pkt 2 ufp. Pismo zawierało informację o wykonawcy, charakterystykę przedsięwzięcia oraz wnioskowaną kwotę.

(dowód: akta kontroli str. 217-230)

2.4. Wojewoda nie posiadał stosownych narzędzi do poddawania ocenie poziomu przygotowania realizatora przedsięwzięcia do jego przeprowadzenia. Dyrektor Wydziału Budżetu i Finansów wyjaśniła, że: (...) *Zgodnie z zasadami udzielania dofinansowania instytucją odpowiedzialną za ocenę formalną i merytoryczną projektu, a także ocenę zdolności realizatora przedsięwzięcia do jego realizacji, jest Instytucja Zarządzająca danym Programem Operacyjnym. Wojewoda jako Dysponent środków, nie uczestniczy w procesie oceny (projektu i realizatora projektu), a decyzje o zapewnieniu finansowania lub nieudzieleniu zapewnienia finansowania dla danego przedsięwzięcia wydawane są przez Ministra Finansów na podstawie opinii Ministra Rozwoju.*

(dowód: akta kontroli str. 46-47)

2.5. Wartość wniosków o udzielenie zapewnienia oraz wartość udzielonego zapewnienia na zadania realizowane w ramach projektów współfinansowanych z udziałem środków zagranicznych (trzy wnioski wraz z korektami) wyniosła łącznie 16.886,1 tys. zł, na co składały się kwoty wymienionych w pkt 2.1. niniejszego wystąpienia zapewnień (na zadania 1-3), tj. odpowiednio: 395,4 tys. zł, 3.000,0 tys. zł, 13.490,7 tys. zł.

Dodatkowo w 2015 r. wnioskowano, a następnie uzyskano decyzję MF o zapewnieniu finansowania na 2016 r. („Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej”) w wysokości 2.595,6 tys. zł.

Wartość środków uruchomionych z rezerw celowych na dzień 30 czerwca 2016 r. wynosiła natomiast – 15.781,2 tys. zł (93,5% wartości udzielonego zapewnienia), tj. odpowiednio: 395,3 tys. zł, 1.895,4 tys. zł i 13.490,5 tys. zł.

W I półroczu 2016 r. uruchomiono z rezerw celowych 1.297,8 tys. zł na finansowanie nieodpłatnej pomocy prawnej (50% wartości udzielonego zapewnienia).

(dowód: akta kontroli str. 293-295)

2.6. Uzasadnienie do wnioskowania przez Wojewodę Lubuskiego o udzielenie zapewnienia finansowania przedsięwzięć, o których mowa w pkt 2.1. niniejszego wystąpienia było następujące:

1) Środki na realizację projektu nie zostały zaplanowane w budżecie Wojewody, ze względu na fakt, iż projekt podlegał procedurze konkursowej, wnioski były składane do 15 września 2014 r., natomiast lista projektów zatwierdzonych do dofinansowania została ogłoszona 6 lutego 2015 r. W ramach projektu konieczne było przeprowadzenie postępowania przetargowego. Z rezerw celowych na lata 2015-2016 udzielono zapewnienia na kwotę 395,3 tys. zł (z uwzględnieniem dwóch korekt), uruchomiono środki w wysokości 395,3 tys. zł;

2) Beneficjentem projektu jest KW PSP w Toruniu, która na potrzeby realizacji zadania upoważniła 15 komend wojewódzkich do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych. Na podstawie aneksu do umowy o dofinansowanie projektu z dnia 5 maja 2015 r. zdecydowano o przeprowadzeniu postępowań przetargowych na dostawę samochodów ratowniczo-gaśniczych. Z rezerw celowych na ten cel

uzyskano zapewnienie w wysokości 3 mln zł, uruchomiono na ten cel środki w wysokości 1.895,4 tys. zł⁷ (63,2%);

3) Beneficjentem projektu jest Komenda Główna PSP, która na potrzeby jego realizacji upoważniła 16 komend wojewódzkich do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych. Zadanie obejmuje zakup samochodów ratownictwa i specjalistycznego sprzętu po przeprowadzeniu postępowań o zamówienia publiczne. KW PSP w Gorzowie Wlkp. jest płatnikiem za realizację dostaw zgodnie z decyzją o zapewnieniu na kwotę 13.490,7 tys. zł. Z rezerw celowych uruchomiono środki w łącznej wysokości 13.490,5 tys. zł;

4) Nieodpłatna pomoc prawna to nowe zadanie z zakresu administracji rządowej realizowane przez powiaty, które weszło w życie z dniem 31 sierpnia 2015 r., środki na ten cel zostały zabezpieczone w budżecie państwa na 2016 r. w rezerwie celowej (poz. 62). Planowana kwota wydatków wynikająca z decyzji o zapewnieniu finansowania wynosiła 2.595,6 tys. zł, środki uruchomione w 50% na koniec I półrocza 2016 r. Uzasadnieniem do wystąpienia o zapewnienie było uchwalenie i wejście w życie wyżej cytowanej ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.

Pismem z 22.10.2015 r. (wpływ 29.10.2015 r.) Minister Sprawiedliwości poinformował wojewodów, że środki na realizację ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej zostały zabezpieczone w projekcie ustawy budżetowej na 2016 r. w rezerwie celowej (poz. 62), a zgodnie ze stanowiskiem MF z 21.10.2015 r. wojewodowie jako dysponenty części budżetowych powinni wystąpić z wnioskami o zapewnienie finansowania zadań wynikających z ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej w trybie art. 153 ust 1 ufp.

(dowód: akta kontroli str. 48-53, 103-109, 135-150, 217-232)

2.7. W latach 2013–2015:

- Wojewoda Lubuski złożył następującą liczbę wniosków o udzielenie zapewnienia finansowania: w 2013 r. – 16, natomiast w 2014 r. i 2015 r. – po 3,
- odmownie zostało rozpatrzonych 11 wniosków (wszystkie w 2013 r.), jeden wniosek pozostał bez odpowiedzi (w 2013 r.),
- w związku ze złożonymi wnioskami Wojewoda uzyskał: 3 decyzje o zapewnieniu finansowania w 2013 r., 5 w 2014 r. oraz 3 w 2015 r.,
- w badanym okresie nie miało miejsca anulowanie decyzji o zapewnieniu finansowania.

(dowód: akta kontroli str. 296)

2.8. W przypadku trzech wniosków o udzielenie lub korektę zapewnienia finansowania wydatków na realizację niżej wymienionych zadań złożonych w 2015r., czas oczekiwania Wojewody na decyzję Ministra Finansów przekraczał 30 dni, tj.:

- 50 dni – w przypadku zadania pn. *Lubuski alians służb mundurowych i cywilnych wobec handlu ludźmi i przestępczości transgranicznej*,
- 40 dni – w przypadku zadania pn. *Zwiększenie skuteczności prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych*,
- 37 dni – w przypadku zadania pn. *Usprawnienie ratownictwa na drogach – etap III*.

⁷ W związku z tym, że po przetargach zostały jeszcze do wykorzystania środki w kwocie 1.104,6 tys. zł PSP zwróciła się do MF o zgodę na zmiany rzeczowe w projekcie tj. zakup dodatkowych samochodów (pismo z 29.10.2015 r.) przetargi unieważniono i wniesiono o anulowanie wniosku o korektę (pismo z 9.12.2015 r.), w tym samym czasie (pismo z 9.12.2015 r.) MF zaakceptowało zaproponowane zmiany rzeczowe.

Przyczyną rozpatrywania wniosków dłużej niż 30 dni, była procedura ich opiniowania przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju.

(dowód: akta kontroli str. 297)

Dyrektor Wydziału Programów Europejskich i Rządowych LUW wyjaśniła, iż termin otrzymania decyzji o zapewnieniu finansowania miał wpływ na zaplanowany harmonogram realizacji projektu, jednakże z uwagi na początkową fazę realizacji ryzyko niewykonania zaplanowanych działań projektowych bądź znaczącego przesunięcia tych działań w harmonogramie czasowym było niskie i nie spowodowało zagrożenia dla terminowej realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str. 42-44)

2.9. Każdorazowo Wojewoda Lubuski niezwłocznie po wystąpieniu okoliczności wpływających na wysokość zapewnionego finansowania występował do Ministra Finansów o zmianę decyzji. Liczba zmian udzielonych zapewnień w 2015 r. w objętych badaniem decyzjach o zapewnieniu finansowania wyniosła cztery.

W związku z tymi wnioskami Minister Finansów dokonał odpowiednich korekt decyzji o udzieleniu zapewnienia finansowania, i tak:

1) projekt pn. „Lubuski alians...” – decyzję o udzieleniu zapewnienia finansowania zmieniano dwukrotnie (19 sierpnia i 26 października 2015 roku), przy czym zmiany obejmowały finansowanie zadania w 2015 r. i w 2016 r. W związku z koniecznością udzielenia zamówienia publicznego zwiększono zapewnienie finansowania w sierpniu 2015 r. z kwoty 192,0 tys. zł do kwoty 404,0 tys. zł, a następnie zmniejszono w październiku 2015 r. do kwoty 395,3 tys. zł;

2) projekt pn. „Zwiększenie skuteczności...” – decyzję o zapewnieniu finansowania zmieniono 31 listopada 2015 r. w związku z rozstrzygniętymi postępowaniami przetargowymi uzyskano oferty niższe od planowanych, łącznie wartość zapewnienia finansowania zmniejszono z 13.500,0 tys. zł na 13.490,7 tys. zł;

3) projekt pn. „Usprawnienie ratownictwa na drogach...”, w dniu 29 października 2015 r. Wojewoda Lubuski wystąpił do Ministra Finansów o zmianę decyzji o udzieleniu zapewnienia finansowania nr 202/POLIŚ/2015 w związku z powstałymi oszczędnościami na kwotę 1.104,6 tys. zł. W dniu 29 października 2015 r. został podpisany aneks do umowy POIS.08.01.00-00-032/13-3 o dofinansowanie projektu, zgodnie z którym zmieniono zakres rzeczowy zadania: usunięto z zadania dostawę ciężkich samochodów ratowniczo-gaśniczych 15 typu GCBA 4x2 oraz 14 typu GCBA 4x4, natomiast dodano dostawę m.in. samochodów specjalnych lekkich rozpoznawczo-ratowniczych i do przewozu ratowników oraz zestawów ciężkich hydraulicznych narzędzi ratowniczych. W związku z tym wystąpiono do Ministra Finansów o zgodę na zakup czterech ww. samochodów oraz pięciu zestawów narzędzi z powstałych oszczędności⁸.

(dowód: akta kontroli str. 293, 116-134)

Minister Finansów w dniu 9 grudnia 2015 r. wyraził zgodę na uwzględnienie w ramach obowiązującego zapewnienia finansowania nowych zadań wskazanych we wniosku (bez wydawania decyzji). W związku z unieważnieniem przetargu oraz

⁸ Postępowanie przetargowe na dostawę: samochodu specjalnego lekkiego rozpoznawczo-ratowniczego 1 szt., samochodów specjalnych lekkich do przewozu ratowników 3 szt. oraz pięciu zestawów ciężkich narzędzi ratowniczych nie zostało rozstrzygnięte. W związku z brakiem ważnych ofert na dostawę postępowanie w tej części zostało unieważnione. Wybrano najkorzystniejszą ofertę (23.11.2015 r.) jednakże jeden z wykonawców złożył odwołanie od wyniku przetargu (informacja w KW PSP 03.12.2015 r.), i skierował wniosek do Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czego (długotrwałość postępowania) KW PSP mając świadomość niemożliwości dotrzymania terminu realizacji zamówienia wystąpiło o anulowanie wniosku o zmianę decyzji o dofinansowaniu.

przedłużającą się procedurą odwoławczą nie było możliwości aby w 2015 r. wystąpić o uruchomienie środków z rezerwy celowej wynikających z udzielonego zapewnienia finansowania do dnia 11 grudnia 2015 r.⁹, dlatego też tego samego dnia Wojewoda Lubuski wystąpił o anulowanie wniosku o korektę decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 132-134)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

3. Zgodność wniosków o uruchomienie środków z rezerw z decyzjami o udzielenie zapewnienia, z uwzględnieniem faktycznych potrzeb.

Opis stanu
faktycznego

3.1. Wnioski o uruchomienie środków z rezerwy celowej składane przez Wojewodę były zgodne z decyzjami o zapewnieniu finansowania, w szczególności w zakresie zgodności z treścią decyzji MF o uruchomieniu środków z rezerwy celowej do części budżetowej, zgodności z klasyfikacją budżetową wskazaną w ww. decyzji MF oraz przeznaczenia środków/celu wskazanego w decyzji o zapewnieniu finansowania.

(dowód: akta kontroli str. 298-370)

3.2. Wnioski o uruchomienie środków z rezerwy weryfikowane były pod kątem zastosowanej klasyfikacji budżetowej. Pod uzasadnieniem wniosku o zapewnienie finansowania i klauzulą „Sprawdzono pod względem formalnym, rachunkowym, poprawności klasyfikacji budżetowej oraz zasadności wnioskowanych kwot ze względu na zabezpieczone środki w budżecie” podpis składał Główny Księgowy Budżetu Wojewody.

(dowód: akta kontroli str. 303, 312, 322, 330, 340, 353, 369)

3.3. Wnioski o zapewnienie finansowania ze środków rezerwy celowej składane były przez Wojewodę w terminie do 30 września danego roku, i tak: 04.03.2015 r. – „Lubuski alians ...”, 07.05.2015 r. – „Usprawnienie ratownictwa ...” oraz 20.06.2014 r. – „Zwiększenie skuteczności...”.

(dowód: akta kontroli str. 294)

3.4. Wojewoda występował o uruchomienie środków z rezerwy celowej z uwzględnieniem faktycznego zapotrzebowania, zgodnie z pkt 39 Procedury MF i pkt 18 Procedury MR. Środki rezerwy celowej uruchamiane były zgodnie z zapotrzebowaniem i obejmowały wydatki na kolejne trzy miesiące.

(dowód: akta kontroli str.)

3.5. Wojewoda Lubuski w przypadku wszystkich skontrolowanych projektów każdorazowo poinformował Ministra Finansów o wszczęciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 390)

⁹ Pkt 41 Procedury opracowanej przez Ministra Finansów w zakresie uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa (część 83, poz. 8).

3.6. Zgodnie z obowiązującymi w LUW procedurami określającymi szczegółowy sposób, tryb i terminy opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej¹⁰ Lubuski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej oraz Dyrektor Wydziału Programów Europejskich i Rządowych LUW przedkładali wymagane oceny i analizy z wykonania budżetu obejmujące m.in. informacje w zakresie stopnia realizowanych zadań finansowanych z rezerw celowych.

Ponadto, realizacja przez Wojewodę Lubuskiego projektu pn. *Lubuski alians służb mundurowych (...)* została objęta kontrolą¹¹ Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, w wyniku której nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości¹².

W przypadku nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, poszczególne starostwa powiatowe przedkładały do Urzędu kwartalne sprawozdania z udzielonych porad prawnych, które stanowiły podstawę do sporządzenia przez Wojewodę informacji zbiorczej składanej do Ministerstwa Sprawiedliwości.

(dowód: akta kontroli str. 237-288)

Ponadto w LUW były sporządzane i przekazywane do MF sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy) oraz sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28UE), określające m.in. zaangażowanie i wykonanie wydatków w danym okresie poszczególnych programów.

(dowód: akta kontroli str. 378-384)

Poziom wykorzystania środków z rezerw celowych był na bieżąco monitorowany. Co miesiąc przygotowywane były informacje na temat wydatkowania i zaangażowania środków pozyskanych z rezerwy celowej na realizację projektów z udziałem środków europejskich – zgodnie z załącznikiem nr 2 Procedury uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania (...) Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

(dowód: akta kontroli str. 46-47)

3.7. Środki z rezerw celowych wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem, tj. na zakup przez KW PSP sprzętu do ratownictwa oraz zakup materiałów promocyjnych i usług hotelowo-gastronomicznych. Z kolei na finansowanie nieodpłatnej pomocy prawnej w I półroczu 2016 r. wydatkowano kwotę 1.297,8 tys. zł (50% zapewnionego finansowania).

¹⁰ Stosownie do zapisów procedury określającej szczegółowy sposób, tryb i terminy opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej (...) kierownicy jednostek/dyrektorzy wydziałów/biur LUW opracowują w formie elektronicznej i papierowej okresowe oceny i analizy z wykonania dochodów i wydatków budżetowych, w tym również w zakresie efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów, i przekazują Dyrektorowi Wydziału Budżetu i Finansów LUW w terminie do 20 marca – za rok poprzedni oraz 20 września – za osiem miesięcy roku budżetowego. Na tej podstawie opracowywana jest zbiorcza ocena z wykonania budżetu, którą przekazuje się Wojewodzie oraz Dyrektorowi Generalnemu LUW.

¹¹ Weryfikacja merytoryczna oraz formalno-rachunkowa wydatków poniesionych w ramach okresu sprawozdawczego maj – sierpień 2015 r.

¹² MSWiA poinformowało, że w związku z wizytą monitorującą w dniach 14-15 stycznia 2016 r. nie sformułowano zaaleceń ani uwag pokontrolnych, zaś w oparciu o wizytę monitorującą z 17.02.2016 r. poinformowano o ocenie pozytywnej realizowanego przedsięwzięcia (wskazano na konieczność uzupełnień w zakresie nieobecności dwóch osób, czytelności i liczby podpisów). Ponadto pismem z czerwca 2016 MSWiA (operator programu) zatwierdził raport finansowy za okres maj-sierpień 2015 r.

Nie finansowano z tych środków kredytów, ani wcześniej poniesionych wydatków. Kwoty udzielonych na 2015 r. zapewnień, kwoty uruchomionych środków z rezerw i poziom ich wykorzystania podano w pkt 2.5. i 2.6. wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 289-296)

3.8. Decyzje Ministra Finansów przyznające środki na bieżący rok były ewidencjonowane na pozabilansowym koncie 992 – *Zapewnienia finansowania lub dofinansowania z budżetu państwa*. Według stanu na koniec 2015 r. konto to wykazywało zerowe saldo.

(dowód: akta kontroli str. 6-8)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Zielona Góra, dnia 19 września 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Wicedyrektor
Włodzimierz Stobrawa

Kontroler
Paweł Pawlak
Specjalista kontroli państwowej



podpis



podpis

¹³ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096, ze zm.