

PROTOKÓŁ
KONTROLI DORAŻNEJ
przeprowadzonej w Domu Pomocy Społecznej
w Rokitnie 38
w dniu 22 lipca 2014r.

Działając na podstawie art.22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 182 ze zm.), przepisów rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz.U.Nr 61, poz.543 ze zmianami), przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2012r., poz.964)

Zespół kontrolny w składzie:

1. **Aleksandra Kaczmarek** starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp., posiadająca Upoważnienie Wojewody nr 258-1/2014 z dnia 21 lipca 2014r. – przewodnicząca zespołu;
2. **Ewelina Tomaszewska** starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp., posiadająca Upoważnienie Wojewody nr 258-2/2014 z dnia 21 lipca 2014 r.

(akta kontroli str.1-8)

przeprowadził w dniu 22 lipca 2014r. w Domu Pomocy Społecznej w Rokitnie 38 kontrolę doraźną w obecności Pani Marii Błajet-Sekuły – kierownika działu terapeutyczno-opiekuńczego.

Przed przystąpieniem do kontroli Zespół kontrolny złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w niniejszej kontroli.

(akta kontroli str.9-12)

Przedmiotem kontroli było zbadanie zasadności powziętych informacji dotyczących niewłaściwej postawy i zachowania pracownika Domu wobec jego mieszkańców.

Dnia 30 kwietnia br. do tut. Wydziału wpłynęło telefoniczne, anonimowe zgłoszenie dotyczące stosowania przemocy wobec przebywających w placówce mieszkańców przez pracownika DPS. Z krótkiej relacji osoby interweniującej wynikało, że w dniu

26 kwietnia br. jedna z pracownic zamknęła mieszkańców w komórce znajdującej się na zewnątrz budynku. Ponowne zgłoszenie w tym zakresie wpłynęło dnia 7 maja br. Osoba zgłaszająca nie ujawniła swoich danych osobowych podała, że mieszka w bezpośrednim sąsiedztwie jednostki i widzi zachowanie ww. pracownika Domu (obraźliwe słowa, podniesiona w górę ręką). Informacje o niestosownym zachowaniu pracownika otrzymała również od koleżanki, która jest pracownikiem Domu.

O zbadanie zarzutów poproszono Dyrektora jednostki. Z treści przekazanych pismem z dnia 12-05-2014r. znak DPS.0022.1.2014 informacji wynika, że przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło stawianych pracownikowi zarzutów tym samym skarga, została uznana przez Dyrektora jednostki za bezzasadną.

Mając na uwadze dobro i bezpieczeństwo mieszkańców Domu zakresem kontroli objęto następujące zagadnienia:

- Standard usług bytowych - oględziny pomieszczeń oraz terenu i budynków Domu Pomocy Społecznej w Rokitnie 38.
- Kwalifikacje i zabezpieczenie kadrowe w zespole pracowników terapeutyczno – opiekuńczych oraz atmosfera w Domu.
- Stosowanie przymusu bezpośredniego.
- Skargi i wnioski.

Dokonano na tej podstawie następujących ustaleń:

1. Standard usług bytowych - oględziny pomieszczeń oraz terenu i budynków Domu Pomocy Społecznej w Rokitnie 38

Na parterze budynku mieszkalnego znajduje się tablica ogłoszeń, na której zamieszczony jest wykaz i adresy instytucji, do których mogą zwrócić się mieszkańcy Domu w sytuacji łamania ich praw. W trakcie oględzin ustalono, że w Domu brak pomieszczenia spełniającego funkcję izolatki w przypadku stosowania przymusu bezpośredniego wobec mieszkańców. Z ustnych wyjaśnień kierownika działu wynika, że takie miejsce jest w fazie przygotowań na parterze budynku w pobliżu dyżurki pielęgniarek.

W czasie kontroli dokonano oględzin terenu i budynków znajdujących się w bezpośrednim otoczeniu Domu Pomocy Społecznej w Rokitnie 38.

Ustalono, że przy budynku mieszkalnym znajduje się plac rekreacyjny, na którym odbywają się zajęcia z grupą mieszkańców. Z placu najczęściej korzystają mieszkańcy grupy IV. Przy tym miejscu usytuowany jest również garaż, pomieszczenia gospodarcze, w których znajdują się materiały stolarskie, zejście do piwnicy oraz 2 toalety. Dostęp do pomieszczeń gospodarczych ma personel administracyjno-gospodarczy. Również bezpośrednio przy Domu znajduje się budynek pralni, w którym znajdują się mieszkania pracowników oraz budynek w którym odbywają się zajęcia szkolne z mieszkańcami.

Ponadto w zasobach Domu pozostaje plac rekreacyjny (środkowy) oraz teren rekreacyjny połączony z ogrodem i amfiteatrem, wraz z 2 budynkami gospodarczymi. Na każdym placu dostępne są toalety dla mieszkańców. Klucze do pomieszczeń znajdują się w dyżurce pielęgniarok.

Teren wokół Domu Pomocy Społecznej stwarza mieszkańcom możliwość swobodnego korzystania z świeżego powietrza, jak również stanowi urozmaicenie oferowanej przez Dom terapii.

W dniu kontroli część mieszkańców uczestniczyła w zajęciach. Mieszkańcy czysti, zadbani, chętnie opowiadali o życiu Domu.

Nie stwierdzono uchybień w realizacji zadania.

(akta kontroli str. 13 - 24)

2. Kwalifikacje i zabezpieczenie kadrowe w zespole pracowników terapeutyczno – opiekuńczych oraz atmosfera w Domu

Z przedstawionej przez kierownika działu terapeutyczno-opiekuńczego informacji wynika, że według stanu na dzień 22 lipca 2014r. w skład zespołu terapeutyczno-opiekuńczego wchodzi ogółem 66 osób (60,95 etatów), w tym: 50 osób zatrudnionych w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony, 2 w ramach umowy na zastępstwo, 2 na czas określony, 1 osoba odbywająca staż, wolontariusz na stanowisku opiekuna, 8 nauczycieli, 9 pracowników zatrudnionych na podstawie umowy zlecenia tj. psychiatrę, kapłana, pielęgniarkę.

Z przedłożonego wykazu wynika, że z 3 zatrudnionymi w Domu w ramach umowy o pracę pielęgniarkami zawarto umowy zlecenia.

W toku kontroli przeanalizowano kwalifikacje 5 osób losowo wybranych z przedłożonej listy pracowników zespołu opiekuńczo-terapeutycznego. Ustalono, że wszyscy pracownicy posiadają kwalifikacje wymagane na zajmowanym stanowisku. Na podstawie badanej próby pracowników (5 teczek) ustalono, że 2 osoby nie uczestniczyły w żadnych szkoleniach w okresie ich zatrudnienia. Powyższe dotyczyło nowozatrudnionych pracowników (opiekun - umowa na zastępstwo zawarta 19 kwietnia br. oraz pokojowa- umowa na czas określony zawarta 3 lipca br.).

Analizie poddano również akta osobowe pracownika Domu, wobec którego wystosowano zarzuty w zakresie niewłaściwego zachowania wobec mieszkańców. W oparciu o powyższe ustalono, że ww. pracownik posiada kwalifikacje zawodowe wymagane na zajmowanym stanowisku. W badanym okresie pracownik uczestniczył w jednym szkoleniu merytorycznym nt „ Rola i zadania pracownika pierwszego kontaktu w realizacji potrzeb mieszkańców DPS oraz przestrzeganie praw mieszkańców”.

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych przeprowadzono również **ankietę** wśród pracowników zespołu terapeutyczno - opiekuńczego. Ankietą objęto 15osób tj. wszystkich pracowników zespołu obecnych w tym czasie w pracy reprezentujących każdą grupę zawodową zespołu. Powyższa ankietę miała ukazać m.in. relacje panujące w zespole pracowników oraz stosunek kadry Domu do jego mieszkańców.

Największą grupę wśród ankietowanych pracowników stanowiły osoby pracujące w Domu Pomocy Społecznej powyżej 20 lat (8 osób – ponad 53% ankietowanych), 3 osoby ze stażem do 5 lat oraz od 5-10 lat, 1 osoba ze stażem 10-20 lat pracy.

Ankietowani wskazali na istnienie problemu w relacjach z mieszkańcami (53% ankietowanych) oraz pomiędzy pracownikami (47%). Pracownicy poruszali kwestię braku właściwego zabezpieczenia kadrowego w tym: „mała liczba opiekunów na grupę, duża liczba obowiązków, mała ilość czasu poświęcana mieszkańcom, zachowania mieszkańców, wzajemnego lekceważenia pracowników”. Powyższe może w istotny sposób przekładać się na negatywne emocje, tj. stres i napięcie. Część pracowników sugerowała konieczność poprawy zarówno wzajemnych relacji jak i organizacji pracy.

Respondenci potwierdzili, że praca z osobami niepełnosprawnymi jest bardzo trudna. Problemy we wzajemnych relacjach często wynikają ze stanów chorobowych. W ocenie ankietowanych największy wpływ na decyzje dotyczące pracy z mieszkańcem

ma zespół terapeutyczno-opiekuńczy. W codziennej pracy często korzystają też z pomocy pracowników ochrony zdrowia. Konsultacje psychiatryczne oraz pobyt w szpitalu to stały elementem pracy z mieszkańcem wykazującym agresję. Stosowanie tej formy pracy znalazło potwierdzenie w analizowanej dokumentacji. Jedna z ankietowanych osób wskazała na stosowanie izolacji. Powyższe zagadnienie z uwagi na anonimowość ankiety nie mogło zostać zweryfikowane i doprecyzowane.

Zdecydowana większość ankietowanych (93%) zadeklarowała stosowanie zasady wzajemności w relacjach z mieszkańcami tzn. mieszkańcy i personel zwracają się do siebie po imieniu.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych nie zauważono niestosownego zachowania pracowników wobec mieszkańców.

(akta kontroli str. 25 - 132)

Nie stwierdzono uchybień w zakresie wskaźnika zatrudnienia oraz kwalifikacji pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego. Ankietowani wskazali na istnienie nieprawidłowości w zakresie organizacji pracy i wzajemnych relacji (nadmiar obowiązków, mała liczba pracowników na zmianie a tym samym mała ilość czasu poświęcana mieszkańcowi).

W trakcie kontroli ustalono, że jedna z ankietowanych osób wskazała na stosowanie izolacji w pracy z mieszkańcem Domu. Pozostałe odpowiedzi wskazują na przeciążenie pracą personelu Domu (brak wystarczającego zabezpieczenia kadrowego, trudne stany mieszkańców, wzajemne ignorowanie się pracowników, sugestie podejmowania działań w zakresie poprawy organizacji pracy). Powyższe może negatywnie wpływać na świadczenie usług oraz jak wskazali sami ankietowani na problemy w relacjach z mieszkańcami.

3. Stosowanie przymusu bezpośredniego

Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami Kierownika działu terapeutyczno-opiekuńczego w DPS od stycznia 2014r. do dnia kontroli nie stosowano przymusu bezpośredniego wobec mieszkańców Domu. Mieszkańcy zagrażający sobie lub innym są kierowani na leczenie do szpitala. Ostatni rejestr przypadków zastosowania przymusu odnotowano w roku 2013.

W trakcie kontroli przeanalizowano powyższy rejestr. Ustalono, że przymus bezpośredni zastosowano raz wobec jednego z mieszkańców Domu.

W dokumentacji znajduje się zawiadomienie o zastosowaniu przymusu bezpośredniego, karta obserwacji , karta zastosowania unieruchomienia lub izolacji.

Z treści niniejszych dokumentów wynika, że wobec mieszkańca zastosowano przymus bezpośredni w formie kaftana bezpieczeństwa z powodu pobudzenia psychoruchowego (agresji fizycznej wobec personelu i mieszkańców). Stan unieruchomionego mieszkańca był kontrolowany co 15 minut przez pielęgniarkę. Łączny czas zastosowania środka przymusu trwał 30 minut. Dokumentacja prowadzona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie sposobu stosowania i dokumentowania zastosowania przymusu bezpośredniego oraz dokonywania oceny zasadności jego zastosowania (w aktach znajdują się zawiadomienie o zastosowaniu przymusu bezpośredniego kierownika jednostki, karta obserwacji, karta zastosowania unieruchomienia lub izolacji, historia choroby). W aktach brak zawiadomienia przekazywanego do upoważnionego przez marszałka województwa lekarza specjalisty w dziedzinie psychiatrii. W myśl powyższego Rozporządzenia przymus bezpośredni może być wykonywany wyłącznie przez odpowiednio poinstruowane osoby. Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami kierownika działu terapeutyczno-opiekuńczego w przypadku agresywnego zachowania mieszkańcy zabierani są do szpitala przez pogotowie.

Przeanalizowano Rejestr mieszkańców przebywających poza Placówką w latach 2013-2014. W rejestrze znajdują się informacje wskazujące daty wyjazdu i powrotu danego mieszkańca oraz miejsce pobytu.

Z niniejszego wykazu wynika, że w roku 2013 w szpitalu przebywało 9 mieszkańców (brak informacji ilu mieszkańców z powodu agresywnego zachowania). W roku 2014 do dnia kontroli na 9 mieszkańców przebywających poza Domem – 6 przebywało w szpitalu z powodu zastosowania przymusu bezpośredniego, na dzień kontroli przebywał 1.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że 6 mieszkańców Domu ma stałe i doraźne (w razie niepokoju lub ataku epilepsji) zlecenia dotyczące stosowania leków wskazane przez lekarza psychiatrę.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że dla mieszkańców wykazujących agresywne zachowania stosowane są również metody takie jak: rozmowy, planowanie indywidualnego wsparcia. Powyższe działania potwierdza przedstawiona w toku kontroli dokumentacja (raporty pielęgniarские, indywidualne plany wspierania mieszkańców).

Pomimo informacji przekazanych kontrolującym o niestosowaniu środków przymusu bezpośredniego, analiza raportów pielęgniarских w okresie od dnia 17 marca 2014r. do dnia kontroli wykazała, że środki takie były stosowane, np. w formie leków (zastrzyki). W wymienionym okresie odnotowano 7 przypadków zastosowania leków wobec mieszkańców nadpobudliwych lub wykazujących agresję.

Zgodnie z ustawą z dnia 19 sierpnia 1994r. o ochronie zdrowia psychicznego (t.j. z 2011 r. Dz. U. Nr 231, poz. 1375) art. 3 pkt 6 przez przymus bezpośredni rozumie się również przymusowe zastosowanie leków – doraźne lub przewidziane w planie postępowania leczniczego.

W myśl wyżej cytowanej ustawy w przypadku zastosowania przymusu bezpośredniego istnieje konieczność jego dokumentowania oraz dokonywania oceny zasadności jego zastosowania. Ustalono, że w roku 2014 nie prowadzono dokumentacji związanej z zastosowaniem przymusu bezpośredniego wobec mieszkańców mimo jego stosowania (brak: karty obserwacji, karty zastosowania unieruchomienia lub izolacji, zawiadomienia o zastosowaniu przymusu).

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie sposobu stosowania i dokumentowania zastosowania przymusu bezpośredniego oraz dokonywania oceny zasadności jego zastosowania przymus bezpośredni może być wykonywany wyłącznie przez odpowiednio poinstruowane osoby. W trakcie kontroli ustalono, że pracownik, który zastosował przymus bezpośredni wobec mieszkańca został przeszkolony w zakresie stosowania przymusu.

Stwierdzono istotne uchybienia pod względem realizacji zadania w zakresie stosowania przymusu bezpośredniego (brak dokumentacji związanej z zastosowaniem przymusu bezpośredniego wobec mieszkańców mimo jego stosowania).

(akta kontroli str. 27 - 182)

4. Rejestr skarg i wniosków

Zarządzeniem wewnętrznym nr 31 Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Rokitnie nr 38 z dnia 03.07.2014r. wprowadzony został Regulamin Domu Pomocy Społecznej – Karta Mieszkańca.

Zapisy rozdziału II § 8 ww. dokumentu określają prawa i obowiązki mieszkańców Domu. Zgodnie z brzmieniem punktu 22 mieszkaniem ma prawo do składania skarg i wniosków dotyczących działalności Domu i poszczególnych pracowników do Dyrektora Domu.

Zapisy rozdziału II § 15 wskazują, że w stosunku do mieszkańców, którzy naruszają przepisy regulaminu Domu Pomocy Społecznej – Karty Mieszkańca stosowane będą następujące środki:

- przeprowadzenie rozmowy

- upomnienie na piśmie.

Zgodnie z zapisami Raportu Rzecznika Praw Obywatelskich z działalności w Polsce Krajowego Mechanizmu Prewencji w roku 2013 regulacje wewnętrzne domów pomocy społecznej nie mogą wprowadzać postanowień w przedmiocie karania mieszkańców. Wymierzane kary pozostają w związku z wolnością osobistą jednostki, chronioną przez art.41 ust. 1 Konstytucji RP, zgodnie z którym każda regulacja dotycząca wolności osobistej musi mieć wyraźne umocowanie ustawowe. W aktualnym stanie prawnym brak jest takiego umocowania, gdyż powołująca domy pomocy społecznej ustawa z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej nie zawiera w przedmiotowej materii żadnej regulacji.

W związku z powyższym zapisy powyższego Regulaminu dotyczące środków stosowanych wobec mieszkańców naruszających niniejsze przepisy są sprzeczne z obowiązującym stanem prawnym.

W dniu kontroli nie przedstawiono kontrolującym żadnych dokumentów (np. rejestr skarg i wniosków) w zakresie ewidencjonowania skarg zgłaszanych przez mieszkańców oraz sposobu ich rozpatrywania. Z ustnych wyjaśnień kierownika działu wynika, że mieszkańcy są w stałym kontakcie z pracownikami Domu a istniejące zgłaszane przez nich wnioski, potrzeby są na bieżąco weryfikowane i realizowane. Brak możliwości formalnego załatwienia skargi przez mieszkańców. Brak miejsca i możliwości anonimowego zgłoszenia skargi/wniosku.

Na podstawie powziętych informacji w zakresie niewłaściwej postawy i zachowania pracownika Domu wobec jego mieszkańców, Dyrektor Domu wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie. Zgodnie ze złożonymi przez Dyrektora jednostki wyjaśnieniami w sprawie (pismo z dnia 12-05-2014r. znak DPS-0022.1.2014) pismo zostało zarejestrowane jako skarga. Zarządzeniem wewnętrznym nr 20/2014 z dnia 6 maja 2014r. Dyrektora Domu powołano komisję do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie. Zebrana dokumentacja w sprawie (wyjaśnienia od współpracowników, bezpośrednich przełożonych) nie potwierdziła stawianych pracownikowi zarzutów. Pracownicy Domu nie zauważyli żadnych nieprawidłowości w wykonywanych przez wyżej wskazaną osobę obowiązkach.

Z przekazanej dokumentacji wynika, że wśród opinii pracowników pełniących w w/w dniu dyżur razem z pracownikiem, któremu stawiane były zarzuty, 1 osoba poinformowała, że sytuacja opisywana w skardze nie miała miejsca. Zarzutów nie potwierdziły również

osoby, które kilkakrotnie wchodziły do grupy oraz pracownik, który przejmował dyżur nocny w tej grupie. Również opinia kierownika działu terapeutyczno-opiekuńczego wobec pracownika była pozytywna. Dodatkowo przedstawiono również opinie pracowników, którzy w danym dniu nie mieli kontaktu z pracownikiem, któremu stawiano zarzuty, ale nie zauważyli wcześniej niewłaściwych zachowań pracownika. Wobec powyższego Dyrektor Domu uznała skargę za bezzasadną.

(akta kontroli str. 133 – 152; 183-260)

Stwierdzono uchybienia pod względem realizacji zadania w zakresie dokumentowania skarg i wniosków składanych przez mieszkańców.

Przeprowadzone czynności kontrolne wskazują na zaburzenia w relacjach wewnątrz jednostki, głównie na linii mieszkaniac – pracownik, pracownik – pracownik jak również nieprawidłowości w zakresie organizacji pracy. Na terenie Domu znajdują się liczne pomieszczenia i budynki gospodarcze do których dostęp mają wyłącznie uprawnieni pracownicy gospodarczy (m.in. stolarz, magazynier). W ocenie kontrolujących pracownik, któremu postawiono zarzut niewłaściwego i naganego postępowania wobec mieszkańców, miał utrudniony dostęp do znajdujących się na terenie Domu budynków (nie posiadał kluczy)

W ocenie zespołu kontrolnego trudno ocenić zasadność zarzutów przedstawionych w przedmiotowej skardze. Dokonane w toku kontroli ustalenia wskazują na trudności kadrowe w zespole pracowników działu terapeutyczno-opiekuńczego oraz braki w zakresie prowadzonej dokumentacji (zastosowanie przymusu bezpośredniego, rejestr skarg i wniosków) co może skutkować obniżeniem jakości usług świadczonych na rzecz mieszkańca.

Na tym kontrolę zakończono.

WNIOSKI:

Nie stwierdzono uchybień w realizacji zadań pod względem:

- Zgodności zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego.
- Wskaźnika zatrudnienia.

Stwierdzono uchybienia w realizacji zadań pod względem:

- Braku pomieszczenia spełniającego funkcję izolatki w przypadku stosowania przymusu bezpośredniego wobec mieszkańców;
- Braku dokumentacji związanej z zastosowaniem przymusu bezpośredniego wobec mieszkańców mimo jego stosowania;
- Braku rejestru skarg i wniosków.

Dokonano wpisu do znajdującej się w Domu Pomocy Społecznej w Rokitnie 38 książce kontroli pod pozycją Nr 105.

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialny jest Dyrektor jednostki.

Zgodnie z § 16 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.

Ponadto kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. wobec zastrzeżeń.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej w Rokitnie 38, drugi- Staroście Powiatu Międzyrzeckiego, trzeci egzemplarz pozostawiono w aktach Wydziału Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp.

Kontrolujący:

Aleksandra Kaczmarek

Starszy inspektor

Ewelina Tomaszewska

Starszy inspektor wojewódzki

DOM POMOCY SPOŁECZNEJ

ROKITNO 38

66-340 PRZYTOCZNA

tel./fax 95-749-30-59

NIP 595-11-70-715 Regon 000308940

**Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej
w Rokitnie 38**

DYREKTOR
Domu Pomocy Społecznej w Rokitnie 38

mgr Magdalena Mleczak