

**STANOWISKO
ZESPOŁU INSPEKTORÓW**

w sprawie zastrzeżeń złożonych
przez prowadzącą Placówkę Dom Seniora „Pogodna Jesień” w Rokitnie 61
gm. Przytoczna
do protokołu kontroli problemowej
przeprowadzonej w dniu 25 lipca 2012r.

Pismem z dnia 17 stycznia 2012r., bez znaku Pani Anetta Marynowska prowadząca Placówkę Dom Seniora „Pogodna Jesień” w Rokitnie 61 złożyła zastrzeżenia dotyczące ustaleń zawartych w protokole kontroli problemowej przeprowadzonej w w/w jednostce w dniu 25 lipca 2012r.

Zgodnie z art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. z 2009 r. Dz.U. Nr 175, poz. 1362 z późn.zm.), § 16 ust.6 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 z późn. zm.) zastrzeżenia zostały poddane analizie przez kontrolujących Placówkę inspektorów w składzie:

1. Marta Mikołajczyk starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp.
2. Aleksandra Kaczmarek, starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp.
3. Marta Powchowicz, starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp.

Po szczegółowej analizie zastrzeżeń wraz z załącznikami stwierdzono, że nie znajdują one uzasadnienia

Ad 1. Zastrzeżenia dotyczące warunków opiekuńczych zapewnianych mieszkańcom Placówki

Zakresem kontroli objęto warunki opiekuńcze zapewniane mieszkańcom, w tym zatrudnienie kadr. Informację o przedmiocie i temacie kontroli otrzymała Pani pocztą na 7 dni od jej przeprowadzenia tj. zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto niniejsze zawiadomienie wysłano pocztą e-mailową dnia 17 lipca br. Dnia 24 lipca br. o godz. 15:05

za pomocą poczty elektronicznej poproszono o przygotowanie informacji zgodnie z załącznikami wg stanu na dzień kontroli. Informacje dotyczyły np. wykazu osób zatrudnionych w placówce, w tym stanowiska, rodzaj zatrudnienia, wartość etatu (...). Niniejsze informacje, o których wspomina Pani w zastrzeżeniach zostały wysłane 1 dzień przed kontrolą i nie stanowiły zawiadomienia o kontroli, lecz miały charakter wyjaśnień żądanych na potrzeby kontroli.

Wskazany okres 7 dni był czasem na skompletowanie całości dokumentacji do wglądu kontrolujących. Nie przyjmujemy dodatkowych wyjaśnień dotyczących świadczenia pracy na rzecz mieszkańców przez zarządzającą Placówką, jak również przez osoby pracujące w kuchni (czynności wskazane w zastrzeżeniach nie znalazły potwierdzenia w kontrolowanej dokumentacji).

W trakcie czynności kontrolnych w zakresie dotyczącym warunków opiekuńczych dokonano szczegółowej analizy dokumentacji przedłożonej przez menadżera i zarządzającej Placówką. W dniu kontroli nie przedstawiono kontrolującym dodatkowych informacji dotyczących powyższego zakresu.

Nadmieniamy, że zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. z 2009 r. Dz. U. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.) opieka w placówce zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub w podeszłym wieku polega na świadczeniu przez całą dobę zakresu usług, które są pewnym minimum jakie powinna spełniać jednostka. Spełnienie tych norm gwarantuje poczucie bezpieczeństwa mieszkańcom Domu, a zapewnienie tego znajduje się w gestii zarządzającej Placówką.

Wskazane w zastrzeżeniach argumenty dotyczące sprawności obecnie przebywających w Placówce mieszkańców oraz ich oczekiwań w zakresie żywienia, czy miejsca zamieszkania są bezzasadne, gdyż ustawodawca wskazując zakres świadczonych usług nie ograniczył się jedynie do tych obszarów. Należy wziąć pod uwagę, że „Dom Seniora” w swojej ofercie przewiduje świadczenie usług zgodnie z przepisami prawa dla specyficznej grupy osób w podeszłym wieku.

Zastrzeżenie odnośnie zarzutu dotyczącego samodzielnie ćwiczącej mieszkanki to stwierdzenie zaistniałego w dniu kontroli stanu faktycznego. Powyższy stan został zawarty również w treści protokołu oględzin, który Pani podpisała. Nie dokonano oceny tej sytuacji.

Nie przyjmujemy załącznika nr 3 – dziennika potwierdzającego uczestnictwo mieszkańców w formach terapii zajęciowej – dokumentacja niedostępna dla kontrolujących w dniu kontroli.

Zastrzeżenia przedstawione przez zarządzającą Placówką są więc bezzasadne.

Ad.2. Zastrzeżenia dotyczące warunków bytowych zapewnianych mieszkańcom Placówki

W dniu kontroli przedłożono kontrolującym jadłospis dla wszystkich mieszkańców Domu Seniora oraz jadłospis, w którym wpisana była „dieta”.

Panie (.....*.....) i (.....*.....) wyjaśniły, iż jest to dieta cukrzycowa dla osób, które chorują na cukrzycę, co było potwierdzone w indywidualnej dokumentacji mieszkańców. Z przedstawionych jadłospisów wynikało iż w diecie cukrzycowej znajdowały się produkty, które należy eliminować u chorych na cukrzycę. Z przedłożonych dokumentów w dniu kontroli (jadłospisów) nie wynika, że została w nich uwzględniona indywidualna dieta cukrzycowa.

Zastrzeżenia dotyczyły godzin podawania posiłków. Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej przerwa między posiłkami nie powinna być krótsza niż 4 godziny, natomiast ostatni posiłek nie powinien być podawany wcześniej niż o godz. 18.00.

Zastrzeżenie dotyczące nieprzyjemnego zapachu w jednym z pokoi mieszkalnych-wniosek zawarty w protokole, który nie jest zarzutem natomiast stwierdzeniem faktu. Nadmieniamy, że zapisy w protokole kontroli stanowią wnioski z oględzin budynku dokonywanych przez zespół inspektorów na podstawie ich obserwacji.

Decyzją z dnia 2 sierpnia 2011 roku nr PS – I.9423.2.1.2011AKac Wojewody Lubuskiego wydano zezwolenie dla Pani Anetty Marynowskiej, zam. 66-340 Przytoczna, ul. Główna 39 na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle somatycznie chorym oraz osobom w podeszłym wieku pod nazwą Dom Seniora – „Pogodna Jesień” w Rokitnie 61 z przeznaczeniem dla osób w podeszłym wieku z liczbą miejsc rzeczywistych 63.

Zezwolenie wydano na podstawie przeprowadzonej w dniu 15 kwietnia 2011 roku. wizytacji inspektorów Wydziału Polityki Społecznej, obiektu w którym usytuowana jest Placówka.

Obecnie Placówka nie spełnia wymaganych standardów w zakresie warunków bytowych (w pomieszczeniach sanitarnych – brak uchwytów ułatwiających osobom mniej sprawnym korzystanie z tych pomieszczeń). Powyższe wymagania zostały określone ustawowo, zezwolenie wydano na podstawie przedłożonych wówczas kontrolującym dowodów na spełnianie tych wymogów.

**Wyłączenia dokonano ze względu na zawartość wrażliwych danych osobowych . Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art.5 ustawy z dn.6 września 20011r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz.11998 z późn. zm.).*

Nadmieniamy, że zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2005r. w sprawie wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę (Dz.U. 2005 Nr 86,poz.739) cofnięcie zezwolenia z urzędu następuje, jeżeli nie zostały usunięte stwierdzone nieprawidłowości w prowadzeniu placówki, po wezwaniu przez wojewodę podmiotu prowadzącego placówkę do ich usunięcia w wyznaczonym trybie i terminie oraz po uzgodnieniu z wojewodą sposobu zapewnienia dalszej opieki osobom przebywającym w placówce.

Zastrzeżenia przedstawione przez zarządzającą Placówką są więc bezzasadne.

Ad. 3. Zastrzeżenia dotyczące dokumentacji osób przebywających w Placówce

Stwierdzono zaistniały w dniu kontroli stan faktyczny. Analiza dokumentacji w powyższym zakresie odbyła się na podstawie badania dokumentów wg stanu na dzień kontroli.

W treści umów nie zarzucono braku podpisu właściciela Placówki, ale mieszkańca co budzi wątpliwości w zakresie wyrażenia przez niego zgody na pobyt w Placówce (brak pisemnej zgody w dokumentacji mieszkańca). W jednej z badanych umów wskazano „przedstawiciela ustawowego” pomimo faktu, że osoba przebywająca w Placówce nie była osobą ubezwłasnowolnioną (brak informacji na temat ograniczenia związanego ze zdolnością do czynności prawnych). Zapis „przedstawiciel ustawowy” odnosi się do osoby, która z mocy prawa może działać w cudzym imieniu i ze skutkiem dla osoby, która ją reprezentuje.

Ustawodawca przewidział szczegółowe warunki jakie powinna spełniać Placówka oraz określił tryb postępowania w sprawie wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie takiej działalności w przypadku stwierdzenia braku tych standardów.

W związku z powyższym argumenty przedstawione przez zarządzającego Placówką nie znajdują uzasadnienia.

Zespół inspektorów:

Marta Mikołajczak

Starszy inspektor

Aleksandra Kaczmarek

Starszy inspektor

Marta Powchowicz

Starszy inspektor

Lubuski Urząd Wojewódzki
w Gorzowie Wielkopolskim
ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wlkp.

Zatwierdzam:

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Grażyna Jelska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Gorzów Wlkp. 24 października 2012r.