



WOJEWODA LUBUSKI

PS-V.431.15.2013.AKos

Gorzów Wlkp., dn. 13 lutego 2014 r.

Pani
Kamila Ognista
Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Lubrzy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2013, poz 1456), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1228 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 2 i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.) i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092) Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. przeprowadził kontrolę sprawdzającą w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Lubrzy (ul. Świebodzińska 68, 66-218 Lubrza) w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych, wydanych dnia 14 sierpnia 2012 r., w związku z kontrolą problemową przeprowadzoną dnia 28 czerwca 2012 r.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie: Małgorzata Rodak – starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – przewodniczący zespołu kontrolnego oraz Izabela Ciepuch - starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. - członek zespołu kontrolnego, w dniu 18 grudnia 2013 r., na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 582-1/2013 i nr 582-2/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r.

O terminie przeprowadzenia kontroli zawiadomiono jednostkę kontrolowaną w dniu 11.12.2013 r. (telefonicznie oraz papierowo -16.12.2013 r.).

Kontrola problemowa przeprowadzona 28.06.2012 r. w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Lubrzy wykazała poważne nieprawidłowości. Jednostka kontrolowana uzyskała wówczas ocenę pozytywną z nieprawidłowościami w zakresie prawidłowości ustalania i egzekwowania nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych oraz ocenę negatywną w zakresie skuteczności prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych. Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości, wydano zalecenia pokontrolne i jednocześnie zobowiązano jednostkę kontrolowaną do przedstawienia informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków i zaleceń.

Jednostka kontrolowana pismem z dnia 17.09.2012 r. zawiadomiła o podjętych działaniach, mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości.

Z uwagi na zakres nieprawidłowości i ocenę wcześniejszej kontroli, przeprowadzono kontrolę sprawdzającą, w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych dnia 14 sierpnia 2012 r.

Jednostka kontrolowana realizuje zadania zlecone na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2013, poz 1456), ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1228 ze zm.), oraz zarządzenia Nr 0050.1.2011 Wójta Gminy Lubrza z dnia 17 stycznia 2011 r., zarządzenia Nr 0050.2.2011 Wójta Gminy Lubrza z dnia 17 stycznia 2011 r., zarządzenia Nr 0050.3.2011 Wójta Gminy Lubrza z dnia 17 stycznia 2011 r., Uchwały Nr XXX z dnia 29 grudnia 2005 r.

Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrzy od dnia 17 stycznia 2011 r. jest Pani Kamila Ognista.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 sierpnia 2012 r. organ kontrolujący wydał następujące zalecenia:

- Niezwłoczne podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych, w oparciu o przepisy rozdziału 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;
- Po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, niezwłocznie wszczynać postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych;

- W przypadku ustalenia nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego, naliczać odsetki, zgodnie z art. 30 ust. 8 ww. ustawy o świadczeniach rodzinnych;
- Ustalanie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia odrębną decyzją, w przypadku wydania decyzji uznającej świadczenie rodzinne za nienależnie pobrane;
- Każdorazowo wydawać decyzje w sprawie nienależnie pobranych świadczeń w sytuacji, gdy strona bezpodstawnie pobrała świadczenie, zgodnie z art. 30 ustawy o świadczeniach rodzinnych (poza wyjątkiem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe – art. 105 k.p.a.);
- Rozważenie możliwości w trybie art. 108 k.p.a., nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom uchylającym przyznanie prawa do świadczeń rodzinnych, w sytuacji, gdy wyjdą na jaw okoliczności mające wpływ na prawo do pobierania świadczeń rodzinnych, w celu zapobieżenia pobieraniu przez stronę nienależnych świadczeń rodzinnych;
- Zachowanie należytej dbałości o formalną poprawność prowadzonych postępowań w sprawie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w oparciu o przepisy k.p.a., w szczególności: formułowanie prawidłowej i aktualnej podstawy prawnej w wydawanych decyzjach; staranne określanie strony postępowania; dokonywanie opisu stanu faktycznego i prawnego w uzasadnieniach wydawanych decyzji zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a.

W związku z wydanymi zaleceniami pokontrolnymi, ocenie poddano następujące zagadnienia:

- przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego z dłużnikiem alimentacyjnym,
- aktywizacja zawodowa dłużnika alimentacyjnego,
- wydanie decyzji w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych,
- przepływ informacji pomiędzy organem właściwym wierzyciela, organem właściwym dłużnika a komornikiem sądowym - w kontekście prowadzonych działań wobec dłużnika alimentacyjnego,
- ustalanie i dochodzenie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych.

Na podstawie informacji przedstawionej przez Panią Kamilę Ognistą wynika, iż jednostka kontrolowana była organem właściwym dłużnika dla 21 dłużników

alimentacyjnych, tak więc, zgodnie z programem kontroli, sprawdzeniu poddano dokumentację 25% dłużników alimentacyjnych, tj. 6 teczek.

Ad. 1 Przeprowadzanie wywiadu alimentacyjnego z dłużnikiem alimentacyjnym

Po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w art. 3 ust. 5, organ właściwy dłużnika, przeprowadza wywiad alimentacyjny, w celu ustalenia sytuacji rodzinnej, dochodowej i zawodowej dłużnika alimentacyjnego, a także jego stanu zdrowia oraz przyczyn niełożenia na utrzymanie osoby uprawnionej, organ właściwy odbiera również od niego oświadczenie majątkowe.

Ustalono, iż w 5 na 6 przypadkach objętych kontrolą, dłużnik alimentacyjny był wzywany na przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego i odebranie oświadczenia majątkowego. Wezwanie celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego, kierowane było opieszale z przekroczeniem terminów określonych w kodeksie postępowania administracyjnego – w 1 przypadku takie wezwanie zostało skierowane nawet po upływie 11 miesięcy. W jednym przypadku ostatnie wezwanie o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego Pana (*) zostało skierowane dnia 22.11.2011 r., dłużnik do dnia kontroli nie został wezwany na przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego.

Ad. 2 Aktywizacja zawodowa dłużnika alimentacyjnego

W przypadku, gdy dłużnik alimentacyjny nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia, organ właściwy dłużnika:

- 1) zobowiązuje dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny albo poszukujący pracy w przypadku braku możliwości zarejestrowania się jako bezrobotny;
- 2) informuje właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego.

Spośród 5 dłużników alimentacyjnych wezwanych na przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego i odebranie oświadczenia majątkowego, na wywiad stawiło się 4 dłużników. We wszystkich przypadkach, przyczyną niełożenia na utrzymanie osoby uprawnionej jest

(*) – Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)

brak zatrudnienia lub brak stałej pracy. Natomiast wobec żadnego dłużnika alimentacyjnego nie zostały podjęte działania zmierzające do aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego – nie został skierowany wniosek o aktywizację zawodową dłużnika alimentacyjnego, dwóch dłużników zobowiązano do zarejestrowania się w urzędzie pracy i przedłożenia stosownego zaświadczenia w organie właściwym - do dnia kontroli dłużnicy nie stawili się z ww. zaświadczeniem, a dalsze kroki nie zostały podjęte.

Ponadto organ właściwy nie weryfikował informacji o statusie zawodowym dłużników alimentacyjnym w Powiatowym Urzędzie Pracy.

Ad. 3 Wydanie decyzji w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

W przypadku, gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub odmówił:

- 1) złożenia oświadczenia majątkowego;
- 2) zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy;
- 3) bez uzasadnionej przyczyny, w rozumieniu przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, wykonywania prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych, robót publicznych, prac na zasadach robót publicznych albo udziału w szkoleniu, stażu lub przygotowaniu zawodowym dorosłych

- organ właściwy dłużnika wszczyna postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie wydaje się wobec dłużnika alimentacyjnego, który przez okres ostatnich 6 miesięcy wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50 % kwoty bieżąco ustalonych alimentów.

Jednostka kontrolowana w badanym okresie nie wydała żadnej decyzji administracyjnej, uznającej dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych - na wywiad alimentacyjny nie stawiał się 1 wezwany dłużnik alimentacyjny, natomiast 2 dłużników nie dopełniło warunku doniesienia zaświadczenia o zarejestrowaniu się w PUP jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy.

Ad. 4 Przepływ informacji pomiędzy organem właściwym wierzyciela, organem właściwym dłużnika a komornikiem sądowym - w kontekście prowadzonych działań wobec dłużnika alimentacyjnego.

Organ właściwy dłużnika oraz organ właściwy wierzyciela przekazują organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne wszelkie posiadane informacje istotne dla skuteczności egzekucji. Organ właściwy dłużnika informuje organ właściwy wierzyciela oraz komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego oraz ich efektach.

W przypadku jednego dłużnika została skierowana informacja do komornika sądowego prowadzącego egzekucję o podjętym zatrudnieniu przez dłużnika alimentacyjnego.

W pozostałych przypadkach jednostka kontrolowana nie wysyłała żadnych informacji do organu właściwego wierzyciela o podjętych działaniach i ich efektach, ani też nie przesyłała istotnych informacji do komornika mogących mieć wpływ na efektywność egzekucji.

Ad. 5 Ustalanie i dochodzenie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych

W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana przeprowadziła 2 postępowania w sprawie nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego. Kontroli poddano 100% dokumentacji w zakresie ustalania i dochodzenia nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, w kontekście realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych, za nienależnie pobrane świadczenia rodzinne uważa się:

- 1) świadczenia rodzinne wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń rodzinnych albo wstrzymanie wypłaty świadczeń rodzinnych w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca te świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania;
- 2) świadczenia rodzinne przyznane lub wypłacone na podstawie fałszywych zeznań lub dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd przez osobę pobierającą te świadczenia;
- 3) świadczenia rodzinne wypłacone w przypadku, o którym mowa w art. 23a ust. 5, za okres od dnia, w którym osoba stała się uprawniona do świadczeń rodzinnych w innym państwie w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, do dnia wydania decyzji o uchyleniu decyzji przyznającej świadczenia rodzinne;

- 4) świadczenia rodzinne przyznane na podstawie decyzji, której następnie stwierdzono nieważność z powodu jej wydania bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa albo świadczenie rodzinne przyznane na podstawie decyzji, która została następnie uchylona w wyniku wznowienia postępowania i osobie odmówiono prawa do świadczenia rodzinnego.

Jednostka kontrolowana w obu skontrolowanych przypadkach za podstawę prawną nienależnie pobranego świadczenia uznała art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, tj. świadczenie wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń rodzinnych. I tak: dnia 19 września 2012 r. strona złożyła wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego na dzieci: (*). Do wniosku dołączono wszystkie niezbędne dokumenty, na podstawie których i w oparciu o wniosek, wydano decyzję administracyjną. Stronie przyznano zasiłki rodzinne w wysokości 115 zł i 106 zł, na okres od 01.11.2012 do 31.08.2013 oraz w wysokości 106 zł i 77 zł, na okres od 01.11.2012 do 31.10.2013 r. Do zasiłków przyznano również: dodatek z tytułu dojazdu do miejscowości, w której znajduje się szkoła, w wysokości 50 zł, na okres od 01.11.2012 do 30.06.2013, dodatek z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego, w wysokości 100 zł., jak również dwa dodatki z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej w wysokości po 80 zł, na okres od 01.11.2012 - 31.08.2013 r. W trakcie trwania okresu zasiłkowego, tj. dnia 01.02.2013 r., jednostka kontrolowana otrzymała informację, iż (*), syn strony postępowania, zrezygnował z nauki w szkole z dniem 28.09.2012 r. Następnie dnia 05.02.2013 r. zostało wznowione postępowanie w sprawie świadczeń rodzinnych, w związku z wyjściem na jaw istotnych dla sprawy nowych okoliczności. Dnia 08.02.2013 r. wydano 2 decyzje administracyjne - nr 2013/D/02/42a i nr 2013/D/02/65b, wstrzymujące wypłatę świadczenia począwszy od dnia 01.10.2012 r. oraz od dnia 01.11.2012 r. Za podstawę prawną obu decyzji wskazano art. 104 i art. 162 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Przytaczany art. 162 KPA

(*) – Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)

stanowi, iż „Organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza wygaśnięcie, jeżeli decyzja:

- 1) stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony;
- 2) została wydana z zastrzeżeniem dopełnienia przez stronę określonego warunku, a strona nie dopełniła tego warunku.

Organ administracji publicznej uchyli decyzję, jeżeli została ona wydana z zastrzeżeniem dopełnienia określonych czynności, a strona nie dopełniła tych czynności w wyznaczonym terminie.”

Należy zaznaczyć, iż decyzja przyznająca prawo do zasiłku rodzinnego, jak również dodatków do zasiłku rodzinnego o numerze 2012/D/09/65 z dnia 02.11.2012 r., nie została wydana z zastrzeżeniem dopełnienia określonych czynności. Zdaniem zespołu kontrolnego mylnie wskazano podstawę prawną w decyzjach nr 2013/D/02/42a oraz 2013/D/02/65b. Ponadto wydaje się bezprzedmiotowe wstrzymanie wypłaty świadczeń już wypłaconych, co miało miejsce w ww. decyzjach administracyjnych.

Następnie dnia 12.03.2013 r. jednostka kontrolowana wydała 2 decyzje administracyjne o numerach 2013/D/02/42b oraz 2013/D/02/65c, w których to, ustalono nienależnie pobrane świadczenia za okres od 01.10.2012 do 31.10.2012, w kwocie 228 zł łącznie z odsetkami oraz za okres od 01.11.2012 do 31.01.2013, w kwocie 735 zł łącznie z ustawowymi odsetkami i jednocześnie nakazano zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w terminie 14 dni od uprawomocnienia się ww. decyzji. Dnia 23.04.2013 r. strona została poinformowana, iż kwoty nienależnie pobranych świadczeń zostaną potrącone z bieżąco wypłacanych świadczeń.

Analogiczna sytuacja miała miejsce w przypadku Pani (*), to znaczy: powołano taką samą podstawę prawną przy wydaniu decyzji wstrzymującej wypłatę świadczenia rodzinnego, wstrzymanie nastąpiło już po realizacji wypłaty świadczeń, jedną decyzją ustalono nienależnie pobrane świadczenie rodzinne i nakazano zwrot, strona dokonała spłaty całości zadłużenia do kasy.

Realizacja zaleceń pokontrolnych

(*) – Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)

Z uwagi na powyższe należy uznać, iż zalecenia pokontrolne w większości nie zostały zrealizowane.

- Niezwłoczne podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych, w oparciu o przepisy rozdziału 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów - nie zostało zrealizowane - działania wobec dłużników podejmowane były z opieszałością, dochodzącą nawet do 11 miesięcy;
- Po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w art. 3 ust 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, niezwłocznie wszczynać postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych - nie zostało zrealizowane – w 1 przypadku dłużnik alimentacyjny nie został wezwany na przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego;
- W przypadku ustalenia nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego, naliczać odsetki, zgodnie z art. 30 ust. 8 ww. ustawy o świadczeniach rodzinnych - zostało zrealizowane, odsetki naliczane są zgodnie w ww. artykulem, tj. od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu wypłaty świadczeń rodzinnych do dnia spłaty;
- Ustalanie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia odrębną decyzją, w przypadku wydania decyzji uznającej świadczenie rodzinne za nienależnie pobrane – nie zostało zrealizowane – nadal jedną decyzją jednostka kontrolowana ustala nienależnie pobrane świadczenia i w tej samej decyzji nakazuje zwrotu nienależnie pobranego świadczenia;
- Każdorazowo wydawać decyzje w sprawie nienależnie pobranych świadczeń w sytuacji, gdy strona bezpodstawnie pobrała świadczenie, zgodnie z art. 30 ustawy o świadczeniach rodzinnych (poza wyjątkiem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe – art. 105 k.p.a.) - zostało zrealizowane;
- Rozważenie możliwości w trybie art. 108 k.p.a., nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom uchylającym przyznanie prawa do świadczeń rodzinnych, w sytuacji, gdy wyjdą na jaw okoliczności mające wpływ na prawo do pobierania świadczeń rodzinnych, w celu zapobieżenia pobieraniu przez stronę nienależnych świadczeń rodzinnych - nie zostało zrealizowane;
- Zachowanie należytej dbałości o formalną poprawność prowadzonych postępowań w sprawie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w oparciu o przepisy k.p.a., w szczególności: formułowanie prawidłowej i aktualnej podstawy prawnej w wydawanych decyzjach; staranne określanie strony postępowania; dokonywanie opisu stanu faktycznego i prawnego w uzasadnieniach wydawanych decyzji, zgodnie z

art. 107 § 1 k.p.a. - nie zostało zrealizowane - wstrzymywano świadczenia już zrealizowane - w opinii zespołu kontrolującego takie działanie jest bezprzedmiotowe, wydawano decyzję powołując się na błędną podstawę prawną, uzasadnienie w decyzjach było lakoniczne, nie zawierało opisu stanu faktycznego ani prawnego danego postępowania.

Za kryteria oceny posłużyły:

- legalność – w toku kontroli stwierdzono naruszenie przepisów prawa w zakresie art. 4 ust. 1, art. 5, art. 6, art. 25 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w związku z art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego, art. 32 ustawy o świadczeniach w związku z art. 104 i art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego.
- rzetelność – należy stwierdzić, iż zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej w kontekście prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych jest prowadzone opieszale. Jednostka kontrolowana nie wykorzystywała ustawowych uprawnień na rzecz dyscyplinowania dłużników alimentacyjnych lub wykonywała je w sposób nierzetelny i niekonsekwentny, co mogło mieć wpływ na skuteczność działań egzekucyjnych. W przypadku prowadzonych postępowań w sprawie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, należy uznać, iż sposób prowadzonych postępowań budzi wątpliwości, zwłaszcza powoływana podstawa prawna, zwięzłe uzasadnienia w decyzjach, w szczególności wstrzymujących i ustalających nienależnie pobrane świadczenie, czy też bezprzedmiotowe wstrzymywanie świadczeń już zrealizowanych.

Z uwagi na powyższe ustalono, iż jednostka kontrolowana zrealizowała jedynie 2 spośród 7 wydanych zaleceń pokontrolnych.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości jest Pani Kamila Ognista, Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrzy.

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości zalecam:

- Niezwłoczne podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych, w oparciu o przepisy rozdziału 2 ustawy o pomocy osobom uprawnianym do alimentów;

- Po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów niezwłocznie wszczynać postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych;
- Ustalanie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia odrębną decyzją, w przypadku wydania decyzji uznającej świadczenie rodzinne za nienależnie pobrane;
- Rozważenie możliwości w trybie art. 108 k.p.a., nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom uchylającym przyznanie prawa do świadczeń rodzinnych, w sytuacji, gdy wyjdą na jaw okoliczności mające wpływ na prawo do pobierania świadczeń rodzinnych, w celu zapobieżenia pobieraniu przez stronę nienależnych świadczeń rodzinnych;
- Zachowanie należytej dbałości o formalną poprawność prowadzonych postępowań w sprawie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w oparciu o przepisy k.p.a., w szczególności: formułowanie prawidłowej i aktualnej podstawy prawnej w wydawanych decyzjach; staranne określenie strony postępowania; dokonywanie opisu stanu faktycznego i prawnego w uzasadnieniach wydawanych decyzji zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a.

Na podstawie art. 46 ust 3 pkt 3 i 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 Nr 185 poz. 1092) oczekuję w terminie 30 dni, liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Jan Świrepo
Wicewojewoda Lubuski

Do wiadomości:

Wójt Gminy Lubrza