

**INFORMACJA POKONTROLNA NR 9/2013/PL-SN**

1	Numer kontroli	9/2013/PL-SN						
2	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Łęknica						
3	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Żurawska 1 68-208 Łęknica						
4	Termin kontroli	18 czerwca 2013 r.						
5	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Kontrola została przeprowadzona na podstawie: <ul style="list-style-type: none">- Art. 16 Rozporządzenia WE nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1783/1999,- § 8 umowy o dofinansowanie projektu pn. „<i>Geopark szansą rozwoju turystycznego</i>” nr 85/SAX/11 z dnia 17 stycznia 2012 r.						
6	Osoby przeprowadzające kontrolę	Jacek Włodarczak - kierownik zespołu kontrolującego Beata Klepaczewska – członek zespołu kontrolującego						
7	Zakres kontroli	Celem kontroli było potwierdzenie prawidłowości realizacji projektu w zakresie: <ol style="list-style-type: none">1. wykonania działań zaplanowanych w projekcie,2. osiągnięcia wskaźników realizacji projektu,3. prowadzenia ewidencji księgowej dla projektu,4. weryfikacji wydatków poniesionych na realizację projektu,5. udzielanie zamówień publicznych, w tym weryfikacji prawidłowości nabywania dostaw/usług/robót niepodlegających przepisom ustawy prawo zamówień publicznych,6. przestrzegania obowiązków w zakresie informacji i promocji,7. przestrzegania zasad ochrony, środowiska, pomocy publicznej, równości szans,8. sposobu przechowywania dokumentacji/archiwizacji.						
8	Ustalenia kontroli	<p><u>METODOLOGIA PRZEPROWADZENIA KONTROLI</u></p> <p>Kontrola na miejscu realizacji projektu została przeprowadzona na próbie wydatków przedstawionych do poświadczenia przez Gminę Łęknica. Wielkość próby stanowi ponad 25 % wartości wszystkich wydatków przedstawionych w <i>Zestawieniu dowodów księgowych</i>.</p> <p>Wartość dziewięciu statystycznie wylosowanych wydatków wynosi 6.963.54 EURO, co stanowi 49,44 % kwoty przedstawionej do poświadczenia. Zgodnie z wyżej opisaną metodologią doboru próby, do kontroli wybrano z <i>zestawienia</i> następujące dokumenty:</p> <table border="1"><thead><tr><th>Lp.</th><th>Numer faktury/dokumentu księgowego</th><th>Wartość kwalifikowalna w euro</th></tr></thead><tbody><tr><td>1.</td><td>Faktura VAT nr 46/10/11</td><td>576,76</td></tr></tbody></table>	Lp.	Numer faktury/dokumentu księgowego	Wartość kwalifikowalna w euro	1.	Faktura VAT nr 46/10/11	576,76
Lp.	Numer faktury/dokumentu księgowego	Wartość kwalifikowalna w euro						
1.	Faktura VAT nr 46/10/11	576,76						



2.	Faktura VAT nr 80/2011	480,63
3.	Faktura VAT nr 00097F/11	240,32
4.	Faktura nr 00096F/11	336,44
5.	Rechnung 1-2011	600,00
6.	Faktura nr R/3738/10/2011	115,35
7.	Faktura VAT nr 697/MG/03/2012	3.172,16
8.	Rachunek nr 1	288,38
9.	Faktura VAT nr 143/2012	1.153,50
	razem	6.963,54

Ad.1. Wykonanie działań zaplanowanych w projekcie

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w ramach projektu beneficjent zaplanował zorganizowanie dwudniowego spotkania polskich i niemieckich geologów, przyrodników, historyków, a także regionalistów. Podczas spotkania odbyła się konferencja pod hasłem „Geopark Łuk Mużakowa szansą rozwoju turystycznego”. Drugiego dnia goście odbyli wycieczkę po regionie Geoparku. Wydano również publikację w dwóch językach dotyczącą Łuku Mużakowa, a także kalendarz z widokami Łużyc.

Zespół kontrolujący, podczas wizytacji w siedzibie Beneficjenta realizującego projekt, potwierdził rzeczową realizację projektu oraz istnienie oryginalnej dokumentacji związanej z wdrażanym projektem. Dokumenty wybrane do próby i przedstawione przez jednostkę kontrolowaną zostały opatrzone datą kontroli i podpisane przez członków zespołu kontrolującego.

Ad.2. Wskaźniki realizacji projektu

Lp.	Wskaźnik przedstawiony we wniosku aplikacyjnym	Wartość wskaźnika ujęta we wniosku aplikacyjnym	Osiągnięta wartość wskaźnika
1.	Planowana liczba partnerów projektu bezpośrednio zaangażowanych w realizację		
	Polacy	1	1
	Niemcy	1	1
2.	Planowana liczba uczestników biorących bezpośredni/aktywny udział w projekcie		
	Polacy	30	27
	Niemcy	30	33
3.	Liczba uczestników biorących pośredni udział w projekcie		
	Polacy	60	60
	Niemcy	50	50

Różnica w osiągniętych wartościach wskaźnika dotyczących liczby bezpośrednich uczestników projektu wynika z tego, iż - zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta – spotkanie cieszyło się dużym zainteresowaniem Niemców. Potwierdzają to także listy obecności.

Zgodnie z otrzymanym w dn. 28 czerwca 2013 r. oświadczeniem, ilość uczestników pośrednio biorących udział w projekcie wynika z ilości wydanych materiałów promocyjnych w języku polskim i niemieckim podczas konferencji zorganizowanej 14 października 2011 r.



Ad.3. Ewidencja księgową

W trakcie kontroli na miejscu skontrolowane zostały oryginały faktur oraz przelewy bankowe wydatków wybranych do próby, świadczące o dokonaniu płatności z tytułu kosztów poniesionych na realizację projektu. Przedstawione dokumenty świadczą o faktycznie poniesionych kosztach na wdrażanie kontrolowanego projektu.

Beneficjent przedstawił wydruki z programu księgowego FREA – stan na 31.12.2011 r. Beneficjent nie posiadał osobnego subkonta, wydatki zostały księgowane na kontach z końcówką 402 – usługi obce oraz 404 – wynagrodzenia.

Na podstawie przedstawionych wydruków, zespół kontrolujący stwierdził, iż w jednostce funkcjonuje ewidencja księgową pozwalająca na wyodrębnienie i analizę operacji rachunkowych wykonanych dla projektu.

Ad.4. Weryfikacja wydatków poniesionych na realizację projektu

Weryfikacja wydatków została przeprowadzona na podstawie *Zestawienia dowodów księgowych* stanowiącego załącznik nr 1 do sprawozdania z realizacji projektu przedłożonego do rozliczenia dnia 30.07.2012r. Koszty poniesione na realizację projektu wynikają z oryginałów dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta, wystawionych w ramach realizacji projektu nr 85/SAX/11.

W ramach potwierdzenia dokonania płatności w siedzibie Beneficjenta skontrolowane zostały wybrane zgodnie z próbą oryginały faktur oraz wyciągi bankowe świadczące o fakcie dokonania płatności z tytułu kosztów poniesionych na realizację projektu nr 85/SAX/11.

Zespół kontrolujący nie stwierdził żadnych nieprawidłowości w zakresie dokumentów księgowych dotyczących projektu, które zostały przedstawione do kontroli.

Ad. 5. Zgodność projektu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych

W trakcie ustaleń kontrolnych zespół kontrolujący stwierdził, iż realizacja projektu nie zakładała stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W związku z powyższym Beneficjent w sposób uprawniony zrezygnował z przeprowadzenia zamówienia publicznego w ramach projektu na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy pzp.

Zgodnie z ustnym oświadczeniem Beneficjenta w kontrolowanej jednostce nie obowiązują regulacje wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień poniżej 14 000 euro.

Ad. 6. Obowiązki Beneficjenta związane z promocją

Zespół kontrolujący w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu stwierdził, iż zakres działań informacyjno – promocyjnych był realizowany zgodnie z zapisami wniosku aplikacyjnego, co zostało potwierdzone w sprawozdaniu z realizacji projektu.

Zakres działań promocyjnych obejmował:

- wydruk zaproszeń na konferencję
- druk publikacji w języku polskim i niemieckim dotyczącej Parku Mużakowskiego
- wykonanie 20 plasz wystawowych



- wykonanie upominków w postaci filizanki z talerzykiem
Wszystkie materiały informacyjne i promocyjne dotyczące projektu zawierały informację o współfinansowaniu z EFRR, emblematy Unii Europejskiej, logo Programu Polska-Saksonia 2007-2013 oraz logo Euroregionu Sprewa-Nysa-Bóbr i Euroregionu Neisse e.V

Ad.7. Zgodność projektu z politykami UE

Zakres badanego obszaru obejmował weryfikację:

- zasad pomocy publicznej, zgodnie z zapisami wniosku aplikacyjnego
- ochrony środowiska, zgodnie z zapisami wniosku aplikacyjnego
- równości szans, zgodnie z zapisami wniosku aplikacyjnego,

Zespół kontrolujący na podstawie przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji aplikacyjnej potwierdza realizację projektu w zakresie zasad wspólnotowych.

Ad.8. Sposób przechowywania dokumentacji/Archiwizacja

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 18.06.2013 r., archiwizacja w kontrolowanej jednostce oparta jest na Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 22/12/1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej- Dz.U. 112 poz 13-19 wraz ze zm.

Akta dotyczące projektu przechowywane są w budynkach Urzędu Miejskiego w Łęknicy.

Podczas kontroli Beneficjent został poinformowany o obowiązku przechowywania oryginalnej dokumentacji związanej z projektem do 31 grudnia 2023 r., zgodnie z § 11 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu nr 85/SAX/11 z dnia 17 stycznia 2012 r.

Ustalenia końcowe

1. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż wydatki zawarte w sprawozdaniu z realizacji projektu złożonego do Euroregionu Sprewa-Nysa-Bóbr są kosztami kwalifikowanymi. Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych sprawozdaniem z realizacji projektu to **14.085,83 euro**. Wnioskowana przez Beneficjenta kwota z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego to **11.972,95 euro tj. 85%** poniesionych nakładów w ramach realizacji projektu.

9 Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Zespół kontrolujący podczas czynności kontrolnych nie stwierdził uchybień i nieprawidłowości w realizacji projektu.

POUCZENIE

1. W terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej należy przesłać do Kontrolera podpisaną przez osobę upoważnioną w jednostce kontrolowanej informację pokontrolną lub zgłosić do niej zastrzeżenia na piśmie.
2. Kontroler rozpatruje zastrzeżenia i ewentualnie zmienia treść informacji pokontrolnej.



Zmienioną informację pokontrolną i/lub wyjaśnienia odmowy uwzględnienia całości/części zastrzeżeń Beneficjenta, Kontroler wysłała w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń.

3. Jeżeli Beneficjent akceptuje treść zmienionej informacji pokontrolnej, podpisuje ją w dwóch egzemplarzach i odsyła jeden z nich do Kontrolera w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej od Kontrolera.

W przypadku, gdy Beneficjent nie akceptuje informacji pokontrolnej, przekazuje do Kontrolera wyjaśnienia dotyczące odmowy jej podpisania. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej, nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli. Zarówno Beneficjent jak i kontroler posiadają po jednym egzemplarz ostatecznej informacji pokontrolnej.

Miejsce, data: Gorzów Wlkp. 05 lipca 2013 r.

Jacek Włodarczyk – Inspektor Wojewódzki

Beata Klepaczewska - Inspektor

.....
(Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Sabina Ren – Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi

.....
Podpis Dyrektora /Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej do podpisywania informacji pokontrolnej

Piotr Kuliniak – Burmistrz Gminy Łęknica

.....
(Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej)