

INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 3/BBPL/2024

1	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Słubice
2	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Akademicka 1 69-100 Słubice
3	Nazwa i numer projektu	„Wieża Kleista i Dom Bolfrasa (etap II)” – projekt nr 85015592
4	Termin kontroli	25 października 2024 r.
5	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	- art. 22 ust. 2 pkt 2 lit b ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 - § 8 umowy o dofinansowanie nr 85015592 z dnia 23 marca 2018 r.
6	Członkowie zespołu kontrolującego	<ul style="list-style-type: none"> • Liliana Tomiak – starszy inspektor wojewódzki, kierownik zespołu kontrolującego • Dagmara Chmielewska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolującego • Iwona Głośniak – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolującego
7	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> ✓ stwierdzenie stanu faktycznego realizowanej inwestycji z uwzględnieniem informacji prasowych o zaistniałych nieprawidłowościach; ✓ potwierdzenie poziomu zaawansowania realizacji inwestycji w kontekście możliwości rozliczenia projektu.
8	<u>USTALENIA Z KONTROLI</u>	
	Do Kontrolera Krajowego (KK) 12 września 2024 r. wpłynęła informacja o publikacji artykułu o nieprawidłowościach dotyczących projektu pn. „Wieża Kleista i Dom Bolfrasa (etap II)” realizowanego w ramach Programu Współpracy INTERREG V A Brandenburgia – Polska 2014-2020. Decyzja o przeprowadzeniu kontroli doraźnej została podjęta w oparciu o Wytyczne dla Krajowego Kontrolera w programach Europejskiej Współpracy na lata	

2014-2020 wskazujące, iż „KK może przeprowadzić kontrolę doraźną projektu, w szczególności w przypadku gdy uzyska informacje o zaistnieniu bądź uzasadnionym podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości/uchybień/zaniedbań dotyczących realizacji projektu przez beneficjenta”.

Biorąc pod uwagę fakt, że kontrola administracyjna dla raportu końcowego z realizacji projektu dla wydatków poniesionych do 31 grudnia 2023 r. zakończyła się wystawieniem certyfikatu w dniu 31 lipca 2024 r., przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w obszarze zidentyfikowanego sygnału ostrzegawczego. Czynności kontrolne obejmowały:

- ustalenie stanu faktycznego i poziomu zaawansowania robót budowlanych w oparciu o zapoznanie się z dokumentacją w siedzibie Beneficjenta,
- przeprowadzenie wywiadu z pracownikiem reprezentującym Beneficjenta,
- ustalenie jakie działania administracyjno-prawne wystąpiły w związku ze zidentyfikowanym sygnałem ostrzegawczym,
- oględziny inwestycji w trakcie wizji lokalnej na miejscu realizacji.

Według koncepcji projektu inwestycja pn. *Budowa wieży widokowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Sportowej w Słubicach* ma na celu zwiększyć atrakcyjność turystyczną pogranicza. Budowa wieży powinna zostać zakończona w okresie realizacji projektu, tj. 01.02.2018 – 31.12.2023 r. Zgodnie ze złożonym 21.02.2024 r. raportem końcowym za okres 01.06.2023 – 31.12.2023 inwestycja pozostawała w stanie budowy. Potwierdzeniem wykonania robót i kwalifikowalności wydatków w okresie realizacji projektu była dokumentacja z przeprowadzenia zamówień publicznych, dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków, załączone do nich częściowe protokoły odbioru robót oraz dokumentacja fotograficzna. Certyfikat dla raportu końcowego został wystawiony 31 lipca 2024 r. Wraz z Certyfikatem przekazano Beneficjentowi informację, iż zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej (pismo z 26 lipca 2024 r.) „scertyfikowane wydatki poniesione do 31.12.2023 r. kwalifikują się do dofinansowania tylko wtedy, gdy prace nad wieżą i otaczającym ją terenem zostaną sfinalizowane ze środków własnych Partnera Wiodącego i zostanie to udokumentowane w czasie umożliwiającym rozliczenie Programowi tych wydatków z UE”.

W wyniku kontroli administracyjnych przeprowadzonych w trakcie realizacji projektu scertyfikowano ogółem kwotę dofinansowania w wysokości 1 238 954,28 EUR co stanowi 91% kwoty dofinansowania z EFRR określonej w *Umowie o dofinansowanie projektu nr 85015592*.

Wydatki poniesione ze środków własnych po okresie kwalifikowalności nie stanowiły przedmiotu kontroli.

I. Realizacja robót budowlanych i infrastruktury – kontrola na miejscu

W trakcie kontroli w siedzibie Beneficjenta przedstawiono dokumenty dotyczące przedłużenia terminu wykonania robót: wniosek Wykonawcy o przedłużenie terminu (pismo z 04.07.2024 r.) oraz Aneks do umowy głównej nr WID.7013.3.1.2019.MŻ.8 z dnia 21.11.2023 r. z określeniem nowego terminu realizacji, tj. 11 mc-cy i 11 dni od daty zawarcia umowy. Zgodnie z zawartym Aneksem termin realizacji robót upływał 02.11.2024 r. Roboty zostały wykonane przed terminem i 17 października 2024 r. *Zawiadomienie o zakończeniu budowy* wraz z dokumentacją powykonawczą zostały przekazane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB).

Zespołowi kontrolującemu przedstawiono ww. *Zawiadomienie*. Zostało ono przekazane wraz z dziennikami budowy (tomy I, tom III, w związku z brakiem II tomu dziennika złożono orzeczenie techniczne w sprawie budowy wieży), protokołami badań i sprawdzeń, oświadczeniem kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami oraz o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, dokumentacją geodezyjną, potwierdzeniem odbioru wykonanych przyłączy, kopiami rysunków wchodzących w skład zatwierdzonego projektu z uwzględnieniem zmian, oświadczeniem o braku sprzeciwu ze strony organów wymienionych w art. 56 ustawy – Prawo budowlane. Na dzień prowadzenia kontroli w siedzibie Beneficjenta (25 października 2024 r.) wskazane dokumenty pozostawały w PINB, gdzie na ich podstawie prowadzono kontrolę poprawności procesu inwestycyjno-budowlanego. Termin administracyjny zakończenia oceny dokumentacji powykonawczej przez PINB upływał 31 października 2024 r.

Pracownik reprezentujący Beneficjenta złożył wyjaśnienia w sprawie stanu realizacji robót, wyjaśnienia zostały zaprotokołowane i potwierdzone podpisem osób uczestniczących w rozmowie (protokół stanowi załącznik do niniejszej *Informacji pokontrolnej*). Zgodnie z wyjaśnieniami na dzień przeprowadzenia kontroli wszystkie roboty budowlane zostały wykonane, a na miejscu realizacji inwestycji trwają prace porządkowe. Wizja lokalna na miejscu realizacji potwierdziła złożone wyjaśnienia, tj. zakończenie robót budowlanych. Z uwagi na obowiązujące przepisy BHP kontrolerzy nie mogli wejść do obiektu, w trakcie oględzin potwierdzono, iż na terenie budowy nie były prowadzone roboty, wieża widokowa wraz z infrastrukturą towarzyszącą zostały wykonane, teren był uporządkowany, na zewnątrz oczekiwali przedstawiciele komisji odbiorowej gotowi do przeprowadzania kolejnego odbioru częściowego. W trakcie kontroli dokonano oględzin tablic na miejscu realizacji inwestycji – informacyjnej i pamiątkowej, potwierdzono przestrzeganie zasad programowych w zakresie działań informacyjno-promocyjnych. Na potrzeby potwierdzenia działań kontrolnych sporządzona została dokumentacja fotograficzna, która stanowi załącznik do niniejszej *Informacji pokontrolnej*.

W trakcie wizji lokalnej potwierdzono wykonanie budowy parkingu (dokumentacja fotograficzna stanowi załącznik do niniejszej *Informacji pokontrolnej*). W ramach wyjaśnienia sytuacji opisanej w artykule zamieszczonym na stronie internetowej (<https://www.slubice24.pl/wiadomosci/aktualnosci/22610-nieprawidlowosci-przy-powstawaniu-wiezy-kleista>) w zakresie budowy parkingu, 07 listopada 2024 r. Beneficjent przekazał Zespołowi kontrolującemu korespondencję prowadzoną z PINB, tj. *Wniosek o pozwolenie na użytkowanie przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych* złożony 10 lipca 2024 r. oraz *Postanowienie nr 24/2024* PINB z dnia 17 lipca 2024 r., w którym wezwano Beneficjenta do uzupełnienia wniosku o następujące dokumenty: oryginał dziennika budowy tom II, oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami, oświadczenie inwestora o właściwym zagospodarowaniu terenów przyległych, geodezyjną mapę powykonawczą, oświadczenie inwestora o braku sprzeciwu lub uwag ze strony organów wymienionych w art. 56 ustawy Prawo budowlane. W następstwie nieuzupełnienia przez Beneficjenta złożonego wniosku o częściowy odbiór, PINB 26 sierpnia 2024 r. wydał decyzję wnoszącą sprzeciw - *Decyzja PINB nr 28/2024 dotycząca odmowy udzielenia pozwolenia na użytkowanie parkingu wraz z placem manewrowym przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych*. Odbiór parkingu został ostatecznie zgłoszony 17 października 2024 r. w ramach odbioru całości inwestycji.

Zgodnie z zapisami umowy z Wykonawcą robót budowlanych (umowa nr WID.7013.3.1.2019.MŻ.8 z dnia 21.11.2023 r.) „za termin wykonania przedmiotu Umowy uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez Wykonawcę zakończenia robót i gotowości do odbioru końcowego robót przez Zamawiającego jeżeli w trakcie odbioru nie zostaną stwierdzone wady uniemożliwiające użytkowanie jakiegokolwiek części przedmiotu umowy”. Na dzień prowadzenia kontroli kontrakt z Wykonawcą nie był rozliczony w całości – 10% wynagrodzenia miało zostać wypłacone w ramach faktury końcowej. Według zapisów umowy podstawą wystawienia faktury końcowej jest protokół końcowy odbioru całości robót, w których nie stwierdzono istnienia wad istotnych. Zgodnie z dokumentacją dostarczoną Zespołowi kontrolującemu pocztą elektroniczną 04 listopada 2024 r. *Zgłoszenie zakończenia robót* przez wykonawcę wpłynęło do Beneficjenta 28 października 2024 r. W celu oceny wykonania inwestycji oraz odbioru protokolarnego wieży, Burmistrz Słubic 31 października 2024 r. wydał *Zarządzenie nr 185/2024 w sprawie powołania Komisji odbioru inwestycji wykonanej w ramach zamówienia publicznego dla zadania inwestycyjnego pn. „ Budowa wieży widokowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Sportowej w Słubicach – dokończenie robót budowlanych (roboty wykończeniowe wieży, zagospodarowanie terenu, wykonanie przyłącza wodno-kanalizacyjnego)”*.

Zespół kontrolujący 04 listopada 2024 r. otrzymał także od Beneficjenta informację o działaniach podjętych w celu końcowego odbioru inwestycji: „w dniu 31.10.2024 r. komisja odbiorowa rozpoczęła czynności związane w odbiorem technicznym robót budowlanych polegających na budowie wieży

widokowej. Wykonawca przekazał inspektorowi nadzoru inwestorskiego do akceptacji operat kolaudacyjny. Trwa analiza tej dokumentacji przez nadzór inwestorski. Jednocześnie na podstawie przeprowadzonej wizji lokalnej komisja stwierdziła usterki w wykonanych robotach budowlanych i wskazała wykonawcy termin na ich usunięcie do dnia 12.11.2024 r. Na dzień 12.11.2024 r. komisja ustaliła termin odbioru końcowego. W przypadku stwierdzenia usunięcia usterek przygotowany zostanie protokół odbioru, który zostanie przekazany w osobnej korespondencji. W protokole zostanie również zawarta informacja o końcowym rozliczeniu umowy z wykonawcą robót w odniesieniu do wydanych decyzji przez Wojewodę i Nadzór Budowlany". W związku z planowanym odbiorem końcowym inwestycji, 14 listopada 2024 r. Zespół kontrolujący otrzymał od Beneficjenta informację, iż nie został on przeprowadzony. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami „w dniu 12.11.2024 r. odbyło się spotkanie z Wykonawcą robót budowlanych oraz inspektorem nadzoru inwestorskiego w sprawie sporządzenia protokołu odbioru końcowego. Z uwagi na decyzję PINB w sprawie sprzeciwu wobec wniosku o zakończenie budowy wieży widokowej na tym etapie brak jest możliwości sporządzenia protokołu odbioru końcowego ponieważ Wykonawca nie dysponuje dokumentem potwierdzającym użytkowanie wieży widokowej. Dokument ten jest jednym z dokumentów niezbędnych do rozliczenia całości umowy z wykonawcą robót. Na spotkaniu ustalono, że niezbędna jest w tym zakresie analiza dokumentów przez radców prawnych Urzędu Miejskiego w celu ustalenia jakiego rodzaju dokument w takiej sytuacji należy sporządzić, który opisywałby w wyczerpujący sposób całą sytuację. Na poniedziałek 18.11.2024 r. planowane jest spotkanie z radcą prawnym w tej sprawie, a następnie po wypracowaniu prawnego stanowiska, planowane jest spotkanie z wykonawcą robót, aby przedstawić możliwą ścieżkę postępowania".

Prowadzone czynności administracyjno-prawne uniemożliwiają odbiór końcowy inwestycji, co skutkuje brakiem Protokołu końcowego odbioru wykonanych robót na dzień prowadzenia kontroli w pozycjach Tabeli elementów scalonych (załącznik do umowy z wykonawcą z wykazem poszczególnych elementów inwestycji/zbiorczych rodzajów robót:

- nr 1 – przyziemie,
- nr 5 – galeria/warstwy wykończeniowe posadzki,
- nr 7 – montaż windy,
- nr 11 – instalacja grzewcza oraz wentylacja,
- nr 12 – instalacje elektryczne wewnętrzne,
- nr 13 – podświetlany napis Słubice

- nr 14 – instalacja CCTV do monitoringu.

W trakcie czynności kontrolnych na podstawie dostarczonych Protokołów odbiorów częściowych wykonanych robót (nr 2 – 6) Zespół kontrolujący potwierdził protokolarne odebranie robót na poziomie 75%, w tym prac, które pozostawały do wykonania w celu zakończenia inwestycji już poza okresem realizacji projektu.

II. Uwarunkowania administracyjno-prawne

Na potrzeby realizacji inwestycji Beneficjent uzyskał pozwolenie na budowę – Decyzja 260/2016 z dnia 20 września 2016 r. znak: AB.6740.287.2016. W związku z tym, że w trzech kolejnych postępowaniach przetargowych nie udało się wyłonić wykonawcy na realizację zadania według posiadanego-objętego przedmiotową decyzją projektu budowlanego, Beneficjent zdecydował o zmianie sposobu realizacji inwestycji i udzielenia zamówienia w formie „zaprojektuj i wybuduj”. Ponieważ działanie takie stanowiło istotną zmianę w stosunku do posiadanego pozwolenia na budowę, wystąpiono o zmianę Decyzji, która pozwoliłaby wybudować obiekt w oparciu o nowy projekt budowlany sporządzony przez wykonawcę. Przeprowadzone zostało postępowanie administracyjne, w efekcie którego wydano Decyzję zmieniającą pozwolenie na budowę – Decyzja z dnia 29 lipca 2020 r. znak: AB.6740.134.2020.Młucz, tym samym organy administracji publicznej wydały zgodę na realizację inwestycji zgodnie z nowym projektem budowlanym, który został odpowiednio sprawdzony i zatwierdzony.

W czasie realizacji inwestycji na wniosek prokuratora Sąd Rejonowy w Słubicach II Wydział Karny prowadził sprawę o poświadczenie nieprawdy w Dzienniku budowy przez osoby upoważnione, będące uczestnikami procesu inwestycyjnego. Wyrok został zaskarżony, a następnie uchylony w całości przez Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. IV Wydział Karny Odwoławczy. Sąd Okręgowy jako organ odwoławczy nie znalazł przesłanek kwalifikujących zaskarżone działania jako przestępstwo, jednocześnie potwierdził niezgodną z prawem rejestrację pozornych/nieistniejących zdarzeń w Dzienniku budowy, które miały na celu zachowanie ważności wydanego dla inwestycji pozwolenia na budowę, co miało pozwolić na wprowadzenie do niego zmian. W toku sprawy ustalono, że działanie takie miało przyspieszyć realizację zadania o czas jaki wiązałby się z uzyskaniem nowego pozwolenia.

W związku z wyrokami sądów Prokuratura Rejonowa w Słubicach w oparciu o art. 182 Kodeksu postępowania administracyjnego 20 maja 2024 r. zwróciła się do Starosty Słubickiego z Wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia Decyzji 260/2016 Starosty Słubickiego z dnia 20.09.2016 (znak: AB.6740.287.2016) zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla

Gminy Słubice wieży widokowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Słubicach na działkach o nr ewidencyjnych 56/14,56/15,56/16. Zgodnie z przywołanym art. 182 Kodeksu postępowania administracyjnego „Prokuratorowi służy prawo zwrócenia się do właściwego organu administracji publicznej o wszczęcie postępowania w celu usunięcia stanu niezgodnego z prawem”.

Po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym Starosta Słubicki 25 lipca 2024 r. wydał Decyzję o wygaśnięciu pozwolenia na budowę nr 260/2016 z dnia 20.09.2016 r. (znak: AB.6740.287.2016). Podstawą Decyzji były ww. ustalenia zawarte w wyrokach sądów powszechnych, odnoszące się do wpisów w Dzienniku budowy dotyczących prowadzenia prac przygotowawczych.

Beneficjent za pośrednictwem pełnomocnika złożył odwołanie od Decyzji Starosty ciężar uzasadnienia kładąc w dużej mierze na tym, że zrealizowana inwestycja nie jest w jego ocenie oparta na Decyzji Starosty Słubickiego nr 260/2016 a decyzji zmieniającej z 2020 r., która skonsumowała tę pierwszą, tym samym zastąpiła ją. W tych okolicznościach Decyzja z 2016 r. winna zostać uchylona, a postępowanie umorzone ze względu na jego bezprzedmiotowość. Ponadto przywołano niewłaściwe w ocenie Odwołującego przeprowadzenie czynności dowodowych w zakresie uznania przyłącza energetycznego za prace przygotowawcze, powołanie się na uchylony w całości wyrok Sądu Rejonowego w Słubicach, wydanie decyzji z naruszeniem prawa poprzez brak zawiadomienia o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Wojewoda Lubuski jako kolejny organ rozpatrujący sprawę, 24 października 2024 r. wydał Decyzję utrzymującą w mocy Decyzję Starosty o wygaśnięciu pozwolenia na budowę wieży uzasadniając, iż „zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r. poz. 725), decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata”. Rozpoczęcie budowy następuje z chwilą wykonania prac przygotowawczych, które w tym przypadku nie wystąpiły - prowadzone postępowania sądowe wykazały, że dokumentowane w Dzienniku budowy na 2 października 2019 r. prace były pozorowane i nieistniejące i nie mogą być uznane za rozpoczęcie budowy w terminie przed wygaśnięciem decyzji o pozwoleniu na budowę (przed 5 października 2019 r.). Za rozpoczęcie robót nie uznano wykonanego na potrzeby inwestycji w 2018 r. przyłącza energetycznego, wykonanego przez ENEA Operator na działce, która nie została wymieniona w przedmiotowym pozwoleniu na budowę. W uzasadnieniu decyzji Wojewoda Lubuski wskazuje, iż w tej sytuacji Decyzja stwierdzająca wygaśnięcie pozwolenia na budowę jest decyzją deklaratoryjną - wygaśnięcie nastąpiło z mocy prawa, rolą aktu deklaratoryjnego jest jedynie stwierdzenie, że taki skutek prawny zaistniał. Bez względu na to, czy stwierdzono wygaśnięcie decyzji czy

też nie, nie istnieje ona w obrocie prawnym a Decyzja o zmianie pozwolenia na budowę nie rozpoczyna na nowo biegu decyzji zmieniającej.

Ponadto Wojewoda uznał, że postępowanie dowodowe zostało przeprowadzone prawidłowo, zgromadzony materiał był kompletny, nie wymagał uzupełnienia, dawał możliwość podjęcia jednoznacznego stanowiska, podkreślił również, że Sąd II instancji w sposób odmienny zakwalifikował czyn dotyczący poświadczenia nieprawdy w dzienniku budowy, jednocześnie potwierdził ustalenia Sądu I instancji, że dokonano w nim nieprawdziwych wpisów co do prowadzenia prac przygotowawczych.

W stosunku do ostatniego z w/w argumentów skarżącego, w ocenie organu (Wojewody) niezawiadomienie strony o zebraniu materiału dowodowego i możliwości składania wniosków może odnieść skutek gdy spowoduje to uniemożliwienie dokonania konkretnych czynności procesowych, takich okoliczności skarżący nie wykazał. W istniejącym stanie prawnym i faktycznym organ nie znalazł podstaw do uwzględnienia odwołania i uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia.

W czasie trwającej procedury administracyjnej, biorąc pod uwagę stan faktyczny realizacji inwestycji (zakończenie robót), Beneficjent 17 października 2024 r. złożył do PINB Zawiadomienie o zakończeniu budowy wraz z dokumentacją powykonawczą w celu uzyskania zgody na użytkowanie obiektu.

PINB jako organ nadzoru kontroluje przestrzeganie i stosowanie przepisów prawa budowlanego i zgodnie z art. 84 ust.1 kontrola ta obejmuje m.in. kontrolę realizacji inwestycji pod kątem zgodności z warunkami pozwolenia na budowę.

29 października 2024 r. PINB wydał Decyzję nr 33/2024 o zgłoszeniu sprzeciwu w sprawie przystąpienia do użytkowania wieży widokowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W uzasadnieniu Decyzji zaznaczono m.in. iż budowa wieży widokowej nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym Decyzja o pozwoleniu na budowę stała się ostateczna oraz wskazano na sytuację braku "możliwości zweryfikowania czy zgłoszona inwestycja została zrealizowana zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę i zatwierdzonym projektem, ponieważ Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 260/2016 z dnia 20.09.2016 r., znak: AB.6740.287.2016 - nie istnieje w obiegu prawnym, a tym samym wszystkie dokumenty z nią związane (...)" .Uznając brak w obrocie prawnym pozwolenia na budowę z 2016 r. uznano za nieistniejące wszystkie dokumenty z nim związane. Wskazano również, iż przedmiotowa wieża widokowa powinna być zaliczona do V kategorii obiektów budowlanych, w przypadku których nie ma zastosowania zasada „milczącej zgody” na przystąpienie do użytkowania.

Od Decyzji PINB o zgłoszeniu sprzeciwu w sprawie przystąpienia do użytkowania Beneficjentowi służy prawo złożenia odwołania do Lubuskiego

Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (WINB) w ciągu 14 dni od dnia otrzymania Decyzji.

Od Decyzji Wojewody o utrzymaniu w mocy Decyzji Starosty Słubickiego o wygaśnięciu decyzji o pozwoleniu na budowę służy prawo złożenia odwołania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta otrzymanymi przez Zespół kontrolujący pocztą elektroniczną 07 listopada 2024 r. „w związku z otrzymanymi decyzjami Wojewody Lubuskiego w sprawie wygaśnięcia pozwolenia na budowę oraz decyzją Powiatowego Inspektora o sprzeciwie w sprawie użytkowania wieży informuję, że obecnie podjęte zostały czynności zmierzające do przygotowania skargi do WSA na decyzję Wojewody Lubuskiego oraz odwołania do WINB na decyzję PINB. W pierwszej kolejności zostanie złożone odwołanie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, tutaj termin mija 12 listopada. Termin na wniesienie skargi do WSA mija 28 listopada”.

14 listopada 2024 r. Zespół kontrolujący otrzymał informację o podjętych przez Beneficjenta działaniach w ramach przysługujących procedur odwoławczych: „w dniu 12.11.2024 r. zostało złożone odwołanie od decyzji PINB (skan odwołania w załączeniu). Wobec powyższego decyzja wnosząca sprzeciw wobec zakończenia budowy nie uprawomocniła się. W drugiej kwestii związanej z decyzją Wojewody Lubuskiego z dnia 24.10.2024 r. sytuacja przedstawia się następująco: do dnia 28.11.2024 r. Gmina Słubice ma czas na wniesienie skargi do WSA, obecnie przygotowywane są stosowne dokumenty w tej sprawie”.

Na podstawie dostarczonego dokumentu Zespół Kontrolujący potwierdził, iż przedmiotowe Odwołanie od decyzji nr 33/2024 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Słubicach z dnia 29 października 2024 r. zostało dostarczone w obowiązującym terminie (12 listopada 2024 r.).

W uzasadnieniu odwołania złożonego do WINB wskazano m.in. iż „Decyzją z dnia 29.07.2020 r. Starosta Słubicki zmienił Pozwolenie na budowę i zatwierdził zupełnie nowy projekt budowlany. W treści decyzji zmieniającej wprost zostało wskazane, że Starosta Słubicki, zatwierdzając aneks nr 1 do zatwierdzonego Pozwoleniem na budowę projektu budowlanego, udziela Gminie pozwolenia na budowę. Co w konsekwencji ma ten skutek, że przestaje obowiązywać decyzja pierwotna udzielająca pozwolenia na budowę, za zastępuje ją nowa decyzja”. Zgodnie ze stanowiskiem Beneficjenta „pozwolenie na budowę wydane decyzją Starosty Słubickiego nr 260/2016 z dnia 20.09.2016 r. zostało skonsumowane na skutek wydania decyzji

Starosty Słubickiego z dnia 29.07.2020 r., w związku z czym to decyzja zmieniająca stanowiła jedyne źródło budowy wieży widokowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Słubicach".

PODSUMOWANIE USTALEŃ:

- Roboty budowlane związane z realizacją inwestycji zostały zakończone, co zostało potwierdzone podczas czynności kontrolnych w trakcie oględzin na miejscu realizacji inwestycji.
- 17 października 2024 r. Beneficjent przekazał do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego *Zawiadomienie o zakończeniu budowy* wraz z dokumentacją powykonawczą. 29 października 2024 r. PINB wydał Decyzję nr 33/2024 o zgłoszeniu sprzeciwu w sprawie przystąpienia do użytkowania wieży widokowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą.
- Wykonawca zgłosił Gminie Słubice gotowość do odbioru końcowego inwestycji 28 października 2024 r.
- Na dzień sporządzenia niniejszej *Informacji pokontrolnej* pozostaje w toku procedura odwoławcza dotycząca Decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 29 października 2024 r. o zgłoszeniu sprzeciwu w sprawie przystąpienia do użytkowania wieży.
- Starosta Słubicki 25 lipca 2024 r. wydał Decyzję o wygaśnięciu pozwolenia na budowę nr 260/2016 z dnia 20.09.2016 r. (znak: AB.6740.287.2016) – pozwolenie wygasło z dniem 5 października 2019 r. Po odwołaniu się Beneficjenta od powyższej Decyzji, po ponownym rozpatrzeniu sprawy Wojewoda Lubuski 24 października 2024 r. wydał Decyzję utrzymującą w mocy Decyzję Starosty o wygaśnięciu pozwolenia na budowę wieży. 12 listopada 2024 r. Beneficjent potwierdził zamiar wszczęcia procedury odwoławczej od Decyzji Wojewody Lubuskiego.
- Na dzień sporządzenia niniejszej *Informacji pokontrolnej* Beneficjent poinformował o zamiarze podjęcia procedury odwoławczej dotyczącej Decyzji Wojewody Lubuskiego z 24 października 2024 r. o utrzymaniu w mocy Decyzji Starosty Słubickiego z 25 lipca 2024 r. o wygaśnięciu pozwolenia na budowę wieży.
- Nie przeprowadzono odbioru końcowego odbioru robót budowlanych i ostatecznego rozliczenia kontraktu z Wykonawcą robót ze względu na trwające postępowanie administracyjne w sprawie uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu.

9	Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości	<ul style="list-style-type: none"> • Zgodnie z wyrokiem sądu osoby uprawnione do dokonywania wpisów w Dzienniku budowy, dokonując rejestracji prac przygotowawczych na dzień 02 października 2019 r. poświadczają nieprawdę – wskazane roboty nie zostały rozpoczęte, tym samym realizacji inwestycji nie rozpoczęto przed wygaśnięciem Decyzji o pozwoleniu na budowę nr 260/2016 (tj. przez 05 października 2019 r.). Wyrokiem sądu II instancji - Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, IV Wydziału Karnego Odwoławczego z 24 maja 2023 r. (sygn. IV Ka 5/23) postępowanie karne przeciwko osobom, które dokonały nieprawdziwych wpisów zostało umorzone z uwagi na niepopetnienie przestępstwa. • W dokumentacji powykonawczej brakuje II tomu Dziennika budowy. Ze względu na jego zaginięcie do PINB złożono Orzeczenie techniczne w sprawie budowy wieży. • Brak odbioru końcowego inwestycji oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu może opóźnić ustalony przez strony umowy o dofinansowanie projektu termin osiągnięcia wartości wskaźnika produktu programu pn. <i>Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturowego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne.</i>
10	Zalecenia pokontrolne	<ul style="list-style-type: none"> • Zakończenie inwestycji musi zostać potwierdzone protokołem końcowym odbioru robót budowlanych oraz pozwoleniem na użytkowanie obiektu w terminie umożliwiającym rozliczenie wydatków projektowych z UE. • Z uwagi na koniec perspektywy finansowej 2014-2020 Beneficjent powinien ściśle przestrzegać terminów wyznaczonych przez instytucje zaangażowane w rozliczenie projektu. • Należy informować Kontrolera Krajowego oraz stronę umowy o dofinansowanie (Bank Inwestycyjny Landu

		Brandenburgia) o postępie procedur odwoławczych oraz wszelkich uzgodnieniach mających wpływ na końcowy odbiór obiektu i jego oddanie do użytku.
11	Załączniki do informacji pokontrolnej (w tym protokół z oględzin /jeśli dotyczy)	<ul style="list-style-type: none"> - wydruk artykułu zamieszczonego na stronie internetowej z informacjami o nieprawidłowościach w realizacji projektu, - Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień w sprawie stanu realizacji robót budowlanych, - Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień w sprawie dokumentacji związanej z zakończeniem realizacji inwestycji, - Protokół z oględzin, - kopia Wniosku wykonawcy o przedłużenie terminu zakończenia robót, - kopia Aneksu nr 1 z dnia 09 lipca 2024 r. do umowy nr WID.7013.3.1.2019.MŻ.8 z dnia 21 listopada 2023 r., - kopia Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 17 października 2024 r., - zdjęcia tablic: informacyjna i pamiątkowa, - zdjęcia inwestycji: wieża i plac wokół wieży, plac zabaw, parking, ścieżka, - wydruk informacji z 07 listopada 2024 r. przesłanej przez Beneficjenta pocztą elektroniczną, - kopia Decyzji nr 33/2024 z 29 października 2024 r. w zgłaszającej sprzeciw w sprawie przystąpienia do użytkowania wieży, - kopia Decyzji Wojewody Lubuskiego o utrzymaniu w mocy Decyzji Starosty Słubickiego z 25 lipca 2024 r., - wydruk informacji z 14 listopada 2024 r. przesłanej przez Beneficjenta pocztą elektroniczną, - kopia Odwołania od decyzji nr 33/2024 Powiatowego Inspektora Nadzoru Powiatowego do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
12	Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego:	
	<p>Liliana Tomiak - kierownik Zespołu Kontrolującego Starszy Inspektor Wojewódzki w Oddziale Programów Współpracy Transgranicznej w Wydziale Programów Europejskich i Rządowych</p> <p>Dagmara Chmielewska - członek Zespołu Kontrolującego Starszy Inspektor Wojewódzki w Oddziale Programów Współpracy Transgranicznej w Wydziale Programów Europejskich i Rządowych</p>	

	<p>Iwona Głośniak - członek Zespołu Kontrolującego</p> <p>Starszy Inspektor Wojewódzki w Oddziale Programów Współpracy Transgranicznej w Wydziale Programów Europejskich i Rządowych</p>
13	<p>Podpis Dyrektora/Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej do podpisywania informacji pokontrolnej u KK oraz miejsce i data 19.11.2024 r.</p>
	<p>z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO</p> <p>Agnieszka Świątek</p> <p>Dyrektor Wydziału Programów Europejskich i Rządowych</p>
14	<p>Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej oraz miejsce i data 06.12.2024 r.</p>
	<p>Burmistrz</p> <p>Marzena Słodownik</p>