



NARODOWA  
STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji  
Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim**

**Informacja pokontrolna  
z kontroli przeprowadzonej  
w Instytucji Pośredniczącej II stopnia  
dla Priorytetu III „Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska  
przyrodniczego”  
Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego  
w dniach 19 – 23 maja 2014 r.**

*(wersja ostateczna)*

Gorzów Wlkp., lipiec 2014 r.

## **I. Jednostka kontrolowana**

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,  
ul. Miodowa 11, 65-364 Zielona Góra.

Zarząd Województwa Lubuskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej dla Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, działając na podstawie art. 59 pkt 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz art. 27 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), w dniu 13 grudnia 2007 r. zawarł Porozumienie w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze, powierzając tej jednostce rolę Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II). Ww. Porozumienie zostało aneksowane dwukrotnie, tj. w dniu 5 lutego 2009 r. oraz w dniu 14 czerwca 2011 r.

W skład Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze wchodzi:

1. **Pani Alicja Makarska** – Prezes Zarządu,
2. **Pan Michał Stosik** – Zastępca Prezesa Zarządu,
3. **Pan Maciej Kałuski** – Zastępca Prezesa Zarządu,
4. **Pan Jarosław Kaszkowiak** – Zastępca Prezesa Zarządu, .

Pani Alicja Makarska funkcję swą pełni od dnia 3 listopada 2008 r. Poprzednio funkcję Prezesa Zarządu sprawował Pan Aleksander Kozłowski.

W realizację zadań dotyczących wdrażania *Priorytetu III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego LRPO* zaangażowani są głównie pracownicy Wydziału Funduszy Europejskich. Funkcję Kierownika Wydziału pełni Pan Wojciech Porębski.

## **II. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:**

19 maja 2014 r. – 23 maja 2014 r.

## **III. Osoby przeprowadzające kontrolę:**

Na podstawie upoważnienia nr 155/2014 z dnia 13 maja 2014 r., znak: FBC-IV.804.4.1.2014.ABie., kontrolę przeprowadził Zespół Kontrolujący IPOC w składzie:

1. **Małgorzata Staśkiewicz** – Kierownik Oddziału Kontroli – Kierownik Zespołu,
2. **Anna Kokocińska-Biedrzycka** – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Kontroli,
3. **Magdalena Neumann** – Starszy Inspektor w Oddziale Kontroli,
4. **Anna Bylina** - Starszy Inspektor w Oddziale Kontroli.

## **IV. Cel kontroli:** sprawdzenie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w instytucji oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków.

## V. Zakres kontroli:

Sprawdzeniu podlegały następujące obszary:

1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych.
2. W ramach sprawdzenia funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli:
  - a) System weryfikacji wydatków.
  - b) Realizacja obowiązków kontrolnych.
  - c) Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot.
  - d) Informowanie o nieprawidłowościach.
  - e) KSI (SIMIK 07 – 13).

## VI. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień:

1. Kierownik Wydziału Funduszy Europejskich – Wojciech Porębski,
2. Pracownicy Wydziału Funduszy Europejskich:
  - Joanna Charewicz,
  - Karolina Waszkiewicz,
  - Alicja Abramowicz,
  - Katarzyna Nowak,
  - Robert Narkun
  - Ewelina Tomasik,
  - Sylwia Mazurek,
  - Paulina Piotr.

## VII. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli:

Wykaz skrótów:

**LRPO** – Lubuski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013,

**IZ LRPO/IZ** – Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym,

**IC** – Instytucja Certyfikująca,

**IPOC** – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji,

**IP II** – Instytucja Pośrednicząca II-go stopnia dla Priorytetu III. „Ochrona i Zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego”, tj. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze (WFOŚiGW),

**WFE** – Wydział Funduszy Europejskich WFOŚiGW,

**PZ** – Prezes Zarządu WFOŚiGW,

**K-WFE** – Kierownik Wydział Funduszy Europejskich,

**P-WFE** – Pracownik Wydział Funduszy Europejskich,

**GK** – Główny Księgowy,

**KSI (SIMIK 07-13)** – Krajowy System Informatyczny SIMIK 07-13,

**RPK** – Roczny Plan Kontroli IZ na dany rok,

**Podręcznik Procedur** – Podręcznik Procedur Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007- 2013,

**Instrukcja Wykonawcza (IW) IP II** – Instrukcja Wykonawcza Instytucji Pośredniczącej II stopnia dla Priorytetu III Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013,

**Porozumienie** - *Porozumienie w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego*, zawarte w Zielonej Górze w dniu 13 grudnia 2007 r. pomiędzy Zarządem Województwa Lubuskiego a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz z aneksami,

**MRR/MiR** – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego/Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju,

**KE** – Komisja Europejska,

**SION** - System informowania o nieprawidłowościach finansowych w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007 – 2013,

**PION** – Procedura informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007 – 2013,

**EFRR**- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,

**PROW 07-13** – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013,

**PO RYBY** – Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”,

**ROP**- rejestr obciążeń na projekcie w KSI SIMIK 07-13,

**Wop** – wniosek o płatność,

**pzp** – ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,

**IMS** – ang. *Irregularity Management System* – system informatyczny uruchomiony przez Komisję Europejską, za pomocą którego informacje o nieprawidłowościach przekazywane są przez państwa członkowskie do KE.

Czynności kontrolne IPOC przeprowadzone podczas niniejszej kontroli polegały na sprawdzeniu zgodności działań przeprowadzonych przez IP II z zasadami określonymi w wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego, o których mowa w art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 9 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, oraz procedurami zawartymi w dokumentach systemowych LRPO dot. Priorytetu III.

Kontrola została odnotowana w *Księżce kontroli* pod poz. 55 Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze.

## **1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych oraz przepływy finansowe**

Podczas kontroli zostało zweryfikowane *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB\_-D01/14-00 za okres do 31 grudnia 2013 roku na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych 40.591.884,08 PLN (w tym w ramach III Priorytetu 9.184.289,43 PLN).*

Zestawienie wydatków zawierało 12 wniosków o płatność, w których zostały przedstawione wydatki do refundacji w ramach Priorytetu III:

- a) Działanie 3.1. *Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego,*
- b) Działanie 3.2. *Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.*

Sprawdzeniu podlegało **57,49 %** wartości wydatków kwalifikowanych wszystkich wniosków przedstawionych w *Rejestrze wydatków w Poświadczeniu w ramach Priorytetu III* na kwotę **5.280.510,57 PLN**. Kwota ta stanowi 13 % całego *Poświadczenia*.

Badaniem objęto 4 wnioski o płatność, tj.:

1. RPLB.03.01.00-08-010/11-01 (Beneficjent: Gmina Krosno Odrzańskie),
2. RPLB.03.01.00-08-013/11-02 (Beneficjent: Miasto Zielona Góra – Komenda Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej),
3. RPLB.03.02.00-08-043/12-01 (Beneficjent: Gmina Czerwieńsk),
4. RPLB.03.02.00-08-044/12-01 (Beneficjent: Gmina Gubin).

Na podstawie danych zawartych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB\_-D01/14-00 za okres do 31 grudnia 2013 roku* Zespół Kontrolujący dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków poprzez, m.in.:

- a) weryfikację dokumentów będących podstawą do sporządzenia deklaracji wydatków,
- b) zweryfikowanie istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność,
- c) przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność w celu weryfikacji poprawności wycień dokonanych przez IP II LRPO oraz Beneficjentów,
- d) zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) oraz systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
- e) sprawdzenie wniosków o płatność pod kątem kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z obowiązującymi w ramach RPO zasadami.

Czynnościom kontrolnym poddano m.in. następujące dokumenty:

- Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Pośredniczącej II stopnia dla III Priorytetu LRPO do Instytucji Zarządzającej nr RPLB.IW.WFOSLB-D12/13-00 za okres do 30 listopada 2013 r.,
- Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Pośredniczącej II stopnia dla III Priorytetu LRPO do Instytucji Zarządzającej nr RPLB.IW.WFOSLB-D01/14-00 za okres do 31 grudnia 2013 r.,
- Zestawienie zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność nr WFE-LR-PR9-51-02-31.0/13,
- Zestawienie zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność nr WFE-LR-PR12-51-02-32.0/13,
- Zestawienie zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność nr WFE-LR-PR12-51-02-33.0/13,
- wnioski o płatność wraz z wymaganymi załącznikami,
- listy sprawdzające do wniosków o płatność,
- dyspozycje przekazania środków na rachunek bankowy Beneficjenta,
- wyciągi bankowe,
- karty informacyjne wniosków o płatność w KSI (SIMIK 07-13).

Zgodnie z art. 11 Porozumienia w sprawie realizacji LRPO (...) zawartego z Zarządem Województwa, IP II jest odpowiedzialna za finansowe rozliczenie w ramach Priorytetu III LRPO, m.in.: przyjmowanie i weryfikację złożonych przez Beneficjentów wniosków o płatność, uznawanie wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez Beneficjentów oraz opracowywanie zbiorczego wniosku o płatność i przekazywanie go do IZ.

Wydatki przedstawione w *Poświadczeniu*, zweryfikowane na próbie dokumentów kwalifikują się do refundacji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

w ramach *Osi Priorytetowej III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego* Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, ponieważ są przewidziane zarówno w Uszczegółowieniu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (stan do dnia 31 grudnia 2013 r.), jak i Wytucznych Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach LRPO na lata 2007-2013 (stan do 31 grudnia 2013 r.).

Dokumenty finansowe na awersie i rewersie zawierają informacje zgodnie z *Instrukcją do wniosku o płatność dla Beneficjentów realizujących projekty w ramach priorytetów I, II, III, IV, V Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego* (stan do 31 grudnia 2013 r.).

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II każdy wniosek o płatność jest sprawdzany pod względem formalnym (w tym rachunkowym), merytorycznym oraz pod względem poprawności danych zawartych w części sprawozdawczej. Na każdym etapie oceny *wniosek o płatność* powinien być oceniany co do zasady przez dwóch pracowników Wydziału Funduszy Europejskich (przy czym pracownik A jest koordynatorem wniosku o płatność - sprawdza wniosek jako „pierwsza para oczu”) oraz pracownika Wydziału Finansowo Księgowego. Wniosek akceptuje K-WFE i zatwierdza PZ poprzez złożenie podpisu na listach sprawdzających.

Zatwierdzenie wydatków poniesionych w ramach Priorytetu III następuje po pozytywnej weryfikacji *Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność*.

Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie przygotowania projektu *Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność* przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie przygotowania projektu *Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność*

Pytanie	Numer zestawienia		
	WFE-LR-PR12-51-02-33.0/13	WFE-LR-PR12-51-02-32.0/13	WFE-LR-PR9-51-02-31.0/13
Czy Pracownik WFE posługiwał się wzorem <i>Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność</i> stanowiący zał. nr 5.2.11 wraz z załącznikami 5.2.11a i 5.2.11 b?	Tak	Tak	Tak
Czy K-WFE zweryfikował i zaakceptował (parafował) <i>Zestawienie</i> wraz załącznikami i pismem przewodnim ?	Tak	Tak	Tak
Czy GK zweryfikował i zaakceptował (parafował) <i>Zestawienie</i> wraz załącznikami i pismem przewodnim?	Tak*	Tak*	Tak*
Czy PZ zweryfikował i zaakceptował (podpisał) <i>Zestawienie</i> wraz z załącznikami i pismem przewodnim?	Tak	Tak	Tak
Czy upoważniony P-WFE na wnioskach umieszczonych w <i>Zestawieniu ...</i> pieczętuje je na ostatniej stronie "pieczęcią informującą o ujęciu w <i>Zestawieniu</i> nr...z dnia...”?	Tak	Tak	Tak
Czy po otrzymaniu z IZ informacji na temat dokonania płatności na rzecz Beneficjentów III Priorytetu, wyznaczony pracownik P-WFE dokonał w KSI (SIMIK 07-13) uzupełniającego wpisu dotyczącego daty przekazania środków na wskazane rachunki zgodnie z aktualną instrukcją użytkownika KSI (SIMIK 07-13) w terminie 2 dni roboczych?	Tak	Tak	Tak

\* GK podpisał *Zestawienie(...)* stanowiące załącznik numer 5.2.11, brak parafek na załącznikach do *Zestawienia*.

Zgodnie z zapisami procedury 11.3 *Przygotowanie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność*, projekt *Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność* stanowiący załącznik nr 5.2.11 wraz z załącznikami 5.2.11a, 5.2.11b akceptuje Kierownik WFE i GK, a następnie zatwierdza PZ. W wyniku analizy dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący stwierdził **brak parafek GK na załącznikach nr 5.2.11 a i 5.2.11 b do zestawień Zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność (zał. nr 1-1 i 1-2, 1-3).**

### **1.1 Szczegółowa analiza wniosków o płatność w ramach badanego poświadczenia**

Zgodnie z procedurą 11.1 *Weryfikacja wniosków o płatność* pkt. 5 w przypadku pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność pod względem formalnym oraz merytorycznym, Koordynator pieczętuje wniosek (na ostatniej stronie) pieczęcią potwierdzającą pozytywną weryfikację dokumentu. Koordynator uzupełnia wartość *wydatków kwalifikowalnych po autoryzacji* oraz *wartość odpowiadającego im dofinansowania*, wskazując równocześnie *kwotę do wypłaty*. Pieczęć potwierdzająca każdorazowo opatrywana jest datą potwierdzenia prawidłowości wniosku oraz podpisem koordynatora wniosku, pracownika pełniącego funkcję „drugiej pary oczu” i pracownika WFK weryfikującego dokument. W wyniku analizy dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził **brak podpisu pracownika Wydziału Finansowo-Księgowego na pieczęciach poświadczających na wszystkich badanych wnioskach o płatność (zał. nr 1.1-1 do 1.1-4).**

W dniu 21 maja 2014 r. Pracownik IP II złożył pisemne wyjaśnienie (zał. nr 1.1-5) o treści: „Zaktualizowano brzmienie pkt. 5 procedury 11.1.1 *Wnioski o płatność nadesłane w terminie. Zgodnie z zapisami pkt. 5 niniejszej procedury (...) w przypadku pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność pod względem formalnym oraz merytorycznym, Koordynator pieczętuje wniosek (na ostatniej stronie) pieczęcią potwierdzającą pozytywną weryfikację dokumentu. Koordynator uzupełnia wartość wydatków kwalifikowalnych po autoryzacji oraz wartość odpowiadającego im dofinansowania, wskazując równocześnie kwotę do wypłaty. Pieczęć potwierdzająca każdorazowo opatrywana jest datą potwierdzenia prawidłowości wniosku oraz podpisem koordynatora wniosku, pracownika pełniącego funkcję „drugiej pary oczu” i pracownika WFK weryfikującego dokument. W związku z faktem, iż w praktyce pieczęć, o której mowa powyżej nie była opatrywana podpisem pracownika WFK weryfikującego dokument (wzór pieczęci nie przewidywał podpisu P-WFK oraz podpis P-WFK umieszczany był każdorazowo na liście sprawdzającej dokumentującej przeprowadzenie stosownych czynności), IP II postanowiła odstąpić od zapisów Instrukcji Wykonawczej w cytowanym brzmieniu, traktując przywołany zapis jako martwy.*

W związku z powyższym pkt. 5 procedury 11.1.1 przyjmuje następujące brzmienie: (...) w przypadku pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność pod względem formalnym oraz merytorycznym, Koordynator pieczętuje wniosek (na ostatniej stronie) pieczęcią potwierdzającą pozytywną weryfikację dokumentu. Koordynator uzupełnia wartość wydatków kwalifikowalnych po autoryzacji oraz wartość odpowiadającego im dofinansowania, wskazując równocześnie kwotę do wypłaty. Pieczęć potwierdzająca każdorazowo opatrywana jest datą potwierdzenia prawidłowości wniosku oraz podpisem koordynatora wniosku, pracownika pełniącego funkcję „drugiej pary oczu” i pracownika WFK weryfikującego dokument.”

Odstępstwo zostało zarejestrowane w *Rejestrze odstępstw od Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II stopnia* pod pozycją 20. Powyższa zmiana zostanie wprowadzona do Instrukcji Wykonawczej IP II przy najbliższej aktualizacji zapisów procedur (zał. nr 1.1-6).

### 1.1.1 Wniosek o płatność końcową nr RPLB.03.01.00-08-010/11-01, Beneficjent: Gmina Krosno Odrzańskie

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.03.01.00-08-010/11 o dofinansowanie projektu: „Budowa remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy”, dla Działania 3.1. *Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 1.947.624,39 PLN, w tym do refundacji z EFRR – 1.655.480,73 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do ww. wniosku o płatność, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 2.

Tabela nr 2. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-010/11-01, Beneficjent: Gmina Krosno Odrzańskie

Lp.	Numer dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Daty zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota brutto dokumentu	Kwota netto dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowal.	W tym VAT
1	Faktura Vat nr 2/B/2007	01540/07	2007-02-01	2007-02-07	Za wykonanie robót budowlano-montażowych na budowie "Fundamenty i ogrodzenie remizy i szatni sportowej w Radnicy" wg umowy nr IR.VIII-342/5/06 z dnia 13.11.2006	103 700,00	85 000,00	103 700,00	18 700,00
2	Faktura Vat nr 4/P/VIII/2007	12596/07	2007-08-22	2007-09-12	Kosztorys inwestorski i przedmiar robót - II etap budowy budynku remizy Straży Pożarnej w m. Radnica dz. nr 351 74.20.A	1 220,00	1 000,00	1 220,00	220,00
3	Faktura VAT nr 15/07/2008	10402/08	2008-07-01	2008-07-24	Budowa remizy i szatni dla sportowców w Radnicy - II etap. Nr umowy IR.VIII/340/8/07r	459 863,74	376 937,49	459 863,74	82 926,25
4	Faktura VAT nr 22/09/2008	13847/08	2008-09-10	2008-10-02	Budowa remizy i szatni dla sportowców w Radnicy-II etap (ocieplenie ścian pod podbitkę dachu i montaż rynien) Nr. umowy IR.VIII/340/1/08r z dn.20.08.2008r	14 648,33	12 006,83	14 648,33	2 641,50
5	Rachunek	10316/08	2008-07-05	2008-07-23, 2008-08-19	pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. "Budowa Remizy i szatni dla sportowców w Radnicy - II Etap.	6 000,00	6 000,00	6 000,00	0,00
6	Faktura Vat KOREKTA nr 7/P/I/2009 do faktury Vat nr 5/P/I/2009	01778/09	2009-01-30	2009-02-05	Aktualizacja kosztorysu inwestorskiego wraz z przedmiarem dla budynku remizy z szatnią dla sportowców w Radnicy - wieża i roboty wykończeniowe 74.20.A	4 880,00	4 000,00	4 880,00	880,00
7	Faktura Vat nr 61/2009	15924/09	2009-12-14	2009-12-23	Budowa remizy wraz z salą szkoleniowo - treningową w Radnicy II etap - roboty wykończeniowe (FAK częściowa)	67 772,21	55 550,99	67 772,21	12 221,22
8	Faktura Vat nr 24/2010	408	2010-01-27	2010-03-09	Budowa remizy wraz z salą szkoleniowo - treningową w Radnicy II etap - roboty wykończeniowe (FAK częściowa)	131 923,85	108 134,30	131 923,85	23 789,55



9	Faktura Vat nr 29/2010	612	2010-03-18	2010-04-12	Budowa remizy wraz z salą szkoleniową treningową w Radnicy II etap roboty wykończeniowe (FAK częściowa)	131 210,78	107 549,82	131 210,78	23 660,96
10	Faktura Vat nr 33/2010	932	2010-04-30	2010-05-19	Budowa remizy wraz z salą szkoleniową treningową w Radnicy II etap roboty wykończeniowe (FAK częściowa)	149 337,66	122 407,92	149 337,66	26 929,74
11	Faktura Vat nr 37/2010	1447	2010-06-09	2010-07-12	Budowa remizy wraz z salą szkoleniową treningową w Radnicy II etap roboty wykończeniowe (FAK częściowa)	223 960,11	183 573,86	223 960,11	40 386,25
12	Faktura Vat nr 50/2010	1905	2010-08-23	2010-09-01	Budowa remizy wraz z salą szkoleniową treningową w Radnicy II etap roboty wykończeniowe (FAK częściowa)	224 469,65	183 991,52	224 469,65	40 478,13
13	Faktura Vat nr 66/2010	2630	2010-11-09	2010-11-26, 2011-03-25	Budowa remizy wraz z salą szkoleniową treningową w Radnicy II etap roboty wykończeniowe (FAK KOŃCOWA)	379 196,70	310 816,97	379 196,70	68 379,73
14	Faktura Vat nr VAT-MT/10/00848	2573	2010-11-05	2010-11-23	System syreny elektronicznej DSE-1200 wraz z zabezpieczeniem alarmowym dla OSP Radnica	17 077,00	15 959,81	17 077,00	1 117,19
15	Faktura Vat Nr 71/2010	2878	2010-12-10	2010-12-29	Montaż ogrodzenia i furtki z paneli ocynkowanych zgodnie z ofertą z dnia 24.10.2010 r.	5 212,11	4 272,22	5 212,11	939,89
16	Faktura Vat nr 3/0/XII/2009	103	2009-12-29	2010-01-25	Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn.: Budowa remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy III etap roboty wykończeniowe -zgodnie z wyczeniem na odwrocie.	1 390,80	1 140,00	1 390,80	250,80
17	Faktura Vat nr 1/0/III/2010	825	2010-03-31	2010-04-29	Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn.: Budowa remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy III etap roboty wykończeniowe - zgodnie z wyczeniem na odwrocie.	2 692,69	2 207,12	2 692,69	485,57
18	Faktura Vat nr 6/0/VI/2010	1704	2010-06-30	2010-08-06	Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn.: Budowa remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy III etap roboty wykończeniowe - zgodnie z wyczeniem na odwrocie.	7 660,77	6 279,32	7 660,77	1 381,45
19	Faktura Vat nr 2/0/XI/2010	2692	2010-11-12	2010-12-08	Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn.: Budowa remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy III etap roboty wykończeniowe - zgodnie z wyczeniem na odwrocie.	15 095,74	12 373,56	15 095,74	2 722,18

20	Faktura Vat nr 366/06/fav/2010	2549	2010-11-08	2010-11-19	Regał metalowy 4-półkowy, Szafa ubraniowa metalowa dwukomorowa z ławką, Szafa z drzwiami skrzydłowymi metalowa na akta, Krzesło ISO black, siedzisko i oparcie czarne, Stół ze składanymi nogami, Kosz na śmieci plastikowy przykrywany	27 512,84	22 551,51	27 512,84	4 961,33
21	Faktura Vat nr 393/06/fav/2010	2699	2010-11-29	2010-12-09	Ławka wolnostojąca na podp. metalowych, Ławka wolnostojąca na podp. metalowych, Ławka jednostronna z półką na buty z wieszakiem, Ławka jednostronna z półką na buty, Wieszak sosnowy	4 793,38	3 929,00	4 793,38	864,38
22	Faktura Vat 1390/ZG/2010	2466	2010-10-28	2010-11-10	Tabl. Inf. PVC 10 mm SP bez montażu na obiekcie	1 122,40	920,00	1 122,40	202,40
23	Faktura Vat nr 00030/2010/07	1726	2010-07-23	2010-08-05	Wykonanie Świadectwa Charakterystyki Energetycznej budynku w Radnicy, działka nr 351	1 464,00	1 200,00	1 464,00	264,00
24	Rachunek nr 15/12/10	2728/10	2010-12-02	2010-12-09	Opracowanie Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego dla budynku remizy OSP Radnica	1 000,00	1 000,00	1 000,00	0,00
25	Faktura Vat 95/S/07/2011	1251/11	2011-07-13	2011-08-10	Opracowanie studium wykonalności dla projektu pn. "Budowa remizy strażackiej w miejscowości Radnica" zgodnie z umową nr IR.XI-2222/2/10 z dnia 29.10.2010 r. (paragraf 3. ust.1)	8 906,00	7 240,65	8 906,00	1 665,35
26	Faktura Vat nr 33/09/12	FV 161/09/12	2012-09-27	2012-09-28	Wykonanie tablicy informacyjnej - bezpośredni nadruk UV na płycie PCV 90 x70 cm	172,00	139,84	172,00	32,16
27	Faktura Vat nr FV/5788/12	FV 171/56/10/12	2012-10-10	2012-10-15	Publikacja tekstu dotyczącego LRPO	350,00	284,55	350,00	65,45
28	Rachunek	WB 220/25-28/10/12	2012-10-12	2012-10-15, 2012-11-20	Za wykonanie pracy zleconej zgodnie z paragrafem 1 umowy o dzieło z dnia 01.10.2012 złotych 978,00 (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt osiem złotych)	978,00	978,00	978,00	0,00
Suma ogółem w PLN						1 993 610,76	1 637 445,28	1 993 610,76	356 165,48

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność przedstawia tabela nr 3. W ramach realizacji projektu Beneficjent złożył sześć wersji wniosku o płatność. W toku weryfikacji dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący stwierdził **brak podpisu Głównego Księgowego na liście sprawdzającej sporządzonej do piątej wersji wniosku o płatność**, co jest niezgodne z procedurą 6.1 Instrukcji Wykonawczej IP II (zał. nr 1.1.1-1).

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„(...) Piąta wersja wniosku o płatność wpłynęła do WFOŚiGW w Zielonej Górze w dniu 13.08.2013 roku, wniosek został zweryfikowany w dniu 14.08.2013 roku i w tym dniu została sporządzona lista sprawdzająca wskazująca, iż na tym etapie wniosek jest poprawny i gotowy do kontroli. W momencie wpływu i weryfikacji wniosku Główna Księgowa – Elżbieta Rozmus przebywała na urlopie, w związku z tym, nie było możliwości, aby lista sprawdzająca została przez nią podpisana. W WFOŚiGW w Zielonej Górze nie ma osoby pisemnie upoważnionej do zastępowania Głównej Księgowej. Niemniej jednak lista sprawdzająca z dnia 13.12.2013 roku akceptująca wniosek o płatność została podpisana przez wszystkie wymagane procedurami osoby. Istotne z punktu widzenia poprawności postępowania jest złożenie podpisu na liście sprawdzającej akceptującej wniosek o płatność, uważamy zatem, że nie występuje uchybienie w tym zakresie i wnosimy o zmianę zapisów w Informacji w tym zakresie. (...)”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC nie uznaje wyjaśnień przedstawionych przez IP II. IPOC podkreśla, że brak w WFOŚiGW osoby, która posiada pisemne upoważnienie do zastępowania Głównej Księgowej nie może być argumentem uzasadniającym niestosowanie obowiązujących procedur. Brak systemu zastępstw stanowi potencjalne zagrożenie terminowej realizacji procedur, w których uczestniczy Główny Księgowy.

Dane w tabeli dotyczą wersji ostatecznej (numer 6).

Tabela nr 3. Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-010/11-01, Beneficjent: Gmina Krosno Odrzańskie

<b>Weryfikacja wniosku o płatność przeprowadzana przez IP II</b>	
Data wpływu wniosku o płatność do IP II	29.11.2012/12.12.2013*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Tak
Czy Pracownicy IP II posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą zał. 11.4 do Instrukcji Wykonawczej IP II dla Priorytetu III na lata 2007-2013?	Tak
Czy weryfikacja była przeprowadzona była zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji przez Pracowników IP II	13.12.2013
Czy weryfikacja wniosku o płatność trwała dłużej niż 15 dni roboczych?	Nie
Czy lista sprawdzająca została podpisana przez Kierownika WFE, Głównego Księgowego i Prezesa Zarządu?	Tak
Czy, gdy weryfikacja wop zakończyła się wynikiem pozytywnym koordynator opieczętował wop na ostatniej stronie pieczęcią potwierdzającą pozytywną weryfikacją dokumentu?	Tak
Czy w liście sprawdzającej umieszczono pytanie "Czy zamieszczono faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"	Tak
<b>Zatwierdzenie wniosku o płatność i wypłata środków</b>	
Czy Pracownik WFE ujął wniosek o płatność w projekcie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność ?	Tak**
Czy IP II otrzymała informację od IZ LRPO o przekazaniu środków na rachunek bankowy Beneficjenta?	Tak

\* Ostateczna wersja wniosku o płatność,

\*\*Zatwierdzenie wniosku o płatność końcową następuje po otrzymaniu informacji o pozytywnym wyniku kontroli.

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący stwierdził, że w karcie informacyjnej kontroli w KSI (SIMIK 07-13) jako datę wpływu wniosku o płatność wpisano 29 listopada 2012 r., czyli datę złożenia pierwszego wniosku o płatność.

W dniu 21 maja 2014 r. pracownik IP II złożył pisemne wyjaśnienie (zał. nr 1.1.1-2) o treści: „Zgodnie z §1 pkt.8 umowy o dofinansowanie nr RPLB.03.01.00-08-010/11-00 z dnia 14 listopada 2012 roku, Beneficjent zobligowany był do złożenia pierwszego wniosku o płatność w ciągu 14 dnia kalendarzowych liczonych od momentu podpisania umowy o dofinansowanie. W dniu 3 kwietnia 2012 roku Zarząd Województwa Lubuskiego przyjął nową Instrukcję do wniosku o płatność, która wprowadzała przede wszystkim zmianę w zakresie rezygnacji ze składania pierwszego wniosku o płatność tzw. „wniosku zerowego” w ciągu 14 dni od dnia podpisania umowy, po wprowadzonych zmianach pierwszy wniosek o płatność miał mieć formę wniosku o płatność pośrednią i miał być składany w ciągu 3 miesięcy od podpisania umowy o dofinansowanie. Mimo zmiany Instrukcji do wniosku o płatność nie zmieniono wzorów umów o dofinansowanie projektu. Wzór umowy dla projektów złożonych w ramach konkursu LRPO/3.1/1/2011 (w tym dla projektu nr RPLB.03.01.00-08-010/11) przewidywał nadal konieczność złożenia pierwszego wniosku o płatność w ciągu 14 dni od podpisania umowy.

W związku z powyższym Beneficjent analizując treść umowy złożył w dniu 29.11.2012 roku pierwszy wniosek o płatność w formie wniosku „zerowego” tak jak było to we wcześniej realizowanych zadaniach. Zgodnie z uwagami z dnia 06.12.2012 Beneficjent został poproszony o złożenie wniosku na prawidłowym formularzu. W związku z tym, że umowa oraz Instrukcja do wniosku o płatność przewidywała różne terminy i formy złożenia pierwszego wniosku o płatność, w KSI wpisano termin złożenia wniosku o płatność nr WNP-RPLB.03.01.00-08-010/11 jako 29.11.2012 – czyli termin złożenia wniosku o płatność tzw. „zerowego”. Miało to na celu pokazanie, iż wniosek o płatność złożono w terminie”.

Zgodnie z procedurą nr 13.3.3. Weryfikacja sprawdzająca ex-post dokumentacji pzp na etapie składania przez Beneficjenta wniosków o płatność, „co do zasady prowadzona jest przez P-WFE wyznaczonych do weryfikacji wniosków o płatność składanych w ramach poszczególnych projektów. Akceptacja wniosku o płatność oraz potwierdzenie kwalifikowalności wydatków w nim ujętych będzie mogło nastąpić po zakończeniu weryfikacji dokumentacji pzp”. W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący stwierdził brak przeprowadzenia kontroli ex-post pzp na etapie weryfikacji wniosku o płatność ww. projektu.

W dniu 21 maja 2014 r. pracownik IP II złożył pisemne wyjaśnienie (zał. nr 1.1.1-3) o treści: „Dla projektu nr RPLB.03.01.00-08-010/11 pn.: „Budowa remizy wraz salą szkoleniowo – treningową w Radnicy” został złożony jeden wniosek o płatność. Był to zarówno pierwszy jak i końcowy wniosek o płatność. Wydatki przedstawione we wniosku o płatność zostały zrefundowane dopiero po przeprowadzeniu kontroli w związku z zakończeniem realizacji projektu. Podczas kontroli w związku z zakończeniem realizacji projektu (prowadzonej w miejscu realizacji zadania) za każdym razem przeprowadzona jest kompleksowa weryfikacja Pzp. W związku z powyższym, w celu przyspieszenia weryfikacji wniosku o płatność nr WNP-RPLB.03.01.00-08-010/11-01 oraz nie dublowania czynności, podjęto decyzję o rezygnacji z weryfikacji postępowań przetargowych przy wniosku o płatność”.

### **Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

*„(...) WFOŚiGW w Zielonej Górze podtrzymuje wyjaśnienia złożone w trakcie kontroli i przytoczone w Informacji pokontrolnej w pkt. 1.1.1. WFOŚiGW w Zielonej Górze uważa za zasadne rezygnowanie z weryfikacji pzp (obejmującej SIWZ i ogłoszenie) przy wniosku o płatność, w przypadku gdy w ramach projektu składany jest tylko jeden wniosek o płatność, który może zostać zaakceptowany dopiero po przeprowadzeniu kontroli w związku z zakończeniem realizacji projektu (kontrola na miejscu u Beneficjenta) podczas której jest każdorazowo przeprowadzana kompleksowa weryfikacja Pzp. Stawianie zarzutu braku weryfikacji pzp jest w tym przypadku nieuzasadnione – wnosimy o zmianę zapisów w Informacji. (...)”*

### **Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia IP II, jednakże podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiotowym zakresie. Zespół Kontrolujący podkreśla, że widzi zasadność zastosowanego rozwiązania. Obowiązujące procedury jednak nakładają na IP II obowiązek przeprowadzania kontroli ex-post dokumentacji pzp na etapie analizy wniosków o płatność bez względu na liczbę wniosków o płatność składanych przez Beneficjenta oraz bez względu na to, czy jest to wniosek o płatność pośrednią czy końcową. Ponadto w dniu przeprowadzania kontroli w rejestrze odstępstw od procedur IP II nie odnotowała, iż na tym etapie odstąpiono od przeprowadzenia weryfikacji pzp ex-post w projekcie. W dokumentacji źródłowej brak było jakichkolwiek innych dokumentów (np. notatek służbowych) potwierdzających, iż odstępstwo od procedur było nadzorowane. Ponadto IP II nie zadeklarowała również, że procedury w tym zakresie zostaną zmienione, wobec czego IPOC sformułowała zalecenie pokontrolne o niskiej istotności.

Ponadto ustalono, że w trakcie weryfikacji wop **nie zachowano zasady rozdzielności funkcji polegającej na bezwzględnym rozdzieleniu zadań dotyczących oceny projektu od zadań dotyczących weryfikacji wniosków o płatność.**

Szczegóły zostały przedstawione w pkt. 3.2.2a niniejszej informacji pokontrolnej.

W pozostałym zakresie czynności IP II LRPO związane z weryfikacją wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-010/11-01 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo. Proces weryfikacji uległ wydłużeniu ze względu na aneksowanie umowy o dofinansowanie oraz konieczność wielokrotnego uzupełniania i korygowania dokumentacji.

#### **1.1.2 Wniosek o płatność końcową nr RPLB.03.01.00-08-013/11-02, Beneficjent: Miasto Zielona Góra – Komenda Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej**

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.03.01.00-08-013/11 wraz z podpisanym aneksem o dofinansowanie projektu: „Budowa Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Nr 2 PSP w Zielonej Górze – Etap II”, dla Działania 3.1 *Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 2.740.702,75 PLN, w tym do refundacji z EFRR – 2.329.597,33 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-013/11-02, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr 4. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-013/11-02, Beneficjent: Miasto Zielona Góra – Komenda Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej

Lp.	Numer dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota brutto dokumentu	Kwota netto dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowal.	W tym VAT
1	Faktura VAT nr F/O/2012/10/ZB/0021	2205	2012-10-31	2012-12-06, 2012-12-20	Budowa Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Nr 2 PSP w Zielonej Górze - etap II - zgodnie z protokołami odbioru: Instalacje sanitarne wewnętrzne, Zewnętrzna instalacja kanalizacji sanitarnej, zewnętrzna instalacja kanalizacji deszczowej; Zewnętrzna instalacja kanalizacji sanitarnej, zewnętrzna instalacja kanalizacji deszczowej	578 811,67	470 578,59	578 811,67	108 233,08
2	Faktura VAT nr F/O/2012/11/ZB/0024	2206	2012-11-30	2012-12-17, 2012-12-20	Budowa Jednostki Ratowniczo - Gaśniczej Nr 2 PSP w Zielonej Górze - etap II - zgodnie z protokołami odbioru: kanał i stan wykończeniowy hali, instalacje sanitarne wewnętrzne, instalacje elektryczne; zewnętrzna instalacja wodociągowa od trójnika do HP1 i HP2 bez studzienki z zaworem antyskażeniowym; Nawierzchnia zjazdu chodnika poza granicą działki	972 505,11	790 654,56	972 505,11	181 850,55
3	Faktura VAT nr F/O/2012/12/ZB/0023	2552	2012-12-21	2012-12-28, 2013-04-02	Budowa Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Nr 2 PSP w Zielonej Górze - etap II - zgodnie z protokołami odbioru: Hala postojowa - wykończenie w ramach tej kategorii koszt dotyczy wykonania - kanał i stan wykończeniowy hali: instalacje elektryczne wewnętrzne: siłoprądowe, sieci strukturalne, sieci nagłośnienia i powiadamiania, sieci monitorowania, SWIN,KD, instal. domofonowa; instalacje sanitarne wewnętrzne, instalacja odporządzania spalin, oświetlenie zewnętrzne, roboty demontażowe istniejących kabli na terenie JRG; zewnętrzna instalacja wodociągowa od trójnika do HP1 HP2 bez studzienki z zaworem antyskażeniowy, sanitarna od studzienki S5 i deszczowa od D6; ukształtowanie terenu i wykonanie dróg, osłona śmietnika	1 147 696,30	933 086,42	1 147 696,30	214 609,88
4	Faktura VAT nr 05/05/2011	949	2011-05-30	2011-06-28	Studium Wykonalności	17 220,00	14 000,00	17 220,00	3 220,00
5	Faktura VAT nr 278/G/12	2249	2012-11-29	2012-12-11	Tablica informacyjna	159,90	130,00	159,90	29,90
6	Faktura VAT nr 12/02/13	159	2013-02-11	2013-02-12	Wykonanie tablicy wraz z montażem	1 800,00	1 463,41	1 800,00	336,59
7	Faktura VAT nr 062/132/12	2580	2012-12-28	2012-12-28	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. "Budowa Jednostki ratowniczo-Gaśniczej nr 2 PSP" w Zielonej Górze na działce nr 190/28	22 538,07	18 323,63	22 509,77	4 209,14
Suma ogółem w PLN						2 740 731,05	2 228 236,61	2 740 702,75	512 489,14

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07–13).

Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność przedstawia tabela nr 5. W ramach realizacji projektu Beneficjent złożył pięć wersji wniosku o płatność. Dane w tabeli dotyczą wersji ostatecznej (numer 5).

Tabela nr 5. Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-013/11-02, Beneficjent: Miasto Zielona Góra – Komenda Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej

Weryfikacja wniosku o płatność przeprowadzana przez IP II	
Data wpływu wniosku o płatność do IP II	15.02.2013/09.12.2013*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Tak
Czy Pracownicy IP II posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą zał. 11.4 do Instrukcji Wykonawczej IP II dla Priorytetu III na lata 2007-2013?	Tak
Czy weryfikacja była przeprowadzona była zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji przez Pracowników IP II	11.12.2013
Czy weryfikacja wniosku o płatność trwała dłużej niż 15 dni roboczych?	Nie
Czy lista sprawdzająca została podpisana przez Kierownika WFE, Głównego Księgowego i Prezesa Zarządu?	Tak
Czy gdy weryfikacja wop zakończyła się wynikiem pozytywnym koordynator opieczętował wop na ostatniej stronie pieczęcią potwierdzającą pozytywną weryfikacją dokumentu?	Tak
Czy w liście sprawdzającej umieszczono pytanie "Czy zamieszczono faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"	Tak
Zatwierdzenie wniosku o płatność i wypłata środków	
Czy Pracownik WFE ujął wniosek o płatność w projekcie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność ?	Tak**
Czy IP II otrzymała informację od IZ LRPO o przekazaniu środków na rachunek bankowy Beneficjenta?	Tak

\* Ostateczna wersja wniosku o płatność,

\*\*Zatwierdzenie wniosku o płatność końcową następuje po otrzymaniu informacji o pozytywnym wyniku kontroli.

Pierwsza wersja wniosku o płatność wpłynęła do IP II LRPO dnia 15 lutego 2013 r. Weryfikacja została wstrzymana do czasu podpisania aneksu do umowy o dofinansowanie. Ostateczna, piąta wersja wniosku o płatność wpłynęła dnia 9 grudnia 2013 r. Weryfikacja zakończyła się wynikiem pozytywnym w dniu 11 grudnia 2013 r.

W dniu 5 sierpnia 2013 r. do IP II wpłynęła czwarta wersja wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-013/11-02. Zgodnie z procedurami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej weryfikacja wniosku o płatność odbywa się w oparciu o listy sprawdzające stanowiące załącznik numer 11.4. Zespół Kontrolujący stwierdził, że **do ww. wersji wniosku o płatność nie została sporządzona lista sprawdzająca.**

Na wniosku o płatność zawarto informację: „Wniosek sprawdzony. Gotowy do kontroli?”. Kontrola w związku z zakończeniem realizacji projektu została przeprowadzona jednak ponad dwa miesiące po upływie wniosku o płatność, tj. w październiku 2013 r.

W dniu 27 maja 2014 r. pracownik IP II drogą elektroniczną złożył wyjaśnienie (zał. nr 1.1.2-1): o treści „informuję, iż wersja 4 wniosku o płatność dla projektu nr RPLB.03.01.00-08-013/11 była prawidłowa a projekt gotowy do kontroli. W związku z faktem, iż na kontroli potwierdzono inny termin zakończenia finansowego niż wskazany w umowie o dofinansowanie, konieczne było sporządzenie aneksu do umowy o

dofinansowanie. Podpisanie aneksu do umowy spowodowało, iż wniosek o płatność wymagał korekty. Dlatego listę sprawdzającą sporządzono po potwierdzeniu, że wniosek o płatność jest poprawny pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym. Nadmieniamy również, że lista sprawdzająca jest sporządzana w momencie akceptacji wniosku o płatność (często po podpisaniu aneksu wniosek wymaga korekty) a wniosek może być zatwierdzony po przeprowadzeniu kontroli w związku z zakończeniem realizacji projektu i ewentualnym podpisaniu aneksu do umowy”.

Ponadto Zespół Kontrolujący stwierdził, że **IP II nie wystosowała pisma do Beneficjenta o akceptacji wniosku o płatność końcową**, co jest nie zgodne z procedurą opisaną w rozdziale 11.1.1 pkt 5 Instrukcji Wykonawczej.

W pozostałym zakresie czynności IP II LRPO związane z weryfikacją wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-013/11-02 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo. Proces weryfikacji uległ wydłużeniu ze względu na aneksowanie umowy o dofinansowanie oraz konieczność wielokrotnego uzupełniania i korygowania dokumentacji.

### 1.1.3 Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.03.02.00-08-043/12-01, Beneficjent: Gmina Czerwieńsk

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.03.02.00-08-043/12 o dofinansowanie projektu: „Termomodernizacja obiektów edukacyjnych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii dla obiektu – Publiczna Szkoła Podstawowa im. Janusza Korczaka w Czerwieńsku”, dla Działania 3.2. *Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 558.973,43 PLN, w tym do refundacji z EFRR – 419.230,07 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-043/12-01, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 6.

Tabela nr 6. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-043/12-01, Beneficjent: Gmina Czerwieńsk

Lp.	Numer dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Daty zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota brutto dokumentu	Kwota netto dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowal.	W tym VAT
1	Faktura VAT 05/09/2013	Lp. dz. 1-2/11/2013	2013-09-30	2013-11-04	Termomodernizacja obiektów edukacyjnych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii dla obiektu - Publiczna Szkoła Podstawowa im. Janusza Korczaka w Czerwieńsku zgodnie z protokołem odbioru częściowego	316 612,36	257 408,42	316 612,36	59 203,94



2	Faktura VAT 06/10/2013	Lp. dz. 5- 6/2013	2013-10-31	2013-12-05	Termomodernizacja obiektów edukacyjnych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii dla obiektu - Publiczna Szkoła Podstawowa im. Janusza Korczaka w Czerwieńsku zgodnie z protokołem odbioru częściowego	205 361,07	166 960,22	205 361,07	38 400,85
3	Faktura VAT nr 49/BMI/2012	Lp. dz. 1542	2012-10-03	2012-10-17	Opracowanie kompletnego wniosku aplikacyjnego w ramach LRPO 2007-2013 dla inwestycji z zakresu termomodernizacji obiektów edukacyjnych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii dla obiektu - Publiczna Szkoła Podstawowa im Janusza Korczaka w Czerwieńsku". Umowa GKM.032.12.2012 r z dnia 29.06.2012r	38 000,00	30 894,31	37 000,00	6 918,70
Suma ogółem w PLN						559 973,43	455 262,95	558 973,43	104 523,49

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeżenie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność przedstawia tabela nr 7. W ramach realizacji projektu Beneficjent złożył trzy wersje wniosku o płatność. Dane w tabeli dotyczą wersji ostatecznej (nr 3).

Tabela nr 7. Przestrzeżenie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-043/12-01, Beneficjent: Gmina Czerwieńsk

<b>Weryfikacja wniosku o płatność przeprowadzana przez IP II</b>	
Data wpływu wniosku o płatność do IP II	05.11.2013/09.12.2013*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy IP II posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą zał. 11.4 do Instrukcji Wykonawczej IP II dla Priorytetu III na lata 2007-2013?	Tak
Czy weryfikacja była przeprowadzona była zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji przez Pracowników IP II	11.12.2013
Czy weryfikacja wniosku o płatność trwała dłużej niż 15 dni roboczych?	Nie
Czy lista sprawdzająca została podpisana przez Kierownika WFE, Głównego Księgowego i Prezesa Zarządu?	Tak
Czy gdy weryfikacja wop zakończyła się wynikiem pozytywnym koordynator opieczętował wop na ostatniej stronie pieczęcią potwierdzającą pozytywną weryfikacją dokumentu?	Tak
Czy w liście sprawdzającej umieszczono pytanie "Czy zamieszczono faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"	Tak
<b>Zatwierdzenie wniosku o płatność i wypłata środków</b>	
Czy Pracownik WFE ujął wniosek o płatność w projekcie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność?	Tak
Czy IP II otrzymała informację od IZ LRPO o przekazaniu środków na rachunek bankowy Beneficjenta?	Tak

\*Ostateczna wersja wniosku o płatność.

Procedury dot. weryfikacji wniosku o płatność zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo. Proces weryfikacji uległ wydłużeniu ze względu na weryfikację postępowań przetargowych oraz wątpliwości dot. kwalifikowalności dokumentów finansowych załączonych do wniosku o płatność w rezultacie wydatki te zostały wyłączone z wniosku o płatność.

#### 1.1.4 Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.03.02.00-08-044/12-01, Beneficjent: Gmina Gubin

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.03.02.00-08-044/12 o dofinansowanie projektu: „Termomodernizacja budynku Publicznego Gimnazjum w Czarnowicach, gmina Gubin”, dla Działania 3.2 Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku, stanowią kwotę 33.210,00 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - 28.228,50 PLN.

Tabela nr 8 przedstawia zbadane dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-044/12-01, które potwierdzają wydatki kwalifikowane.

Tabela nr 8. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-044/12-01, Beneficjent: Gmina Gubin

Lp.	Numer dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Daty zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota brutto dokumentu	Kwota netto dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowal.	W tym VAT
1	1/10/2012	2430/21	2012-10-01	2012-10-15	Wykonanie na potrzeby realizacji inwestycji pod nazwą "Termomodernizacja Publicznego Gimnazjum w Czarnowicach" opracowania: audytu energetycznego, projektu budowlanego w branżach wchodzących w zakres termomodernizacji, specyfikacji technicznej, kosztorysu, przedmiaru robót oraz uzyskanie wymaganych prawem uzgodnień i opinii	24 600,00	20 000,00	24 600,00	4 600,00
2	2/10/2012	2326/2	2012-10-01	2012-10-05	Opracowanie studium wykonalności inwestycji pn. "Termomodernizacja budynku Publicznego Gimnazjum w Czarnowicach, Gmina Gubin" umowa z dnia 31.08.2012r.	8 610,00	7 000,00	8 610,00	1 610,00
Suma ogółem						33 210,00	27 000,00	33 210,00	6 210,00

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 9. W ramach realizacji projektu Beneficjent złożył trzy wersje wniosku o płatność. Dane w tabeli dotyczą wersji ostatecznej (numer 3).

Tabela nr 9. Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-044/12-01, Beneficjent: Gmina Gubin

<b>Weryfikacja wniosku o płatność przeprowadzana przez IP II</b>	
Data wpływu wniosku o płatność do IP II	19.11.2013/05.12.2013*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy IP II posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą zał. 11.4 do Instrukcji Wykonawczej IP II dla Priorytetu III na lata 2007-2013?	Tak
Czy weryfikacja była przeprowadzona była zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji przez Pracowników IP II	05.12.2013
Czy weryfikacja wniosku o płatność trwała dłużej niż 15 dni roboczych?	Nie
Czy lista sprawdzająca została podpisana przez Kierownika WFE, Głównego Księgowego i Prezesa Zarządu?	Tak
Czy gdy weryfikacja wop zakończyła się wynikiem pozytywnym koordynator opieczętował wop na ostatniej stronie pieczęcią potwierdzającą pozytywną weryfikacją dokumentu?	Tak
Czy w liście sprawdzającej umieszczono pytanie "Czy zamieszczono faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"	Tak
<b>Zatwierdzenie wniosku o płatność i wypłata środków</b>	
Czy Pracownik WFE ujął wniosek o płatność w projekcie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność ?	Tak
Czy IP II otrzymała informację od IZ LRPO o przekazaniu środków na rachunek bankowy Beneficjenta?	Tak

\*ostateczna wersja wniosku o płatność.

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący stwierdził, że pierwsza wersja wniosku o płatność za okres 31 sierpnia 2012 r. do 8 listopada 2012 r. wpłynęła do IP II dnia 14 listopada 2013 r. Zgodnie z notatką służbową z dnia 14 listopada 2013 r. „z uwagi, iż w tym czasie nie została zawarta jeszcze Umowa o dofinansowanie z Beneficjentem złożony wniosek o płatność nie podlega procedurze weryfikacji do momentu podpisania ww. umowy. (...) Jednocześnie za datę złożenia wniosku o płatność uzna się datę złożenia wniosku o płatność po podpisaniu Umowy o dofinansowanie, tj. złożenie autokorekty.”

Weryfikacja wniosku została wznowiona w dniu 19 listopada 2013 r. po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu. Uwagi do wniosku zostały przekazane Beneficjentowi drogą elektroniczną w dniu 22 listopada 2013 r. Poprawiona wersja wniosku wpłynęła do IP II 28 listopada 2013 r. Po ponownej weryfikacji, w dniu 3 grudnia 2013 r. wysłano do Beneficjenta e-mail z kolejnymi uwagami.

Zgodnie z procedurą 11.1.1 Instrukcji Wykonawczej IP II „W przypadku stwierdzenia we wniosku o płatność błędów, dopuszcza się możliwość korekty tego dokumentu przez Beneficjenta w trybie roboczym. Wówczas Pracownik WFE informuje Beneficjenta o błędach występujących we wniosku o płatność osobiście, drogą telefoniczną lub pocztą mailową. Sporządza również listę uwag do wniosku (wykaz zauważonych braków lub uchybień) lub notatkę służbową o przekazaniu Beneficjentowi braków, błędów i uchybień. Przy zastosowaniu trybu roboczego Pracownik WFE nie sporządza listy sprawdzającej (wg Załącznika 11.4.)”.

W toku kontroli ustalono, że do złożonych wniosków o płatność pracownik WFE sporządził listy sprawdzające (z dnia 22 listopada 2013 r. i 3 grudnia 2013 r.) mimo braku takiego obowiązku, jednakże w ww. listach sprawdzających, w części III *Wnioski z weryfikacji* w pkt. 2 wskazano, że **wniosek wymaga wyjaśnień/korekt, a mimo to wynik weryfikacji wskazano jako „pozytywny”**. Listy sprawdzające zostały podpisane przez Pracownika A, Pracownika B, Pracownika WFK, Kierownika WFE, Główna Księgową i Prezesa (zał. nr 1.1.4-1, 1.1.4-2), tj. w trybie określonym w procedurach. Nie wykryto jednak błędnej adnotacji dot. wyniku weryfikacji wniosku o płatność w zatwierdzanych listach sprawdzających. Powyższe uchybienie skorygowano w trakcie kontroli IPOC.

W pozostałym zakresie czynności IP II LRPO związane z weryfikacją wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-044/12-01 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo. Proces weryfikacji uległ wydłużeniu do czasu podpisania umowy o dofinansowanie oraz konieczność wielokrotnego uzupełniania i korygowania dokumentacji.

## 2. Informowanie o nieprawidłowościach oraz prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II dot. nieprawidłowości poprzez analizę, m.in.:

- wstępnego ustalenia administracyjnego,
- notatki o wystąpieniu nieprawidłowości,
- korespondencji z Beneficjentem,
- danych zawartych w KSI SIMIK oraz porównanie z danymi zawartymi w dokumentacji źródłowej,
- dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia wpisu do *Rejestru obciążeń na projekcie*,
- danych zawartych w systemie IMS oraz w kwartalnych zestawieniach nieprawidłowości.

Nieprawidłowości wykryte w ramach III Priorytetu LRPO badane przez IPOC w ramach niniejszej kontroli przedstawia tabela nr 10.

Tabela nr10 Nieprawidłowości wykryte w ramach LRPO dot. III Priorytetu badane przez IPOC

Nr projektu, Beneficjent	Kwota stwierdzonej nieprawidłowości wg notatki o nieprawidłowości	Opis nieprawidłowości	% korekty	Okoliczności stwierdzenia nieprawidłowości
RPLB.03.02.00-08-002/09  WiM Biblioteka Publiczna im. C. Norwida w Zielonej Górze	Początkowo: <b>55.334,83 PLN*</b> , w tym dofinansow. 55.334,83 PLN (raportowana do KE); Ostatecznie obniżona: <b>13.833,71 PLN*</b> w tym dofinansow. 13.833,71 PLN	Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp (roboty w zakresie modernizacji kotłowni uznano jako dodatkowe i niekwalifikowalne w projekcie)	początkowo 100% ;  ostatecznie obniżono do 25%	Wyniki audytu operacji przeprowadzonego przez IA (potwierdzono nieprawidłowość po weryfikacji przez IZ LRPO dokumentacji przetargowej)
RPLB.03.02.00-08-036/10  Powiat Nowosolski	Początkowo: 146.467,64 PLN w tym dofinansow. 102.299,85 PLN; Ostatecznie skorygowana: 12.660,98 PLN w tym dofinansow. 8.278,50 PLN	zamówienie dot. wymiana stolarki okiennej drewnianej na PCV – naruszenie art. 67 ust 1 pzp  Zamówienie dot. termomodernizacji ścian zewnętrznych segmentu łącznika w Zesp. Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 – naruszenie art. 7 ust 1 pzp (naruszenie zasad konkurencyjności poprzez ograniczenie możliwości podwykonawstwa)	25%  5%	Kontrola IP II na miejscu w związku z zakończeniem realizacji projektu, kontrola pzp.

**\*rozbieżność z IMS i ROP, gdzie wskazano wartość nieprawidłowości: początkowo 81.049,50 PLN, ostatecznie obniżono do 20.262,38 PLN.**

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 nieprawidłowością jest jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Zgodnie z ww. rozporządzeniem za gromadzenie informacji o nieprawidłowościach jest odpowiedzialna IZ. Na podstawie art. 7 pkt 4 - 6 Porozumienia zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Lubuskiego a WFOŚiGW, IP II jest odpowiedzialna za wykrywanie nieprawidłowości i niezwłoczne informowanie IZ oraz raportowanie o nieprawidłowościach w ramach Priorytetu III LRPO, a także nakładanie korekt w związku z wykrytymi nieprawidłowościami i odzyskiwanie środków, które zostały wykorzystane przez Beneficjenta niezgodnie z przeznaczeniem. IP II uprawniona jest także do wydawania decyzji administracyjnych w I instancji w sprawie zwrotu środków na podstawie art. 207 ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (jedn. tekst: Dz. U z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Identyfikacja nieprawidłowości odbywa się w oparciu o wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe. Zgodnie z art. 27 lit b) Rozporządzenia 1828/2006 wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe oznacza wstępną ocenę pisemną wykonaną przez właściwy podmiot administracyjny lub sądowy stwierdzającą, na podstawie konkretnych faktów, istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszego skorygowania lub wycofania wniosku dotyczącego istnienia nieprawidłowości w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego.

Ocena, czy naruszenie przepisów (rozumiane jako wszelkie naruszenie prawa wspólnotowego i krajowego, zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących procedur lub wytycznych) jest nieprawidłowością dokonywana jest zgodnie z zasadami określonymi w SION/PION.

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II pracownik zaangażowany w realizację LRPO gdy stwierdzi, że wystąpiła lub może wystąpić nieprawidłowość w zakresie realizacji projektu/ działania/ osi priorytetowej, ma obowiązek sporządzić pisemną ocenę nieprawidłowości. W przypadku stwierdzenia, że naruszenie przepisów jest nieprawidłowością, pracownik sporządza *Notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości*, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 8.2.1 do PP IZ. Notatka jest sporządzana i podpisywana w tym samym czasie, co odpowiedni dla danej procedury dokument stanowiący wstępne ustalenie administracyjne.

W celu sporządzania przez IZ LRPO Rejestru obciążeń na projekcie, IP II jest zobowiązana do przekazania niezbędnych danych w formie tabeli stanowiącej załącznik nr 5.2.7 PP IZ LRPO.

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą, IP II ma obowiązek przekazywania do IZ LRPO kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE w terminie 20 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału. Analogiczny termin obowiązuje w przypadku raportowania nieprawidłowości za pośrednictwem IMS.

## **2.1. Szczegółowa analiza nieprawidłowości**

Czynnościami sprawdzającymi objęto nieprawidłowości stwierdzone w ramach III Priorytetu LRPO dotyczące projektów nr:

- RPLB.03.02.00-08-002/09, Beneficjent: Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna im. C. Norwida w Zielonej Górze,
- RPLB.03.02.00-08-036/10, Beneficjent: Powiat Nowosolski.

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał sprawdzenia ww. nieprawidłowości w trzech aspektach: stwierdzenie nieprawidłowości, raportowanie oraz windykacja/rozliczenie nieprawidłowości.

### **2.1.1 RPLB.03.02.00-08-002/09 „Termomodernizacja gmachu głównego Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. C. Norwida w Zielonej Górze”, Beneficjent: Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna im. C. Norwida w Zielonej Górze**

Zgodnie z danymi zawartymi w ROP Beneficjent naruszył § 8 pkt 1 umowy o dofinansowanie projektu z dnia 18 sierpnia 2009 r. w związku z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Koszt wykonania robót w zakresie modernizacji kotłowni zrealizowanych w oparciu o kosztorys i protokół konieczności z dnia 23 września 2010 r. uznano za wydatek niekwalifikowalny. Zgodnie z IMS, kwota nieprawidłowości początkowo została określona w wysokości 81.049,50 PLN (korekta: 100%) i zaraportowana do KE. Ostatecznie korekta została obniżona do wysokości 25% , tj. do wartości 20.262,38 PLN (poniżej progu).

Nieprawidłowość w projekcie została stwierdzona przez UKS w trakcie audytu operacji prowadzonego na wniosku o płatność nr 4. W Podsumowaniu UKS0891/W1B/722/23/11 z dnia 13 czerwca 2012 r. stwierdzono m.in, że roboty w zakresie modernizacji kotłowni zrealizowane w oparciu o nowy kosztorys i protokół konieczności mają charakter robót dodatkowych i powinny zostać uznane za niekwalifikowane. W związku z powyższym w dniu 11 lipca 2012 r. IP II przeprowadziła kontrolę doraźną projektu (kontrola nr RPLB.03.02.00-08-002/09-03), która nie potwierdziła nieprawidłowości dot. naruszenia pzp w ww. zakresie.

Kierownik Wydziału Funduszy Europejskich wyjaśnił, że „(...) W szczególności ustalono iż:

- w toku kontroli Beneficjent przeprowadził postępowanie zgodne z Ustawą prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591 - tekst ustawy w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania), w wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 30 marca 2010 r. została podpisana umowa nr AD-226/3/2009 z firmą „San-Bud” Nieruchomości Sp. z o.o. z Zielonej Góry. Umowa z wykonawcą została podpisana na kwotę całościową i ta kwota nie została przekroczona;
- zamawiający spełniając zapisy art. 144 ust. 1 Ustawy Pzp przewidział możliwość dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w pkt. XXII. II. specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w § 10 ust. 3 umowy nr AD-226/3/2009 z 30.03.2010 r., „Zamawiający zastrzega sobie (...) do wprowadzenia robót zamiennych, przy czym zmiana w tym zakresie nie może spowodować przekroczenia wysokości wynagrodzenia umownego(...)”
- Beneficjent w trakcie realizacji projektu protokołem konieczności z 23 września 2010 r. zmienił termin zakończenia prac wydłużając go do 30 października 2010 r. oraz wprowadził roboty zamienne w zakresie sposobu wpięcia zaprojektowanej i wykonanej instalacji centralnego ogrzewania do istniejącego źródła ciepła, których koszt wyniósł 81.049,50 zł brutto. O zmianach wartości jak również zakresie przeprowadzonych prac termomodernizacyjnych, w tym robót zamiennych, Beneficjent poinformował IP II

stopnia w dniu 22.12.2010 r. poprzez złożenie formularza zmian do umowy o dofinansowanie. Po weryfikacji złożonych dokumentów IP II stopnia uznała argumentację Beneficjenta i dodała roboty zamienne do katalogu wydatków kwalifikowanych w ramach projektu. Wprowadzenie robót związanych z wpięciem sieci do źródła ciepła było możliwe w związku z zamianą technologii wykonania fasady oraz robotami związanymi z wymianą okien i drzwi oraz docieplenia dachu i powstałych w wyniku zmiany oszczędności w ogólnej kwocie brutto 126.196,37 zł. Zmiany wprowadzone przez Beneficjenta na podstawie protokołów konieczności z 9 sierpnia i 23 września 2010 r. uwidoczono w Aneksie podpisanym w dniu 14 grudnia 2010 r. do umowy nr AD-226/3/2009 z 30 marca 201 Or. Aneks wprowadził korektę ryczałtowego wynagrodzenia wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy. Całkowite wynagrodzenie wykonawcy uległo zmniejszeniu z kwoty brutto 9.300.809,23 zł na 9.255.662,36 zł.

Zespół kontrolny w trakcie kontroli doraźnej uznał wprowadzone roboty zamienne za konieczne do wykonania ponieważ niewykonanie zmiany sposobu wpięcia i regulacji instalacji centralnego ogrzewania spowodowałoby nieosiągnięcie zakładanego efektu ekologicznego realizacji projektu i uznał wydatek za prawidłowy. (...)” (zał. nr 2.1.1-1).

Ustalenia z kontroli IP II zostały zawarte w informacji pokontrolnej z dnia 25 lipca 2012 r. sygn. WFE-LR2-514-21.2-17/09-12, która w dniu 14 sierpnia 2012 r. została przekazana do wiadomości IZ LRPO.

W związku z rozbieżnościami ustaleń IP II w stosunku do ustaleń UKS w odniesieniu do robót zamiennych w projekcie, w dniu 5 października 2012 r. IZ LRPO poprosiła o przekazanie całej dokumentacji dot. postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia w celu ponownej weryfikacji. Dokumentacja (na nośniku elektronicznym CD) została przekazana do IZ LRPO w dniu 30 października 2012 r.

Pismem z dnia 9 stycznia 2013 r. sygn. DFR.433.52.2013 IZ LRPO przekazała swoje stanowisko w tej sprawie. IZ LRPO zdecydowała, że roboty w zakresie sposobu wpięcia zaprojektowanej wykonanej instalacji centralnego ogrzewania do istniejącego źródła ciepła należy uznać za roboty dodatkowe i nałożyć stosowną korektę.

**Pierwsza notatka o wystąpieniu nieprawidłowości, w której nałożono 100% korekty, została sporządzona w dniu 12 sierpnia 2013 r. (zał. nr 2.1.1-2) z dużym opóźnieniem, tj. dopiero po upływie 8 miesięcy od chwili uzyskania przez IP II stanowiska IZ LRPO w tej sprawie.**

#### **Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„(...) Pierwsza notatka o nieprawidłowości została sporządzona w dniu 12 sierpnia 2013 r. z uwagi na to, iż IP II stopnia nie podzielała stanowiska IZ LRPO w kwestii uznania wydatków na roboty budowlane jako roboty dodatkowe. Po otrzymaniu w styczniu 2013 r. pisma zawierającego stanowisko IZ, IP II stopnia wystąpiła do IZ LRPO telefonicznie z prośbą o spotkanie i ponowne przeanalizowanie dokumentacji przedstawionej przez Beneficjenta. Błędem ze strony IP II stopnia było niesporządzenie notatek służbowych ze spotkań czy też z rozmów telefonicznych. IP II stopnia w przyszłości będzie miała to na uwadze. Po telefonicznym potwierdzeniu podtrzymania stanowiska IZ LRPO ww. kwestii, tj. uznaniu wydatków za roboty dodatkowe, czyli wydatki niekwalifikowane, IP II stopnia podjęła czynności związane z wezwaniem Beneficjenta do zwrotu jak również przesłaniem notatki o wystąpieniu nieprawidłowości. 07 sierpnia 2013 r. pismem nr WFE-LR-PR12-514-20.2-23.0/09/13 wezwano Beneficjenta do zwrotu środków. Wysyłając 07 sierpnia pismo wzywające do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanej kwoty IP II kierowała się dobrem beneficjenta stojąc na stanowisku, że wobec stanowiska IZ, korekta jest nieuchronna, a szybki

*zwrot środków zmniejszy kwotę należnych odsetek. W odpowiedzi Beneficjent przesłał pismo z dnia 28 sierpnia 2013 r. w którym ponownie wyjaśnia, iż roboty które zostały uznane przez Instytucję Audytującą jak również IZ LRPO za roboty dodatkowe, są robotami zamiennymi. Powyższe pismo zostało przesłane również do IZ LRPO, w związku z tym IZ podjęła decyzję o ponownej analizie dokumentacji, wzywając IP II do złożenia kolejnych wyjaśnień. Pismem nr WFE-LR-PR12-514-20.2.25.2/09/13 z dnia 08 października 2013 r. IP II złożyła wyjaśnienia. W konsekwencji w dniu 19 listopada do IP II stopnia wpłynęło pismo IZ LRPO, w którym IZ podtrzymała swoje stanowiska dot. uznania robót za roboty dodatkowe i wskazała nałożenie korekty w wysokości 25 % wartości dofinansowania w ramach ww. zamówienia. W związku z powyższym IP II stopnia podjęła działania mające na celu wyegzekwowanie środków podlegających zwrotowi. (...)*

#### **Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IP II. Jednocześnie nadmienia, że fakty i dokumenty przywołane w cytowanych wyjaśnieniach były znane Zespołowi Kontrolującemu na etapie formułowania ustaleń zawartych we wstępnej wersji informacji pokontrolnej. Wyjaśnienia IP II nie wnoszą nowych informacji w przedmiotowym zakresie, w związku z powyższym ustalenia kontroli IPOC nie ulegają zmianie.

W dniu 19 listopada 2013 r. do IP II wpłynęło pismo DFR.IV.433.52.2013 (zał. nr 2.1.1-3), w którym IZ LRPO wskazała, że w związku z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp nieprawidłowość powinna być skorygowana wg wskaźnika 25%, tj. zgodnie z poz. 6 tabeli nr 4 Wytycznych IZ LRPO w sprawie obliczania korekt finansowych (...). W związku z powyższym w dniu 21 listopada 2013 r. IP II skorygowała notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości (zał. nr 2.1.1-4). Skorygowana notatka została przekazana do IZ LRPO w dniu następnym.

Kierownik Wydziału Funduszy Europejskich wyjaśnił, że „(...) IP II początkowo uznała, że koszty należy uznać w całości za niekwalifikowane, biorąc pod uwagę fakt, że robót dodatkowych udzielono bez zachowania elementów procedury opisanych w art. 68 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (w szczególności bez przekazania wraz z zaproszeniem do negocjacji informacji niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy lub wzoru umowy, a także bez udokumentowania czynności w protokole z postępowania). Beneficjent - działając w błędzie co do prawa - nie dochował powyższych obowiązków. Mając na uwadze powyższe początkowo uznano, że koszty te powinny zostać obciążone korektą wyższą niż przewidują wytyczne ws. wymierzania korekt za podstawowy typ naruszenia polegającego na udzieleniu zamówienia z wolnej ręki bez zachowania przesłanek. Zdaniem IP II naruszenie było bliższe swoim charakterem udzieleniu zamówienia bez zachowania jakichkolwiek procedur lub naruszeniom opisanym w Tabeli 4 poz. 7 lub 18 (które przewidują wymierzenie korekty w wysokości 100%) niż naruszeniu opisanemu w Tabeli 4 poz. 6 Wytycznych IZ LRPO. W związku z uмотywowanym stanowiskiem IZ LRPO zmieniono podejście w tym zakresie i obniżono poziom korekty do 25 %. (...)” (zał. nr 2.1.1-1).

**W obu notatkach o wystąpieniu nieprawidłowości, tj. notatce z dnia 12 sierpnia 2013 r. oraz 21 listopada 2013 r., w pkt. 13 błędnie wskazano powód nałożenia korekty (cyt. „Jako kwotę nieprawidłowości przyjęto wartość korekty finansowej, która nałożona została na Beneficjenta za przychody incydentalne z tytułu sprzedaży złomu.”). Kwoty nieprawidłowości wskazane w ww. notatkach o wystąpieniu nieprawidłowości**



(odpowiednio: 55.334,83 PLN i 13.833,71 PLN) są niespójne z kwotą nieprawidłowości w IMS i ROP (tj. 20.262,38 PLN), ponieważ jako wartość nieprawidłowości w notatkach wskazano jedynie środki z EFRR.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

*(...) Kwoty, jakie zostały podane w notatce o nieprawidłowości jak przyjęta wartość nieprawidłowości są kwotami prawidłowymi i wynikają z wydatków kwalifikowanych. W systemie IMS oraz w ROP wartości również zostały prawidłowo wprowadzone.(...)*

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IP II. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

W pkt 13 notatki o wystąpieniu nieprawidłowości sporządzonej przez IP II w dniu 21 listopada 2013 r. (zmieniającej wartość nieprawidłowości) istnieje zapis „*55.334,83 PLN 13.833,71 PLN – Jako kwotę nieprawidłowości przyjęto wartość korekty finansowej, która została nałożona na Beneficjenta (...). Kwota wydatków kwalifikowalnych 81.049,50 PLN 20.262,38 PLN*”.

Zespół Kontrolujący IPOC nadmienia, że w drugim analizowanym projekcie, tj. w projekcie RPLB.03.02.00-08-002/09 (szczegóły opisano w pkt. 2.1.2) jako wartość nieprawidłowości IP II wskazała kwotę wydatków kwalifikowalnych odpowiadającej korekcie, a nie samą wartość korekty, jak w przypadku przedmiotowego projektu. Postąpiła więc w odmienny sposób. W związku z czym IPOC nie może uznać, iż IPII, co do zasady, w notatkach o nieprawidłowości jako wartość nieprawidłowości wskazuje kwotę korekty finansowej (czyli jedynie środki z EFRR).

Ponadto w pkt. 5 obu notatek istnieje zapis „*Po przeprowadzonej kontroli doraźnej IP II stopnia potwierdziła sytuację opisaną powyżej*”. Zapis ten jest niezgodny ze stanem faktycznym (ustalenia kontroli IP II zawarte w informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej nie potwierdziły ustaleń UKS) oraz niespójny z zapisem zawartym w pkt. 9 notatek, gdzie wskazano, że „*(...) Zaznaczyć należy, iż zdaniem IP II stopnia roboty te miały charakter robót zamiennych, w związku z tym wnioskowano o spotkanie wyjaśniające rozbieżności co do oceny tego zdarzenia. (...)*”. Dodatkowo w notatce z dnia 21 listopada 2013 r. (dot. 25% korekty) błędnie udzielono odpowiedzi „TAK” na pytanie nr 8 o brzmieniu „*Czy środki Wspólnoty, które zostały lub mogą zostać nieprawidłowo wypłacone wynoszą co najmniej 10 tys. Euro?*”. Błędnie zaznaczono również, że nieprawidłowość podlega raportowaniu do KE.

Notatki były sporządzane, weryfikowane i akceptowane w trybie określonym w procedurach (zachowano zasadę „dwóch par oczu”, weryfikacja kilkustopniowa), mimo tego nie wykryto licznych błędów w ww. dokumentach.

*Tabela nr 11 RPLB.03.02.00-08-002/09 „Termomodernizacja gmachu głównego Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. C. Norwida w Zielonej Górze”*

Lp.	Pytanie	Uwagi
Stwierdzenie nieprawidłowości		
1.	W jakich okolicznościach stwierdzono nieprawidłowość (np. weryfikacja pzp, kontrola w miejscu realizacji projektu, wyniki kontroli innych instytucji)? – wstępne ustalenie administracyjne.	inne organa kontrolne (audyt operacji UKS)
2.	Kiedy sporządzono pisemną ocenę nieprawidłowości?	Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z dn. 12.08.2013 r.

		(100%), skorygowana notatka z dn. 21.11.2013 r. (25%)
3.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 8.2.1 do PP IZ LRPO?	Tak /tak
4.	Czy notatka została sporządzona w terminie 2 dni roboczych?	<b>Nie (notatka z dn.12.08.2013 r.)</b> tak (notatka z dn. 21.11.2013 r.
5.	Czy data podpisania notatki jest zbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego?	<b>Nie/</b> nie
6.	Czy notatka została przekazana do IZ LRPO?	Tak /tak 12.08.2013 r. (100%) 22.11.2013 r. (25%)
7.	Czy istnieje konieczność utworzenia ROP? Jeśli tak, czy przekazano do IZ LRPO zał. 5.2.7 do PP IZ LRPO?	Tak/tak 12.08.2013 r. (dot. 100%), uzupełniono 28.08.2013 r.; 21.11.2013 r. (dot. 25%)
8.	Czy nieprawidłowość została odnotowana w elektronicznym rejestrze nieprawidłowości?	Tak
<b>Windykacja</b>		
9.	Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków/ potrącenia?	Tak /tak 07.08.2013 r. (100%) 21.11.2013 r. (25%)
10.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	Wop -05
11.	W jaki sposób odzyskiwano środki (zwrot, pomniejszenie kolejnego wop)?	Zwrot środków w dn.11.12.2013 r.
12.	Czy Beneficjent w terminie zwrócił środki wraz z odsetkami?	<b>brak możliwości weryfikacji terminowości (brak „zpo”)</b>
13.	Czy pracownik IP II zweryfikował prawidłowość kwoty zwróconych przez Beneficjenta odsetek?	<b>brak dokumentów potwierdzających weryfikację odsetek</b> –uzupełniano w trakcie kontroli (wydruki z Bankier.pl)
14.	Czy IP II zaktualizowała dane zawarte w zał. 5.2.7 do PP IZ LRPO o informacje na temat dokonanego zwrotu środków?	Tak - 17.12.2013 r.
15.	Czy IP II przekazała do IZ LRPO dane konieczne do aktualizacji ROP? Kiedy?	Tak -17.12.2013 r.
16.	Czy w terminie utworzono korektę do wniosku w związku z uzupełnieniem danych do ROP?	Tak - 20.12.2013 r.
17.	Czy po uzyskaniu z IZ LRPO informacji o utworzeniu ROP został wypełniony w ograniczonym zakresie załącznik 11.4.2 (Lista sprawdzająca do wniosku o płatność)?	<b>Nie</b>
<b>Raportowanie</b>		
18.	Czy w terminie 3 dni kalendarzowych przeprowadzono ocenę nieprawidłowości w oparciu o schemat?	<b>Nie</b> – 12.08.2013 r. (100%) Tak - 22.11.2013 r. (25%)
19.	Czy ocena została dokonana prawidłowo?	<b>Nie - biorąc pod uwagę ostateczną wartość nieprawidłowości</b>
20.	Czy nieprawidłowość została zaraportowana w odpowiednim trybie (zestawienie kwartalne, raport kwartalny itd.), zgodnie ze schematem weryfikacji określonym w PION?	<b>Nie – biorąc pod uwagę ostateczną wartość nieprawidłowości</b>
21.	Czy zachowano terminy raportowania nieprawidłowości do IZ LRPO (20 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału)?	Tak
22.	Czy dane zawarte w ROP są spójne z danymi zawartymi w zestawieniu kwartalnym/raporcie kwartalnym?	Tak
23.	Czy zestawienie kwartalne/raport w IMS został sporządzony prawidłowo?	Tak

O nałożeniu korekty finansowej wg wskaźnika 100% oraz konieczności zwrotu środków Beneficjent został poinformowany pismem z dnia 7 sierpnia 2013 r. (zał. nr 2.1.1-5). Pismo to zostało sporządzone pięć dni przed notatką o wystąpieniu nieprawidłowości, która datowana jest na dzień 12 sierpnia 2013 r. **Odwrócono więc kolejność działań określonych w pkt. 15 Instrukcji Wykonawczej.**

Pismem z dnia 21 listopada 2013 r. sygn. WFE-LR12-514-20.2-28.0/09/13 Beneficjent został poinformowany o obniżeniu wartości korekty do 25% i konieczności zwrotu środków w wysokości 13.833,71 PLN w terminie 14 dni od daty doręczenia pisma.

Beneficjent dokonał zwrotu środków wraz z odsetkami w dniu 11 grudnia 2013 r. w wysokości 18.893,71 PLN. **Zespół Kontrolujący IPOC nie może stwierdzić, czy dokonano zwrotu w terminie z uwagi na fakt, że w dokumentacji przedstawionej do kontroli brak jest dowodów potwierdzających skuteczne doręczenie pisma Beneficjentowi (brak „zpo”), a tym samym brak jest możliwości określenia daty rozpoczęcia biegu 14-dniowego terminu.**

W dniu 13 grudnia 2013 r. IZ LRPO zwróciła się do IP II z prośbą o wyjaśnienie dot. dokonanego zwrotu. IP II udzieliła odpowiedzi w piśmie z dnia 17 grudnia 2013 r. WFE-LR-PR12-514-20.2-28.1/09/13 (zał. nr 2.1.1-6) wskazując m.in. wartość odsetek naliczonych od środków wypłaconych w dniu 12 listopada 2010 r. (zaliczka wop -03) oraz zrefundowanych w dniu 12 maja 2011 r. (wop -05). **W aktach sprawy przedstawionych do kontroli brak było dokumentów potwierdzających, że IP II dokonała sprawdzenia prawidłowości naliczenia odsetek.** W związku z powyższym, na prośbę Kontrolującej, w dniu 22 maja 2014 r. sprawdzono wyliczone odsetki (korzystając z portalu Bankier.pl), które Beneficjent zwrócił łącznie z należnością główną. Wydruki (zał. nr 2.1.1-7 i zał. 2.1.1-8) zostały dołączone do akt sprawy. Analizując powstałe wyliczenia **Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że kwoty odsetek wskazane w piśmie IP II z dnia 17 grudnia 2013 r. są niewłaściwe, tzn. łączna wysokość odsetek jest prawidłowa, natomiast błędnie przypisano je do poszczególnych wniosków o płatność i kwot należności głównej.**

Zgodnie z procedurami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II, po uzyskaniu z IZ informacji o utworzeniu w ROP karty zwrotu dla danego projektu, koordynator wniosku o płatność tworzy w KSI (SIMIK 07-13) karty korekty dla wskazanych wniosków o płatność. Wypełnia również w ograniczonym zakresie listę sprawdzającą do wniosku o płatność (zał. 11.4.2 do IW) i dołącza doteczki akt sprawy.

**Podczas analizy dokumentacji przedstawionej do kontroli Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził brak listy sprawdzającej do wniosku o płatność, która powinna zostać wypełniona po utworzeniu ROP.**

Z-ca Prezesa Zarządu wyjaśnił, że „(...) W związku z faktem, iż w praktyce w analogicznej sytuacji pracownicy WFE nie wypełniali załącznika 11.4.2 we wskazanym zakresie (wydruk z karty obciążenia, karty zwrotu oraz karty skorygowanego wniosku o płatność w sposób wyczerpujący wskazują powody i okoliczności dokonania zmian we wniosku o płatność), IP II postanowiła odstąpić od zapisów Instrukcji Wykonawczej w cytowanym brzmieniu, traktując przywołany zapis jako martwy. (...)” (zał. nr 2.1.1-9).

W związku z powyższym w trakcie kontroli IPOC, tj. w dniu 23 maja 2014 r., wprowadzono odstępstwo od procedur, tzn. usunięto zapis dot. obowiązku wypełniania w ograniczonym zakresie załącznika 11.4.2. Odstępstwo od procedur zostało zarejestrowane w rejestrze odstępstw pod poz. 21 (zał. nr 2.1.1-10).

W związku z nałożeniem korekty 100% nieprawidłowość została zaraportowana do KE za pośrednictwem IMS. W dniu 14 sierpnia 2013 r. pracownik IP II stworzył raport nr R1828/PL/2013/Z4/21077/FD/1 i przekazał na wyższy poziom. Raport z działań następczych został stworzony w dniu 16 grudnia 2013 r.

Biorąc pod uwagę pierwotną kwotę nieprawidłowości należy uznać, że podlegała ona raportowaniu do KE. Na tym etapie informowania o nieprawidłowości IP II zastosowała prawidłowy tryb i zasady raportowania określone w PION/SION. Wartość nieprawidłowości

została obniżona poniżej progu warunkującego odpowiedni sposób informowania o nieprawidłowości. IP II kontynuowała raportowanie za pośrednictwem IMS.<sup>1</sup>

Biorąc pod uwagę ostateczną wartość nieprawidłowości należy uznać, że nieprawidłowość została zaraportowana niezgodnie z zasadami określonymi w PION/SION, jednakże, Zespół Kontrolujący IPOC nie traktuje jako błąd i nie formułuje zaleceń w tym zakresie<sup>2</sup>.

### **Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

*„(...) Zgodnie z notatką o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 12.08.2013 pierwotna wartość nieprawidłowości wyniosła 81 049,50 zł (20 389,81 euro), w tym wkład UE 55 334,83 (17 331,34 euro). Bezspornie, nieprawidłowość **podlegała kwartalnemu raportowaniu do KE**. Raport w IMS utworzono 14.08.2013. Niezrozumiała jest zatem uwaga Kontrolujących, z której wynika, że nieprawidłowość nie powinna być zaraportowana do KE. W momencie tworzenia raportu ww. wartości nieprawidłowości były uznane za wartości ostateczne, które przewyższały wartość 10 tys. euro. Zmniejszenie nieprawidłowości nastąpiło w listopadzie 2013 – notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z 21.11.2013. Zmieniono wówczas raport w IMS wprowadzając aktualne wartości nieprawidłowości: 20 262,38 zł (5 097,45 euro), w tym wkład UE 13 833,71 zł (4 332,83 euro). (...)”*

### **Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IP II. Zespół Kontrolujący podkreśla, że prawidłowość raportowania nieprawidłowości została oceniona w odniesieniu do ostatecznej jej wartości, co zostało wskazane we wstępnej wersji informacji pokontrolnej. W celu doprecyzowania ustalenia w treści niniejszej informacji pokontrolnej wprowadzono zapisy oznaczone przypisem nr 1 i 2.

#### **2.1.2. RPLB.03.02.00-08-036/10 „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Nowej Soli”, Beneficjent: Powiat Nowosolski**

Podczas kontroli przeprowadzonej przez IP II w dniach 13-15 lutego 2012 r. zostały wykryte dwie nieprawidłowości w projekcie wynikające z naruszenia pzp. Nieprawidłowości dotyczyły niżej wymienionych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:

- postępowanie pn. „Wymiana stolarki okiennej drewnianej na PCV w Zespole Szkół Podstawowych nr 4 – segment cz. zachodnia, parter, i I piętro – w Nowej Soli przy ul. Wojska Polskiego 106”, wykonawca „GROBUD”, kwalifikowalna wartość wydatków: 29.237,00 PLN. Beneficjent zawarł umowę z Wykonawcą na wykonanie robót uzupełniających z naruszeniem art. 67. ust. 1 (przekroczenie 50% wartości zamówienia podstawowego). Zgodnie z zapisami w liście sprawdzającej dokumentację z zakończonego postępowania ZP z dnia 3 kwietnia 2012 r. – naruszenie stanowi podstawę nałożenia korekty 25% wartości zamówienia uzupełniającego udzielonego na podstawie umowa z dnia 3 grudnia 2007 r.;
- postępowanie pn. „Termomodernizacja ścian zewnętrznych segmentu łącznika w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Nowej Soli przy ul. Wojska Polskiego 106”, wykonawca „Konopka II”, kwalifikowalna wartość wydatków: 107.034,64

<sup>1</sup> Zapis został umieszczony w wyniku analizy zastrzeżeń i wyjaśnień IP II w celu doprecyzowania ustalenia.

<sup>2</sup> J.w.

PLN. Zamawiający nie dopuścił możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców czym naruszył art. 7 ust. 1 pzp. **W liście sprawdzającej dokumentację z zakończonego postępowania ZP z dnia 3 kwietnia 2012 r. (zał. nr 2.1.2-1) – brak było informacji o naruszeniu przepisów pzp i konieczności nałożenia 5% korekty za naruszenie zasad konkurencyjności – uzupełniono w trakcie kontroli IPOC.**

Wstępne ustalenie administracyjne stanowi informacja pokontrolna z dnia 27 kwietnia 2012 r. Podpisana przez Beneficjenta ww. informacja pokontrolna wpłynęła do IP II w dniu 14 maja 2012 r. W oparciu o ww. ustalenie w dniu 16 maja 2012 r. sporządzono notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości (zał. nr 2.1.2-2). Zgodnie z procedurami notatka powinna zostać podpisana w tym samym czasie, co wstępne ustalenie administracyjne, tzn. w dniu podpisania przez Prezesa WFOŚiGW informacji pokontrolnej. **Ww. notatka została sporządzona z naruszeniem terminu.**

Notatka została przekazana do IZ LRPO w dniu 23 maja 2012 r. (5 dni roboczych po dniu sporządzenia notatki i pisma przewodniego) (zał. nr. 2.1.2-3) **W notatce błędnie określono wartość nieprawidłowości w wysokości 146.467,64 PLN. Kwota ta przewyższa o 10.196,00 PLN sumę wartości wydatków kwalifikowalnych w obu postępowaniach, na które nałożono korekty finansowe. W ww. notatce błędnie udzielono odpowiedzi „NIE” na pytanie nr 8 o brzmieniu „Czy środki Wspólnoty, które zostały lub mogą zostać nieprawidłowo wypłacone wynoszą co najmniej 10 tys. Euro?”. W związku z niewłaściwym określeniem wartości nieprawidłowości, w notatce również błędnie wskazano, że nieprawidłowość podlega kwartalnemu raportowaniu do KE.**

Na pyt. 8 udzielono błędnej odpowiedzi „TAK” w drugiej notatce dot. przedmiotowej nieprawidłowości, tj. w notatce z dnia 4 czerwca 2012 r. korygującej kwotę nieprawidłowości do poziomu poniżej progu 10 tys. Euro.

Błąd wystąpił także w informacji pokontrolnej z dnia 27 kwietnia 2012 r. (zał. nr 2.1.2-4), gdzie wskazano niewłaściwe wartości wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu obciążonym nieprawidłowością (na które nałożono 5% korekty). Skutkowało to także błędnym wyliczeniem wartości nieprawidłowości i kwoty korekty. Ponadto w informacji pokontrolnej nieprawidłowo określono rodzaj kontroli, tzn. wskazano m.in. że kontrola została przeprowadzona na zakończenie realizacji projektu, tymczasem taka kontrola została przeprowadzona w dniu 11 lipca 2012 r. Podobny błąd znajduje się w liście sprawdzającej IP II do kontroli na miejscu sporządzonej w dniu 27 kwietnia 2012 r. (zał. nr 2.1.2-5).

Ww. dokumenty były sporządzane, weryfikowane i akceptowane w trybie określonym w procedurach (tzn. zachowano zasadę „dwóch par oczu”, akceptacja miała charakter kilkustopniowy), mimo tego nie wykryto licznych i istotnych błędów w dokumentacji. Sytuacja ta (oraz ustalenia zawarte w pkt. 2.1.1 dotyczące drugiego analizowanego projektu), dowodzą że w przedmiotowym zakresie kontrola zarządcza w jednostce nie była sprawowana w sposób należyty.

Zauważyć należy, że w dokumentacji przedłożonej do kontroli Zespołowi Kontrolującemu IPOC znajdowały się dokumenty źródłowe, które pozwalały na dokonanie weryfikacji kwoty nieprawidłowości na poszczególnych etapach zatwierdzania dokumentów, tzn. umowa z dnia 11 sierpnia 2008 r. nr IF.2222-19/300/2008 na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja ścian zewnętrznych segmentu łącznika (...)” na kwotę wynagrodzenia brutto 117.230,64 PLN (zał. nr 2.1.2-6) oraz faktura VAT nr 08/0054 z dnia 3 października 2008 r. (zał. nr 2.1.2-7) na ww. kwotę, na rewersie której Beneficjent wskazał, że w ramach projektu wydatki kwalifikowalne są w wysokości 107.034,64 PLN.

Kwota ta stanowiła podstawę wyliczenia przez IP II korekty finansowej dla przedmiotowego zamówienia.

Informacja pokontrolna została skorygowana przez IP II w dniu 4 czerwca 2012 r. w części dot. korekty nałożonej na postępowanie „Termomodernizacja ścian zewnętrznych segmentu (...)” (zał. nr 2.1.2-8). Podpisana przez Beneficjenta informacja pokontrolna (skorygowana) wpłynęła do IP II w dniu 27 czerwca 2012 r. W oparciu o skorygowaną informację pokontrolną w dniu 4 czerwca 2012 r. IP II sporządziła notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości, w której wskazała wydatki kwalifikowalne odpowiadające korekcie w wysokości 12.660,98 PLN, tj. skorygowała dotychczasową wartość nieprawidłowości o kwotę 133.806,66 PLN (zał. nr 2.1.2-9).

Tabela nr 12 RPLB.03.02.00-08-036/10 „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Nowej Soli”

Lp.	Pytanie	Uwagi
<b>Stwierdzenie nieprawidłowości</b>		
1.	W jakich okolicznościach stwierdzono nieprawidłowość (np. weryfikacja pzp, kontrola w miejscu realizacji projektu, wyniki kontroli innych instytucji)? – wstępne ustalenie administracyjne.	Kontrola w trakcie realizacji projektu: 13-15.02.2012 r.
2.	Kiedy sporządzono pisemną ocenę nieprawidłowości?	Informacja pokontrolna z dn. 27.04.2012 r. ; skorygowana informacja pokontrolna z dn. 04.06.2012 r.
3.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 8.2.1 do PP IZ LRPO?	Tak/tak
4.	Czy notatka została sporządzona w terminie 2 dni roboczych?	notatka z dn. 16.05.2012 r. – nie, notatka z 04.06.2012 r. – tak
5.	Czy data podpisania notatki jest zbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego?	Nie*/ tak
6.	Czy notatka została przekazana do IZ LRPO?	Tak/tak
7.	Czy nieprawidłowość została odnotowana w elektronicznym rejestrze nieprawidłowości?	Tak
<b>Windykacja</b>		
8.	Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków/ potrącenia?	Tak – w informacji pokontrolnej
9.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	Wop - 01
10.	W jaki sposób odzyskiwano środki (zwrot, pomniejszenie kolejnego wop)?	Potrącenie z wop -05
11.	Czy istnieje konieczność utworzenia ROP? Jeśli tak, czy wypełniono zał. 5.2.7 do PP IZ LRPO?	Tak/tak-15.06.2012 r.
12.	Czy Beneficjent w terminie zwrócił środki wraz z odsetkami?	Tak - potrącono z wop końcowego
13.	Czy pracownik IP II zweryfikował prawidłowość kwoty zwróconych przez Beneficjenta odsetek?	Tak
14.	Czy IP II zaktualizowała dane zawarte w zał. 5.2.7 do PP IZ LRPO o informacje na temat dokonanego zwrotu środków?	Tak – 17.07.2012 r., po uwagach IZ LRPO korygowano trzy razy: 25.07.2012 r., 06.08.2012 r. 13.08.2012 r.,
15.	Czy IP II przekazała do IZ LRPO dane konieczne do utworzenia ROP? Kiedy?	Tak -13.08.2012 r.
16.	Czy w terminie utworzono korektę do wniosku w związku z uzupełnieniem danych do ROP?	Nie - 03.10.2012 r.
17.	Czy po uzyskaniu z IZ LRPO informacji o utworzeniu ROP został wypełniony w ograniczonym zakresie załącznik 11.4.2 (Lista sprawdzająca do wniosku o płatność)?	Nd – zgodnie IW IP II (wersja obowiązująca w tym czasie)
<b>Raportowanie</b>		
18.	Czy w terminie 3 dni kalendarzowych przeprowadzono ocenę nieprawidłowości w oparciu o schemat?	Nie*/ tak

19.	Czy ocena została dokonana prawidłowo?	Nie*/tak
20.	Czy nieprawidłowość została zaraportowana w odpowiednim trybie (zestawienie kwartalne, raport kwartalny itd.), zgodnie ze schematem weryfikacji określonym w PION?	Tak –zestawienie kwartalne za II kwartał 2012 r. i III kwartał 2012 r.
21.	Czy zachowano terminy raportowania nieprawidłowości do IZ LRPO (20 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału)?	Tak -20.07.2012 r. i 19.10.2012 r.
22.	Czy dane zawarte w ROP są spójne z danymi zawartymi w zestawieniu kwartalnym/raporcie kwartalnym?	Nie
23.	Czy zestawienie kwartalne/raport w IMS został sporządzony prawidłowo?	Tak

\*dot. notatki z dnia 16 maja 2012 r.

Na prośbę Beneficjenta kwota nieprawidłowości została potrącona z końcowego wniosku o płatność, tj. wop -05. Informacja o konieczności dokonania potrącenia została zawarta w liście sprawdzającej do wniosku o płatność (poz. 34 Części I weryfikacja formalna).

Zgodnie z danymi zawartymi w karcie informacyjnej zwrotu w KSI (SIMIK 07-13) środki zostały odzyskane w dniu 11 lipca 2012 r. (data zatwierdzenia wop -05). **IP II nie utworzyła korekty do wop -01 w związku z odzyskaniem środków.** Uchybienie to zostało stwierdzone przez IPOC na etapie weryfikacji wniosków o płatność przedstawionych przez IZ LRPO w *Poświadczeniu*. Uwaga IPOC została przekazana do IP II przez IZ w trybie roboczym w dniu 3 października 2012 r. (zał. 2.1.2-10). Tego samego dnia IP II utworzyła korektę do wop -01.

Nieprawidłowość została wykazana w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej za II kwartał 2012 r. oraz za III kwartał 2012 r. W wyniku analizy ww. dokumentów, **w przypadku nieprawidłowości dot. termomodernizacji ścian zewnętrznych, stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w ROP a danymi w zestawieniu kwartalnym oraz elektronicznym rejestrze nieprawidłowości (zał. nr 2.1.2-11). Rozbieżność dot. podstawy prawnej nałożenia korekty**, tzn. w zestawieniach oraz w Elektronicznym rejestrze nieprawidłowości istnieje informacja, że naruszono art. 36 ust. 5 ustawy pzp, tymczasem w ROP oraz w notatce o nieprawidłowości wskazano, że w postępowaniu naruszono art. 7 ust. 1. Zauważyć jednak należy, że naruszenie art. 36 ust. 5 (ograniczenie podwykonawstwa) jest równocześnie naruszeniem zasady konkurencyjności, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

### 3. Realizacja obowiązków kontrolnych

Realizacja obowiązków kontrolnych IP II odbywa się w oparciu o Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym oraz opracowane przez IZ Wytyczne dotyczące sprawozdawczości, kontroli oraz ewaluacji dla Instytucji Pośredniczącej II-stopnia dla III Priorytetu LRPO. Szczegółowe zasady postępowania zostały określone w pkt. 13 Instrukcji Wykonawczej IP II.

#### 3.1. Roczny Plan Kontroli (RPK) i jego aktualizacja

Zgodnie z zapisami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II, kontrola w ramach LRPO odbywa się na podstawie Roczno Planu Kontroli Projektów (RPKP) stanowiącego załącznik do Roczno Planu Kontroli IZ. Pracownik odpowiedzialny za sporządzenie RPKP do dnia 20 sierpnia każdego roku informuje pracowników monitorujących poszczególne projekty dofinansowane w ramach III Priorytetu LRPO o konieczności dostarczenia wykazów projektów do kontroli. Na podstawie zawartych umów o dofinansowanie pracownicy

sporządzają wykaz projektów. Wykaz projektów wraz z opracowaną metodyką doboru próby do kontroli trwałości projektów przekazywane są do IZ do dnia 14 września roku poprzedzającego rok, na który sporządzany jest RPK.

IP II przystąpiła do sporządzania Roczno Planu Kontroli na 2014 rok w dniu 5 września 2013 r., tj. po terminie określonym w procedurach. Pracownicy monitorujący poszczególne projekty w IP II w dniu 5 września 2013 r. poinformowani zostali o wszczęciu procedury sporządzania RPK/RPKP na 2014 r. i konieczności dostarczenia wykazów projektów do kontroli (zał. nr 3.1-1). Zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi Zespołowi Kontrolującemu IPOC w dniu 20 maja 2014 r. (zał. nr 3.1-2) „Opóźnienie w rozpoczęciu procedury miało miejsce na skutek nawarstwienia się obowiązków na przełomie sierpnia i września 2013 r. i sędowania tych czynności w dniu 4 września 2013 r. na innego pracownika. Pomimo rozpoczęcia prac nad RPKP z opóźnieniem, prace zostały zrealizowane w terminie (...)”.

IP II przekazała do IZ projekt RPKP dla Priorytetu III LRPO na 2014 r. pismem WFE-LR-PR9-510-30/13 z dnia 11 września 2013 r., tj. w terminie określonym w procedurach. Po przeprowadzonej weryfikacji RPK, w dniu 24 września 2013 r. IZ zwróciła się do IP II z prośbą o poprawę dokumentu (zał. nr 3.1-3). IP II dokonała korekty RPK w dniu 10 października 2013 r., tj. **z przekroczeniem 7-dniowego terminu określonego w Instrukcji Wykonawczej IP II (zał. nr 3.1-4)**. Do przekazanej IZ dokumentacji nie dołączono analizy ryzyka, na podstawie której sporządzono metodologię doboru próby do kontroli projektów oraz metodologii do kontroli projektów w okresie trwałości. Wobec powyższego IZ pismem z 24 października zobowiązała IP II do dostarczenia brakujących analiz w ciągu 7 dni kalendarzowych. Dokumenty zostały terminowo przekazane do IZ.

Pismem z 6 listopada 2013 r. IZ LRPO zwróciła się o ponowne skorygowanie dokumentacji w zakresie metodologii do kontroli projektów w okresie trwałości. IP II przekazała skorygowaną analizę ryzyka w nałożonym przez IZ terminie.

Roczny Plan Kontroli został przyjęty *Uchwałą nr 231/2730/14 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 9 stycznia 2014 r. w sprawie Roczno Planu Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013*.

Zgodnie z zapisami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II, aktualizacji RPK dokonuje się nie częściej, niż raz na kwartał.

Roczny Plan Kontroli Instytucji Pośredniczącej II stopnia na 2014 rok do czasu prowadzenia czynności kontrolnych przez IPOC nie był aktualizowany.

### **3.2 Kontrole przeprowadzane przez IP II zbadane przez IPOC**

Realizacja przez IP II LRPO obowiązków kontrolnych została zbadana na podstawie następujących projektów:

- RPLB.03.01.00-08-010/11 (kontrola nr RPLB.03.01.00-08-010/11-01, RPLB.03.01.00-08-010/11-02) – „Budowa Remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy”,
- RPLB.03.01.00-08-011/11 (kontrola nr RPLB.03.01.00-08-011/11-01, RPLB.03.01.00-08-011/11-02) – „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zwierzynie”,
- RPLB.03.03.00-08-005/11 (kontrola nr RPLB.03.03.00-08-005/11-01, RPLB.03.03.00-08-005/11-02) – „Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego poprzez zakup lekkiego pojazdu strażackiego dla OSP Przewóz”.

#### **3.2.1 Czynności związane z przygotowaniem, przeprowadzeniem oraz zakończeniem kontroli na miejscu**



Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II LRPO, kontrola na miejscu może zostać przeprowadzona w trybie planowanym, czyli wynikającym z RPKP, doraźnym lub sprawdzającym. Kontrola na miejscu dokonywana jest po weryfikacji wniosku o płatność końcową.

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II wersja 1.08 z 21 września 2012 r., obowiązującej w okresie prowadzenia przez IP II kontroli nr RPLB.03.01.00-08-010/11-01 oraz RPLB.03.01.00-08-011/11-01, przed podjęciem decyzji o przeprowadzeniu kontroli Kierownik WFE sporządza propozycję składu Zespołu Kontrolującego oraz Kierownika Zespołu, uwzględniając czy wyznaczone osoby nie brały udziału w ocenie wniosku o dofinansowanie, a następnie przedkłada swoją propozycję Prezesowi WFE.

Zgodnie wcześniejszą wersją Instrukcji Wykonawczej IP II (nr 1.06 z 11 maja 2010 r.), obowiązującą w dniu powołania Zespołu Kontrolującego IP II do przeprowadzenia kontroli nr RPLB.03.03.00-08-005/11-01, Kierownik WFE proponuje skład zespołu kontrolującego oraz Kierownika Zespołu. Uwzględnia przy tym konieczność zapewnienia rozdzielności funkcji, tzn. czy wyznaczone osoby nie brały udziału w ocenie wniosku o dofinansowanie, ani w weryfikacji wniosków o płatność składanych przez Beneficjenta.

Jeżeli Prezes WFE podejmie decyzję o przeprowadzeniu kontroli w zaproponowanym przez Kierownika WFE składzie, wówczas podpisuje upoważnienie dla członków Zespołu kontrolującego, a Kierownik WFE uzupełnia tabelę historii oceny wniosku o dane personalne pracowników mających uczestniczyć w kontroli.

Czynności związane z przygotowaniem kontroli IP II dotyczące powołania Zespołu kontrolującego według zasady rozdzielności funkcji przedstawia tabela nr 13.

Tabela nr 13 Czynności związane z przygotowaniem kontroli – skład Zespołów kontrolujących

Numer projektu	Numer i data kontroli	Nazwa projektu	Skład Zespołu Kontrolującego	Czy do tabeli historii oceny wniosku wpisano dane personalne wszystkich osób uczestniczących w kontroli	Czy zapewniono rozdzielność funkcji	Uwagi
RPLB.03.01.00-08-010/11	RPLB.03.01.00-08-010/11-01 27-30.08.2013	„Budowa Remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy”	Ewelina Tomasik Alicja Abramowicz Beata Łączak	Tak	Nie	Pani Alicja Abramowicz uczestniczyła w procesie oceny merytorycznej projektu, dokonywała oceny wniosków o płatność oraz uczestniczyła w kontroli projektu na miejscu realizacji
RPLB.03.01.00-08-011/11	RPLB.03.01.00-08-011/11-01 15-17.07.2013	„Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zwierzynie”	Karolina Waszkiewicz, Robert Narkun, Alicja Abramowicz	Tak	Tak	-
RPLB.03.03.00-08-005/11	RPLB.03.03.00-08-005/11-01 28-29.06.2012	„Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego poprzez zakup lekkiego pojazdu strażackiego dla OSP Przewóz”.	Robert Narkun, Katarzyna Nowak, Paulina Pułło	Tak	Nie	Pani Paulina Pułło dokonywała weryfikacji wniosków o płatność oraz uczestniczyła w kontroli projektu na miejscu realizacji

Źródło: Tabele historii oceny wniosków badanych projektów

Z powyższej tabeli wynika, iż w przypadku kontroli nr RPLB.03.01.00-08-010/11-01 projektu „Budowa Remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy” oraz kontroli nr RPLB.03.03.00-08-005/11-01 projektu „Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego poprzez zakup lekkiego pojazdu strażackiego dla OSP Przewóz” **wyбір członków Zespołu Kontrolującego IP II dokonany został z naruszeniem zasady rozdzielności funkcji.** Powyższe naruszenie zostało szczegółowo opisane w punktach 3.2.2a) i 3.2.2c) niniejszej Informacji pokontrolnej.

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II, w ciągu 2 dni kalendarzowych od powzięcia decyzji przez Prezesa WFE o przeprowadzeniu kontroli, tj. podpisaniu upoważnienia do kontroli, członkowie Zespołu Kontrolującego podpisują deklaracje bezstronności, sporządzają program kontroli i przedkładają go do akceptacji Kierownika WFE, a następnie do zatwierdzenia przez Prezesa WFE. W terminie kolejnych 2 dni kalendarzowych Zespół Kontrolujący przygotowuje listę sprawdzającą do kontroli, która każdorazowo przekazywana jest do zaopiniowania oraz akceptacji Kierownika i Prezesa WFE. Beneficjent jest informowany o planowanej kontroli na 7 dni przed jej rozpoczęciem.

Terminowość działań dot. przygotowania kontroli, tj. sporządzania upoważnień, deklaracji bezstronności, programów kontroli oraz pism do Beneficjentów informujących o kontroli przedstawia tabela nr 14.

Tabela nr14 Terminowość działań dot. przygotowania kontroli – sporządzanie dokumentów

Numer kontroli i nazwa projektu	Data sporządzenia upoważnienia	Data podpisania deklaracji bezstronności	Data sporządzenia programu kontroli	Data wysłania pisma do Beneficjenta informującego o kontroli (co najmniej 14 dni przed terminem)	Data kontroli	Uwagi
RPLB.03.01.00-08-010/11-01 „Budowa Remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy”	14.08.2013	14.08.2013	14.08.2013	14.08.2013	27-30.08.2013	-
RPLB.03.01.00-08-011/11-01 „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zwierzynie”	18.06.2013* 04.07.2013	18.06.2013	18.06.2013* 04.07.2013	18.06.2013* 04.07.2013	15-17.07.2013	Jeden z członków Zespołu Kontrolującego IP II nie podpisał deklaracji bezstronności i poufności.
RPLB.03.03.00-08-005/11-01 „Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego poprzez zakup lekkiego pojazdu strażackiego dla OSP Przewóz”.	13.06.2012	13.06.2012	13.06.2012	13.06.2012	28-29.06.2012	-

\* Pierwotnie kontrola została zaplanowana na okres 1-3 lipca 2013 r. Termin został przełożony na okres 15-17 lipca 2013 r.

W przypadku kontroli nr RPLB.03.01.00-08-011/11-01 projektu „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zwierzynie” **jeden z członków Zespołu Kontrolującego IP II nie podpisał deklaracji bezstronności i poufności.** Powyższe zostało szczegółowo opisane w punkcie 3.2.2b) niniejszej informacji pokontrolnej.

W przypadku pozostałych kontroli sporządzanie upoważnień, deklaracji bezstronności, programów kontroli oraz informowanie Beneficjenta o terminie planowanej kontroli przebiegało zgodnie z terminami określonymi w Instrukcji Wykonawczej IP II.

Kontrola IPOC nie miała możliwości zweryfikowania, czy listy sprawdzające do kontroli sporządzone zostały przez pracownika, zaakceptowane przez Kierownika i zatwierdzone przez Prezesa WFE w terminie określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II, ponieważ na listach sprawdzających brak jest daty sporządzenia/parafowania/akceptacji dokumentu (przed kontrolą).

Według Instrukcji Wykonawczej IP II, podczas przeprowadzania kontroli na miejscu członkowie Zespołu kontrolującego wypełniają listę sprawdzającą do kontroli, stanowiącą załącznik nr 13.4 do ww. instrukcji. Jeżeli w zakresie kontroli znajduje się weryfikacja

zamówień publicznych wypełniane są także listy sprawdzające dokumentację z zakończonego postępowania, tzn. załączniki do IW o nr 13.4a – 13.4j.

Informacja pokontrolna powinna zostać sporządzona w terminie 14 dni kalendarzowych od daty wygaśnięcia ważności upoważnienia dla członków Zespołu Kontrolującego. Informacja pokontrolna wraz z pismem przewodnim do Beneficjenta powinna zostać zaakceptowana przez Kierownika WFE i zatwierdzona przez Prezesa WFE.

Czynności związane z przeprowadzeniem przez IP II kontroli projektów na miejscu oraz terminy wykonania poszczególnych działań przedstawia tabela nr 15.

Tabela nr 15 Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz ich terminy

Numer kontroli i nazwa projektu	Data kontroli	Data podpisania list sprawdzających	Data sporządzenia informacji pokontrolnej/ czy sporządzona w terminie?	Data wysłania informacji pokontrolnej do Beneficjenta/ czy przekazano w terminie	Data przesłania do IP II podpisanej informacji pokontrolnej
RPLB.03.01.00-08-010/11-01 „Budowa Remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy”	27-30.08.2013	<u>Lista 13.4</u> Zespół Kontrolujący: 25.10.2013 Kierownik WFE: 25.10.2013 Prezes WFE: 25.10.2013	29.10.2013  w terminie  Upoważnienie 14.08.2013 r. - 18.09.2013 przedłużone do 30.10.2013 r.	29.10.2013  w terminie	07.11.2013  w terminie
RPLB.03.01.00-08-011/11-01 „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zwierzynie”	15 -17.07.2013	<u>Lista 13.4</u> Zespół Kontrolujący: 25.07.2013 Kierownik WFE: 25.07.2013 Prezes WFE: 25.07.2013	25.07.2013  w terminie  Upoważnienie do 14.08.2013	25.07.2013  w terminie	20.08.2013 26.08.2013 (data wpływu do IP II)  nieterminowo
RPLB.03.03.00-08-005/11-01 „Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego poprzez zakup lekkiego pojazdu strażackiego dla OSP Przewóz”.	29.06.2012	<u>Lista 13.4</u> Zespół Kontrolujący: 22.08.2012 Kierownik WFE: 27.08.2012 Prezes WFE: 27.08.2012	27.08.2012  w terminie  Upoważnienie wystawione na 28-29.06.2012, przedłużone do 31.08.2012	28.08.2012 r.*  w terminie	17.10.2012 18.10.2012 r. (data wpływu do IP II)  nieterminowo

\*Potwierdzono na podstawie wpisu w książce nadawczej oraz odpowiedzi Beneficjenta (w dokumentacji przedstawionej do kontroli brak pisma przekazującego Informację pokontrolną).

Z powyższej tabeli wynika, iż w przypadku kontrolowanych projektów czynności związane z przeprowadzeniem kontroli, takie jak: wypełnianie list sprawdzających, sporządzanie informacji pokontrolnych oraz przesyłanie informacji pokontrolnych do Beneficjentów dokonane zostały przez IP II zgodnie z terminami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II.

Według procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II, w razie zaistnienia konieczności, w informacji pokontrolnej formułowane są zalecenia oraz określany jest termin na ich wdrożenie. W terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej instytucja kontrolowana przesyła do IP II podpisany dokument lub zgłasza w formie pisemnej swoje zastrzeżenia. Zespół Kontrolujący dokonuje analizy zasadności zgłoszonych uwag i wyjaśnień w ciągu 14 dni kalendarzowych od otrzymania zastrzeżeń zgłoszonych przez jednostkę kontrolowaną. Stanowisko Zespołu Kontrolującego wraz

z ewentualnie zmienioną informacją pokontrolną przekazywane jest Kierownikowi jednostki kontrolowanej w formie pisemnej w ciągu 3 dni roboczych od dnia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. W sytuacji gdy sformułowane zostaną zalecenia pokontrolne, a Beneficjent nie poinformuje IP II w wyznaczonym terminie o stanie ich wdrożenia, IP II po upływie 14 dni od wyznaczonego terminu pisemnie wzywa kontrolowanego do przesłania takich informacji w terminie 7 dni od otrzymania wezwania. Pismo zawierające ponowne wezwanie do udzielenia informacji na temat stanu wdrożenia zaleceń wysyłane jest do Beneficjenta w terminie 2 dni, a IP II przygotowuje pismo do IZ o wstrzymanie wszelkich płatności na rzecz Beneficjenta.

Czynności związane z zakończeniem przez IP II kontroli projektów na miejscu oraz terminy wykonywania poszczególnych działań przedstawia tabela nr 16.

Tabela nr 16 Czynności związane z zakończeniem kontroli na miejscu

Numer kontroli i nazwa projektu	Zalecenia	Czy Beneficjent przekazał informację nt. stanu wdrożenia zaleceń w terminie	Monit stanu wdrożenia zaleceń pokontrolnych prowadzony przez IP II / pisma ponagląjące	Data zakończenia kontroli (data wpływu podpisanej informacji pokontrolnej)
RPLB.03.01.00-08-010/11-01 „Budowa Remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy”	Tak	Tak (Zarządzenie Burmistrza Krosna Odrzańskiego nr 41/13 z 5.11.2013)	nie dotyczy	07.11.2013
RPLB.03.01.00-08-011/11-01 „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zwierzynie”	Tak	Nie (termin na przekazanie informacji nt. stanu wdrożenia zaleceń został przekroczony)	Nie (opóźnienie krótsze, niż 14 dni)	26.08.2013
RPLB.03.03.00-08-005/11-01 „Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego poprzez zakup lekkiego pojazdu strażackiego dla OSP Przewóz”.	Nie	Nie dotyczy	Nie dotyczy	18.10.2012 r.

Z powyższej tabeli wynika, że w wyniku kontroli nr RPLB.03.01.00-08-011/11-01 projektu „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zwierzynie” sformułowane zostały zalecenia pokontrolne. Informacja pokontrolna została przesłana do Beneficjenta pismem z 25 lipca 2013 r. sygn. WFE-LR-PR2-516-10.3/13. Zgodnie z pouczeniem zawartym w informacji oraz piśmie przewodnim Beneficjent był zobowiązany do podpisania i przekazania dokumentu, bądź zgłoszenia zastrzeżeń do jego zapisów w terminie 14 dni. Powyższy termin nie został dochowany przez Beneficjenta. Podpisana informacja pokontrolna wpłynęła do IP II 26 sierpnia 2013 r. IP II nie wystosowała do Beneficjenta pisma ponagląjącego z uwagi na fakt, że opóźnienie było krótsze, niż 14 dni określonych w procedurach.

Według zapisów zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II, w przypadku gdy Beneficjent odsyła podpisaną informację pokontrolną, IP II w terminie 1 dnia powinna przekazać ją do wiadomości IZ LRPO.

Na podstawie ostatecznej informacji pokontrolnej oraz informacji o wdrożeniu lub nie ewentualnych zaleceń pokontrolnych, nie później niż w ciągu 2 dwóch dni roboczych wprowadzane są do KSI (SIMIK 07-13) dane dotyczące przeprowadzonej kontroli, zgodnie z aktualną Instrukcją użytkownika KSI.

W terminie 14 dni od zakończenia kontroli wyniki kontroli odnotowywane są w Rejestrze przeprowadzonych kontroli, stanowiącym załącznik nr 13.13 do Instrukcji Wykonawczej IP II.

Czynności wykonywane po zakończeniu przez IP II kontroli projektów na miejscu oraz terminy wykonywania poszczególnych działań przedstawia tabela nr 17.

Tabela 17. Czynności wykonywane po zakończeniu kontroli na miejscu

Numer kontroli i nazwa projektu	Data zakończenia kontroli (data wpływu podpis informacji pok. lub informacji o stanie wdrożenia zaleceń)	Data przekazania informacji pokontrolnej do IZ	Data rejestracji w KSI SIMIK/ czy zarejestrowano w terminie	Rejestr przeprowadzonych kontroli
RPLB.03.01.00-08-010/11-01 „Budowa Remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy”	07.11.2013	<b>12.11.2013 przekroczone termin</b>	08.11.2013 w terminie	Odnotowano (błędnie wskazano poziom istotności zastrzeżeń. Poprawiono w czasie kontroli)
RPLB.03.01.00-08-011/11-01 „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zwierzynie”	26.08.2013 (data wpływu podpisanej przez Beneficjenta Informacji pokontrolnej)	27.08.2013 w terminie	<b>29.08.2013 przekroczone termin</b>	Nie odnotowano (uzupełniono w czasie kontroli)
RPLB.03.03.00-08-005/11-01 „Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego poprzez zakup lekkiego pojazdu strażackiego dla OSP Przewóz”.	18.10.2012 r. (data wpływu podpisanej przez Beneficjenta Informacji pokontrolnej)	<b>30.10.2012 przekroczone termin</b>	<b>24.10.2012 przekroczone termin</b>	Odnotowano

Z powyższej tabeli wynika, że IP II nie dotrzymała określonego w Instrukcji Wykonawczej 1-dniowego terminu na przekazanie kopii informacji pokontrolnych do IZ z kontroli nr: RPLB.03.01.00-08-010/11-01 projektu „Budowa Remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy” (zał. nr 3.2.2-6 i nr 3.2.2-7) oraz RPLB.03.03.00-08-005/11-01 „Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego poprzez zakup lekkiego pojazdu strażackiego dla OSP Przewóz” (zał. nr 3.2.2-20).

W przypadku projektu „Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego poprzez zakup lekkiego pojazdu strażackiego dla OSP Przewóz” dane dotyczące kontroli nr RPLB.03.03.00-08-005/11-01 zostały zarejestrowane w KSI (SIMIK 07-13) po obowiązującym terminie (zał. nr 3.2.2-19).

Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku kontroli RPLB.03.01.00-08-011/11-01 dla projektu „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zwierzynie”, jednakże na karcie informacyjnej kontroli znajdującej się w aktach sprawy zamieszczono adnotację, że powyższe opóźnienie spowodowane było utratą uprawnień do konta w KSI (SIMIK 07-13). W przypadku ww. kontroli fakt jej przeprowadzenia został odnotowany w Rejestrze przeprowadzonych kontroli w czasie kontroli IPOC.

Zespół Kontrolujący IPOC nie miał możliwości zweryfikowania, czy rejestracja wyników pozostałych kontroli w Rejestrze kontroli nastąpiła zgodnie z terminem określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II, ponieważ prowadzony w formie elektronicznej Rejestr nie zawiera dat.

### 3.2.2 Kontrole projektów na miejscu realizacji

#### a) Kontrola nr RPLB.03.01.00-08-010/11-01 projektu „Budowa Remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy”

W celu przeprowadzenia przedmiotowej kontroli powołany został trzyosobowy Zespół Kontrolujący (zał. nr 3.2.2-1), jednak przy wyborze składu Zespołu kontrolującego nie zastosowano zasady rozdzielności funkcji, polegającej na bezwzględnym rozdzieleniu zadań dotyczących oceny projektu od zadań dotyczących weryfikacji wniosków o płatność.

Z analizy Tabeli historii oceny wniosku (zał. nr 3.2.2-2) wynika, że pracownik IP II Pani Alicja Abramowicz uczestniczyła w ocenie merytorycznej wniosku o dofinansowanie

realizacji projektu nr RPLB.03.01.00-08-010/11, weryfikowała wnioski o płatność dla ww. projektu oraz została powołana do składu Zespołu Kontrolującego projekt w miejscu jego realizacji. Aktualna wersja Instrukcji Wykonawczej IP II dopuszcza łączenie funkcji weryfikacji wniosku o płatność z prowadzeniem czynności kontrolnych w projekcie, dodatkowo z przedstawionej Zespołowi Kontrolującemu IPOC notatki z dnia 14 sierpnia 2013 r. wynika, że powołanie Pani Abramowicz w skład Zespołu kontrolującego podyktowane zostało brakami kadrowymi w okresie urlopowym (zał. nr 3.2.2-3).

Należy jednak zauważyć, że w Instrukcji Wykonawczej IP II wersja 1.08 z 21 września 2012 r. w rozdziale 13 – Kontrole zawarto zapis: „(...) pracownik P-WFE zaangażowany w ocenę projektu nie może uczestniczyć w procesie weryfikacji wniosków o płatność składanych przez Beneficjentów realizujących projekty, w których ocenę był uprzednio zaangażowany”. Zapisy przywołanej powyżej notatki nie uzasadniają niezachowania rozdzielności funkcji oceny projektu od weryfikacji wniosków o płatność.

Beneficjent został pisemnie powiadomiony o planowanej kontroli w dniu 14 sierpnia 2013 r. Pierwotnie kontrola została zaplanowana na okres 26-28 sierpnia 2013 r. Na prośbę Beneficjenta termin został przełożony na 27-29 sierpnia 2013 r. Kontrola została przedłużona do 30 sierpnia 2013 r. z uwagi na dużą ilość dokumentacji niezbędnej do zweryfikowania przez Zespół Kontrolujący IP II (zał. nr 3.2.2-4).

Wszyscy członkowie Zespołu Kontrolującego przed przystąpieniem do czynności kontrolnych podpisali *deklaracje bezstronności i poufności*. W wyniku przeprowadzonej kontroli, sporządzona została *lista sprawdzająca IP II do kontroli na miejscu* oraz *listy sprawdzające dokumentację z zakończonego postępowania ZP*. Lista do kontroli projektu na miejscu została zaakceptowana przez Kierownika WFE i zatwierdzona przez Prezesa WFE w dniu 25 października 2013 r. **W ww. liście sprawdzającej udzielono błędnej odpowiedzi („nie”) na pytanie nr 50 „Czy na podstawie wyników kontroli krzyżowej programu potwierdzono, że przedłożone do rozliczenia w ramach III Priorytetu LRPO dokumenty finansowo-księgowe nie podlegają podwójnemu finansowaniu w ramach Programu LRPO?”** (zał. nr 3.2.2-5). W wyniku kontroli potwierdzono, że dokumenty finansowo-księgowe nie podlegają podwójnemu finansowaniu, odpowiedź na pytanie nr 50 z listy powinna być twierdząca. Powyższe zostało skorygowane podczas kontroli IPOC.

W podsumowaniu ww. listy sprawdzającej wskazano błędną wartość zastosowanego wskaźnika korekty, tj. 5%. W wyniku weryfikacji trzech przeprowadzonych postępowań przetargowych w projekcie stwierdzono wystąpienie w jednym z nich dwóch naruszeń skutkujących nałożeniem na kontrakt korekt finansowych: 5% i 10%. W związku z powyższym w polu *Podsumowanie* w liście sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu należało wskazać wartość wskaźnika 10 %. Powyższe zostało potraktowane przez Zespół Kontrolujący IPOC jako omyłka pisarska. Zapis został skorygowany przez IP II podczas wykonywania przez IPOC czynności kontrolnych.

Informacja pokontrolna z ww. kontroli została sporządzona i wysłana do Beneficjenta w dniu 29 października 2013 r., zgodnie z terminem określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II. W wyniku ustaleń dokonanych podczas kontroli projektu na miejscu sformułowano zalecenia i umieszczono je w treści informacji pokontrolnej. W odniesieniu do ustalonych nieprawidłowości ze skutkiem finansowym zdecydowano o potrąceniu kwoty nałożonej korekty z wniosku o płatność końcową. Ponadto IP II zaleciła Beneficjentowi wnioskowanie o sporządzenie Aneksu do umowy o dofinansowanie uwzględniającego zmianę terminu zakończenia realizacji projektu, wartości całkowitej projektu oraz wartości i źródła informacji o wskaźnikach rezultatu, a także zastosowanie odpowiedniego kodu księgowego do faktur przedstawionych we wniosku o płatność. Beneficjent otrzymał Informację pokontrolną w dniu 31 października 2013 r. Dokumenty potwierdzające zrealizowanie części zaleceń zostały przekazane do IP II 13 listopada 2013 r., co potwierdza adnotacja pracownika na

dostarczonych dokumentach. Formularz wprowadzania zmian w projekcie Beneficjent przekazał 9 grudnia 2013 r. Aneks do umowy o dofinansowanie został sporządzony 12 grudnia 2012 r., co stanowiło podstawę do potwierdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych.

Kontrola nr RPLB.03.01.00-08-010/11-01 została terminowo zarejestrowana w KSI (SIMIK 07-13).

Stosownych wpisów dokonano również w *Rejestrze przeprowadzonych kontroli*. W kolumnie „Wynik kontroli” ww. rejestru błędnie określono poziom istotności zastrzeżeń (wpisano „z nieistotnymi zastrzeżeniami”). Powyższe Zespół Kontrolujący IPOC uznał za oczywistą omyłkę pisarską. Zapis został skorygowany.

**b) Kontrola nr RPLB.03.01.00-08-011/11-01 projektu „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zwierzynie”**

W celu przeprowadzenia przedmiotowej kontroli powołany został trzyosobowy Zespół Kontrolujący. Beneficjent został pisemnie powiadomiony o planowanej kontroli w dniu 18 czerwca 2013 r. Pierwotnie kontrola została zaplanowana na 1-3 lipca 2013 r. Ww. termin został przełożony na 15-17 lipca 2013 r. Informację o zmianie terminu kontroli przekazano Beneficjentowi elektronicznie w dniu 27 czerwca 2013 r. W dniu 4 lipca 2013 r. ponownie powołano Zespół Kontrolujący, sporządzono nowe zawiadomienie o kontroli, Program kontroli oraz upoważnienie do przeprowadzenia kontroli.

**W aktach kontroli przedłożonych Zespołowi Kontrolującemu IPOC znajdują się deklaracje bezstronności i poufności wystawione na wszystkich członków Zespołu Kontrolującego IP II, z których jedna (dot. Pana Roberta Narkuna) nie została podpisana (zał. nr. 3.2.2-8).** Zgodnie z notatką służbową z dnia 22 maja 2014 r. podpisaną przez Panią Karolinę Waszkiewicz deklaracja bezstronności i poufności nie została sporządzona w wyniku spiętrzenia obowiązków (zał. nr. 3.2.2-9).

W wyniku przeprowadzonej kontroli, sporządzona została *lista sprawdzająca IP II do kontroli na miejscu* oraz *lista sprawdzająca dokumentację z zakończonego postępowania ZP*. Lista do kontroli na miejscu została zaakceptowana przez Kierownika WFE i zatwierdzona przez Prezesa WFE w dniu 25 lipca 2013 r. W ww. liście sprawdzającej udzielono błędnej odpowiedzi („nie”) na pytanie nr 50 „Czy na podstawie wyników kontroli krzyżowej programu potwierdzono, że przedłożone do rozliczenia w ramach III Priorytetu LRPO dokumenty finansowo-księgowo nie podlegają podwójnemu finansowaniu w ramach Programu LRPO?” (zał. nr 3.2.2-10). W wyniku kontroli potwierdzono, że dokumenty finansowo-księgowo nie podlegają podwójnemu finansowaniu, **odpowiedź na pytanie nr 50 z listy powinna być twierdząca.** Powyższe zostało skorygowane podczas kontroli IPOC.

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC **stwierdził błąd w liście sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu, dot. typologii kontroli, który został powielony w informacji pokontrolnej (zał. nr 3.2.2-11).** W polu *Tryb kontroli* ww. dokumentów wpisano: „Kontrola na zakończenie projektu”. Podobny błąd wystąpił również w przypadku kontroli na miejscu dla projektu nr RPLB.03.02.00-08-036/10. Szczegóły zostały przedstawione w pkt. 2.1.2 niniejszej informacji pokontrolnej.

Zgodnie z zapisami rozdziału 6 (*podrozdział 6 - Kontrole na zakończenie realizacji projektu*) Wytycznych MRR nr MRR/H/10(5)06/2012 w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym, „kontrola na zakończenie realizacji projektu polega na sprawdzeniu na poziomie instytucji przeprowadzającej kontrolę, kompletności i zgodności z przepisami oraz właściwymi procedurami dokumentacji związanej z realizacją projektu, niezbędnej do zapewnienia właściwej ścieżki audytu, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków”.

Zgodnie z typologią zawartą w ww. Wytycznych przedmiotowa kontrola była kontrolą projektu na miejscu.

Powyższe uchybienie w liście sprawdzającej do kontroli na miejscu oraz w informacji pokontrolnej z kontroli nr RPLB.03.01.00-08-011/11-01 zostało skorygowane w czasie czynności kontrolnych prowadzonych przez pracowników IPOC.

W wyniku ustaleń dokonanych podczas kontroli projektu na miejscu sformułowano zalecenia i umieszczono je w treści informacji pokontrolnej. IP II w związku z zaakceptowaniem rozszerzenia zakresu promocji na podstawie faktur, które zostały ujęte w projekcie zobowiązała Beneficjenta do złożenia formularza wprowadzania zmian w projekcie. Ponadto Beneficjent zobowiązany został do przedstawienia prawidłowej wyodrębnionej ewidencji księgowej, skorygowania dekretacji na fakturach oraz skorygowania zapisów na kontach księgowych w tym zakresie, bądź przy braku takiej możliwości z uwagi na zamknięcie ksiąg za 2012 rok – do zastosowania odpowiedniego kodu księgowego oraz do umieszczenia odpowiedniej adnotacji o kodzie nadanym wydatkom w realizowanym projekcie w aneksie do polityki rachunkowości opisującym zasady ewidencji wydatków z danego projektu.

Informacja pokontrolna z ww. kontroli została sporządzona i wysłana do Beneficjenta w dniu 25 lipca 2013 r., zgodnie z terminem określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II. Kopię Informacji pokontrolnej przekazano do IZ w terminie określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II.

**Aneks do umowy o dofinansowanie, jako dowód wprowadzenia zaleconych zmian w projekcie został sporządzony 14 listopada 2013 r. Natomiast dane w zakresie potwierdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych wprowadzono do KSI SIMIK 21 maja 2014 r., tj. w czasie kontroli IPOC (zał. nr 3.2.2-12).**

c) **Kontrola nr RPLB.03.03.00-08-005/11-01 projektu „Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego poprzez zakup lekkiego pojazdu strażackiego dla OSP Przewóz”.**

W celu przeprowadzenia przedmiotowej kontroli powołany został trzyosobowy Zespół Kontrolujący. **Jednak podczas wyboru składu Zespołu Kontrolującego nie zastosowano obowiązującej w dniu powołania Zespołu Kontrolującego zasady rozdzielenia funkcji, polegającej na oddzieleniu zadań dotyczących wykonywania czynności kontrolnych od zadań dotyczących weryfikacji wniosków o płatność.** Z analizy *Tabeli historii oceny wniosku* wynika, że pracownik IP II Pani Paulina Pułło weryfikowała wnioski o płatność dla projektu RPLB.03.03.00-08-005/11 oraz została powołana do składu Zespołu Kontrolującego projekt w miejscu jego realizacji (zał. nr 3.2.2-13). Obowiązujące w chwili obecnej procedury dopuszczają łączenie funkcji kontrolnych z weryfikacją wniosków o płatność dla danego projektu.

Beneficjent został pisemnie powiadomiony o planowanej kontroli z zachowaniem terminu określonego w Instrukcji Wykonawczej IP II. Zgodnie z programem kontroli oraz upoważnieniem sporządzonymi w dniu 13 czerwca 2012 r. czynności kontrolne na miejscu realizacji projektu zostały przeprowadzone w dniach 28-29 czerwca 2012 r. Wszyscy członkowie Zespołu Kontrolującego przed przystąpieniem do czynności kontrolnych podpisali deklaracje bezstronności i poufności.

W wyniku przeprowadzonej kontroli sporządzona została lista sprawdzająca IP II do kontroli na miejscu oraz lista sprawdzająca dokumentację z zakończonego postępowania ZP. Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu została zaakceptowana przez Kierownika WFE i zatwierdzona przez Prezesa WFE w dniu 27 sierpnia 2012 r. Informację pokontrolną z ww. kontroli sporządzono tego samego dnia i w dniu następnym wysłano do Beneficjenta. Powyższe zostało potwierdzone na podstawie pisma przewodniego Beneficjenta do podpisanej informacji pokontrolnej (zał. nr 3.2.2-14) oraz wpisu w książce nadawczej (zał.



nr 3.2.2-15) - w dokumentacji przedstawionej do kontroli brak pisma przekazującego Beneficjentowi informację pokontrolną.

W związku z prawidłową realizacją projektu w obszarze objętym kontrolą IP II nie sformułowała zaleceń pokontrolnych. Podpisana przez Beneficjenta informacja pokontrolna wpłynęła do siedziby IP II w dniu 18 października 2012 r., który uznaje się za datę zakończenia kontroli.

Zespół Kontrolujący IPOC w programie kontroli stwierdził **błąd dotyczący określenia typu kontroli**. Błąd został powielony w liście sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu oraz w informacji pokontrolnej (zał. nr 3.2.2-16 do 18). W ww. dokumentach przedmiotową kontrolę określono jako kontrolę na zakończenie realizacji projektu.

Powyższe uchybienie zostało skorygowane w czasie czynności kontrolnych prowadzonych przez pracowników IPOC.

### 3.2.3 Kontrole na zakończenie realizacji projektu

Celem kontroli na zakończenie realizacji projektu jest sprawdzenie, czy dokumenty potwierdzające weryfikację projektu i wydatków w projekcie, będące w posiadaniu IP II, są kompletne, właściwie przechowywane, poprawne oraz czy zapewniają właściwą ścieżkę audytu. Kontrola przeprowadzana jest w siedzibie IP II obligatoryjnie w stosunku do wszystkich projektów, a jej wyniki odnotowywane są w *Liście sprawdzającej do kontroli na zakończenie realizacji projektu* (stanowiącej załącznik nr 13.15 do Instrukcji Wykonawczej IP II) oraz w KSI (SIMIK 07-13). Rejestracja danych dotyczących kontroli w KSI (SIMIK 07-13) powinna nastąpić w ciągu dwóch dni roboczych od jej przeprowadzenia.

W dniu 13 grudnia 2013 w siedzibie IP II została przeprowadzona kontrola nr RPLB.03.01.00-08-010/11-02 na zakończenie realizacji projektu „Budowa Remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy”. Członkowie Zespołu Kontrolującego wypełnili listę sprawdzającą do kontroli na zakończenie realizacji projektu, której zapisy potwierdzają prawidłowość realizacji projektu, prawidłowość i kompletność zebranej dokumentacji oraz zachowanie właściwej ścieżki audytu. Rejestracja danych dotyczących kontroli w KSI (SIMIK 07-13) nastąpiła 13 grudnia 2013 r., tj. w dniu kontroli.

W dniu 14 listopada 2013 r. w siedzibie IP II została przeprowadzona kontrola nr RPLB.03.01.00-08-011/11-02 na zakończenie realizacji projektu „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zwierzynie”. Członkowie Zespołu kontrolującego wypełnili listę sprawdzającą do kontroli na zakończenie realizacji projektu, której zapisy potwierdzają prawidłowość realizacji projektu, prawidłowość i kompletność zebranej dokumentacji oraz zachowanie właściwej ścieżki audytu. Rejestracja danych dotyczących kontroli w KSI (SIMIK 07-13) nastąpiła w dniu kontroli.

W dniu 30 października 2012 w siedzibie IP II została przeprowadzona kontrola nr RPLB.03.03.00-08-005/11-02 na zakończenie realizacji projektu „Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego poprzez zakup lekkiego pojazdu strażackiego dla OSP Przewóz”. Członkowie Zespołu kontrolującego wypełnili listę sprawdzającą do kontroli na zakończenie realizacji projektu, której zapisy potwierdzają prawidłowość realizacji projektu, prawidłowość i kompletność zebranej dokumentacji oraz zachowanie właściwej ścieżki audytu. Ww. lista sprawdzająca początkowo została podpisana przez pracowników IP II oraz zatwierdzona przez Kierownika Wydziału i Prezesa WFOŚiGW w dniu 29 października 2012 roku (zał. nr 3.2.3-1). W polu *Data i miejsce kontroli* ww. listy sprawdzającej podano omyłkowo 30 października 2011 r. Błąd dotyczący roku przeprowadzenia kontroli (powinno być 2012) skorygowano podczas kontroli IPOC.

Rejestracja danych dotyczących kontroli w KSI (SIMIK 07-13) nastąpiła w dniu 30 października 2012 r. Jako datę przeprowadzenia kontroli podano 30 października 2012 r.

(zał. nr 3.2.3-2). W Rejestrze przeprowadzonych kontroli jako termin zakończenia kontroli również podano datę 30 października 2012 r. Zgodnie z informacją uzyskaną od pracownika IP II, prawidłowa datą przeprowadzenia kontroli był 30 października 2012 r.

### **3.2.4 Kontrole krzyżowe przeprowadzone przez IP II**

Na podstawie zapisów Podrozdziału 7.4 *Wytycznych MRR nr MRR/H/10(5)06/2012 w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym* istnieje obowiązek przeprowadzania kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW/PO RYBY.

IP II prowadzi kontrolę krzyżową na warunkach określonych w RPK na dany rok. IP II prowadzi:

- a) kontrolę krzyżową programu, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach Programu LRPO na lata 2007-2013,
- b) kontrolę krzyżową horyzontalną, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków z projektami PROW 07-13/PO RYBY.

Zarówno kontrola krzyżowa programu jak i kontrola krzyżowa horyzontalna przeprowadzane są przy weryfikacji wniosków o płatność złożonych przez Beneficjentów III Priorytetu oraz podczas kontroli na miejscu. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowywany jest w listach sprawdzających do wniosku o płatność oraz w listach sprawdzających do kontroli na miejscu. W przypadku kontroli krzyżowej programu na pierwszym etapie kontroli sprawdzane jest czy Beneficjent, który złożył wniosek w ramach III Priorytetu, korzysta jednocześnie z dofinansowania w ramach pozostałych Priorytetów LRPO. Jeśli tak, w kolejnym etapie sprawdzane są wszystkie dokumenty przedstawione do rozliczenia przez Beneficjenta we wszystkich Priorytetach.

Dla zapewnienia kontroli krzyżowej horyzontalnej IZ LRPO przekazuje IP II wykaz NIP Beneficjentów PROW 2007-2013 i PO RYBY. W sytuacji gdy zachodzi podejrzenie podwójnego finansowania, IP II wnioskuje do IZ o raport pogłębiony generowany z OFSA dla konkretnych numerów NIP Beneficjentów. Dodatkowo w przypadku kontroli krzyżowej horyzontalnej IP II dokonuje sprawdzenia czy na oryginałach faktur (lub na dokumentach o równoważnej wartości dowodowej) występuje adnotacja instytucji wdrażających PROW 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013”/PO RYBY o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013”.

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził przeprowadzenie kontroli krzyżowej dla projektów:

- RPLB.03.01.00-08-010/11 – „Budowa Remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy”,
- RPLB.03.01.00-08-011/11 – „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zwierzynie”,
- RPLB.03.03.00-08-005/11 – „Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego poprzez zakup lekkiego pojazdu strażackiego dla OSP Przewóz”.

Wyniki przeprowadzonych kontroli zostały odnotowane w listach sprawdzających oraz zawarte w treści informacji pokontrolnych.

### **3.2.5 Weryfikacja sprawdzająca ex-post dokumentacji pzp**

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II, weryfikacja sprawdzająca ex-post dokumentacji pzp prowadzona jest w trakcie kontroli projektu na miejscu. W uzasadnionych przypadkach może zostać przeprowadzona w trybie korespondencyjnym. W przypadku wszystkich projektów objętych czynnościami kontrolnymi IPOC IP II przeprowadziła weryfikację sprawdzającą ex-post dokumentacji pzp podczas kontroli na miejscu, co potwierdzają wypełnione przez członków Zespołu kontrolującego listy sprawdzające dokumentację z zakończonego postępowania. Wyniki weryfikacji sprawdzającej ex-post dokumentacji pzp zawarte zostały w informacjach pokontrolnych z kontroli projektów na miejscu.

Zespół Kontrolujący IPOC nie stwierdził nieprawidłowości w powyższym zakresie.

### **3.3 Informacja zbiorcza z przeprowadzonych kontroli**

Według zapisów Instrukcji Wykonawczej, do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu półrocza IP II powinna przekazywać do IZ zbiorcze informacje na temat wykonanych w danym półroczu kontroli. Informacja zbiorcza sporządzana jest na podstawie RPKP oraz *Rejestru przeprowadzonych kontroli*.

**Informacja zbiorcza z przeprowadzonych przez IP II kontroli w I półroczu 2013 r.** została sporządzona 26 lipca 2013 r. (pismo o sygn. WFE-LR-PR6-515-01-02/13) i przekazana do IZ w dniu 30 lipca 2013 r. (zał. nr 3.3-1), tj. **po terminie określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II.**

Informacja zbiorcza z kontroli przeprowadzonych przez IP II w II półroczu 2013 r. została sporządzona 9 stycznia 2014 r. (pismo o sygn. WFE-LR-PR6-515-01-02/14) i przekazana do IZ w dniu 10 stycznia 2014 r., w terminie zgodnym z procedurami.

### **3.4 Kontrole przeprowadzone w IP II przez Instytucje do tego uprawnione rozpoczęte i zakończone w 2013 r.**

#### **a) Audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (audyt systemu)**

W dniu 15 stycznia 2013 r. do siedziby Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze wpłynęło upoważnienie wystawione przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej dla pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze do przeprowadzenia czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. W ww. upoważnieniu jako termin rozpoczęcia audytu przyjęto dzień doręczenia upoważnienia. Przewidywany termin zakończenia audytu określono na dzień 31 grudnia 2013 r.

W dniu 28 marca 2013 r. do IP II wpłynęło *Podsumowanie ustaleń* stwierdzonych w WFOŚ i GW w Zielonej Górze. W piśmie przekazującym ww. *Podsumowanie* wskazano 14 - dniowy termin na wypowiedzenie się w sprawie ustaleń Instytucji Audytowej. IP II nie wniosła uwag do treści ustaleń zawartych w Podsumowaniu. Kserokopia dokumentu została przekazana do IZ LRPO w dniu 2 kwietnia 2013 r.

Zgodnie z pismami z dnia 20 maja 2013 r. sygn. WFE-LR-PR5-090-1-1.13/13 oraz z dnia 11 czerwca 2013 r. sygn. WFE-LR-PR5-090-1-1.14/13 rekomendacje pozostają w fazie wdrażania.

**b) Audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (audyt operacji w zakresie projektu RPLB.03.01.00-08-017/09)**

Na podstawie upoważnienia nr MF-DO\_LRPO-95/2013 z dnia 4 lutego 2013 r. wystawionego przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej dla pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze do przeprowadzenia czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, IA przeprowadziła audyt operacji w zakresie projektu nr RPLB.03.01.00-08-017/09 „Budowa remizy wraz z wyposażeniem dla jednostki ratowniczo – gaśniczej OSP w Nowogrodzie Bobrzańskim. W ww. upoważnieniu jako termin rozpoczęcia audytu przyjęto dzień doręczenia upoważnienia. Przewidywany termin zakończenia audytu określono na dzień 31 grudnia 2013 r.

W dniu 27 czerwca 2013 r. do IP II wpłynęło podsumowanie ustaleń w odniesieniu do audytowanego projektu wskazujące na ustalenie przez IA nieprawidłowości ze skutkiem finansowym, które nie zostały wcześniej wykryte przez IP II. Wyniki audytu operacji zostały wprowadzone do KSI w dniu 02 lipca 2013 r.

W wyznaczonym terminie pismem z 8 lipca 2013 r. sygn. WFE-LR-PR6-090-02-2.2/13 IP II wniosła zastrzeżenia do ustaleń Instytucji Audytowej. W dniu 18 lipca 2013 r. stosowne wyjaśnienia jako odpowiedź na pismo z dnia 9 lipca 2013 r. zostały również przekazane do IZ LRPO.

Instytucja Audytowa nie odniosła się do zastrzeżeń wniesionych przez IP II do zapisów *Podsumowania ustaleń z audytu operacji*. Jednakże w przygotowanym przez IA Rocznym Sprawozdaniu Audytowym za okres od 1 lipca 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. dokonane ustalenia zostały podtrzymane.

IZ LRPO pismem z 24 września 2013 r. zaleciła IP II przeprowadzenie kontroli projektu mającej na celu weryfikację ustaleń UKS. Kontrola została zaplanowana na styczeń 2014 r. W chwili obecnej procedura kontroli nie została zakończona. Z informacji uzyskanej od pracownika IP II wynika, że Beneficjent nie zgodził się z ustaleniami kontroli i wniosł zastrzeżenia do zapisów informacji pokontrolnej.

**c) Kontrola nr RPLB.06.01.00-08-002/12-01 projektu „Wsparcie zarządzania i wdrażania w 2012 roku”**

W dniu 11 marca 2013 r. do siedziby Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze wpłynęło pismo, w którym IZ poinformowała IP II, że w terminie od 11-15 marca 2013 r. zamierza przeprowadzić w IP II kontrolę nr RPLB.06.01.00-08-002/12-01 projektu „Wsparcie zarządzania i wdrażania w 2012 roku”.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie upoważnień z dnia 28 lutego 2013 r., których ważność została przedłużona do 18 marca 2013 r. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych IZ sporządziła *Informację pokontrolną* i przekazała ją do IP II 29 marca 2013 r. (data wpływu do IP II: 3 kwietnia 2013 r.). W ww. informacji pokontrolnej zawarto zapisy o ustaleniu nieprawidłowości ze skutkiem finansowym w związku z naruszeniem przez zamawiającego ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. IP II złożyła zastrzeżenia do otrzymanej informacji pokontrolnej, które nie zostały uwzględnione przez IZ LRPO. W związku z powyższym w ostatecznej wersji *Informacji pokontrolnej* z kontroli nr RPLB.06.01.00-08-002/12-01 z 13 maja 2013 r. zalecono zwrot kwoty dofinansowania zgodnie z pismem w/s określenia szczegółowej wysokości i terminu zwrotu środków, jakie zostanie wystosowane przez IZ LRPO. Stosowne

pismo wpłynęło do IP II w dniu 11 czerwca 2013 r. IP II wyraziła zgodę na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową o kwotę nałożonej korekty.

**d) Kontrola nr RPLB.06.02.00-08-002/12-01 projektu „Wsparcie informacji i promocji w 2012 r.”**

W dniu 28 lutego 2013 r. do siedziby WFOŚ i GW w Zielonej Górze wpłynęło pismo, w którym IZ poinformowała IP II, że w terminie od 11-15 marca 2013 r. zamierza przeprowadzić w IP II kontrolę nr RPLB.06.02.00-08-002/12-01 projektu „Wsparcie informacji i promocji w 2012 r. Kontrola została przeprowadzona na podstawie upoważnień z dnia 28 lutego 2013 r., których ważność została przedłużona do 18 marca 2013 r. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych IZ sporządziła Informację pokontrolną i przekazała ją do IP II w dniu 28 marca 2013 r. W związku z prawidłową realizacją projektu IZ nie sformułowała zaleceń pokontrolnych. IP II w obowiązującym terminie odesłała do IZ podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej.

**e) Kontrola systemowa przeprowadzona w IP II przez IZ LRPO w dniach 16 czerwca – 5 lipca 2013 r.**

Zgodnie z zapisami Roczego Planu Kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, kontrola systemowa w IP II została zaplanowana na II kwartał 2013 r. W dniu 7 czerwca 2013 r. do siedziby Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze wpłynęło pismo, w którym IZ poinformowała IP II, że w terminie od 24-28 czerwca 2013 r. zamierza przeprowadzić w IP II kontrolę systemową nr K/S/1/2013. IZ zmieniła termin przeprowadzenia kontroli systemowej na 26 czerwca – 2 lipca 2013 r., o czym poinformowała IP II pismem z dnia 21 czerwca 2013 r.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie upoważnień, których ważność została przedłużona do 5 lipca 2013 r. Informacja pokontrolna z 26 sierpnia 2013 r. wpłynęła do IP II 28 sierpnia 2013 r. W podsumowaniu informacji pokontrolnej (rozdz. VII) zawarto wykaz szeregu błędów prowadzących do stwierdzenia, że IP II nienależycie wywiązuje się z części powierzonych zadań, przy czym większość z wykazanych niedopatrzeń wynika z nieprzestrzegania przez pracowników IP II Instrukcji Wykonawczej.

IP II w obowiązującym terminie pismem z 11 września 2013 r. zgłosiła zastrzeżenia do treści ustaleń Instytucji Zarządzającej. IZ LRPO w części uwzględniła uwagi IP II wykreślając stosowne zapisy z treści informacji pokontrolnej. Większość ustaleń IZ LRPO zostało jednak podtrzymanych. Ostateczna wersja Informacji pokontrolnej z 16 października 2013 r. wpłynęła do IP II 21 października 2013 r. IZ LRPO na prośbę IP II wydłużyła termin na przeprowadzenie analizy zapisów dokumentu do 22 listopada 2013 r. W nałożonym terminie IP II przekazała informację o odmowie podpisania informacji pokontrolnej wraz ze szczegółowym uzasadnieniem swojego stanowiska. IZ LRPO w dniu 15 stycznia 2014 r. dokonała korekty części zapisów dokumentu dołączając do niego wyjaśnienia i zastrzeżenia IP II w formie załączników i ponownie przekazała dokument do podpisu Instytucji kontrolowanej. Pismem z 6 lutego 2014 r. sygn. WFE-LR-PR-090-5-5.7/13/14 IP II ostatecznie odmówiła podpisania Informacji pokontrolnej stwierdzając, że część ustaleń dokonanych przez IZ nie jest zgodna ze stanem faktycznym oraz stanowiskiem IP II, w związku z czym Informacja nie może zostać zaakceptowana przez Jednostkę kontrolowaną.

**f) Audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (audyt operacji w zakresie projektu RPLB.03.02.00-08-006/10)**

Na podstawie upoważnienia nr MF-DO\_LRPO-276/2013 z dnia 13 sierpnia 2013 r. wystawionego przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej dla pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze do przeprowadzenia czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, IA przeprowadziła audyt operacji w zakresie projektu nr RPLB.03.02.00-08-006/09 „Termomodernizacja budynku Szpitala Samodzielny Publiczny zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzeczu ul. Konstytucji 3 Maja 35 66-300 Międzyrzecz”. W ww. upoważnieniu jako termin rozpoczęcia audytu przyjęto dzień doręczenia upoważnienia. Przewidywany termin zakończenia audytu określono na dzień 31 grudnia 2014 r.

W dniu 5 lutego 2014 r. do IP II wpłynęło przekazane przez IZ LRPO Podsumowanie ustaleń w odniesieniu do audytowanego projektu. Na wydatki objęte audytem IP II nałożyła wcześniej korekty finansowe w związku z ustaleniem nieprawidłowości w pzp. Podczas czynności audytowych Urząd Kontroli Skarbowej nie dokonał dodatkowych ustaleń. W związku z powyższym IA w audycie operacji nie ustaliła wydatków niekwalifikowalnych i nie formułowała zaleceń pokontrolnych. W dniu 25.03.2014 r. wyniki audytu operacji zostały wprowadzone do KSI.

**4. Sprawdzenie wykonania zaleceń sformułowanych w wyniku poprzedniej kontroli**

Zalecenia sformułowane w wyniku kontroli przeprowadzonej w IP II w dniach 28 maja 2012 r. - 1 czerwca 2012 r. nie zostały w całości wdrożone przez Instytucję kontrolowaną.

Powyższe dotyczy w szczególności:

- niestosowania zasady rozdzielności funkcji przy wyborze składu Zespołów Kontrolujących IP II,
- wystąpienia niespójności w dokumentowaniu kontroli,
- nieterminowego rejestrowania przeprowadzonych kontroli w KSI (SIMIK 07-13),
- nieterminowego przekazywania wyników kontroli do IZ LRPO.

**VIII. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji**

<b>Dot. pkt</b>	<b>Ustalenie</b>	<b>Zalecenie</b>
<b>Ustalenia o wysokiej istotności</b>		
2.1.1	Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości (100% korekty) dot. projektu RPLB.03.02.00-08-002/09 została sporządzona z dużym opóźnieniem, tj. po upływie 8 miesięcy od chwili uzyskania przez IP II stanowiska IZ LRPO w sprawie.	Zaleca się przestrzeganie terminów określonych w procedurach.

2.1.1	Liczne błędy w notatach o wystąpieniu nieprawidłowości. W obu notatkach o nieprawidłowości dot. projektu RPLB.03.02.00-08-002/09, tj. w notatce z dnia 12 sierpnia 2013 r. oraz 21 listopada 2013 r., w pkt. 13 błędnie wskazano powód nałożenia korekty, tzn. „za przychody incydentalne z tytułu sprzedaży złomu”. Kwoty nieprawidłowości wskazane w ww. notatkach (odpowiednio: 55.334,83 PLN i 13.833,71 PLN) są niespójne z kwotą nieprawidłowości w IMS i ROP (tj. 20.262,38 PLN). Informacje zawarte w pkt. 5 obu notatek są niespójne z pkt 9 notatek i niezgodny ze stanem faktycznym (w części dot. ustalenia kontroli doraźnej IP II w odniesieniu do ustaleń UKS). W notatce z dnia 21 listopada 2013 r. (25% korekty) błędnie udzielono odpowiedzi „TAK” na pytanie nr 8 o brzmieniu „Czy środki Wspólnoty, które zostały lub mogą zostać nieprawidłowo wypłacone wynoszą co najmniej 10 tys. Euro?”. Błędnie zaznaczono również, że nieprawidłowość podlega raportowaniu do KE.	Zaleca się podjęcie działań mających na celu usprawnienie kontroli zarządczej w jednostce oraz skorygowanie we wskazanym zakresie ostatecznych wersji notatek o wystąpieniu nieprawidłowości w projekcie RPLB.03.02.00-08-002/09 oraz RPLB.03.02.00-08-036/10
2.1.2	W informacji pokontrolnej z dnia 27 kwietnia 2012 r. dot. projektu RPLB.03.02.00-08-036/10 wskazano niewłaściwe wartości wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu obciążonym nieprawidłowością. Skutkowało to błędnym wyliczeniem przez Zespół Kontrolujący IP II wartości nieprawidłowości i kwoty korekty.	
2.1.2	W pierwszej notatce o nieprawidłowości dot. projektu RPLB.03.02.00-08-036/10 błędnie określono wartość nieprawidłowości, tj. 146.467,64 PLN. Kwota ta przewyższa o 10.196,00 PLN sumę wartości wydatków kwalifikowalnych w obu postępowaniach, na które nałożono korekty finansowe. W obu notatkach błędnie udzielono odpowiedzi na pytanie nr 8 o brzmieniu „Czy środki Wspólnoty, które zostały lub mogą zostać nieprawidłowo wypłacone wynoszą co najmniej 10 tys. Euro?” w odniesieniu do kwoty nieprawidłowości wykazanej w danej notatce. W związku z niewłaściwym określeniem wartości nieprawidłowości w pierwszej notatce również błędnie wskazano, że nieprawidłowość podlega kwartalnemu raportowaniu do KE.	
3.2.2 oraz 1.1.1	<p>W przypadku projektu RPLB.03.01.00-08-010/11 przy wyborze składu Zespołu Kontrolującego nie zastosowano zasady rozdzielności funkcji, polegającej na bezwzględnym rozdzieleniu zadań dotyczących <u>oceny projektu</u> od zadań dotyczących <u>weryfikacji wniosków o płatność</u>.</p> <p>W przypadku projektu RPLB.03.03.00-08-005/11 przy wyborze składu Zespołu kontrolującego nie zastosowano obowiązującej w dniu powołania Zespołu Kontrolującego zasady rozdzielności funkcji, polegającej na bezwzględnym rozdzieleniu zadań dotyczących <u>wykonywania czynności kontrolnych</u> od zadań dotyczących <u>weryfikacji wniosków o płatność</u>.</p>	Zaleca się przestrzeganie procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP dot. zapewnienia rozdzielności funkcji na poszczególnych etapach realizacji projektu.
<b>Ustalenia o średniej istotności</b>		
2.1.1	Kwoty odsetek wskazane w piśmie IP II do IZ LRPO z dnia 17 grudnia 2013 r. dot. projektu RPLB.03.02.00-08-002/09 są niewłaściwe, tzn. łączna wysokość odsetek jest prawidłowa, natomiast błędnie przypisano je do poszczególnych wniosków o płatność i kwot należności głównej (przekazanej zaliczką i refundacją).	Zaleca się podjęcie działań mających na celu usprawnienie kontroli zarządczej w jednostce.

2.1.1	Brak dokumentów potwierdzających, że IP II dokonała sprawdzenia prawidłowości naliczonych odsetek RPLB.03.02.00-08-002/09. (Uzupełniono w trakcie kontroli IPOC.)	Zaleca się podjąć działania zmierzające do zapewnienia prawidłowej ścieżki audytu.
2.1.1	W dokumentacji dot. projektu RPLB.03.02.00-08-002/09 brak dowodów potwierdzających skuteczne doręczenie Beneficjentowi pisma ws. konieczności dokonania zwrotu środków (brak „zpo” co powoduje brak możliwości ustalenia czy Beneficjent zwrócił środki w 14-dniowym terminie wyznaczonym przez IP II.	
2.1.2	W liście sprawdzającej dokumentację z zakończonego postępowania ZP z dnia 3 kwietnia 2012 r. dot. projektu RPLB.03.02.00-08-036/10 brak informacji o naruszeniu przepisów pzp i konieczności nałożenia 5% korekty za naruszenie zasad konkurencyjności. (Skorygowano w trakcie kontroli IPOC.)	Zaleca się prawidłowe dokumentowanie procesu kontroli.
3.2.2	W przypadku kontroli nr RPLB.03.01.00-08-011/11-01 jeden z członków Zespołu Kontrolującego IP II nie podpisał deklaracji bezstronności i poufności.	
2.1.2	Nieterminowe sporządzenie pierwszej notatki o nieprawidłowości (z dnia 16 maja 2012 r.) w projekcie RPLB.03.02.00-08-036/10.	Zaleca się przestrzeganie terminów określonych w procedurach.
<b>Ustalenia o niskiej istotności</b>		
1.	Brak parafek GK na załącznikach nr 5.2.11 a i 5.2.11 b do <i>Zestawień zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność.</i>	Należy zwrócić szczególną uwagę rzetelność dokumentowania procesu weryfikacji wniosków o płatność oraz przestrzegania procedur w tym zakresie.
1.1.a	Brak podpisu Głównego Księgowego na liście sprawdzającej do piątej wersji wniosku o płatność RPLB.03.01.00-08-010/11-01. Brak kontroli ex-post Pzp na etapie weryfikacji wniosku o płatność RPLB.03.01.00-08-010/11-01.	
1.1.b	Do czwartej wersji wniosku o płatność RPLB.03.01.00-08-013/11-02 nie sporządzono listy sprawdzającej oraz pisma do Beneficjenta o akceptacji wniosku.	
1.1.4	W dwóch listach sprawdzających do weryfikacji wniosku o płatność błędnie określono wynik weryfikacji, tzn. wskazano, że wniosek wymaga wyjaśnień/korekt, a mimo to wynik weryfikacji określono jako „pozytywny”. (Skorygowano w trakcie kontroli IPOC.)	
1.1	Brak podpisu pracownika Wydziału Finansowo-Księgowego na pieczęciach poświadczających na wszystkich badanych wnioskach o płatność.	
2.1.1	Brak listy sprawdzającej do wniosku o płatność, która powinna zostać wypełniona w ograniczonym zakresie po utworzeniu ROP dla projektu RPLB.03.02.00-08-002/09.	Odstąpiono od formułowania zaleceń z uwagi na wprowadzenie przez IP II zmiany procedur w przedmiotowym zakresie.
2.1.1	Odwrócono kolejność działań określonych w pkt. 15 IW, tzn. pismo do Beneficjenta o nałożeniu korekty finansowej w projekcie RPLB.03.02.00-08-002/09 zostało sporządzone pięć dni przed notatką o wystąpieniu nieprawidłowości.	Zaleca się przestrzeganie procedur określonych w IW IP II.
2.1.2	W informacji pokontrolnej z dnia 27 kwietnia 2012 r. dot. projektu RPLB.03.02.00-08-036/10 oraz liście sprawdzającej do kontroli na miejscu błędnie określono rodzaj kontroli, tzn. wskazano m.in.	Zaleca się prawidłowe dokumentowanie procesu kontroli.



	że kontrola została przeprowadzona na zakończenie realizacji projektu, tymczasem taka kontrola została przeprowadzona w dniu 11 lipca 2012 r.	
3.2.2	W dokumentacji dot. kontroli nr RPLB.03.01.00-08-011/11-01 oraz RPLB.03.03.00-08-005/11-01 zastosowano niewłaściwe nazewnictwo dot. kontroli. (Skorygowano w trakcie kontroli IPOC.)	
3.2.2	W przypadku kontroli nr RPLB.03.01.00-08-010/11-01 oraz RPLB.03.01.00-08-011/11-01 udzielono błędnej odpowiedzi na pyt. dot. wystąpienia podwójnego finansowania w projekcie - pytanie nr 50 zawiera w swojej treści przeczenie, co utrudnia prawidłową interpretację. (Skorygowano w trakcie kontroli IPOC.)	Zaleca się przeredagowanie pyt. Nr 50 w liście sprawdzającej do kontroli na miejscu.
3.2.2	Dane dotyczące kontroli nr RPLB.03.03.00-08-005/11-01 oraz dane dotyczące potwierdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych dla kontroli nr RPLB.03.01.00-08-011/11-01 zostały zarejestrowane w KSI (SIMIK 07-13) po obowiązującym terminie.	Należy zwrócić uwagę na terminowość wprowadzania danych do KSI (SIMIK 07-13).
3.2.2	W przypadku kontroli nr RPLB.03.01.00-08-010/11-01 oraz RPLB.03.03.00-08-005/11-01 IP II nie dotrzymała określonego w Instrukcji Wykonawczej 1-dniowego terminu na przekazanie kopii informacji pokontrolnych do IZ	Należy zwrócić uwagę na przestrzeganie terminów określonych w Instrukcji Wykonawczej IP II.
3.3	Nieterminowe przekazanie do IZ LRPO Informacji zbiorczej z przeprowadzonych przez IP II kontroli w I półroczu 2013 r.	
2.1.2	W związku z odzyskaniem środków w projekcie RPLB.03.02.00-08-036/10 IP II utworzyła korektę do wop -01 z dużym opóźnieniem, tj. po uwagach IPOC na etapie weryfikacji Poświadczenia.	Zaleca się przestrzeganie terminów określonych w procedurach.
2.1.2	Rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w ROP a danymi w zestawieniu kwartalnym oraz elektronicznym rejestrze nieprawidłowości dot. podstawy prawnej nałożenia korekty RPLB.03.02.00-08-036/10.	Zaleca się uspoźnienie danych we wskazanym zakresie.

Powyższe zalecenia należy wdrożyć w terminie do dnia 25 lipca 2014 r. Jednocześnie IPOC prosi o poinformowanie w terminie do dnia 31 lipca 2014 r. o podjętych działaniach oraz sposobie wykorzystania uwag i zaleceń lub przyczynach niepodjęcia stosownych działań.

**IX. Załączniki** – w aktach kontroli; w informacji pokontrolnej spis załączników.

**Dot. pkt. 1.1. Szczegółowa analiza wniosków o płatność w ramach badanego poświadczenia**

1. Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność wraz z załącznikami (zał. nr 1-1, 1-2, 1-3).
2. Wyciągi z wniosków o płatność, w których brakuje podpisu Pracownika Wydziału Finansowo-Księgowego na pieczęciach poświadczających (zał. nr 1.1-1 do 1.1.-4).
3. Wyjaśnienia pracownika WFE dot. odstępstwa od zapisów Instrukcji Wykonawczej IP II (zał. nr 1.1-5).
4. Rejestr odstępstw od Instrukcji Wykonawczej IP II (zał. nr 1.1-6).
5. Wyciąg z listy sprawdzającej do wop RPLB.03.01.00-08-010/11-01 (zał. nr 1.1.1-1).
6. Wyjaśnienia pracownika WFE dot. terminu złożenia pierwszego wop RPLB.03.01.00-08-010/11-01 (zał. nr 1.1.1-2).
7. Wyjaśnienia pracownika WFE dot. rezygnacji z weryfikacji postępowań pzp dla wop RPLB.03.01.00-08-010/11-01 (zał. nr 1.1.1-3).
8. Wyjaśnienia przekazane drogą elektroniczną pracownika WFE dot. nie sporządzenia listy sprawdzającej dla wop RPLB.03.01.00-08-013/11-02 (zał. nr 1.1.1-3).

9. Wyciągi z list sprawdzających dla wop RPLB.03.02.00-08-044/12-01 (zał. nr 1.1.4 -1 i 1.1.4-2).

**Dot. pkt 2.1.1 RPLB.03.02.00-08-002/09 „Termomodernizacja gmachu głównego Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. C. Norwida w Zielonej Górze”**

1. Wyjaśnienia Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich (zał. nr 2.1.1-1).
2. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 12 sierpnia 2013 r. (zał. nr 2.1.1-2).
3. Pismo DFR.IV.433.52.2013 z dnia 19 listopada 2013 r., w którym IZ LRPO wskazała na konieczność nałożenia korekty w związku z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp (zał. nr 2.1.1-3).
4. Skorygowana notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 21 listopada 2013 r. (zał. nr 2.1.1-4).
5. Pismo do Beneficjenta o nałożeniu korekty finansowej (100%) oraz konieczności zwrotu środków (zał. nr 2.1.1-5).
6. Pismo WFE-LR-PR12-514-20.2-28.1/09/13 z dnia 17 grudnia 2013 r. ws. odsetek (zał. nr 2.1.1-6).
7. Wydruk z portalu Bankier.pl - odsetki –dot. refundacja (zał. nr 2.1.1-7).
8. Wydruk z portalu Bankier.pl - odsetki –dot. zaliczka (zał. nr 2.1.1-8).
9. Wyjaśnienia Z-ca Prezesa Zarządu ws. niestosowania procedur (zał. nr 2.1.1-9).
10. Rejestr odstępstw od procedur (zał. nr 2.1.1-10).

**Dot. pkt. 2.1.2 RPLB.03.02.00-08-036/10 „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Nowej Soli”**

1. Lista sprawdzająca dokumentację z zakończonego postępowania ZP z dnia 3 kwietnia 2012 r. (zał. nr 2.1.2-1).
2. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 16 maja 2012 r. (zał. nr 2.1.2-2).
3. Pismo do IZ LRPO przekazujące notatkę o nieprawidłowości (zał. nr. 2.1.2-3).
4. Informacja pokontrolna z dnia 27 kwietnia 2012 r. (zał. nr 2.1.2-4 ).
5. Lista sprawdzająca z dnia 27 kwietnia 2012 r. do kontroli na miejscu (zał. nr 2.1.2-5).
6. Umowa nr IF.2222-19/300/2008 na wykonanie zadania inwestycyjnego (zał. nr 2.1.2-6).
7. Faktura VAT nr 08/0054 z dnia 3 października 2008 r. (zał. nr 2.1.2-7).
8. Informacja pokontrolna IP II z dnia 4 czerwca 2012 r. (zał. nr 2.1.2-8).
9. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 4 czerwca 2012 r. (zał. nr 2.1.2-9).
10. Uwaga IPOC przekazane przez IZ do IP II w trybie roboczym (zał. nr 2.1.2-10).
11. Wyciąg z Elektronicznego rejestru nieprawidłowości (zał. nr 2.1.2-11).

**Dot. pkt. 3.1 Roczny Plan Kontroli (RPK) i jego aktualizacja**

1. Pismo DFR.IV.44.67.2013 z 24 września 2013 r., dot. konieczności dokonania zmian w RPK na 2014 r. (zał. nr 3.1-1).
2. Pismo WFE-LR-PR6-510-36/13 z 1- października 2013 r. przekazujące zmodyfikowany Roczny Plan Kontroli Projektów na rok 2014 (zał. nr 3.1-2).

**Dot. pkt. 3.2.2 Kontrole projektów na miejscu**

**a) Kontrola nr RPLB.03.01.00-08-010/11-01 projektu „Budowa Remizy wraz z salą szkoleniowo-treningową w Radnicy”**

1. Powołanie Zespołu Kontrolującego projekt RPLB.03.01.00-08-010/11 (zał. nr 3.2.2-1).
2. Tabela historii oceny wniosku dla projektu RPLB.03.01.00-08-010/11 (zał. nr 3.2.2-2).
3. Notatka służbowa z dn. 14.08.2013 r. dot. przyczyn powołania Pani Abramowicz w skład Zespołu Kontrolującego (zał. nr 3.2.2-3).
4. Notatka służbowa z dn. 21.05.2014 r. dot. terminu prowadzenia czynności kontrolnych w miejscu realizacji projektu (zał. nr 3.2.2-4).
5. Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu (zał. nr 3.2.2-5).
6. Pismo od Beneficjenta przekazujące podpisaną Informację pokontrolną do IP II (zał. nr 3.2.2-6).

7. Pismo przekazujące kopię Informacji pokontrolnej do IZ LRPO (zał. nr 3.2.2-7).
- b) **Kontrola nr RPLB.03.01.00-08-011/11-01 projektu „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zwierzynie”**
  1. Deklaracja bezstronności i poufności wystawiona na Pana Roberta Narkuna -członka Zespołu kontrolującego przeprowadzającego kontrolę (zał. nr 3.2.2-8).
  2. Notatka służbowa z 22 maja 2014 r. dot. powodów niepodpisania deklaracji bezstronności i poufności przez Pana Narkuna (zał. nr 3.2.2-9).
  3. Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu (zał. nr 3.2.2-10).
  4. Informacja pokontrolna z kontroli nr K-RPLB.03.01.00-08-011/11-01 (zał. nr 3.2.2-11).
  5. Wydruk z KSI (SIMIK 07-13) potwierdzający datę modyfikacji Karty Informacyjnej Kontroli o dane dot. realizacji zaleceń pokontrolnych (zał. nr 3.2.2-12).
- c) **Kontrola nr RPLB.03.03.00-08-005/11-01 projektu „Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego poprzez zakup lekkiego pojazdu strażackiego dla OSP Przewóz”**
  1. Powołanie Zespołu Kontrolującego projekt RPLB.03.03.00-08-005/11 (zał. nr 3.2.2-13).
  2. Pismo przewodnie Beneficjenta z 17 października 2012 r. do podpisanej Informacji pokontrolnej (zał. nr 3.2.2-14).
  3. Wyciąg z książki nadawczej korespondencji IP II potwierdzający wysłania Informacji pokontrolnej do Beneficjenta (zał. nr 3.2.2-15).
  4. Program kontroli nr RPLB.03.03.00-08-005/11-01 (zał. nr 3.2.2-16).
  5. Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu (zał. nr 3.2.2-17).
  6. Informacja pokontrolna z kontroli nr RPLB.03.03.00-08-005/11-01 (zał. nr 3.2.2-18).
  7. Wydruk z KSI (SIMIK 07-13) potwierdzający wprowadzenie danych z kontroli do systemu (zał. nr 3.2.2-19).
  8. Pismo WFE-LR-PR6-516-18.3/12 z 30 października 2012 r. przekazujące kopię Informacji pokontrolnej do IZ LRPO (zał. nr 3.2.2-20).

#### **Dot. pkt. 3.2.3 Kontrole na zakończenie**

1. Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie realizacji projektu nr RPLB.03.03.00-08-005/11 (zał. nr 3.2.3-1).
2. Wydruk z KSI (SIMIK 07-13) potwierdzający wprowadzenie danych z kontroli do systemu (zał. nr 3.2.3-2).

#### **Dot. pkt. 3.3 Informacja zbiorcza z przeprowadzonych kontroli**

1. Pismo WFE-LR-PR6-515-01-02/13 z 26 lipca 2013 r. przekazujące do IZ informację zbiorczą z przeprowadzonych przez IP II kontroli w I półroczu 2013r. (zał. nr 3.3-1).

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla IPOC i jeden egzemplarz dla jednostki kontrolowanej.

Data i podpisy Członków Zespołu Kontrolującego:

Sporządził: 07.07.2014 Małgorzata Staśkiewicz  
(data i podpis)

Sporządził: 07.07.2014 Anna Kokocińska - Biedrzycka  
(data i podpis)

Sporządził: 07.07.2014 Magdalena Neumann  
(data i podpis)

Sporządził: 07.07.2014 Anna Bylina  
(data i podpis)

Akceptował:

Dyrektor  
Wydziału Finansów, Budżetu  
i Certyfikacji  
*07.07.2014 Anna Maszkiewicz - Stawiarska*  
(data i podpis)

**Podpis Kierownika jednostki kontrolującej**

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO  
*07.07.2014 Anna Maszkiewicz – Stawiarska*  
Dyrektor Wydziału  
Finansów, Budżetu i Certyfikacji  
(data i podpis)

**Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej**

PREZES ZARZĄDU  
*18.07.2014 Alicja Makarska*  
(data i podpis)