



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji
Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim**

**Informacja pokontrolna
z kontroli
przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej
Regionalnym Programem Operacyjnym
Województwa Lubuskiego
w dniach 4-8 listopada 2013 r.**

(ostateczna wersja)

Gorzów Wlkp., grudzień 2013 r.

I. Jednostka kontrolowana

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
ul. Podgórna 7
65 – 057 Zielona Góra

Zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227 poz. 1658 z późn. zm.), Zarząd Województwa Lubuskiego pełni rolę Instytucji Zarządzającej dla Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Zarząd Województwa Lubuskiego stanowią:

1. Elżbieta Polak – Marszałek Województwa Lubuskiego,
2. Bogdan Nowak – Wicemarszałek Województwa Lubuskiego,
3. Maciej Szykuła – Wicemarszałek Województwa Lubuskiego,
4. Romuald Kreń – Członek Zarządu,
5. Stanisław Tomczyszyn – Członek Zarządu.

Zarząd Województwa wykonuje zadania Instytucji Zarządzającej za pomocą komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego (UMWL). W realizację zadań związanych z LRPO w ramach UMWL zaangażowane są w szczególności:

- Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (DFR),
- Departament Finansów (DF),
- Departament Organizacyjno-Prawny (DP).

Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego podlega bezpośrednio Marszałkowi Województwa Lubuskiego. Departamentem kieruje Dyrektor Departamentu przy pomocy dwóch Zastępców. Funkcję Dyrektora Departamentu LRPO pełni Pan Paweł Sługocki.

Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (DFR) tworzą wydziały:

- Wydział Zarządzania i Monitorowania LRPO (DFR.I),
- Wydział Informacji i Promocji LRPO (DFR.II),
- Wydział Kontraktacji Inwestycji Infrastrukturalnych LRPO (DFR.III),
- Wydział Kontroli LRPO (DFR.IV),
- Wydział Ekonomiczny i Pomocy Technicznej LRPO (DFR.V),
- Wydział Kontraktacji Inwestycji Gospodarczych LRPO (DFR.VI),
- Stanowisko ds. Kancelaryjno-Organizacyjnych (DFR.VII),
- Wydział Finansowy LRPO (DFR.VIII),
- Wydział Projektów Systemowych i Informatyki (DFR.IX).

Realizację zadań związanych z *Priorytetem III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego* LRPO Zarząd Województwa powierzył Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. Działając na podstawie art. 59 pkt 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz art. 27 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), w dniu 13 grudnia 2007 r. Zarząd Województwa Lubuskiego zawarł z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze *Porozumienie w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego*, powierzając tej jednostce rolę Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II). Ww. Porozumienie zostało aneksowane w dniu 5 lutego 2009 r. oraz w dniu 14 czerwca 2011 r.

II. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

4 listopada 2013 r. – 8 listopada 2013 r.

III. Osoby przeprowadzające kontrolę:

Na podstawie upoważnienia nr 453/2013 z dnia 16 października 2013 r., znak: FBC-IV.804.12.2013.MStA. kontrolę przeprowadził Zespół Kontrolujący w składzie:

1. **Małgorzata Staśkiewicz** – Kierownik Oddziału Kontroli – Kierownik Zespołu,
2. **Magdalena Neumann** – Starszy Inspektor w Oddziale Kontroli,
3. **Anna Bylina** - Starszy Inspektor w Oddziale Kontroli.

IV. Cel kontroli: sprawdzenie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w instytucji oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków.

V. Zakres kontroli:

Sprawdzeniu podlegały następujące obszary:

1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI SIMIK 07-13 i systemach księgowych.
2. W ramach sprawdzenia funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli:
 - a) System weryfikacji wydatków.
 - b) Realizacja obowiązków kontrolnych.
 - c) Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot.
 - d) Informowanie o nieprawidłowościach.
 - e) KSI (SIMIK 2007 – 2013).

VI. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień:

1. Michał Tagowski – Pracownik Wydziału Kontroli LRPO,
2. Magdalena Wojtkowiak – Pracownik Wydziału Kontroli LRPO
3. Krzysztof Racinowski – Pracownik Wydziału Kontroli LRPO,
4. Joanna Masłowska – Pracownik Wydziału Kontroli LRPO,
5. Katarzyna Mądrowska – Pracownik Wydziału Finansowego LRPO,
6. Krzysztof Hrechorecki – Pracownik Wydziału Finansowym Departamentu LRPO,
7. Michał Klim – Pracownik Wydziału Finansowym Departamentu LRPO,
8. Monika Zielińska – Kierownik Wydziału Zarządzania i Monitorowania LRPO,
9. Daniel Roguski – Pracownik Wydziału Zarządzania i Monitorowania LRPO,
10. Teresa Wydro – Kierownik Wydziału Funduszy Unii Europejskiej w Departamencie Finansów,
11. Andrzej Proniewski – Pracownik Departamentu Finansów.

VII. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli:

Wykaz skrótów:

LRPO – Lubuski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013,

IZ LRPO/IZ – Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym,

IC – Instytucja Certyfikująca,

IPOC – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji,

KSI (SIMIK) – Krajowy System Informatyczny SIMIK 07-13,

ROP – rejestr obciążeń na projekcie w KSI SIMIK 07-13,
IK RPO – Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne,
RPK – Roczny Plan Kontroli IZ na dany rok,
Podręcznik Procedur – Podręcznik Procedur Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007- 2013,
MRR – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego,
ZWL- Zarząd Województwa Lubuskiego,
UM WL – Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,
EFRR- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,
BP – Budżet Państwa,
MF-R – Ministerstwo Finansów,
PROW 07-13 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013,
PO RYBY – Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

Czynności kontrolne IPOC przeprowadzone podczas niniejszej kontroli polegały na sprawdzeniu zgodności działań przeprowadzonych przez IZ LRPO z zasadami określonymi w wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego, o których mowa w art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 9 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, oraz procedurami zawartymi w dokumentach systemowych LRPO.

Kontrola została odnotowana w *Księżce kontroli* pod poz. nr 61 (str. 11). Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego przy ul. Św. Jadwigi 1 oraz przy ul. Podgórznej 7.

1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych oraz system weryfikacji wydatków

Podczas kontroli zostało zweryfikowane *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB_-D06/13-00 za okres do 31 maja 2013 roku* na łączną kwotę wydatków kwalifikowanych **26 462 297,67 PLN**.

Zestawienie wydatków zawiera 34 wnioski o płatność oraz 12 korekt wniosków o płatność w ramach następujących Priorytetów:

- Priorytet I. *Rozwój infrastruktury wzmacniającej konkurencyjność regionu* (9 wniosków, 7 korekt), w ramach Działania:
 - a) *1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie,*
 - b) *1.2. Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza,*
 - c) *1.3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego.*
- Priorytet II. *Stymulowanie wzrostu inwestycji w przedsiębiorstwach i wzmocnienie potencjału innowacyjnego* (11 wniosków, 1 korekta) w ramach Działania:
 - a) *2.1. Mikroprzedsiębiorstwa,*
 - b) *2.2. Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje.*
- Priorytet III. *Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego* (9 wniosków, 3 korekty) w ramach Działania:
 - a) *3.1. Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego,*

- b) 3.2. *Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.*
- Priorytet IV. *Rozwój i modernizacja infrastruktury społecznej* (2 wnioski, 1 korekta) w ramach Działania:
 - a) 4.2. *Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej,*
- Priorytet VI. *Pomoc Techniczna* (3 wnioski) w ramach Działania:
 - a) 6.1. *Wsparcie zarządzania i wdrażania,*
 - b) 6.2. *Wsparcie informacji, promocji, badań i oceny programu.*

Sprawdzeniu podlegało **9,81%** wartości wydatków kwalifikowalnych całego *Poświadczenia*, tj. **2 731 333,92 PLN**.

Badaniem objęto 3 wnioski o płatność, tj.:

- **RPLB.01.01.00-08-049/09-08,**
- **RPLB.02.01.00-08-153/08-04,**
- **RPLB.02.02.00-08-098/08-06.**

Na podstawie danych zawartych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB_-D06/13-00 za okres do 31 maja 2013 roku* Zespół Kontrolujący dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków poprzez, m.in.:

- a) weryfikację formalną i merytoryczną dokumentów będących podstawą do sporządzenia deklaracji wydatków,
- b) zweryfikowanie istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność,
- c) przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność w celu weryfikacji poprawności wyliczeń dokonanych przez IZ LRPO oraz Beneficjentów,
- d) zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) oraz systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
- e) sprawdzenie wniosków o płatność pod kątem kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z obowiązującymi w ramach RPO zasadami.

Czynnościom kontrolnym poddano m.in. następujące dokumenty:

- Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr *RPLB.IZ.UMWLB_-D06/13-00 za okres do 31 maja 2013 roku* wnioski o płatność wraz z wymaganymi załącznikami,
- *Listy sprawdzające dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) (DFR.VIII),*
- *Listy sprawdzające DF do weryfikacji wniosków Beneficjentów o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO,*
- dyspozycje przekazania płatności w ramach LRPO,
- wyciągi bankowe,
- karty informacyjne wniosku o płatność KSI SIMIK 07-13.

Zgodnie z art. 60 litera d) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające

Rozporządzenie (WE) 1260/1999 IZ odpowiada za: „zapewnienie utrzymywania przez beneficjentów i inne podmioty uczestniczące w realizacji operacji odrębnego systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z operacją, bez uszczerbku dla krajowych zasad księgowych”.

W toku czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził dokonywanie przez IZ weryfikacji prowadzenia przez Beneficjentów odrębnego systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z realizacją projektu.

Zgodnie z art. 60 litera b) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 Instytucja Zarządzająca odpowiada za: „weryfikację, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz, że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi”.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził:

- istnienie dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków,
- poprawność rachunkową dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków przedłożonej do IPOC,
- poprawność weryfikacji IZ dostarczonych towarów i usług współfinansowanych zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie projektu.

Wydatki przedstawione w *Poświadczeniu* zweryfikowane na próbie kwalifikują się do refundacji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach:

- Osi Priorytetowej I *Rozwój infrastruktury wzmacniającej konkurencyjność regionu,*
- Osi Priorytetowej II *Stymulowanie wzrostu inwestycji w przedsiębiorstwach i wzmocnienie potencjału innowacyjnego*

Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, ponieważ są przewidziane zarówno w Uszczegółowieniu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (stan do dnia 31 maja 2013 r.), jak i Wytucznych Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach LRPO na lata 2007-2013 (stan do dnia 31 maja 2013 r.).

Dokumenty finansowe na awersie i rewersie zawierają informacje, zgodnie z *Instrukcją do wniosku o płatność dla Beneficjentów realizujących projekty w ramach priorytetów I, II, III, IV, V Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego* (stan do dnia 31 maja 2013 r.).

W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w systemie księgowym IZ zarejestrowane są płatności składające się na dane *Poświadczenie*.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ, weryfikacja części finansowej składa się z 2 etapów:

- weryfikacja formalna i merytoryczna (przeprowadzana przez DFR),
- weryfikacja formalno-rachunkowa (przeprowadzana przez DF).

Na każdym etapie oceny *Wniosek o płatność* powinien być oceniany zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”. Wniosek akceptuje kierownik komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację zadania poprzez złożenie podpisu na listach sprawdzających.

1.1. Szczegółowa analiza wniosków o płatność w ramach badanego Poświadczenia

a. Wniosek o płatność nr RPLB.01.01.00-08-049/09-08

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.01.01.00-08-049/09 wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „Przebudowa ul. Jędrzychowskiej w Zielonej Górze - Etap II”, dla Działania 1.1. *Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 2 393 580,77 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 1 777 528,99 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-049/09-08, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-049/09-08.

Lp.	Numer dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Daty zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota brutto dokumentu	Kwota netto dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	Faktura VAT Nr: 21/08//2012	47	2012-08-22	2012-10-18	Dokończenie przebudowy ul. Jędrzychowskiej w ramach zadania pn. "Przebudowa ul. Jędrzychowskiej w Zielonej Górze - Etap II". Zgodnie z umową nr DI-IM.7013.6.2012 i protokołem odbioru końcowego z dnia 24.07.2012 r.	813 232,54	661 164,66	778 232,54	145 523,16
2	Faktura VAT korekta Nr: 1/10/2012	47	2012-10-12	2012-10-18	Dokończenie przebudowy ul. Jędrzychowskiej w ramach zadania pn. "Przebudowa ul. Jędrzychowskiej w Zielonej Górze - Etap II". Zgodnie z umową nr DI-IM.7013.6.2012 i protokołem odbioru końcowego z dnia 24.07.2012 r.	-1,77	-1,44	- 1,77	-0,33
3	Faktura VAT nr 7111/2012/68000 008	48	2012-04-20	2012-04-30	Przebudowa drogi ul. Gen. Władysława Sikorskiego (na odcinku od skrzyżowania z ul. Aleja Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Henryka Sienkiewicza) zgodnie z Umowa Nr IM.272.2.15.2011 z dnia 22.12.2011 oraz Protokołem Częściowego Odbioru Robót nr 01/7116.000048 z dnia 20.04.2012	141 657,49	115 168,69	141 657,49	26 488,80
4	Faktura VAT nr 7111/2012/68000 019	56	2012-05-15	2012-05-25	Przebudowa drogi ul. Gen. Władysława Sikorskiego (na odcinku od skrzyżowania z ul. Aleja Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Henryka Sienkiewicza) zgodnie z Umowa Nr IM.272.2.15.2011 z dnia 22.12.2011 oraz Protokołem częściowego odbioru robót nr 02/7116.000048 z dnia 15.05.2012	221 800,05	180 325,24	221 800,05	41 474,81

5	Faktura VAT nr 7111/2012/68000 035	108	2012-06-13	2012-06-28	Przebudowa drogi ul. Gen. Władysława Sikorskiego na odcinku od skrzyżowania z ul. Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Sienkiewicza zgodnie z Umową Nr IM.272.2.15.2011 z dnia 22.12.2011 oraz protokołem częściowego odbioru robót nr 03/71116.000048 z dnia 13.06.2012	447 293,26	363 653,06	447 293,26	83 640,20
6	Faktura VAT nr 7111/2012/68000 045	140	2012-07-11	2012-07-23	Przebudowa drogi ul. Gen. W. Sikorskiego na odcinku od skrzyżowania z ul. Aleja Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Henryka Sienkiewicza zgodnie z Umową Nr IM.272.2.15.2011 z dnia 22.12.2011 oraz Protokołem częściowego odbioru robót nr 04/71116.000048 z dnia 11.07.2012	280 525,89	228 069,83	280 525,89	52 456,06
7	Faktura VAT nr 7111/2012/68000 070	32/33	2012-08-07	2012-09-06	Przebudowa drogi ul. Gen. W. Sikorskiego na odcinku od skrzyżowania z ul. Aleja Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Henryka Sienkiewicza zgodnie z Umową Nr IM.272.2.15.2011 z dnia 22.12.2011 oraz Protokołem końcowego odbioru robót nr 05/71116.000048 z dnia 07.08.2012	468 723,31	381 075,86	468 723,31	87 647,45
8	Faktura VAT - 2/2012	26	2012-02-06	2012-02-24	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania "Przebudowa drogi ul. Gen. Władysława Sikorskiego (na odcinku od skrzyżowania z ul. Aleja Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Henryka Sienkiewicza) w branży drogowej (styczeń 2012)	6 918,75	5 625,00	6 918,75	1 293,75
9	Faktura VAT - 5/2012	35-36	2012-03-05	2012-03-15	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania "Przebudowa drogi ul. Gen. Władysława Sikorskiego (na odcinku od skrzyżowania z ul. Aleja Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Henryka Sienkiewicza) w branży drogowej (luty 2012)	6 918,75	5 625,00	6 918,75	1 293,75
10	Faktura VAT - 7/2012	42	2012-03-30	2012-04-12	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania "Przebudowa drogi ul. Gen. Władysława Sikorskiego (na odcinku od skrzyżowania z ul. Aleja Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Henryka Sienkiewicza)	6 918,75	5 625,00	6 918,75	1 293,75

					w branży drogowej (marzec 2012)				
11	Faktura VAT - 9/2012	52	2012-04-30	2012-05- 22	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania "Przebudowa drogi ul. Gen. Władysława Sikorskiego (na odcinku od skrzyżowania z ul. Aleja Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Henryka Sienkiewicza) w branży drogowej (kwiecień 2012)	6 918,75	5 625,00	6 918,75	1 293,75
12	Faktura VAT - 12/2012	90	2012-05-31	2012-06- 14	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania "Przebudowa drogi ul. Gen. Władysława Sikorskiego (na odcinku od skrzyżowania z ul. Aleja Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Henryka Sienkiewicza) w branży drogowej (maj 2012)	6 918,75	5 625,00	6 918,75	1 293,75
13	Faktura VAT - 14/2012	130	2012-06-30	2012-07- 16	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania "Przebudowa drogi ul. Gen. Władysława Sikorskiego (na odcinku od skrzyżowania z ul. Aleja Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Henryka Sienkiewicza) w branży drogowej (czerwiec 2012)	6 918,75	5 625,00	6 918,75	1 293,75
14	Faktura VAT - 19/2012	25	2012-07-31	2012-08- 16	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania "Przebudowa drogi ul. Gen. Władysława Sikorskiego (na odcinku od skrzyżowania z ul. Aleja Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Henryka Sienkiewicza) w branży drogowej (lipiec 2012)	6 918,75	5 625,00	6 918,75	1 293,75
15	Faktura VAT - 26/2012	37	2012-08-31	2012-09- 19	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania "Przebudowa drogi ul. Gen. Władysława Sikorskiego (na odcinku od skrzyżowania z ul. Aleja Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Henryka Sienkiewicza) w branży drogowej (sierpień 2012)	6 918,75	5 625,00	6 918,75	1 293,75
suma ogółem w PLN						2 428 580,77	1 974 455,90	2 393 580,77	447 580,15

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 2. W ramach realizacji projektu Beneficjent złożył cztery wersje wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-049/09-08. Dane przedstawione w tabeli nr 2 dotyczą wersji ostatecznej (nr 4), która wpłynęła do IZ LRPO w dniu 12 kwietnia 2013 r.

Tabela nr 2. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-049/09-08.

Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR (24 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	5 grudnia 2012 r./12 kwietnia 2013 r.*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy DFR posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Czy Pracownicy DFR odpowiedzieli na pytanie "Czy zamieszczone faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR.VIII?)	24 kwietnia 2013 r.
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna została przeprowadzona w obowiązującym terminie (24 dni roboczych)?	Tak
Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	24 kwietnia 2013 r.
Czy Pracownicy DF posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO?)	29 kwietnia 2013 r.
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa została przeprowadzona w obowiązującym terminie (7 dni roboczych)?	Tak
Poświadczenie i wypłata środków	
Czy Pracownik DFR.VIII w ciągu 5 dni roboczych po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą Poświadczenie wydatków kwalifikowanych?	Tak (6 maja 2013 r. – poświadczenie wydatków kwalifikowalnych)
Czy Pracownik DFR.VIII tego samego dnia po Poświadczeniu wydatków kwalifikowanych sporządza dyspozycję przełania środków?	Tak

*Ostateczna wersja wniosku o płatność

Zgodnie z obowiązującą wersją Podręcznika Procedur IZ LRPO na lata 2007 – 2013: „weryfikacja formalna i merytoryczna dokonywana jest przez Pracowników A i B w ciągu 24 dni roboczych od dnia dekretacji wniosku (...)”.

W dniu 5 grudnia 2012 r. do IZ LRPO wpłynęła pierwsza wersja wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-049/09-08. W dokumentacji przedstawionej Zespołowi Kontrolującemu znajdowała się adnotacja „weryfikacja wstrzymana do zatwierdzenia wnp nr 07.07 zatwierdzony 05.03.2013 r.”. Według notatki służbowej znak: DFR.VIII.433.18.6.2012.KM z dnia 7 listopada 2013 r. „(...) Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ LRPO, pkt. 5.1.2 ppkt. 6 w przypadku, gdy Beneficjent złoży kolejny wniosek o płatność, podlega on weryfikacji dopiero po zatwierdzeniu poprzedniego wniosku o płatność, a termin jego weryfikacji liczony jest od dnia zatwierdzenia poprzedniego wniosku o płatność”.

W dniu 5 marca 2013 r. zatwierdzono wniosek o płatność nr 07, w związku z powyższym weryfikacja wniosku o płatność mogła zostać wznowiona. W dniu 8 marca 2013 r. Beneficjent złożył autokorektę wniosku o płatność nr 08. Kolejna wersja wniosku o płatność wpłynęła 20 marca 2013 r. W wyniku negatywnej weryfikacji formalno-rachunkowej dokonanej przez DF.II. (pismo znak: DF.II.433.1.290.2013 z dnia 3 kwietnia 2013 r.) weryfikacja wniosku została wstrzymana. Zgodnie z adnotacją na ww. piśmie uwagi do wniosku zostały przekazane Beneficjentowi telefonicznie w dniu 9 marca 2013 r. Beneficjent zobowiązał się dostarczyć korektę w terminie 7 dni (tj. do dnia 16.04.2013 r.). Korekta wniosku wpłynęła 12 kwietnia 2013 r., weryfikacja wniosku została wznowiona.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w pozostałym zakresie czynności IZ LRPO związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-049/09-08 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo, a proces weryfikacji uległ wydłużeniu ze względu na wydłużony proces zatwierdzenia poprzedniej wersji wniosku o płatność.

b. Wniosek o płatność nr RPLB.02.01.00-08-153/08-04

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.02.01.00-08-153/08 wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez rozszerzenie usług serwisu pojazdów”, dla Działania 2.1 *Mikroprzedsiębiorstwa*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 268 906,76 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 98 285,40 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-153/08-04, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 3.

Tabela nr 3. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-153/08-04.

Lp.	Numer dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota brutto dokumentu	Kwota netto dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	F000022/10/03-01	15	2010-03-03	2010-03-11	poz. 1 - podnośnik 2-kolumnowy Rotary, poz. 2 - podnośnik 4-kolumnowy Rotary, poz. 3 - podnośnik osiowy Rotary, poz. 4 - urządzenie do pomiaru i regulacji	152 822,08	125 264,00	125 000,00	0
2	N000002/10/03-01	6	2010-03-31	2010-03-11	poz. 1 - podnośnik 2-kolumnowy Rotary, poz. 2 - podnośnik 4-kolumnowy Rotary, poz. 3 - podnośnik osiowy Rotary, poz. 4 - urządzenie do pomiaru i regulacji	-43 442,05	-35 608,24	-35 608,24	0
3	F000015/10/02-01	49	2010-02-09	2010-02-11	poz. 1 - urządzenie do pomiaru płyty, poz. 2 - lutospawarka multimedialna duo, poz. 3 - zgrzewarko-wyciągarka airpull	116 388,00	95 400,00	95 400,00	0

4	N000001/10/03-01	5	2010-03-31	2010-02-11	poz. 1 - urządzenie do pomiaru płyty, poz. 2 - lutowarka multimedialna duo, poz. 3 - zgrzewarko-wyciągarka airpull	-33 220,60	-27 230,00	-27 230,00	0
5	1180/01/2010	133	2010-04-28	2010-05-04	myjka 9000 TT DRU-9000TT	16 372,40	13 420,00	11 000,00	0
6	SZ00001/10/04-01	44	2010-04-12	2010-04-09	kabina lakiernicza - zaliczka zapłacona zgodnie z umową z dostawcą z dnia 29 marca 2010	36 578,04	29 982,00	29 982,00	0
7	F000067/10/04-01	97	2010-04-22	2010-05-04	kabina lakiernicza	85 348,76	69 958,00	62 665,50	0
8	72/03/2010	122	2010-03-26	2010-04-02	wózek 24+150, 3 szt.	8 377,74	6 867,00	6 000,00	0
9	028886/ZIE1/2010 /F	630/67	2010-04-15	2010-04-21	Seiszlacz do sprężyn zawiesz, suwmiarka	1 664,95	1 364,71	1 364,71	0
10	7672/2010	682/103	2010-04-23	2010-05-21	skrobak 32 mm, zestaw krokodylków 28 szt., szczypce do sprężyn hamulców bębnowych 220mm, przyrząd do odkr. zacisków sprężyn, nasadka 1/4"10mm, długa nasadka 1/4"8mm długa nasadka 1/4"12mm, gear lock, nasadka 1/4"13mm gear lock, adapter 1/2"-3/8", adapter 3/8"-1/4"	191,53	156,99	156,99	0
11	80/04/2010	555/1	2010-04-01	2010-04-21	kpl wkrętaków Beta 2424/T196, nasadka długa 1/4"8 mm, nasadka długa 1/4"9 mm, nasadka długa 1/4"10mm, nasadka długa 1/4"11mm, nasadka długa 1/4"12mm, nasadka długa 1/4"13mm, końcówka wkrętakowa profil torx	278,22	228,05	175,80	0
suma ogółem w PLN						341 359,07	279 802,51	268 906,76	0

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 4.

W ramach realizacji projektu Beneficjent złożył 5 wersji wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-153/08-04. Dane przedstawione w tabeli nr 4 dotyczą wersji ostatecznej (nr 5).

Tabela nr 4. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-153/08-04.

Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR (24 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	9 lipca 2010 r./7 września 2012 r.*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Tak
Czy Pracownicy DFR posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Czy Pracownicy DFR odpowiedzieli na pytanie "Czy zamieszczone faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II,IV,V) dla DFR.VIII)?	13 listopada 2012 r.
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna została przeprowadzona w obowiązującym terminie (24 dni roboczych)?	Tak
Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	14 listopada 2012 r.
Czy Pracownicy DF posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO ?	22 listopada 2012 r.
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa została przeprowadzona w obowiązującym terminie (7 dni roboczych)?	Tak
Poświadczenie i wypłata środków	
Czy Pracownik DFR.VIII w ciągu 5 dni roboczych po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą <i>Poświadczenie wydatków kwalifikowanych?</i>	Tak** (6 maja 2013 r. - informacja o pozytywnym wyniku kontroli; 6 maja 2013 r. - poświadczenie wydatków kwalifikowalnych)
Czy Pracownik DFR.VIII tego samego dnia po Poświadczeniu wydatków kwalifikowanych sporządza dyspozycję przełania środków?	Tak

*Ostateczna wersja wniosku o płatność (w dniu 31.10.2012 r. Beneficjent przekazał uzupełnienie dokumentów do wniosku o płatność końcową)

**Poświadczenie wydatków kwalifikowalnych następuje po otrzymaniu informacji o pozytywnym wyniku kontroli (wniosek o płatność końcową).

Zgodnie z obowiązującą wersją Podręcznika Procedur IZ LRPO: „weryfikacja formalna i merytoryczna dokonywana jest przez Pracowników A i B w ciągu 10 dni roboczych od dnia dekretacji wniosku (...)”.

Pierwsza wersja wniosku wpłynęła do IZ LRPO dnia 9 lipca 2010 r., dekretowana na Pracowników A i B w dniu 12 lipca 2010 r. Zgodnie z pismem znak: DFR.VIII.3361-343-4/10 z dnia 27 lipca 2010 r. skierowanym do Beneficjenta, weryfikacja ww. wniosku o płatność została wstrzymana do momentu podpisania aneksu. Przekroczony został termin na weryfikację formalną i merytoryczną o jeden dzień roboczy. Zgodnie z wyjaśnieniem przesłanym przez pracownika IZ LRPO drogą e-mailową w dniu 19 listopada br.: „termin weryfikacji wniosku o płatność końcową został przekroczony o jeden dzień z uwagi na dużą intensyfikację prac oraz znaczną ilość wniosków o płatność w trakcie weryfikacji”.

Ponadto na ww. piśmie znajduje się adnotacja pracownika, że w związku z zatwierdzeniem wniosku o płatność nr 03 w dniu 7 marca 2011 r. poinformowano

Beneficjenta o konieczności poprawy wniosku o płatność końcową (e-mail z dnia 7 marca 2011 r.).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w pozostałym zakresie czynności IZ LRPO związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-153/08-04 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo, a proces weryfikacji uległ wydłużeniu ze względu na aneksowanie umowy o dofinansowanie, wydłużony proces zatwierdzenie poprzednich wersji wniosków o płatność oraz konieczność wielokrotnego uzupełniania i korygowania dokumentacji.

c. Wniosek o płatność nr RPLB.02.02.00-08-098/08-06

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.02.02.00-08-098/08 wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez zakup nowoczesnej linii technologicznej do obróbki stali białej oraz wprowadzenie do oferty nowych usług”, dla Działania 2.2. *Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 68 846,39 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 29 230,47 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-098/08-06, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 5.

Tabela nr 5. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-098/08-06.

Lp.	Numer dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Daty zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota brutto dokumentu	Kwota netto dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	Faktura VAT FV 75/10/2010	11/LRPO/2008	2010-10-29	2010-11-26	Walcarka hydrauliczna do blach rok bud 2010; maszyna fabrycznie nowa	18 320,00	15 016,39	15 016,39	0,00
2	Faktura VAT nr FS-1536/10/FV	12/LRPO/2008	2010-11-30	2010-12-13	Suwnica bramowa warsztatowa DOR=2.0t; L=4.0m	29 280,00	24 000,00	24 000,00	0,00
3	Faktura VAT 3576/2010	14/LRPO/2008	2010-12-02	2010-12-13	poz.1 oprogramowanie WPS; poz.2 Pakiet oprogramowania AUTOCAD; poz.3 Zestaw komputerowy + monitor do oprogram. AUTOCAD	36 392,60	29 830,00	29 830,00	0,00
suma ogółem w PLN						83 992,60	68 846,39	68 846,39	0,00

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI SIMIK (07-13).

Przestrzeżenie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 6. W ramach realizacji projektu Beneficjent złożył dwie wersje wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-098/08-06. Dane przedstawione w tabeli nr 6 dotyczą wersji ostatecznej (nr 2).

Tabela nr 6. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-098/08-06.

Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR (24 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	23 grudnia 2010 r./23 marca 2012 r.*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy DFR posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Czy Pracownicy DFR odpowiedzieli na pytanie "Czy zamieszczone faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II,IV,V) dla DFR.VIII)?	27 czerwca 2012 r.
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna trwała nie dłużej niż 24 dni roboczych)	Tak
Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	28 czerwca 2012 r.
Czy Pracownicy DF posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO ?	29 czerwca 2012 r.
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa trwała nie dłużej niż 7 dni roboczych?	Tak
Poświadczenie i wypłata środków	
Czy Pracownik DFR.VIII w ciągu 5 dni roboczych po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą <i>Poświadczenie wydatków kwalifikowanych?</i>	Tak (9 lipca 2012 r. - poświadczenie wydatków kwalifikowalnych)
Czy Pracownik DFR.VIII tego samego dnia po Poświadczeniu wydatków kwalifikowanych sporządza dyspozycję przelania środków?	Tak

*Ostateczna wersja wniosku o płatność (w dniu 15.06.2012 r. Beneficjent przekazał uzupełnienie dokumentów do wniosku o płatność.).

Zgodnie z obowiązującą wersją Podręcznika Procedur IZ LRPO: „weryfikacja formalna i merytoryczna dokonywana jest przez Pracowników A i B w ciągu 10 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku przez Pracownika A”.

Pierwsza wersja wniosku wpłynęła do IZ LRPO dnia 23 grudnia 2010 r., dekretowana na Pracowników A i B w dniu 27 grudnia 2010 r. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że weryfikacja ww. wniosku o płatność (zgodnie z notatką służbową znak: DFR.VIII.3361-23-7/10 z dnia 5 stycznia 2011 r.) została wstrzymana do momentu zakończenia weryfikacji i zatwierdzenia wniosków o płatność nr WNP-RPLB.02.02.00-08-098/08-02, WNP-RPLB.02.02.00-08-098/08-03, WNP-RPLB.02.02.00-08-098/08-04 oraz WNP-RPLB.02.02.00-08-098/08-05.

Wniosek o płatność nr 05 został zatwierdzony 16 stycznia 2012 r., więc weryfikacja wniosku nr 06 została wznowiona.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w pozostałym zakresie czynności IZ LRPO związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-098/08-06 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo, a proces weryfikacji uległ wydłużeniu ze względu na wydłużony proces zatwierdzenia poprzednich wersji wniosków o płatność.

2. Realizacja obowiązków kontrolnych

Realizacja obowiązków kontrolnych IZ odbywa się w oparciu o Roczny Plan Kontroli sporządzany na podstawie Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 5 czerwca 2012 r. w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym (MRR/H/10(5)06/2012). RPK przekazywany jest do zaopiniowania do IK RPO najpóźniej do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok, na który sporządzany jest plan. IK RPO zajmuje stanowisko w przedmiotowej sprawie do dnia 15 grudnia roku.

2.1 Roczny Plan Kontroli (RPK) i jego aktualizacja

Przestrzeganie procedur związanych z tworzeniem Roczno Planu Kontroli IZ LRPO na 2013 r. zostało zbadane podczas poprzednich dwóch kontroli IPOC, tj. kontroli, które zostały przeprowadzone w dniach: 26-30 listopada 2012 r. oraz 6-10 maja 2013 r.

W trakcie obecnej kontroli Zespół Kontrolujący ustalił, że IZ LRPO dokonała aktualizacji RPK na 2013 r. Pismem DFR.IV.44.105.2013 z dnia 10 września 2013 r. IZ LRPO przekazała do IK RPO do akceptacji Metodologię kontroli projektów w okresie trwałości realizowanych w ramach priorytetów I, II, IV, V. Do dnia zakończenia kontroli Metodologia nie została przez IK RPO zaakceptowana.

Ponadto, ustalono, że zgodnie z procedurami IZ LRPO rozpoczęła prace związane ze sporządzeniem Roczno Planu Kontroli na 2014 r. Pismem WFE-LR-PR9-510-30/13 z dnia 11 września 2013 r. IZ LRPO otrzymała RPK IP II. Ustalono, że pomiędzy instytucjami prowadzona jest korespondencja w tej sprawie.

2.2. Kontrole przeprowadzane przez IZ

Realizacja obowiązków kontrolnych w zakresie przeprowadzania kontroli projektów została zbadana na próbie dwóch projektów, tj. projektu RPLB.02.01.00-08-007/09 oraz RPLB.04.03.00-08-002/10. W ramach ww. projektów IZ LRPO przeprowadziła dwa rodzaje kontroli przewidziane w systemie zarządzania i kontroli, tj. kontrolę na miejscu w trakcie realizacji projektu oraz kontrolę na zakończenie realizacji projektu.

2.2.1 Szczegółowa analiza dot. kontroli projektu nr RPLB.02.01.00-08-007/09

Informacja o pozytywnej weryfikacji formalnej i merytorycznej oraz formalno-rachunkowej wniosku o płatność końcową wpłynęła do Wydziału Kontroli w dniu 20 kwietnia 2012 r.

Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli w miejscu realizacji projektu oraz kontroli na zakończenie przedstawiono w tabeli nr 7.

Tabela nr 7. Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz ich terminy dot. projektu nr RPLB.02.01.00-08-007/09

Pytanie	Kontrola nr RPLB.02.01.00-08-007/09-1 Kontrola planowa w miejscu realizacji projektu	Kontrola nr RPLB. 02.01.00-08-007/09-2 Kontrola na zakończenie realizacji projektu
Data przeprowadzenia kontroli.	Kontrola została zaplanowana na dzień 25-27.07.2012 r. Z uwagi na prośbę Beneficjenta dot. zmiany terminu przeprowadzenia kontroli (e-mail z dn. 02.07.2012 r.) kontrolę przełożono na dzień 5-7.09.2012 r.(e-mail z dn. 03.07.2012 r. oraz pismo z dn. 27.08.2012 r.)	22.04.2013 r.

Skład Zespołu Kontrolującego.	Marta Macutkiewicz - Kierownik Zespołu, Krzysztof Blajer Wstępnie w skład ZK włączony był p. Arkadiusz Milto (delegację anulowano w dn. 03.09.2013 r.).	Marta Macutkiewicz, Krzysztof Blajer
Czy wszyscy Członkowie Zespołu podpisali deklarację bezstronności/data podpisania?	Tak Marta Macutkiewicz – 21.06.2012 r. – deklaracja została podpisana w odniesieniu do pierwszego terminu kontroli, Krzysztof Blajer – 27.08.2013 r.	Nd
Upoważnienie – data wystawienia, - okres ważności upoważnienia.	03.09.2012 r. Ważność: 5-7.09.2012 r.	Nd
Program kontroli – data sporządzenia.	03.10.2012 r.	Nd
Czy Beneficjent został powiadomiony co najmniej 7 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem kontroli?	Tak pismo z dn. 27.08.2012 r.	Nd
Dokument potwierdzający przeprowadzenie kontroli.	- Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu z dn.05.12.2012 r.	-Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie projektu w siedzibie IZ LRPO z dn. 22.04.2013 r.
Czy informacja pokontrolna została sporządzona w terminie 21 dni kalendarzowych od wygaśnięcia upoważnienia/ dostarczenia przez Beneficjenta ostatnich wyjaśnień?	Nie - w dn. 07.11.2012 r. dostarczone ostatnie dokumenty, informacja pokontrolna została sporządzona dn. 5.12.2012 r. i przesłana do Beneficjenta pismem z dn. 06.12.2012r., znak: DFR.IV.44.47.2012	Nd
Czy dokumenty tworzone w trakcie realizacji kontroli są zgodne ze wzorem zawartym w obowiązującym PP IZ?	Tak	Tak
Czy kontrola została odnotowana w Rejestrze przeprowadzonych kontroli (Zał. nr 7.4.1 do PP).	Tak	Tak
Czy dane zawarte w KSI (SIMIK 07-2013) są spójne z dokumentem źródłowym?	Tak	Tak

Zgodnie z procedurami informacja pokontrolna z kontroli projektu sporządzana jest w terminie 21 dni kalendarzowych od wygaśnięcia ważności upoważnienia dla członków ZK lub daty dostarczenia przez Beneficjenta do IZ LRPO ostatnich dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego projektu, w zależności od tego, która z dat jest późniejsza. W wyniku analizy dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że Beneficjent dostarczył ostatnie dokumenty dot. kontrolowanego projektu w dniu 7 listopada 2012 r. (**zał. nr 2.2.1-1**). **Informacja pokontrolna została sporządzona w dniu 5 grudnia 2012 r., tj. w terminie niezgodnym z procedurami.**

W pozostałym zakresie Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień.

2.2.2. Szczegółowa analiza dot. kontroli nr RPLB.04.03.00-08-002/10

Informacja o pozytywnej weryfikacji formalnej i merytorycznej oraz formalno-rachunkowej wniosku o płatność wpłynęła do Wydziału Kontroli w dniu 27 marca 2012 r. W dniach 28 maja – 19 lipca 2012 r. Zespół kontrolujący IZ w składzie Karolina Rachwał oraz Joanna Czaplą przeprowadził kontrolę na zakończenie realizacji projektu. W trakcie powyższej kontroli przeprowadzono również weryfikację ex-post procedury udzielania zamówień publicznych. Kontrolą objęto następujące postępowania przetargowe:

1. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zmiana sposobu użytkowania budynku pofabrycznego na funkcje kulturalne pn. „Zaułek artystów”, przy ul. Fabrycznej 13B w Zielonej Górze”.
2. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usługi Nadzoru Inwestorskiego”.
3. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Adaptacja Budynku przy ul. Reja na siedzibę organizacji gospodarczych – przebudowa”.

W dniu 29 czerwca 2012 r. sporządzono i przekazano do Beneficjenta protokołów z weryfikacji ex-post procedury udzielania zamówień publicznych. W dniu 16 lipca 2012 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do ustaleń Zespołu Kontrolującego. Ostateczny protokół z weryfikacji ex-post procedury udzielania zamówień publicznych został przekazany do Beneficjenta w dniu 19 lipca 2012 r.

Tabela nr 8. Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz ich terminy dot. projektu nr RPL.04.03.00-08-002/10-2.

Pytanie	Kontrola nr RPL.04.03.00-08-002/10-2 Kontrola na zakończenie realizacji projektu
Data przeprowadzenia kontroli.	28 maja – 19 lipca 2012 r.
Skład Zespołu Kontrolującego.	Karolina Rachwał, Joanna Czapla
Czy wszyscy Członkowie Zespołu podpisali deklarację bezstronności/data podpisania?	Nd.
Upoważnienie – data wystawienia, - okres ważności upoważnienia.	Nd
Program kontroli – data sporządzenia.	Nd
Czy Beneficjent został powiadomiony co najmniej 7 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem kontroli?	Nd
Dokument potwierdzający przeprowadzenie kontroli.	-lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie projektu w siedzibie IZ LRPO z dn. 19.07.2012 r., - 3 listy sprawdzające dokumentację z zakończonego postępowania ZP z dn. 27.06.2012 r.
Czy informacja pokontrolna została sporządzona w terminie 21 dni kalendarzowych od wygaśnięcia upoważnienia/ dostarczenia przez Beneficjenta ostatecznych wyjaśnień?	Nd
Czy dokumenty tworzone w trakcie realizacji kontroli są zgodne ze wzorem zawartym w obowiązującym PP IZ?	Tak
Czy kontrola została odnotowana w Rejestrze przeprowadzonych kontroli (Załącznik nr 7.4.1 do PP).	Tak
Czy dane zawarte w KSI (SIMIK 07-2013) są spójne z dokumentem źródłowym?	Tak

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że kontrola projektu RPLB.04.03.00-08-002/10 została przeprowadzona zgodnie z procedurami.

2.2.3 Kontrola systemowa przeprowadzona w IP II

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur, w okresie programowania 2007-2015, IZ LRPO (DFR.IV) zobowiązana jest do przeprowadzenia kontroli systemowej w IP II, co najmniej raz w każdym roku realizacji programu. Kontrola systemowa przeprowadzana jest zgodnie z zapisami dotyczącymi zasad przygotowywania i przeprowadzania kontroli na miejscu. Na podstawie przeprowadzonej kontroli systemowej jest sporządzana ostateczna wersja informacji pokontrolnej wraz z ewentualnymi zaleceniami pokontrolnymi. Ww. dokumenty są przekazywane do IPOC w ciągu 5 dni roboczych.

Tabela nr 9. Czynności związane z przeprowadzeniem przez IZ LRPO kontroli systemowej w IP II.

Data przeprowadzenia kontroli.	24-28.06.2013 r./ datę przeprowadzenia kontroli przesunięto na 26.06-02.07.2013 r.
Skład Zespołu kontrolującego.	Joanna Czapla – Kierownik Zespołu Kontrolującego, Joanna Masłowska – Członek Zespołu Kontrolującego, Krzysztof Racinowski – Członek Zespołu Kontrolującego, Joanna Kubala – Członek Zespołu Kontrolującego.
Czy wszyscy Członkowie Zespołu podpisali deklarację bezstronności i poufności/data podpisania?	Tak , Joanna Czapla - 7.06.2013 r./26.06.2013 r. Joanna Masłowska – 10.06.2013 r./ 20.06.2013 r. Krzysztof Racinowski - 20.06.2013 r./ 20.06.2013 r. Joanna Kubala - 7.06.2013 r./20.06.2013 r.
Upoważnienie (data wystawienia, okres ważności upoważnienia).	data wystawienia upoważnienia: 7.06.2013 r./ 21.06.2013 r., okres ważności upoważnienia: 24-28.06.2013 r. /26.06-2.07.2013 r./ przedłużono ważność upoważnienia do 5.07.2013 r.
Program kontroli – data sporządzenia.	7.06.2013 r./ 21.06.2013 r.
Czy jednostka kontrolowana została powiadomiona co najmniej 7 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem kontroli?	Tak/nie * Z uwagi na przesunięcie terminu przeprowadzenia kontroli sporządzono 2 pisma informujące jednostkę o kontroli tj. - pismo z dn. 7.06.13 r., znak: DFR.IV.44.44.2013 – termin zachowany, - pismo z dn. 21.06.2013 r., znak: DFR.IV.44.44.2013 – nie zachowano terminu.
Dokument potwierdzający przeprowadzenie kontroli.	- lista sprawdzająca IP II z dnia 16.09.2013 r. - informacja pokontrolna z dnia 26.08.2013 r. (wersja wstępna), - informacja pokontrolna – wersja ostateczna została przekazana do IP II pismem z dn. 16.10.2013 r., znak: DFR.IV.44.44.2013 pismem z dn. 22.10.13 r., znak: WFE-LR-PR5905-5.5/13 IP II zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przesłanie do IZ podpisanej informacji pokontrolnej lub zgłoszenia zastrzeżeń.
Czy informacja pokontrolna została sporządzona w terminie 21 dni kalendarzowych od wygaśnięcia upoważnienia?	Nie - w dn. 01.08.2013 r. dostarczono ostatnie dokumenty, informacja pokontrolna została sporządzona dn. 24.08.2013 r.
Czy dokumenty tworzone w trakcie realizacji kontroli są zgodne ze wzorem określonym w obowiązującym PP IZ?	Tak
Czy jednostka kontrolowana w terminie 14 dni kalendarzowych złożyła zastrzeżenia do ustaleń zawartych we wstępnej wersji informacji pokontrolnej?	Tak – pismem z dnia 11.09.2013 r. sygn.: WFE-LR-PR5-0905-3.3/13,
Czy ostateczna wersja informacji pokontrolnej została sporządzona i przekazana jednostce kontrolowanej w terminie określonym w procedurach?	Nie – w dniu 16.10.2013 r. sporządzono i przesłano do IP II ostateczną wersję informacji pokontrolnej. IP II pismem z dn. 22.10.2013 r., znak: WFE.LR-PR5-090-5-5.5/13 zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przesłanie do IZ podpisanej informacji pokontrolnej lub zgłoszenia zastrzeżeń. Pismem z dn. 29.10.2013 r. znak: DFR.IV.44.44.2013 wydłużyła termin na odniesienie się do dokumentu do dnia 22.11.13 r.
Czy jednostka kontrolowana w określonym przez IZ LRPO terminie (14 dni kalendarzowych) przekazała informacje o podjętych działaniach i sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych?	Nie dot.
Czy IZ LRPO przekazała do IPOC kopie informacji pokontrolnej w terminie określonym w Wytycznych MRR w zakresie warunków Certyfikacji (...)?	Nie dot.

W wyniku czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że kontrola systemowa w IP II początkowo została zaplanowana w terminie 24 – 28 czerwca 2013 r. Zgodnie z procedurami, pismem DFR.IV.44.44.2013 z dnia 7 czerwca 2013 r. IZ poinformowała IP II o planowanej kontroli. W wyniku analizy dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że **IZ przesunęła termin kontroli w IP II na dzień 26 czerwca - 2 lipca 2013 r., o czym poinformowała IP II faxem w dniu 21 czerwca 2013 r. (zał. nr 2.2.3-2), czyli w terminie niezgodnym z procedurami.** Zgodnie z obowiązującymi procedurami, informacja o przeprowadzeniu kontroli przekazywana jest jednostce kontrolowanej co najmniej 7 dni kalendarzowych przed terminem planowanej kontroli.

W toku czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził również, że **IZ nie dochowała terminu na sporządzenie wstępnej i ostatecznej wersji informacji pokontrolnej.** Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika IZ (zał. nr 2.2.3-2), w dniu 1 sierpnia 2013 r. została dostarczona przez pracownika IP II ostatnia dokumentacja dotycząca kontroli.

Wstępną wersję informacji pokontrolnej sporządzono w dniu 24 sierpnia 2013 r., tj. 2 dni kalendarzowe po terminie wynikającym z procedur.

Pismem WFE-LR-PR5-090-5-3.3 z dnia 11 września 2013 r. IP II wniosła zastrzeżenia do ustaleń Zespołu Kontrolującego IZ. Zgodnie z procedurami obowiązującymi w tym zakresie, w terminie 14 dni kalendarzowych członkowie ZK zobowiązani są do przeprowadzenia analizy zasadności zgłoszonych uwag i wyjaśnień. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że **ostateczna wersja informacji pokontrolnej uwzględniająca stanowisko IZ została sporządzona w dniu 16 października 2013 r., tj. w terminie niezgodnym z procedurami.**

2.3 Kontrole przeprowadzone w IZ LRPO przez instytucje do tego uprawnione

Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika Wydziału Kontroli LRPO (zał. nr 2.3-1), w okresie od dnia 31 maja 2013 r. do dnia przeprowadzenia kontroli IPOC w IZ LRPO zostały przeprowadzone dwie kontrole zewnętrzne, tzn.:

- audyt w celu weryfikacji skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli LRPO na lata 2007-2013,
- kontrola dotycząca zachowania trwałości projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Działanie 2.2 Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013).

a) Audyt systemu zarządzania i kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013

W dniu 16 stycznia 2013 r. Urząd Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze rozpoczął w IZ czynności audytowe w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. W trakcie obecnej kontroli Zespół Kontrolujący IPOC otrzymał do wglądu następujące dokumenty zawierające ustalenia Instytucji Audytowej:

- Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w Zarządzie Województwa Lubuskiego – Instytucji Zarządzającej w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego,
- Sprawozdanie wstępne z audytu systemu zarządzania i kontroli LRPO na lata 2007 – 2013,
- Sprawozdanie z audytu systemu zarządzania i kontroli LRPO na lata 2007 - 2013 sygn.: DO7/9013-10_2/203/JNX/13.

Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w Zarządzie Województwa Lubuskiego (...) wpłynęło do Departamentu LRPO w dniu 31 maja 2013 r. *Sprawozdanie wstępne z audytu systemu zarządzania i kontroli (...)* wpłynęło do Departamentu LRPO w dniu 9 września 2013 r. IZ złożyła wyjaśnienia do *Sprawozdania wstępnego (...)* w piśmie z dnia 17 września 2013 r., sygn. DFR.I.1710.1.2013 oraz w korespondencji e-mailowej z dnia 19 września 2013 r., tj. w terminie określonym przez IA. *Sprawozdanie z audytu systemu zarządzania i kontroli LRPO (...)* sygn.: DO7/9013-10_2/203/JNX/13 (wersja ostateczna) wpłynęło do Departamentu LRPO w dniu 8 października 2013 r.

Zgodnie z obowiązującymi *Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego MRR/H/9(5)06/2012 w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013*, Instytucja Zarządzająca nie ma obowiązku przekazywania do IPOC wyników audytów Instytucji Audytowej.

b) Kontrola dotycząca zachowania trwałości projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

W dniu 6 września 2013 r. Najwyższa Izba Kontroli rozpoczęła w IZ LRPO kontrolę dotyczącą zachowania trwałości projektów realizowanych w ramach Działania 2.2 Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013. Do dnia zakończenia kontroli IPOC kontrola NIK nie została zakończona.

3. Informowanie o nieprawidłowościach oraz prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w Podręczniku Procedur Instytucji Zarządzającej na lata 2007-2013 dot. nieprawidłowości poprzez analizę, m.in.:

- a) wstępnego ustalenia administracyjnego,
- b) notatki o wystąpieniu nieprawidłowości,
- c) korespondencji z Beneficjentem,
- d) danych zawartych w KSI SIMIK oraz porównanie z danymi zawartymi w dokumentacji źródłowej,
- e) dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia wpisu do *Rejestru obciążeń na projekcie*,
- f) danych zawartych w systemie IMS oraz w kwartalnych zestawieniach nieprawidłowości,
- g) wyciągu z rejestru nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO prowadzonego przez DFR.I.

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 nieprawidłowością jest jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Zgodnie z ww. rozporządzeniem za gromadzenie informacji o nieprawidłowościach jest odpowiedzialna IZ.

Identyfikacja nieprawidłowości odbywa się w oparciu o wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe. Zgodnie z art. 27 lit b) Rozporządzenia 1828/2006 wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe oznacza wstępną ocenę pisemną wykonaną przez właściwy podmiot administracyjny lub sądowy stwierdzającą, na podstawie konkretnych faktów, istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszego skorygowania lub wycofania wniosku dotyczącego istnienia nieprawidłowości w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego. Ocena, czy naruszenie przepisów (rozumiane jako wszelkie naruszenie prawa wspólnotowego i krajowego, zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących procedur lub wytycznych) jest nieprawidłowością dokonywana jest zgodnie z zasadami określonymi w PION.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ LRPO na lata 2007-2013 oceny dokonuje pracownik komórki organizacyjnej UM WL, w której wykryto naruszenie. W przypadku stwierdzenia, że naruszenie przepisów jest nieprawidłowością, pracownik niezwłocznie sporządza notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości, której wzór stanowi załącznik nr 8.2.1 do Podręcznika Procedur. Pracownik sporządzający notatkę przekazuje ją do Wydziału Zarządzania i Monitorowania LRPO (DFR.I) w terminie 5 dni roboczych od jej podpisania przez Dyrektora. Pracownik Wydziału Finansowego LRPO (DFR.VIII) na bieżąco (wg aktualnej wersji Podręcznika Procedur – 5 dni) wprowadza dane do modułu Rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) w zakresie kwot podlegających

procedurze odzyskiwania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu wspólnotowego oraz kwot odzyskanych na podstawie danych zawartych w tabeli nr 5.2.7, której wzór stanowi załącznik do Podręcznika Procedur. Wyżej wymienioną tabelę przekazują odpowiednie Wydziały merytoryczne (DFR i DF). Decyzję dotyczącą przyporządkowania kwot pomniejszających Poświadczenie do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych podejmuje IZ LRPO.

3.1. Szczegółowa analiza nieprawidłowości

Czynnościami sprawdzającymi objęto nieprawidłowości stwierdzone w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dotyczące projektów:

- **RPLB.02.01.00-08-007/09** – naruszenie § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie w zakresie wydatków ujętych w kategorii nadzór inwestorski. Beneficjent nieprawidłowo przyporządkował do tej kategorii wydatek dotyczący kierownika budowy, w związku z powyższym wydatek ten został uznany jako niekwalifikowalny.
- **RPLB.04.03.00-08-002/10** – naruszenie prawa zamówień publicznych skutkujące nałożeniem 5% korekty finansowej na dwa postępowania obarczone nieprawidłowością, tj. w przetargu nieograniczonym na pełnienie nadzoru inwestorskiego oraz na roboty budowlane dot. zamówienia publicznego pn. „Zmiana sposobu użytkowania budynku pofabrycznego na funkcję kulturalne pn. Zaulek Artystów (...)”.

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał sprawdzenia ww. nieprawidłowości w trzech aspektach: stwierdzenie nieprawidłowości, raportowanie oraz windykacja/rozliczenie nieprawidłowości. Szczegóły zostały przedstawione odpowiednio w pkt. 3.1.1 i 3.1.2.

3.1.1. Szczegółowa analiza nieprawidłowości w ramach projektu RPLB.02.01.00-08-007/09 – „Budowa pawilonu handlowo-usługowego ORBI w Gorzowie Wlkp.”

Beneficjentem projektu jest mikroprzedsiębiorca – ORBI s.c. (...). Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr RPLB.02.01.00-08-007/09-05 wydatki kwalifikowane w projekcie wynoszą 2.424.346,13 PLN, dofinansowanie (43,84%), tj. 1.062.850,51 PLN w tym dofinansowanie z UE: 903.422,93 PLN.

Nieprawidłowość polegająca na niewłaściwym przyporządkowaniu wydatku dot. pełnienie funkcji kierownika budowy do kategorii została wykryta przez IZ LRPO podczas kontroli na miejscu realizacji projektu, która odbyła się w dniach 5-7 września 2012 r. Nieprawidłowe wydatki zostały ujęte w dwóch wnioskach o płatność, tj. RPLB.02.01.00-08-007/09-02 (pośredni) oraz RPLB.02.01.00-08-007/09-04 (końcowy). Całkowita kwota nieprawidłowości wyniosła 5.000 PLN. Nieprawidłowość została odnotowana w *Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO* pod pozycją 302.

Wyniki analizy przedmiotowej nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 10.

Tabela nr 10. Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.01.00-08-007/09

Pytanie	Uwagi
Stwierdzenie nieprawidłowości	
Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 8.2.1 do Podręcznika Procedur?	Tak
Czy data podpisania notatki jest zbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego?	Nie

Czy notatka została przekazana do Wydz. Monitorowania (DFR IX) w terminie 5 dni roboczych?	Tak Data przekazania: 20.12.2012 r.
Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	Nie
Raportowanie	
Czy nieprawidłowość została prawidłowo zaraportowana do IZ/IPOC/MF?	Tak – zestawienie kwartalne za IV kwartał 2012 r.
Windykacja	
Jaką decyzję podjął Dyrektor DFR po otrzymaniu notatki dot. stwierdzenia nieprawidłowości?	Windykacja oraz potrącenie z końcowego wniosku o płatność
Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków? Kiedy, jak?	Tak – informacja pokontrolna z dn. 05.12.2012 r. (zalecenia pokontrolne pkt 1), - pismo DFR.VIII.3361-11-4/10 z dn. 21.12.2012 r.
Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	wop -02 – 3.000 PLN (ROP), wop -04 – 2.000 PLN (potrącenie)
Czy Pracownik DFR.VIII wprowadza/aktualizuje dane do <i>Modułu rejestru obciążeń na projekcie</i> w KSI SIMIK w ciągu 5 dni roboczych?	Tak
Czy dane zawarte w ROP są spójne z danymi zawartymi w <i>Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO</i> ?	Tak
Czy dane zawarte w ROP są zgodne z dokumentacją źródłową?	Tak
Czy Beneficjent w terminie zwrócił środki wraz z odsetkami?	Tak
Czy pracownik IZ zweryfikował prawidłowość kwoty zwróconych przez Beneficjenta odsetek?	Tak
Czy w terminie utworzono korektę do wniosku w związku z aktualizacją ROP?	Nie – przesunięto termin za zgodą Kierownika DFR.VIII.

Zgodnie z pkt. 8.1 Podręcznika Procedur IZ LRPO, notatka o wystąpieniu nieprawidłowości jest sporządzana i podpisywana w tym samym czasie, co odpowiedni dla danej procedury dokument (np. ostatecznie zatwierdzona informacja pokontrolna) stanowiący wstępne ustalenie administracyjne.

Informacja pokontrolna z kontroli projektu na RPLB.02.01.00-08-007/09-01 stanowiąca wstępne ustalenie administracyjne została sporządzona w dniu 5 grudnia 2012 r. i wysłana do Beneficjenta w dniu 7 grudnia 2012 r. (zał. nr 3.1.1-1) Beneficjent zwrócił podpisany dokument w dniu 13 grudnia 2012 r. **Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości została sporządzona przez pracownika przeprowadzającego kontrolę w dniu 18 grudnia 2012 r. i podpisana przez Dyrektora w dniu 19 grudnia 2012 r., tj. po upływie 10 dni roboczych od sporządzenia informacji pokontrolnej.** Powyższe jest niezgodne z zasadami określonymi w pkt. 8.1 Podręcznika Procedur IZ LRPO.

Ponadto w pkt. 8 notatki niewłaściwie wskazano rodzaj kontroli, w trakcie której stwierdzono nieprawidłowość (tzn. „kontrola na zakończenie na miejscu”) (zał. nr 3.1.1-2). Jest to niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ nieprawidłowość została stwierdzona w dniach 5-7 września 2012 r. podczas kontroli na miejscu u Beneficjenta w trakcie realizacji projektu (kontrola nr 01). Ww. kontrola została przeprowadzona w związku ze złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, jednakże nie była to kontrola na zakończenie realizacji projektu. Kontrola na zakończenie realizacji projektu (kontrola nr 02) została przeprowadzona w dniu 22 kwietnia 2013 r. Szczegóły dot. przeprowadzenia ww. kontroli zostały przedstawione w pkt. 2 niniejszej informacji pokontrolnej.

Beneficjent dokonał zwrotu środków w dniu 18 stycznia 2013 r. Zgodnie Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej, dane do systemu KSI SIMIK 07-13 powinny być wprowadzane

niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 5 dni roboczych od wystąpienia zdarzenia. ROP dot. wniosku o płatność nr 02 został utworzony 11 stycznia 2013 r. i zmodyfikowany 23 stycznia 2013 r., natomiast kartę korekty utworzono 4 lutego 2013 r., tj. po 7 dniach roboczych od zaistnienia zdarzenia. Za zgodą Kierownika Wydziału Finansów LRPO termin na utworzenie korekty wniosku o płatność został przedłużony do dnia 4 lutego 2013 r., co zostało udokumentowane notatką służbową opiekuna projektu.

3.1.2. Szczegółowa analiza nieprawidłowości w ramach projektu RPLB.04.03.00-08-002/10 - „Rewitalizacja Miasta Zielona Góra II etap”

Beneficjentem projektu jest Miasto Zielona Góra. Projekt realizowany jest przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze. Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr RPLB.04.03.00-08-002/10-04 wydatki kwalifikowane w projekcie wynoszą 6.244.223,17 PLN, w tym dofinansowanie z UE: 3.122.111,57 PLN (tj. 49,99%).

W ramach projektu stwierdzone dwie nieprawidłowości dot. realizacji zadania pod nazwą: Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku pofabrycznego na funkcje kulturalne „Zaulek artystów przy ul. Fabrycznej 13 B w Zielonej Górze”, na łączną kwotę 208.415,99 PLN, tj.:

- w przetargu nieograniczonym na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania – korekta finansowa w wysokości 5% wartości zamówienia, wartość nieprawidłowości 2.575,00 PLN (nie podlega raportowaniu do KE),
- w przetargu nieograniczonym na roboty budowlane - korekta finansowa w wysokości 5% wartości zamówienia, wartość nieprawidłowości 205.840,99 PLN (podlega raportowaniu do KE).

a) Nadzór inwestorski nad realizacją zadania

Nieprawidłowość została wykryta przez IZ LRPO w dniu 26 sierpnia 2011 r. na etapie weryfikacji wniosku o płatność w wyniku weryfikacji ex-post procedury udzielania zamówień publicznych w postępowaniu przetargowym na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania: Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku pofabrycznego na funkcje kulturalne pod nazwą „Zaulek artystów przy ul. Fabrycznej 13 B w Zielonej Górze”. W ww. postępowaniu IZ LRPO stwierdziła naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na zawężeniu kręgu wykonawców (w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ Beneficjent zawarł warunek posiadania przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia w zakresie nadzoru inwestorskiego robót budowlanych przy zabytkach nieruchomości realizowanych w oparciu o zadania dofinansowane z UE o wartości nadzorowanych robót min. 3 mln PLN). Powyższe naruszenie skutkowało nałożeniem przez IZ LRPO korekty finansowej w wysokości 5% wartości zamówienia. Całkowita kwota nieprawidłowości w postępowaniu przetargowym wyniosła 2.575,00 PLN w tym wkład UE: 1.287,50 PLN. Nieprawidłowe wydatki zostały ujęte w trzech wnioskach o płatność pośrednią, tj. RPLB.04.03.00-08-002/10-01, 02 i 03.

Ww. postępowanie przetargowe było również przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez IZ LRPO na zakończenie realizacji projektu. Zespół Kontrolujący IZ potwierdził ustalenia dot. nieprawidłowości dokonane na etapie weryfikacji wniosku o płatność. Ustalenia zostały zawarte w protokole z weryfikacji ex-post procedury udzielania zamówień publicznych z dnia 29 czerwca 2012 r. (wersja wstępna) i 19 lipca 2012 r. (wersja ostateczna).

Nieprawidłowość została odnotowana w *Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO* pod pozycją 201.

Wyniki analizy przedmiotowej nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 11.

Tabela nr 11. Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.04.03.00-08-002/10 dot. nadzoru inwestorskiego

Pytanie	Uwagi
Stwierdzenie nieprawidłowości	
Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 8.2.1 do Podręcznika Procedur?	Tak*
Czy data podpisania notatki jest zbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego?	Nie
Czy notatka została przekazana do Wydz. Monitorowania (DFR IX) w terminie 5 dni roboczych?	Tak
Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	Tak – wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy; po ponownej weryfikacji IZ podtrzymała swoje stanowisko w sprawie nałożenia korekty.
Raportowanie	
Czy nieprawidłowość została prawidłowo zaraportowana do IPOC/MF?	Tak**/ zestawienie kwartalne za III kwartał 2011 r.
Windykacja	
Jaką decyzję podjął Dyrektor DFR po otrzymaniu notatki dot. stwierdzenia nieprawidłowości?	Windykacja oraz potrącenie z wniosku o płatność.
Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków? Kiedy, jak?	Tak – pismo z dn. 31.10.2011 r. (doręczone 02.11.2011 r.), - decyzja administracyjna nr 9/LRPO/2012 ZWL z dn. 06.03.2012 r. (doręczona 14.03.2012 r.)
Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	Wop 01 – 515,00 PLN (ROP), Wop 02 – 1.545,00 (ROP), Wop 03 – 515,00 (potrącenie).
Czy Pracownik DFR.VIII wprowadza/aktualizuje dane do <i>Modułu rejestru obciążeń na projekcie</i> w KSI SIMIK w ciągu 5 dni roboczych?	Tak
Czy dane zawarte w ROP są spójne z danymi zawartymi w <i>Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO</i> ?	Tak
Czy dane zawarte w ROP są zgodne z dokumentacją źródłową?	Tak
Czy Beneficjent w terminie zwrócił środki wraz z odsetkami?	Tak
Czy pracownik IZ zweryfikował prawidłowość kwoty zwróconych przez Beneficjenta odsetek?	Tak
Czy w terminie utworzono korektę do wniosku w związku z aktualizacją ROP?	Tak

* Notatka zawiera wszystkie elementy określone w zał. nr 8.2.1 do PP IZ, jednakże istnieje błąd o charakterze formalnym - został zmieniony pkt 2, tzn. zgodnie ze wzorem określonym PP powinno być: „Nazwa Beneficjenta”, w notatce sporządzonej w dniu 30 września 2011 r. jest „ Numer projektu”.

**Nieprawidłowość została wykryta przed dniem 17 kwietnia 2012 r., tj. przed ogłoszeniem stanowiska Grupy Roboczej Ministerstwa Finansów ds. przeciwdziałania nieprawidłowościom w zakresie wykorzystania funduszy unijnych. Zgodnie ze stanowiskiem Grupy Roboczej (...), jako jedną nieprawidłowość należy w szczególności traktować wszystkie naruszenia przepisów wykryte w ostatnim okresie raportowania u jednego Beneficjenta. W ocenie prawidłowości raportowania przedmiotowej nieprawidłowości uwzględniono stanowisko IC, iż „nie należy (...) dołączać do raportu tych nieprawidłowości, które nie podlegały raportowaniu do KE (np. kwoty poniżej progu sprawozdawczego) w poprzednich kwartałach, tzn. przed sporządzeniem podlegającego przekazaniu do KE raportu pierwszego w sprawie.”

Zgodnie z pkt. 6 notatki o wystąpieniu nieprawidłowości, podpisanej przez Dyrektora DFR w dniu 4 października 2011 r. (zał. nr 3.1.2-1), wstępne ustalenie administracyjne w sprawie stanowi protokół z weryfikacji ex-post Pzp z dnia 26 sierpnia 2011 r. Do treści ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia w dniu 12 września 2011 r. Ponowna weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została przeprowadzona w dniu 27 września 2011 r. W jej wyniku IZ LRPO podtrzymała swoje stanowisko w sprawie stwierdzenia nieprawidłowości oraz wysokości korekty, o czym zawiadomiła Beneficjenta w piśmie z dnia 23 września 2011 r. (zał. nr 3.1.2-2).

Lista sprawdzająca z ponownej weryfikacji postępowania powstała 27 września 2011 r. (zał. nr 3.1.2-3), tj. 2 dni robocze po wysłaniu do Beneficjenta pisma. Ponadto data podpisania notatki o wystąpieniu nieprawidłowości jest rozbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego, co jest niezgodne z procedurami zawartymi w PP IZ LRPO.

W dniu 2 listopada 2011 r. doręczono Beneficjentowi wezwanie do zwrotu w terminie 14 dni kwoty naliczonej korekty finansowej wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych Beneficjent nie dokonał zwrotu, w związku z czym Zarząd Województwa Lubuskiego w dniu 20 grudnia 2011 r. podjął uchwałę nr 77/948/11 w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego. Beneficjent został powiadomiony o wszczęciu postępowania w dniu 5 stycznia 2012 r. W odpowiedzi na powyższe, w dniu 18 stycznia 2012 r. Beneficjent złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. IZ LRPO w piśmie z dnia 25 stycznia 2012 r. podtrzymała swoje stanowisko w sprawie nałożenia korekty finansowej na postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dot. świadczenia usług nadzoru inwestorskiego. Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, w związku z wnioskiem Beneficjenta o ponowne rozpatrzenie sprawy, termin na załatwienie sprawy został przesunięty na dzień 6 lutego 2012 r., a następnie na dzień 6 marca 2012 r.

Decyzja Zarządu Województwa Lubuskiego nr 9/LRPO/2012 z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie zwrotu dofinansowania wynikającego z umowy o dofinansowanie projektu została doręczona Beneficjentowi w dniu 14 marca 2012 r. Beneficjent dokonał zwrotu w dniu 28 marca 2012 r.

b) Roboty budowlane – zamówienie publiczne: Zmiana sposobu użytkowania budynku pofabrycznego na funkcje kulturalne pn. „Zaulek artystów przy ul. Fabrycznej 13 B w Zielonej Górze”

Nieprawidłowość została wykryta przez IZ LRPO w trakcie kontroli na zakończenie realizacji projektu przeprowadzonej w terminie od 28 maja 2012 r. do 19 lipca 2012 r., która obejmowała również weryfikację ex-post procedury udzielania zamówień publicznych. IZ LRPO stwierdziła naruszenie art.7 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na nie zamieszczeniu ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych co mogło ograniczyć dostęp do informacji w zakresie prowadzonego postępowania. W związku z powyższym IZ LRPO nałożyła korektę finansową w wysokości 5% wartości postępowania. Całkowita kwota nieprawidłowości w postępowaniu przetargowym wyniosła 205.840,99 PLN, w tym wkład UE: 102.920,51 PLN. Nieprawidłowe wydatki zostały ujęte w trzech wnioskach o płatność pośrednią, tj. RPLB.04.03.00-08-002/10-01, 02, 03 i 04. Nieprawidłowość została odnotowana w *Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO* pod pozycją 163.

Wyniki analizy przedmiotowej nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 12.

Tabela nr 12. Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.04.03.00-08-002/10 dot. robót budowlanych „Zmiana sposobu użytkowania budynku pofabrycznego na funkcję kulturalne pn. Zaulek Artystów (...)”

Pytanie	Uwagi
Stwierdzenie nieprawidłowości	
Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 8.2.1 do Podręcznika Procedur?	Tak
Czy data podpisania notatki jest zbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego?	Tak
Czy notatka została przekazana do Wydz. Monitorowania (DFR IX) w terminie 5 dni roboczych ?	Tak
Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	Tak
Raportowanie	
Czy nieprawidłowość została prawidłowo zaraportowana do IZ/IPOC/MF?	Tak*/ raport w IMS za III kwartał 2012 r. nr R 1828/PL/2011/Z4/10597/FD/2
Windykacja	
Jaką decyzję podjął Dyrektor DFR po otrzymaniu notatki dot. stwierdzenia nieprawidłowości?	Windykacja
Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków? Kiedy, jak?	Tak - pismo z dn. 31.07.2012 r., - decyzja administracyjna nr 1/LRPO/2013 ZWL z dn. 22.01.2013 r. (doręczona w dn. 31.01.2013 r.)
Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	Wop 01 – 28.425,75 PLN (ROP), Wop 02 – 47.337,75 PLN (ROP), Wop 03 – 88.247,24 PLN (ROP), Wop 04 – 41.830,25 PLN (ROP)
Czy Pracownik DFR.VIII wprowadza/aktualizuje dane do Modułu rejestru obciążeń na projekcie w KSI SIMIK w ciągu 5 dni roboczych?	Tak
Czy dane zawarte w ROP są spójne z danymi zawartymi w Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO?	Tak
Czy dane zawarte w ROP są zgodne z dokumentacją źródłową?	Tak
Czy Beneficjent w terminie zwrócił środki wraz z odsetkami?	Tak
Czy pracownik IZ zweryfikował prawidłowość kwoty zwróconych przez Beneficjenta odsetek?	Tak
Czy w terminie utworzono korektę do wniosku w związku z aktualizacją ROP?	Nie

O konieczności dokonania zwrotu w terminie 14 dni Beneficjent został powiadomiony w dniu 31 lipca 2012 r. Beneficjent zakwestionował zasadność nałożenia korekty i nie dokonał zwrotu, w związku z czym na podstawie uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego nr 147/1734/12 z dnia 31 października 2012 r. wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu dotacji. Beneficjent został skutecznie powiadomiony o tym fakcie w dniu 12 listopada 2012 r. Po otrzymaniu powiadomienia, w piśmie z dnia 22 listopada 2012 r. Beneficjent ponownie podtrzymał swoje stanowisko w sprawie.

Ze względu na szczególnie skomplikowany charakter sprawy, termin na załatwienie sprawy dotyczącej zwrotu dofinansowania został przesunięty o 7 dni liczonych od dnia powiadomienia strony, tj. do dnia 13 grudnia 2012 r.

Decyzja nr 1/LRPO/2013 Zarządu Województwa Lubuskiego w sprawie zwrotu dofinansowania wynikającego z umowy o dofinansowanie projektu została podjęta w dniu 22 stycznia 2013 r. i doręczona 31 stycznia 2013 r. W dniu 14 lutego 2013 r. Beneficjent złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z uwagi na konieczność uzupełnienia braków formalnych w ww. wniosku, termin na załatwienie sprawy został przesunięty na dzień

5 kwietnia 2013 r. Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, w dniu 2 kwietnia 2013 r. Zarząd Województwa Lubuskiego podjął Decyzję nr 9/LRPO/2013 w sprawie utrzymania w mocy decyzji nr 1/LRPO/2013 r. w sprawie zwrotu dofinansowania projektu. O fakcie tym Beneficjent został powiadomiony w dniu 9 kwietnia 2013 r. Beneficjent dokonał zwrotu w dniu 25 kwietnia 2013 r. oraz w dniu 17 maja 2013 r. (z uwagi na konieczność skorygowania naliczonych odsetek).

W związku z dokonaniem zwrotu środków, w dniu 15 lipca 2013 r. pracownik utworzył korekty do wniosków o płatność, w których stwierdzono nieprawidłowość, tj. do wop nr 01, 02, 03 i 04. Ww. korekty zostały utworzone z dużym opóźnieniem. Pracownik wyjaśnił, że „(...) Powyższe opóźnienie wynikało z przeoczenia spowodowanego nagromadzeniem obowiązków służbowych (m.in. zastępstwa za pracowników przebywających na urloпах) w okresie wakacyjnym. Brak utworzenia korekty do ww. wniosków o płatność został zauważony w dniu 15 lipca 2013 r. przy wprowadzaniu dat wypłaty płatności końcowej dla 4 i 5 wniosku o płatność. W związku z powyższym korekty zostały niezwłocznie utworzone.” (zał. nr 3.1.2.-4)

4. Sprawdzenie wykonania zaleceń sformułowanych w wyniku poprzedniej kontroli

Zespół Kontrolujący IPOC zweryfikował wdrożenie przez IZ LRPO zaleceń sformułowanych podczas poprzedniej kontroli. Potwierdzono wdrożenie zalecenia w odniesieniu do ustaleń o wysokiej istotności dot. nie zachowania przez IZ LRPO procedur określonych w pkt. 3 Metodyki prowadzenia kontroli krzyżowej horyzontalnej w odniesieniu do projektu RPLB.01.02.00-08-006/09. IZ LRPO przeprowadziła kontrolę krzyżową horyzontalną projektu PO RYBY 2007-2013. Dnia 15 marca 2013 r. z aplikacji RYBY 2007-2013 wygenerowano raport pogłębiony (zał. nr 4-1), w którym potwierdzono, że przedstawione w ramach LRPO 2007-2013 wydatki nie zostały ujęte do refundacji w ramach PO RYBY 2007-2013.

W pozostałym zakresie, w odniesieniu do którego sformułowano zalecenia, nadal występują nieznaczne przekroczenia terminów określonych w procedurach, uchybienia w realizacji procedur dot. nieprawidłowości oraz dokumentowaniu procesu kontroli..

VIII. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Punkt inform. pokontr.	Ustalenia	Zalecenie
Ustalenia o średniej istotności		
3.1.1	Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości w projekcie RPLB.02.01.00-08-007/09 została sporządzona przez pracownika przeprowadzającego kontrolę w dniu z 18 grudnia 2012 r. i podpisana przez Dyrektora w dniu 19 grudnia 2012r., tj. po upływie 10 dni roboczych od sporządzenia informacji pokontrolnej.	Zaleca się sporządzanie i podpisywanie notatki o wystąpieniu nieprawidłowości
3.1.2 a	Data podpisania notatki o wystąpieniu nieprawidłowości w projekcie RPLB.04.03.00-08-002/10 - „Rewitalizacja Miasta Zielona Góra II etap” (dot. nadzoru inwestorskiego) jest rozbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego, tzn. wstępne ustalenie administracyjne w sprawie stanowi protokół z weryfikacji ex-post Pzp z dnia 26 sierpnia 2011 r., natomiast notatka o wystąpieniu nieprawidłowości została podpisana przez Dyrektora w dniu 4 października 2011 r.	w tym samym czasie, co odpowiedni dla danej procedury dokument stanowiący wstępne ustalenie administracyjne.
3.1.2 a	Lista sprawdzająca z ponownej weryfikacji postępowania przetargowego na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania: Przebudowa i zmiana	Zaleca się podjęcie działań

	sposobu użytkowania budynku pofabrycznego na funkcje kulturalne pod nazwą „Zaułek artystów przy ul. Fabrycznej 13 B w Zielonej Górze powstała 2 dni robocze po wysłaniu do Beneficjenta pisma informującego o wynikach weryfikacji.	zmierzających do prawidłowego, rzetelnego i terminowego dokumentowania procesu kontroli.
Ustalenia o niskiej istotności		
3.1.1	W pkt. 8 notatki o wystąpieniu nieprawidłowości w projekcie RPLB.02.01.00-08-007 niewłaściwie wskazano rodzaj kontroli, w trakcie której stwierdzono nieprawidłowość .	Zaleca się zwrócenie uwagi na rzetelne sporządzanie dokumentacji.
3.1.2 b	Korekty do wniosków o płatność, w których stwierdzono nieprawidłowość w projekcie RPLB.04.03.00-08-002/10 (tj. wop nr -01, -02, -03 i -04, dla których utworzono RPO) zostały utworzone z dużym opóźnieniem.	Zaleca się przestrzeganie terminów określonych w procedurach.
2.2.1	Informacja pokontrolna z kontroli projektu RPLB.02.01.00-08-007/09 została sporządzona w po terminie określonym w procedurach.	
2.2.3	IZ powiadomiła IP II o przesunięciu kontroli systemowej po terminie określonym w procedurach. IZ nie dochowała terminu na sporządzenie wstępnej i ostatecznej wersji informacji pokontrolnej z kontroli systemowej przeprowadzonej w IP II.	

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej: W piśmie Dyrektora Departamentu LRPO z dnia 9 grudnia 2013 r. sygn. DFR.IV.433.69.2013, IZ LRPO przedstawiła swoje stanowisko wobec sformułowanych zaleceń:

1. Ustalenia o średniej istotności:

„Ad. 3.1.1 oraz 3.1.2a – W obu przypadkach termin sporządzenia notatki o nieprawidłowości został przekroczony nieznacznie (odpowiednio o 10 i 2 dni roboczych od sporządzenia stosownych dokumentów z kontroli). IZ LRPO dołoży starań, aby notatki o nieprawidłowości były sporządzane w tym samym czasie co odpowiedni dokument dla danej procedury, stanowiący wstępne ustalenie administracyjne – zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie procedurami (pkt 8.1 Podręcznika procedur IZ LRPO na lata 2007-2013).

Ad. 3.1.2a – Pracownicy Wydziału Kontroli dołożą należytej staranności do terminowego sporządzania dokumentów powstających w toku kontroli.”

2. Ustalenia o niskiej istotności:

„Ad. 3.1.1 – Niewłaściwe wskazanie rodzaju kontroli w notatce o nieprawidłowości było wynikiem omyłki pisarskiej. Pracownicy Wydziału Kontroli LRPO dołożą starań w celu wyeliminowania w przyszłości podobnych omyłek.

Ad. 3.1.2b - Pracownicy Wydziału Finansowego dołożą wszelkich starań, aby uniknąć w przyszłości sytuacji w której karta korekty została utworzona z dużym opóźnieniem.

Ad. 2.2.1 oraz 2.2.3 – Pracownicy Wydziału Kontroli LRPO dołożą wszelkich starań, aby w przyszłości przestrzegać terminów określonych w procedurach.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ LRPO. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń oraz zaleceń zawartych w informacji pokontrolnej.

Zalecenia IPOC zawarte w pkt. VIII należy wdrożyć w terminie do 31 grudnia 2013 r. Pismo Dyrektora Departamentu LRPO z dnia 9 grudnia 2013 r. sygn. DFR.IV.433.69.2013 IPOC uznaje jako informację IZ LRPO o podjętych działaniach oraz sposobie wykorzystania uwag i zaleceń sformułowanych w wyniku niniejszej kontroli.

IX. Załączniki – w aktach kontroli; w informacji pokontrolnej spis załączników.

Dot. pkt 2.2.1 Szczegółowa analiza dot. kontroli projektu nr RPLB.02.01.00-08-007/09

1. Ewidencja dla projektu RPLB.02.01.00-08-007/09 - ostatnia dokumentacja dostarczona do IZ LRPO (zał. nr 2.2.1-1).

Dot. pkt 2.2.3 Kontrola systemowa przeprowadzona w IP II

2. Pismo do Beneficjenta z dn. 21.06.2013 r., znak: DFR.IV.44.44.2013 (zał. nr 2.2.3-1).
3. Notatka służbowa z dn. 7 listopada 2013 r. (zał. nr 2.2.3-2).

Dot. pkt 2.3 Kontrole przeprowadzone w IZ LRPO przez instytucje do tego uprawnione

4. Wyjaśnienia pracownika Wydziału Kontroli LRPO (zał. 2.3-1).

Dot. pkt. 3.1.1. Szczegółowa analiza nieprawidłowości w ramach projektu RPLB.02.01.00-08-007/09 – „Budowa pawilonu handlowo-usługowego ORBI w Gorzowie Wlkp.”

5. Informacja pokontrolna z kontroli projektu na RPLB.02.01.00-08-007/09-01 z dnia 5 grudnia 2012 r. (zał. nr 3.1.1-1).
6. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości sporządzona w dniu 18 grudnia 2012 r., podpisana przez Dyrektora w dniu 19 grudnia 2012 r. (zał. nr 3.1.1-2).

Dot. pkt. 3.1.2 Szczegółowa analiza nieprawidłowości w ramach projektu RPLB.04.03.00-08-002/10 - „Rewitalizacja Miasta Zielona Góra II etap”

a) nadzór inwestorski

7. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości sporządzona w dniu 30 września 2011 r., podpisana przez Dyrektora w dniu 4 października 2011 r. (zał. nr 3.1.2-1).
8. Pismo do Beneficjenta z dnia 23 września 2011 r., w którym IZ LRPO podtrzymała swoje stanowisko w sprawie stwierdzenia nieprawidłowości oraz wysokości korekty, (zał. nr 3.1.2-2).
9. Lista sprawdzająca z dnia 27 września 2011 r. z ponownej weryfikacji postępowania. (zał. nr 3.1.2-3).

b) roboty budowlane

10. Wyjaśnienia dot. przekroczenia terminu na utworzenie w KSI SIMIK korekty do Wop (zał. nr 3.1.2-4).

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla IPOC i jeden egzemplarz dla jednostki kontrolowanej.

Data i podpisy Członków Zespołu Kontrolującego:

Sporządził: 16.12.2013 Małgorzata Staśkiewicz
(data i podpis)

Sporządził: 16.12.2013 Magdalena Neumann
(data i podpis)

Sporządził: 16.12.2013 Anna Bylina
(data i podpis)

Akceptował: 16.12.2013 Anna Maszkiewicz – Stawiarska
(data i podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolującej

16.12.2013 Z.up. Wojewody Lubuskiego
Anna Maszkiewicz - Stawiarska
(data i podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

23.12.2013 wz. Marszałka Województwa
Bogdan Nowak
(data i podpis)