



**WOJEWODA LUBUSKI**

PS-V.431.7.2013.MRod

Gorzów Wlkp., dn. 22 sierpnia 2013 r.

**Pani  
Janina Nawrocka  
Kierownik  
Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Kolsku**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (j.t. Dz. U. z 2012r. poz. 1228 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 2 i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zmianami) i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. przeprowadził kontrolę problemową w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w Ośrodku Pomocy Społecznej w Kolsku (ul. Piastowska 12, 67-415 Kolsko), gdzie Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą jest Pani Janina Nawrocka.

Kontrolą zostały objęte zagadnienia z zakresu działań prowadzonych wobec dłużników alimentacyjnych jako organ właściwy wierzyciela oraz zasadności przyznawania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie: Małgorzata Rodak – starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – przewodniczący zespołu kontrolnego oraz Julita Zielińska - inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. - członek zespołu kontrolnego - w dniu 18.06.2013 r., na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 261-1/2013 i nr 261-2/2013 z dnia

14 czerwca 2013 r. O terminie przeprowadzenia kontroli zawiadomiono jednostkę kontrolowaną 11 czerwca 2013 r (dostarczono dnia 14.06.2013 r. - ZPO)

Jednostka kontrolowana realizuje zadania zlecone na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (j.t. Dz. U. z 2012r. poz. 1228 ze zm.), upoważnienia znak SK.0113/1/08 z dnia 01.08.2008 r., upoważnienia nr SK.0113/4/10 z dnia 23.04.2010 r., upoważnienia znak SK.0113/2/10 z dnia 23.04.2010 r. i upoważnienia znak SK.0113/3/10 z dnia 23.04.2010 r.

W Ośrodku Pomocy Społecznej w Kolsku, nie została wyodrębniona komórka ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, a realizacją zadań zleconych na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów zajmuje się jedna osoba – Pani Bogusława Tomaszewska – referent ds. obsługi świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych. Nadzór nad prawidłową realizacją zadań sprawuje Pani Janina Nawrocka- Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Kolsku, pełniąca to stanowisko od 15 maja 1990 r. W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała Pani Janina Nawrocka – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Kolsku oraz Pani Bogusława Tomaszewska- Referent ds. obsługi świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych.

#### **Skontrolowaną działalność oceniono :**

##### **1. Działania prowadzone wobec dłużników alimentacyjnych jako organ właściwy wierzyciela – *oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.***

Podczas czynności kontrolnych starano się ustalić, czy z należytą starannością, rzetelnie i terminowo realizowane były zadania nałożone na organ właściwy wierzyciela , w tym celu skontrolowano 40% (zgodnie z założeniami do kontroli) dokumentacji źródłowej dłużników alimentacyjnych dla których jednostka kontrolowana jest organem właściwym wierzyciela i w okresie zasiłkowym 2011/2012 wierzycielom zostały przyznane świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Oceny dokonano na podstawie mierników odnoszących się do kontrolowanego zagadnienia.

Ponadto badając dokumentację źródłową próbowano ustalić:

**- czy organ właściwy wierzyciela (OWW) wystąpił z wnioskiem do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, w przypadkach o których mowa w art. 3 ust 5 ww. ustawy ? (art. 3 ust 5)**

Rodzaj miernika: miernik ilościowy

Nazwa miernika: *liczba wystąpień do organu właściwego dłużnika (OWD) w stosunku do liczby wydanych decyzji przyznających prawo do świadczeń z FA.*

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji dłużników alimentacyjnych ustalono, iż jednostka kontrolowana w dwóch przypadkach na czternaście, nie skierowała wniosku o podjęcie działań do OWD (nie znano miejsca zamieszkania dłużnika alimentacyjnego). Ponadto w 7 przypadkach jednostka kontrolowana nie miała obowiązku występowania z powyższym wnioskiem, ponieważ była jednocześnie OWD i OWW. Wobec pozostałych dłużników skierowano wnioski do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych.

**- czy OWW przekazywał organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne wszelkie posiadane informacje istotne dla skuteczności egzekucji ? (art. 3 ust 7)**

Rodzaj miernika: miernik jakościowy

Nazwa miernika: *w jaki sposób organ wywiązywał się z obowiązku o którym mowa w art. 3 ust 7 ?*

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień do protokołu przez Panią Janinę Nawrocką - organ właściwy wierzyciela przekazuje wszelkie informacje istotne dla skuteczności egzekucji, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji np. w przypadku, gdy organ poweźmie informacje o zmianie adresu zamieszkania dłużnika alimentacyjnego informuje o tym fakcie komornika sądowego prowadzącego egzekucję.

**- czy w przypadku beczynności lub wszelakich przejawach opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne, przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, OWW informował sąd ? (art. 3 ust 8)**

Rodzaj miernika: miernik jakościowy

Nazwa miernika: *czy w przypadku stwierdzenia beczynności lub opieszałości komornika kierowano informację do sądu ?*

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień do protokołu przez Panią Janinę Nawrocką - „współpraca z komornikami sądowymi układa się dobrze. Nie było przypadków opieszałości lub beczynności komornika. W związku z tym nie zgłaszano do sądu informacji o beczynności lub opieszałości komorniczej.” Powyższe nie znajduje odzwierciedlenia w skontrolowanych dokumentach, jak chociażby fakt, iż dnia 31.12.2012 r. Ośrodek Pomocy Społecznej w Kolsku wystąpił z wnioskiem do komornika sądowego o

ustalenie miejsca zamieszkania dłużnika alimentacyjnego Pana <sup>1</sup>i jak wynika z protokołu przyjęcia ustnych wyjaśnień złożonych przez Panią Bogusławę Tomaszewską do dnia 18.06.2013 r. jednostka kontrolowana nadal oczekuje odpowiedzi w powyższym zakresie.

**- czy OWW wytaczał powództwa na rzecz obywateli w sprawach o roszczenia alimentacyjne ? (art. 7 ust 1)**

Rodzaj miernika: miernik jakościowy

Nazwa miernika: *czy jednostka kontrolowana wytaczała powództwa na rzecz obywateli ?*

W kontrolowanym okresie jednostka nie wytaczała powództwa o roszczenia alimentacyjne na rzecz obywateli. Jednocześnie organ informował wierzycieli o możliwości wytaczania powództwa na rzecz osób uprawnionych od innych zobowiązanych - tak wynika z protokołu przyjęcia ustnych wyjaśnień złożonych przez Panią Janinę Nawrocką.

**- czy OWW, w przypadku powstania zaległości, (wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy) za okres dłuższy niż 6 miesięcy przekazywał do Biura Informacji Gospodarczej informację gospodarczą o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego ? (art. 8a)**

Rodzaj miernika: miernik ilościowy

Nazwa miernika: *liczba przekazanych do BIG informacji gospodarczych w stosunku do dłużników wobec których jednostka kontrolowana była zobowiązana do przekazania takiej informacji.*

Z informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną wynika, iż na dzień kontroli do BIG zgłoszono 8 spośród 14 dłużników alimentacyjnych objętych kontrolą. W przypadku Pana <sup>1</sup> i Pana <sup>1</sup> - dłużnicy nie zostali zgłoszeni przez nieuwagę (zostali zgłoszeni dnia 15.07.2013 r.), w przypadku Pana <sup>1</sup> organ obecnie ustala miejsce zamieszkania, a w przypadku Pana <sup>1</sup> i <sup>1</sup> egzekucja jest częściowo skuteczna.

**- czy OWW upoważnił inny podmiot do przekazywania informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego ? (art. 8c)**

Rodzaj miernika: miernik jakościowy

---

<sup>1</sup> Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 6 i 7 pkt. 3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002 r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.)

Nazwa miernika: ***czy osoba przekazująca informacje gospodarcze posiadała stosowne upoważnienie ?***

Z dokumentów przedstawionych podczas kontroli wynika, iż Pani Bogusława Woźna (Tomaszewska), posiada stosowne upoważnienie do przekazywania do biura informacji gospodarczej, informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego w myśl art. 8 c ww. ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

**- czy OWW przestrzegał terminów określonych w KPA ? (art. 35 KPA)**

Rodzaj miernika: miernik ilościowy

Nazwa miernika: ***liczba terminowo przeprowadzonych postępowań w stosunku do liczby postępowań skontrolowanych.***

Rodzaj postępowań, które poddano kontroli w zakresie terminowości:

- kierowanie wniosku o podjęcie działań do organu właściwego dłużnika w przypadkach, o których mowa w art. 3 ust 5 ww. ustawy – 75% postępowań przeprowadzona była z zachowaniem terminu- termin liczono od dnia przyznania osobie uprawnionej świadczenia z FA do dnia skierowania wniosku.
- przekazanie przez OWW do komornika decyzji przyznającej osobie uprawnionej świadczenia z FA, w tym zakresie sprawdzono 14 postępowań i ustalono, iż wszystkie postępowania przeprowadzone były z zachowaniem terminu.
- wydanie decyzji dłużnikowi alimentacyjnemu w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z FA (termin liczono od dnia zakończenia okresu świadczeniowego do dnia wydania decyzji o zwrocie), w tym zakresie sprawdzono 14 postępowań, Wszystkie postępowania, w tym zakresie przeprowadzono z uchybieniem terminu. Zostało wydanych 14 decyzji, gdzie 2 decyzje wydane były w okresie 5 miesięcy, a pozostałe 12 po okresie 4 miesięcy.

Ponadto wątpliwość budzi różnica w terminie wystawienia decyzji, a nadania decyzji do dłużnika alimentacyjnego.

Łącznie (w zakresie terminowości) sprawdzono 32 postępowania, z czego 17 przeprowadzono w terminie określonym w art. 35 KPA, natomiast wobec pozostałych 15 nie został zachowany termin wynikający z art. 35 i 36 KPA. Zatem, 53,12 % postępowań przeprowadzona była terminowo.

**- czy OWW wydał po zakończeniu okresu świadczeniowego 2011/2012 lub po uchyleniu decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego - decyzję**

**administracyjną w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności, z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego ? (art. 27 ust 2)**

Rodzaj miernika: miernik ilościowy

Nazwa miernika: *liczba wydanych decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika wypłaconych należności, w stosunku do decyzji przyznających lub uchylających prawo do świadczeń z FA.*

Spośród 14 sprawdzonych postępowań, w sprawie dochodzenia zwrotu należności od dłużnika alimentacyjnego ustalono, iż wobec wszystkich dłużników alimentacyjnych została wydana decyzja w sprawie zwrotu należności z tytułu wypłacanych świadczeń z funduszu alimentacyjnego za okres 2011/2012.

**- jakie działania podejmował OWW (czy wystawiono tytuł wykonawczy, w przypadku braku dokonania spłaty w terminie określonym w decyzji), w celu wyegzekwowania należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego? (art. 27 ust 3)**

Rodzaj miernika: miernik ilościowy

Nazwa miernika: *liczba wystawionych tytułów wykonawczych, w stosunku do liczby dłużników, którzy nie dokonali spłaty w terminie*

W trakcie kontroli ustalono, iż jednostka kontrolowana dla wszystkich dłużników objętych kontrolą, którzy nie dokonali spłaty w wyznaczonym terminie, wystawiła tytuły wykonawcze zobowiązujące dłużników alimentacyjnych, do zwrotu należności za okres zasiłkowy 2011/2012.

**- czy OWW przekazywał dłużnikowi alimentacyjnemu oraz organowi właściwemu dłużnika (OWD) informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego; decyzję w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego; informację o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa (art. 27 ust 7)**

Rodzaj miernika: miernik jakościowy

Nazwa miernika: *w jaki sposób OWW wywiązywał się z obowiązku wynikającego z art. 27 ust. 7.*

Badając dokumentację kontrolną zespół kontrolny ustalił, iż jednostka kontrolowana rzetelnie wywiązywała się z obowiązku nałożonego w art. 27 ust 7 ww. ustawy. Informacja

o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa z tytułów o których mowa w art. 27 ust 7 pkt 3 ww. ustawy – została przekazana do 12 spośród 14 dłużników objętych kontrolą (w jednym przypadku organ nie był w posiadaniu aktualnego adresu zamieszkania), jak również do 4 organów właściwych dłużnika. Informacja nie była przekazywana tylko w przypadku, gdy jednostka kontrolowana była jednocześnie OWD i OWW, a także w przypadku gdy nie znano organu właściwego dłużnika np.

<sup>1</sup> (przebywa w ZK), czy <sup>1</sup>. Także informacja o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego przekazywana była do 12 spośród 14 skontrolowanych dłużników alimentacyjnych. W przypadku decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego, należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych osobie uprawnionej – ustalono, iż we wszystkich przypadkach, była ona przekazywana do OWD (w sytuacji gdy znano OWD) i do dłużnika alimentacyjnego.

**- czy OWW przekazywał OWD informacje o zobowiązaniach wynikających z tytułów o których mowa w art. 28 ust 1 pkt 1 i 2? (art. 27 ust 7a)**

Rodzaj miernika: miernik ilościowy

Nazwa miernika: *liczba przekazanych informacji OWD o zobowiązaniach w stosunku do liczby skontrolowanej dokumentacji dłużników.*

W trakcie kontroli ustalono, iż Ośrodek Pomocy Społecznej w Kolsku we wszystkich przypadkach, w których znano organ właściwy dłużnika – przekazywał informację o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych.

**- czy OWW przekazał komornikowi sądowemu prowadzącemu postępowanie egzekucyjne decyzję przyznającą osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego? (art. 27 ust. 8)**

Rodzaj miernika: miernik ilościowy

Nazwa miernika: *liczba przekazanych decyzji komornikowi w stosunku do liczby decyzji wydanych*

Jednostka kontrolowana wywiązywała się z obowiązku nałożonego art. 27 ust. 8 ww. ustawy, w sposób rzetelny – wszystkie decyzje (objęte kontrolą) przyznające prawo do świadczeń z FA przekazywane były jednocześnie do komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne.

---

<sup>1</sup> Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 6 i 7 pkt. 3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002 r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.)

## **2. Zasadność przyznawania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego – pozytywnie z uchybieniami.**

Podczas czynności kontrolnych starano się ustalić, czy z należytą starannością, rzetelnie i terminowo realizowane były zadania nałożone na organ właściwy wierzyciela, w tym celu skontrolowano 40% dokumentacji źródłowej (zgodnie z założeniami do kontroli) rodzin dla których, w okresie zasiłkowym 2011/2012 zostało przyznane świadczenie z funduszu alimentacyjnego.

Oceny dokonano na podstawie mierników odnoszących się do kontrolowanego zagadnienia.

Ponadto badając dokumentację źródłową próbowano ustalić:

- **czy jednostka kontrolowana wydawała decyzje przyznające prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego w oparciu o kompletny wniosek? (art. 15 ust 3 i 4)**

Rodzaj miernika: miernik ilościowy

Nazwa miernika: *liczba kompletnych wniosków w stosunku do liczby decyzji wydanych* – kontroli poddano dokumentację 14 wierzycieli, którym w okresie zasiłkowym 2011/2012 przyznano świadczenie z funduszu alimentacyjnego. Ustalono, iż wszystkie decyzje wydane były w oparciu o kompletny wniosek. Do wniosku dołączane były między innymi zaświadczenia wydane przez naczelnika właściwego urzędu skarbowego lub oświadczenia o dochodzie, zaświadczenia lub oświadczenia dokumentujące wysokość innych dochodów, inne dokumenty, tj. zaświadczenia organu prowadzącego egzekucję, dokumenty zasądzające alimenty (odpisy orzeczenia sądu, postanowienia sądu, ugody sądowe), dokumenty stwierdzające wiek osoby uprawnionej) – zatem, 100 % skontrolowanej dokumentacji zawierało komplet wymaganych dokumentów.

- **czy decyzje wydawane były terminowo? (art. 20 ww. ustawy, art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego)**

Rodzaj miernika: miernik ilościowy

Nazwa miernika: *liczba terminowo wydanych decyzji w stosunku do decyzji skontrolowanych* –wszystkie skontrolowane decyzje wydane były z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 20 ww. ustawy i art. 35 KPA – 100 % skontrolowanych decyzji wydana była w terminie.

- **czy postępowanie w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego prowadzone było zgodnie z zasadami i trybem określonym w rozdziale 4 ww. ustawy oraz kodeksem postępowania administracyjnego?**

Rodzaj miernika: miernik jakościowy



Nazwa miernika: *czy jednostka kontrolowana przeprowadza postępowanie zgodnie z zasadami i trybem określonym w roz. 4*

Ustalono, iż w 4 przypadkach (na 14 skontrolowanych postępowań) świadczenia z funduszu alimentacyjnego zostały przyznane na osobę nieuprawnioną, w świetle przepisów ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Zatem, 71,43 % postępowań przeprowadzona była zgodnie z zasadami i trybem określonym w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

**- czy świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznawane były we właściwej wysokości i na właściwy okres? (art. 9, art. 10)**

Rodzaj miernika: miernik ilościowy

Nazwa miernika: *liczba właściwie przyznanych świadczeń (wysokość i okres) w stosunku do skontrolowanych decyzji* – na podstawie skontrolowanej dokumentacji dotyczącej przyznania prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego stwierdzono, iż wszystkie świadczenia zostały przyznane we właściwej wysokości i na właściwy okres - 100 % skontrolowanych świadczeń przyznanych było na właściwy okres i we właściwej wysokości.

**- czy świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznawane były osobom spełniającym kryterium dochodowe? (art. 9 ust 2)**

Rodzaj miernika: miernik ilościowy

Nazwa miernika: *liczba wydanych decyzji dla osób spełniających kryterium dochodowe.*

Wszystkie osoby, którym przyznano świadczenia z funduszu alimentacyjnego spełniały kryterium dochodowe – 100 % decyzji wydana była prawidłowo.

**- czy OWW wydał upoważnienie do prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego? (art. 12 )**

Rodzaj miernika: miernik jakościowy

Nazwa miernika: *czy osoba prowadząca postępowania w sprawie świadczeń z FA posiadała stosowne upoważnienie.*

Prowadzeniem postępowań w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego zajmuje się pracownik, posiadający stosowne upoważnienie do prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, o którym mowa w art. 12 ww. ustawy.

**- czy świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacane były z zachowaniem terminu określonego w decyzji?**

Rodzaj miernika: miernik ilościowy

Nazwa miernika: ***liczba terminowo wypłaconych świadczeń w stosunku do skontrolowanej dokumentacji.***

W decyzjach przyznających prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego wyznaczono termin do 25 dnia każdego miesiąca. Sprawdzeniu wypłaty przyznanych świadczeń dokonano w miesiącu grudniu 2011 r. - wszystkie przelewy na konto bankowe zostały dokonane w dniu 20.12.2011r. natomiast, gotówkowo świadczenia zostały wypłacone 02.12.2011 r. w kasie – 100 % skontrolowanych decyzji wypłacono z zachowaniem terminu określonego w decyzji.

**- czy jednostka kontrolowana terminowo, rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym sporządzała sprawozdania z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów?**

Rodzaj miernika: miernik jakościowy

Nazwa miernika: ***czy jednostka rzetelnie i terminowo sporządzała sprawozdania.***

Na podstawie dat przekazanych sprawozdań do aplikacji s-Fundusz stwierdzono, iż jednostka kontrolowana sprawozdanie z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w okresie zasiłkowym 2011/2012 tj. IV kwartał 2011, I-III kwartał 2012 przekazywała z zachowaniem terminu, o którym mowa w § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2011 r oraz § 2 ust.1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 września 2008 r. w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Ze sprawozdania za IV kw. 2011 roku wynika, iż wypłacono w miesiącu grudniu świadczenia dla 42 rodzin w łącznej kwocie 15 430 zł. Jedynie kwota wypłaty znajduje potwierdzenie w liście wypłat na grudzień 2011 r.

#### **Za kryteria oceny posłużyły:**

- legalność – W toku kontroli stwierdzono naruszenie przepisów prawa w zakresie art. 35, 36, art. 109 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267.); art. 8a, art. 9 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 11 o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;
- rzetelność –
  - 1) W zakresie działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych jako OWW - kontrola ujawniła opieszale działania w zakresie wydawania decyzji w sprawie zwrotu należności otrzymanych przez osoby uprawnione, które wydawane były nawet po

upływie 5 miesięcy od zakończenia okresu świadczeniowego. W przypadku, gdy dłużnik alimentacyjny przebywał w zakładzie karnym jednostka nie informowała dłużnika o wysokości zobowiązań wobec Skarbu Państwa.

- 2) W przypadku zasadności przyznawania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zadanie realizowane jest rzetelnie, jednakże stwierdzono, iż w odniesieniu do 4 osób świadczenie było przyznane na osobę nie będącą stroną postępowania.

***W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:***

W zakresie zasadności przyznawania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego stwierdzono, iż przyznano i wypłacono świadczenie osobie nieuprawnionej, i tak: decyzją z dnia 09.09.2011 r. OPS/8320/20/2011 przyznano świadczenie z funduszu alimentacyjnego dla osoby ubiegającej się o świadczenie alimentacyjne, tj. Pani

matce (ur. r.)<sup>1</sup>, oraz (ur. r.)<sup>1</sup>. Stosownie do art. 9 ust 1 w/w ustawy, świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługują osobie uprawnionej do ukończenia przez nią 18 roku życia albo, w przypadku gdy uczy się w szkole lub szkole wyższej do ukończenia przez nią 25 roku życia (...). Zgodnie z art. 2 pkt. 11 w/w ustawy – za „osobę uprawnioną uważa się osobę uprawnioną do alimentów od rodzica na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna”.

Natomiast w myśl art. 15 tej ustawy ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz ich wypłata następują odpowiednio na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego.

Z uwagi na powyższe decyzja winna być wystawiona (z chwilą uzyskania pełnoletności, a tym samym pełnej zdolności do czynności prawnych) na stronę postępowania, jak również wniosek o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego powinien zawierać dane oraz podpis osoby uprawnionej do pobierania świadczeń.

---

<sup>1</sup>Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 6 i 7 pkt. 3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002 r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.)

Analogiczna sytuacja miała miejsce w przypadku decyzji z dnia 30.09.2011 r. OPS/8320/25/2011, decyzji z dnia 09.09.2011. Nr OPS/8320/21/2011 z dnia 07.09.2011 r. Nr OPS/8320/8/2011.

W zakresie działań prowadzonych wobec dłużników alimentacyjnych jako organ właściwy wierzyciela stwierdzono:

- 1) naruszenie art. 35 KPA w zakresie wydawania decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu wypłaconych osobie uprawnionej świadczeń i tak np. okres zasiłkowy skończył się w miesiącu wrześniu – decyzje w sprawie zwrotu wydawane były w miesiącu styczniu 2013 r. i lutym 2013 r.
- 2) naruszenie art. 8a w zakresie przekazywania do biura informacji gospodarczej informację gospodarczą o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust.1 pkt 1 i 2, w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Ponadto jednostka kontrolowana nie wykorzystywała wszystkich narzędzi jakie daje ww. ustawa. Organ właściwy wierzyciela nie informował sądu o beczynności czy też przejawach opieszałości komornika sądowego, w przypadku ustalania miejsca zamieszkania dłużnika alimentacyjnego Pana <sup>1</sup>

Osobą odpowiedzialną za powstanie opisanych nieprawidłowości jest Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Kolsku Pani Janina Nawrocka, która sprawuje nadzór nad prawidłową realizacją zadań zleconych wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz Pani Bogusława Tomaszewska referent ds. świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych posiadająca upoważnienie do przekazywania informacji gospodarczych do BIG.

---

<sup>1</sup> Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 6 i 7 pkt. 3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002 r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.)

**Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości zalecam :**

- prawidłowe określenie strony postępowania przy ustalaniu prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego ( art. 9 ust 1 w związku z art. 2 pkt 11 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów);
- niezwłocznie po zakończeniu okresu świadczeniowego wszczynać postępowanie w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu wypłaconych osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego;
- przestrzeganie terminów określonych w kodeksie postępowania administracyjnego;
- każdorazowo w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, przekazywać do biura informacji gospodarczej, informacje gospodarczą o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów
- w przypadku beczynności lub przejawie opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne, informować o tym sąd.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 i art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 Nr 185, poz. 1092) oczekuję w terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonywania zaleceń, a także o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

*Jan Świrepo*  
Wicewojewoda Lubuski