



Gorzów Wlkp., dnia 31 lipca 2012r.

## **WOJEWODA LUBUSKI**

Marcin Jabłoński

NK-III.431.3.3.2012.KBro

**Pan  
Radosław Wróblewski  
p.o. Lubuskiego Kuratora Oświaty  
w Gorzowie Wlkp.**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 51 ust. 1 i art. 53 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), w dniach od dnia 8-16 marca 2012r. zespół kontrolny w składzie:

- Krystyna Brodowska – Starszy Inspektor Wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie – przewodnicząca zespołu kontrolującego, upoważnienie nr 69-1/2012 z dnia 7 marca 2012r.,
- Grzegorz Grzesiowski – inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego – członek zespołu kontrolującego, upoważnienie nr 69-2/2012 z dnia 7 marca 2012r.,
- Tomasz Witkowski – inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego - członek zespołu kontrolującego, upoważnienie nr 69-3/2012 z dnia 7 marca 2012r.,
- Beata Żółkowska – specjalista w Biurze Gospodarczym Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego – członek zespołu kontrolującego, upoważnienie nr 69-4/2012 z dnia 7 marca 2012r.,

przeprowadził w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. kontrolę w trybie uproszczonym, która po ujawnieniu w trakcie czynności kontrolnych okoliczności wskazujących na podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych została w dalszej części przeprowadzona w trybie zwykłym.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze w Kuratorium Oświaty pełniły następujące osoby:

- Pan Roman Sondej – Lubuski Kurator Oświaty (powołany na stanowisko dnia 1 lutego 2006r., odwołany w związku ze złożoną rezygnacją w dniu 30 kwietnia 2012r.),
- Pan Radosław Wróblewski – Wicekurator Oświaty (powołany na stanowisko dnia 6 grudnia 2010r., któremu z dniem 1 maja 2012r. powierzone zostały obowiązki Kuratora Oświaty).

Przedmiotem kontroli była ocena:

- a) zgodności dokonywanych wydatków z planowanym przeznaczeniem, w tym zaciągniętych zobowiązań,
- b) prawidłowości wykorzystania środków finansowych, w tym zakresu zrealizowanych zakupów i zaangażowanych środków,
- c) zbadanie sprawozdania Rb-28 pod kątem prawidłowości sporządzenia, zgodności danych z ewidencją księgową oraz zachowaniem terminów sporządzenia i przekazania sprawozdania do LUW,
- d) przestrzeganie ustawy o zamówieniach publicznych

w roku 2011 oraz w miesiącach styczeń i luty 2012 roku.

Projekt wystąpienia pokontrolnego przekazany został Panu oraz byłemu kierownikowi jednostki kontrolowanej pismem z dnia 2 maja br. nr NK-III.431.3.3.2012KBro. W dniu 16 maja 2012r. wpłynęły Pana zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego, które dotyczyły ustaleń kontroli w zakresie przestrzegania ustawy o zamówieniach publicznych oraz oświadczenie byłego kierownika jednostki odnoszące się do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości.

Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli nie uwzględnił zastrzeżeń dotyczących przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Organizację wycieczki letniej dla dzieci z rodzin najuboższych”. Stanowisko wobec oddalonego zastrzeżenia otrzymał Pan w dniu 2 lipca br.

W związku z powyższym stosownie do art. 47 w związku z art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz.1092), przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W celu oceny zgodności dokonywanych wydatków z planowanym przeznaczeniem, w tym zaciągniętych zobowiązań, prawidłowości wykorzystania środków finansowych, zakresu zrealizowanych zakupów i zaangażowanych środków skontrolowano plan finansowy Lubuskiego Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. na 2011r.

Pismem nr FB.I.3110.2.2011.MJez. z dnia 7 lutego 2011r. Wojewoda Lubuski, jako dysponent części budżetowej 85/08, przekazał Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty informację o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków na 2011 rok, w tym wynagrodzeń, celem sporządzenia planów finansowych na 2011 rok.

Lubuski Wicekurator Oświaty przedłożył do Wydziału Finansów i Budżetu Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego plan finansowy dochodów i wydatków na 2011 rok pismem z dnia 14 lutego 2011r. nr KO.IV.3111.3.2011.WS.

Plan finansowy sporządzony został zgodnie z informacją Wojewody Lubuskiego (akta kontroli str. 19-54).

W dniu 4 października 2011r. dysponent części budżetowej 85/08, przekazał Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty informację o kwotach dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń, przyjętych przez Radę Ministrów w projekcie ustawy budżetowej na 2012 rok, celem sporządzenia projektów planów finansowych na 2012 rok.

Lubuski Kurator Oświaty przedłożył do Wydziału Finansów i Budżetu Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego plan finansowy dochodów i wydatków na 2012 rok. pismem z dnia 16 listopada 2011r. nr KO.IV.020.4.9.2011.WS.

Plan finansowy został sporządzony zgodnie z informacją Wojewody Lubuskiego (akta kontroli str. 55-90).

W oparciu o ewidencję księgową do konta 130, do kontroli wybrano wydatki bieżące oraz wszystkie zakupy inwestycyjne dokonane w 2011r. Skontrolowana kwota ogółem wynosi 363.685,02 zł, co stanowi 5,17% dokonanych przez Kuratorium wydatków na dzień 31 grudnia 2011r. (akta kontroli str. 91-94).

W oparciu o ewidencję księgową do konta 130 do kontroli wybrano wydatki bieżące ze stycznia i lutego 2012r. Skontrolowana kwota ogółem wynosi 9.508,51 zł, co stanowi 1,13% dokonanych przez Kuratorium wydatków na dzień 29 lutego 2012 r. (akta kontroli str. 95-96).

Analizując wydatki bieżące z 2011r. ustalono, że w rozdziale 80146 - Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli, §4300 – Zakup usług pozostałych, w miesiącu grudniu 2011r. dokonano wydatków na szkolenia, konferencje, wyjazdy, na kwotę 200.477,20 zł, co stanowi 95,69% wydatków w 2011 roku.

W rozdziale 80195 – Pozostała działalność, §4210 – Zakup materiałów i wyposażenia, w miesiącu grudniu 2011r. dokonano wydatków na artykuły spożywcze, materiały i urządzenia biurowe oraz nagrody, na kwotę 44.016,92 zł, co stanowi 39,75% wydatków w 2011 roku.

W rozdziale 80136 – Kuratoria oświaty, §4210 – Zakup materiałów i wyposażenia, w miesiącu grudniu 2011r. dokonano wydatków na tonery, meble, maszyny do czyszczenia butów, paliwo do samochodów służbowych oraz licencje do programów komputerowych na kwotę 61.947,00 zł, co stanowi 29,85% wydatków w 2011 roku. (akta kontroli str. 685-686).

Łącznie skontrolowano 25 faktur i rachunków z 2011 i 2012 roku. W dniu 12 marca 2012r. poproszono Pana Romana Sondej - Lubuskiego Kuratora Oświaty o złożenie wyjaśnień odnośnie wydatków dokonanych na podstawie 11 faktur i 1 rachunku.

W dniu 13 marca 2012r. Lubuski Kurator Oświaty złożył pisemne wyjaśnienia z załącznikami (akta kontroli str. 97-120).

W trakcie kontroli ustalono, że na podstawie rachunku nr 410/2011 wystawionego w dniu 8 grudnia 2011r. przez Unię Europejskich Federalistów z Łodzi dokonano w dniu 12 grudnia 2011r. zapłaty kwoty 49.000,00 zł za udział 20 osób w wyjeździe edukacyjnym „Zarządzanie i organizacja oświaty w Finlandii” w Tampere (akta kontroli str. 121-122).

Faktura została opisana przez Panią Wiesławę Luftman – Dyrektor Wydziału Organizacyjnego i Pragmatyki Zawodowej: „wizyta studyjna pracowników pedagogicznych KO w Gorzowie Wlkp.”

W dniu 27 grudnia 2011r. do Kuratorium wpłynęło pismo z 6 grudnia 2011r. Pana Andrzeja Wojciechowskiego - Dyrektora Unii Europejskich Federalistów informujące, *„że z przyczyn od nas niezależnych realizacja wyjazdu może być zrealizowana w innym terminie. Proponowany termin realizacji zadania to 11-18 lutego 2012 r.”* Z pisma wynika, że w dniu 5 grudnia 2011r. została przeprowadzona rozmowa telefoniczna oraz skierowane było pismo z dnia 14 listopada 2011r. zamawiającego w sprawie wyjazdu edukacyjnego do Finlandii o tematyce „Zarządzanie i organizacja oświaty” (akta kontroli str. 123-124).

Na piśmie zamieszczona jest adnotacja Kuratora Oświaty „wyrażam zgodę na warunkach uzgodnionych wcześniej”.

W piśmie z 14 listopada 2011r. Lubuski Kurator Oświaty zgłosił zainteresowanie uczestnictwa w programie edukacyjnym „Zarządzanie i organizacja oświaty w Finlandii” w dniach 15 – 22 grudnia 2011r. oraz zobowiązał się do przeprowadzenia rekrutacji uczestników (akta kontroli str. 687-688).

W wyjaśnieniu Pan Roman Sondej – Kurator Oświaty podał termin wyjazdu: 11-18 lutego 2012r. Przedstawił listę 20 pracowników Kuratorium Oświaty zakwalifikowanych do udziału w seminarium „Organizacja i zarządzanie oświatą w Finlandii” Tampere 11-18 lutego 2012r. oraz program wyjazdu. Kurator Oświaty wyjaśnił,

że „lista uczestników została zatwierdzona przez Lubuskiego Kuratora Oświaty jako zgoda na wyjazd, w związku z czym delegacje nie zostały wystawione”.

Przedstawiona lista nie jest podpisana przez pracowników Kuratorium Oświaty. Dotyczy osób zakwalifikowanych do udziału w seminarium. Kontrolującym przedstawiono wykaz 19 osób uczestniczących w wyjeździe, potwierdzony przez Pana Grzegorza Radosa – starszego wizytatora (akta kontroli str. 689-690).

Skontrolowano ewidencję czasu pracy za luty 2012r. (akta kontroli str. 691-732). Ustalono, że w dniu wyjazdu tj. 11 lutego 2012r. Pani Elżbieta Maj, nie była już pracownikiem Kuratorium. Jej nazwisko jest wymienione w wykazie osób uczestniczących w wyjeździe.

Pan Grzegorz Rados w złożonym w dniu 16 marca 2012r. wyjaśnieniu oświadczył, że Pani Maj została zakwalifikowana do wyjazdu, gdy była pracownikiem Kuratorium (akta kontroli str. 733-734).

Ponadto Kurator Oświaty – Pan Roman Sondej wyjaśnił, że wyjazd do Finlandii stanowił dla wybranych pracowników formę nagrody. W związku z tym nie było rozliczenia delegacji służbowej zagranicznej oraz czasu pracy. Kurator Oświaty nie przedstawił umowy z organizatorem wyjazdu (akta kontroli str. 737-738).

Na podstawie faktury VAT nr 9763/2011/FVAT wystawionej w dniu 21 grudnia 2011r. przez SANDRA J. Zalewski & Spółka sp.j. z Pogorzeliczy, dokonano w dniu 22 grudnia 2011r. zapłaty kwoty 30.000,00 zł oraz w dniu 27 grudnia 2011r. zapłaty kwoty 4.694,00 zł, tytułem opłaty za pobyt i usługi gastronomiczne w związku ze szkoleniem pracowników Kuratorium (akta kontroli str. 125-126).

Faktura została opisana przez Panią Wiesławę Luftman: „faktura za pobyt pracowników pedagogicznych KO – szkolenie dot. Kontroli zarządczej, kwalifikacji pedagogicznych, awansu zawodowego nauczycieli”.

Ponadto na podstawie faktury VAT nr 270/12/2011 wystawionej przez PHU Uchański z Gorzowa Wlkp., dokonano w dniu 27 grudnia 2011r. zapłaty kwoty 2.000,00 zł za przewóz osób do Pogorzeliczy (akta kontroli str. 127-128).

Faktura została opisana przez Panią Wiesławę Luftman: „faktura za przewóz osób do Pogorzeliczy - szkolenie pracowników KO”.

W wyjaśnieniu Kurator Oświaty Pan Roman Sondej podał termin wyjazdu: 26-28 stycznia 2012r. przedstawił listę osób biorących udział w szkoleniu oraz ofertę Kompleksu Wczasowego SANDRA SPA. Kurator wyjaśnił, że „umowa została zawarta w formie ustnej, natomiast wszystkie ustalenia były dokonywane telefonicznie oraz z wykorzystaniem poczty elektronicznej. Delegacje nie zostały wystawione. Umowy na

*prorowadzenie szkolenia nie było, ponieważ prowadzącymi szkolenie byli pracownicy Kuratorium Oświaty”.*

Przedstawiona lista została podpisana przez 45 pracowników Kuratorium Oświaty. Oferta Kompleksu Wczasowego SANDRA SPA nie zawiera daty sporządzenia oraz daty wpływu do Kuratorium.

Kurator Oświaty nie ustosunkował się do prośby kontrolujących o udostępnienie umowy na przewóz pracowników Kuratorium do Pogorzeliczy.

Pan Roman Sondej - Lubuski Kurator Oświaty złożył w dniu 15 marca 2012r. wyjaśnienia odnośnie zapłaty w 2011r. za wyjazd do Finlandii i do Pogorzeliczy, które miały miejsce w 2012r. i stwierdził, że: *Finlandia - rekrutacja zakończona w okresie powakacyjnym. Planowano wyjazd na I połowę grudnia, w tym terminie nie można było zorganizować i przeprowadzić programu merytorycznego nie leżącego po stronie Kuratorium. Dlatego uznałem, że wyjazd odbędzie się w terminie późniejszym, z pełnym programem merytorycznym, bez straty finansowej. Pogorzelica – planowano szkolenie na grudzień, program merytoryczny nie mógł być zrealizowany ze względu na brak unormowań prawnych będących tematem szkolenia oraz z zaplanowanymi urlopami pracowniczymi. W styczniu nie było bazy noclegowej, realizator mógł przeprowadzić wyjazd w II połowie stycznia.* (akta kontroli str. 735-736).

Na podstawie faktury VAT nr 462/VAT/2011 wystawionej w dniu 28 grudnia 2011r. przez Hotel TANZANIT Sp. z o.o. z Lubina, dokonano w dniu 29 grudnia 2011r. zapłaty kwoty 7.842,00 zł za wynajem sali konferencyjnej (wartość brutto 560,00 zł) i usługę gastronomiczną (wartość brutto 7.282,00 zł) - (akta kontroli str. 129-130).

Faktura została opisana przez Pana Grzegorza Radosa – starszego wizytatora: „opłata przeznaczona na organizację konferencji Szkoły ponadgimnazjalne w zmienionym systemie oświaty”.

Kurator Oświaty wyjaśnił, że *„planowany termin przeprowadzenia konferencji wyznaczony został na 28 lutego 2012r. jednak z uwagi na brak ostatecznej regulacji prawnej w zakresie kształcenia zawodowego konferencja jeszcze się nie odbyła”.*

Kurator Oświaty nie ustosunkował się do prośby kontrolujących o udostępnienie umowy na organizację konferencji w Hotelu TANZANIT.

Pan Roman Sondej - Lubuski Kurator Oświaty złożył w dniu 15 marca 2012r. wyjaśnienie w powyższej sprawie, w którym stwierdził, że: *szkolenie jest adresowane do dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych. Firma wymaga wniesienia opłaty z tytułu rezerwacji terminów, kwota została wniesiona. Organizacja roku szkolnego jest taka, że z końcem I semestru Dyrektorzy*

*są zajęcia w szkołach, następnie okres ferii. Planowano wyjazd na I połowę marca w czasie mojego urlopu Wicekurator Oświaty wstrzymał prace nad przygotowaniem konferencji. Szkolenie zostanie zrealizowane w I połowie kwietnia 2012r. (akta kontroli str. 739-740).*

Na podstawie faktury VAT nr 52/B/03/2011 wystawionej w dniu 14 marca 2011r. przez ELEKTRO-SERWIS z Drezdenka, dokonano w dniu 22 marca 2011r. zapłaty kwoty 62.500,00 zł za założenie 25 klimatyzatorów (akta kontroli str. 131-134).

Faktura została opisana przez Panią Wiesławę Luftman: „faktura za założenie klimatyzatorów w KO w Gorzowie Wlkp.”.

Na podstawie faktury VAT nr 114/B/05/2011 wystawionej w dniu 24 maja 2011r. przez ELEKTRO-SERWIS z Drezdenka, dokonano w dniu 30 maja 2011r. zapłaty kwoty 47.831,31 zł za klimatyzatory – dwie jednostki wewnętrzne i dwie jednostki zewnętrzne oraz materiały instalacyjne (akta kontroli str. 135-138).

Faktura została opisana przez Panią Wiesławę Luftman: „faktura za materiały niezbędne do instalacji klimatyzatorów”.

Zakup klimatyzatorów został dokonany w rozdziale 80136 §4210, a montaż w rozdziale 80136 §4300.

W dniu 9 grudnia 2011r. Pan Radosław Wróblewski - Lubuski Wicekurator Oświaty skierował pismo nr KO.IV.3111.7.2011.WS do Pana Jana Świrepy - Wicewojewody Lubuskiego, z prośbą o przesunięcie środków w kwocie 47.832,00 zł z wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne zaplanowane w 2011r. w dziale 801, rozdziale 80136 z §4210 na §6060. Środki miały zostać przeznaczone na pokrycie wydatków inwestycyjnych związanych z zakupem klimatyzatorów w siedzibie Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. (akta kontroli str. 139-140).

Pismem nr FB-I.3111.3.84.2011.ASob. z dnia 19 grudnia 2011r. Wydział Finansów i Budżetu Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował, że Wojewoda Lubuski na podstawie zarządzenia nr 444 z dnia 16 grudnia 2011r. dokonał przeniesienia wydatków budżetowych w rozdziale 80136 na kwotę 47.832 zł z §4210 na §6060, stosownie do wniosku Lubuskiego Wicekuratora Oświaty (akta kontroli str. 141-142).

Plan finansowy w rozdziale 80136 w §6060 na kwotę 47.832,00 zł został ustalony po dokonaniu przez Kuratorium wydatku.

Kurator Oświaty Pan Roman Sondej wyjaśnił, że „w związku z warunkami panującymi w siedzibie Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. (temperatura) w miesiącach letnich i zimowych (latem temp. Przekraczająca 35 stopni Celsjusza, zimą – poniżej 16 stopni Celsjusza), Lubuski Kurator Oświaty podjął decyzję o wszczęciu prac zmierzających

*do zapewnienia pracownikom warunków pracy zgodnych z przepisami w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, tj. instalacji i zakupu urządzeń klimatyzujących”.*

Z pisma Kuratora Oświaty wynika, że w listopadzie 2010r. dysponowano kwotą ok. 50.000zł, którą przeznaczono na prace wstępne. W grudniu 2010r. zakupiono klimatyzatory do części pomieszczeń Kuratorium. Kurator zaznaczył, że „w miesiącu lutym po uzyskaniu informacji dotyczącej bieżącego budżetu, mając na względzie już wykonane prace zewnętrzne, postanowiono zamontować już posiadane klimatyzatory. W związku z tym wystosowano zapytania o cenę na te prace do trzech przedsiębiorców. Zamówienia udzielono przedsiębiorcy, który zaoferował najniższą cenę, zawierając umowę nr 167/2011. Na początku miesiąca maja z otrzymanej informacji o stopniu wykonania budżetu okazało się, iż posiadane środki pozwalają na zakup klimatyzatorów do pomieszczeń, które ze względu na swoją kubaturę, pierwotnie nie były planowane do montażu urządzeń klimatyzujących. Dlatego zostały wystosowane zapytania o cenę na sprzęt do trzech przedsiębiorców. Zamówienia udzielono przedsiębiorcy, który zaoferował najniższą cenę, zawierając umowę nr 170/2011. Zamawiający po dostarczeniu sprzętu zaoferował się nieodpłatnie zainstalować dostarczony sprzęt”.

Kurator Oświaty dołączył trzy oferty z lutego 2011r. na montaż 25 klimatyzatorów oraz umowę nr 167/2011 z ELEKTRO-SERWIS Cezary Giłudź z Drezdenka z dnia 10 marca 2011r. na kwotę 62.500,00 zł. Ustalono, że wybrano przedsiębiorcę, który zaoferował najniższą cenę.

Na ofertach nie ma daty ich wpływu do Kuratorium (akta kontroli str. 143-148).

Umowa została podpisana ze strony Kuratorium przez Pana Romana Sondeję – Lubuskiego Kuratora Oświaty.

Zgodnie z art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Zgodnie z §1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796), które obowiązywało do dnia 31 grudnia 2011r., średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosił 3,839zł. Po przeliczeniu wartości netto zamontowanych klimatyzatorów tj. 50.813,01 zł wyliczona kwota stanowi 13.236,00 euro.

W § 6 ust. 4 umowy nr 167/2011 zapisano: „podstawą do wystawienia faktury jest protokół wykonania prac określonych w §1 umowy, przyjęty i podpisany przez zamawiającego”.



Kurator Oświaty w przedłożonym wyjaśnieniu napisał, że załącznikiem nr 3 do wyjaśnienia jest protokół odbioru klimatyzatorów.

Kontrolującym nie dostarczono powyższego protokołu. Przedstawiono notatkę służbową o treści „*po dokonaniu instalacji, urządzenia klimatyzujące zostały komisyjnie sprawdzone w obecności wykonawcy. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w działaniu*”. Notatka nie zawiera daty sporządzenia. Została podpisana nieczytelnie przez trzy osoby (akta kontroli str. 149-154).

Kurator Oświaty dołączył trzy oferty z maja 2011r. na dostarczenie sprzętu klimatyzacji – dwóch klimatyzatorów oraz umowę nr 170/2011 z ELEKTRO-SERWIS Cezary Giłudź z Drezdenka z dnia 20 maja 2011r. na kwotę 47.831,31 zł. Ustalono, że wybrano przedsiębiorcę, który zaoferował najniższą cenę (akta kontroli str. 155-160).

Umowa została podpisana ze strony Kuratorium przez Pana Romana Sondej – Lubuskiego Kuratora Oświaty (akta kontroli str. 161-162).

Z ewidencji konta 130-801-80136-4210-07 oraz faktury VAT nr 114/B/05/2011 wynika, że w dniu 30 maja 2011r. dokonano zapłaty kwoty 47.831,31 zł za zakup dwóch klimatyzatorów (akta kontroli str. 163-164).

W dniu 22 grudnia 2011r. dokonano przeksięgowania wydatku w wysokości 47.831,31zł na konto 130-801-80136-6060-01 (akta kontroli str. 165-166).

Kurator w wyjaśnieniu nie podał ile łącznie zakupiono klimatyzatorów. Nie przedstawił faktur potwierdzających ich zakup.

Pan Roman Sondej - Lubuski Kurator Oświaty w dniu 15 marca 2012r. ustosunkował się do zakupu klimatyzatorów bez planu finansowego w rozdziale 80136 §6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych i stwierdził, że: *wydatki nie były planowane jako inwestycyjne, lecz bieżące wygospodarowane na koniec roku – takie działania kontynuowano przez kolejne lata. Istniała potrzeba stworzenia warunków pracy odpowiednich do temperatur zewnętrznych. Powyższe zadania mają na celu poprawę warunków pracy. Zadanie było kontynuacją wcześniej prowadzonych działań. Wydział merytoryczny prowadzący zadanie nie wskazywał na naruszenie prawa w powyższym zakresie* (akta kontroli str. 741-742).

Na podstawie faktury VAT nr 34/2011 wystawionej w dniu 7 grudnia 2011r. przez T&T Trading Katarzyna Trawa z Suchego Lasu, dokonano w dniu 14 grudnia 2011r. zapłaty kwoty 6.890,00zł za zakup składarki i otwieracza do listów (akta kontroli str. 167-168).

Faktura została opisana przez Panią Wiesławę Luftman: „urządzenie zakupiono na potrzeby kancelarii Lubuskiego Kuratorium Oświaty”.

Zakupu dokonano na podstawie wniosku 7/2011 z dnia 2 grudnia 2011r. podpisanego przez Panią Annę Jarosz – specjalistę i zatwierdzonego przez Panią Wiesławę Luftman (akta kontroli str. 169-170). Skierowano do trzech firm zapytanie o cenę. Wybrano ofertę najkorzystniejszą pod względem ceny. Z dokonanego wyboru sporządzono w dniu 7 grudnia 2011r. protokół zamówienia nr 6/2011 podpisany przez Panią Annę Jarosz – specjalistę i zatwierdzonego przez Panią Wiesławę Luftman (akta kontroli str. 171-172).

Celowość zakupu została uzasadniona przez Kuratora następująco: *„W związku z tym, iż kancelaria w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. jest prowadzona tylko przez jednego pracownika, a zakres zadań jest bardzo szeroki, w celu usprawnienia pracy na tym stanowisku po rozmowie z pracownikiem na co poświęca najwięcej czasu, podjęto decyzję o zakupie otwieracza do korespondencji. Celem zakupu była redukcja czasu obsługi korespondencji przychodzącej. W celu usprawnienia i skrócenia czasu poświęconego na korespondencję wychodzącą, oraz przygotowaniu się na obsługę kopert z okienkiem, zakupiono składarkę do dokumentów. Powyższe zakupy sprawdziły się na stanowisku pracy, a zyskany czas umożliwia wykonywanie innych zadań związanych z zajmowanym stanowiskiem”.*

Na podstawie faktury VAT nr 65/12/2011 wystawionej w dniu 19 grudnia 2011r. przez BZ-SYSTEM Andrzej Bożko z Gorzowa Wlkp., dokonano w dniu 20 grudnia 2011r. zapłaty kwoty 3.480,00 zł za zakup kamery Panasonic HDCTM900 (akta kontroli str. 173-174). Faktura została opisana przez Panią Ewę Rawę – Dyrektora Wydziału Diagnostyki, Analiz i Strategii Edukacyjnej: „kamera na stanie Dyr. E. Rawy. Zakup kamery na potrzeby Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.”.

Na podstawie faktury VAT nr 524/2011 wystawionej w dniu 27 grudnia 2011r. przez Audiolite z Gorzowa Wlkp., dokonano w dniu 30 grudnia 2011r. zapłaty kwoty 13.921,63 zł za wzmacniacz, pulpit przewodniczącego, 12 pulpityw delegata, 13 kabli połączeniowych, rejestrator cyfrowy oraz mikrofon bezprzewodowy (akta kontroli str. 175-176).

Faktura została opisana przez Panią Wiesławę Luftman: „faktura za urządzenia służące do nagłośnienia sali konferencyjnej KO w Gorzowie Wlkp.”.

Zakupu systemu nagłaśniającego dokonano na podstawie wniosku 12/2011 z dnia 20 grudnia 2011r. podpisanego przez Panią Annę Jarosz – specjalistę i zatwierdzonego przez Panią Wiesławę Luftman (akta kontroli str. 177-178). Skierowano do trzech firm zapytanie o cenę. Wybrano ofertę najkorzystniejszą pod względem ceny. Z dokonanego wyboru

sporządzono w dniu 27 grudnia 2011r. protokół zamówienia nr 11/2011 podpisany przez Panią Annę Jarosz – specjalistę i zatwierdzonego przez Panią Wiesławę Luftman (akta kontroli str. 179-180).

Zakup systemu nagłaśniającego Kurator Oświaty uzasadnił potrzebą wyposażenia sali konferencyjnej, na której często organizowane są narady oraz konferencje z dyrektorami szkół i placówek, a także różne komisje i szkolenia. Zdaniem Kuratora Oświaty *„system nagłaśniający znacznie poprawia jakość i komfort prowadzonych spotkań, a kamera umożliwia cyfrową rejestrację przebiegu takowych oraz publikowanie wybranych fragmentów na stronie internetowej KO”*.

Na podstawie faktury VAT nr 878/12/2011 wystawionej w dniu 27 grudnia 2011r. przez Horeca-Serwis Krzysztof Kazimierczyk z Warszawy, dokonano w dniu 29 grudnia 2011r. zapłaty kwoty 10.470,01 zł za 3 maszyny do czyszczenia butów (akta kontroli str. 181-182).

Faktura została opisana przez Panią Wiesławę Luftman: *„faktura za maszyny do czyszczenia butów zakupiona na potrzeby KO”*.

Zakupu dokonano na podstawie wniosku 10/2011 z dnia 21 grudnia 2011r. podpisanego przez Panią Annę Jarosz – specjalistę i zatwierdzonego przez Panią Wiesławę Luftman (akta kontroli str. 183-184). Skierowano do trzech firm zapytanie o cenę. Wybrano ofertę najkorzystniejszą pod względem ceny. Z dokonanego wyboru sporządzono w dniu 27 grudnia 2011r. protokół zamówienia nr 9/2011 podpisany przez Panią Annę Jarosz – specjalistę i zatwierdzonego przez Panią Wiesławę Luftman (akta kontroli str. 185-186).

Pan Julian Szambelan - Główny specjalista ds. BHP przedstawił w opisie warunków pracy uzasadnienie zakupu maszyn do czyszczenia butów (akta kontroli str. 187-188).

Celowość zakupu maszyn do czyszczenia butów została uzasadniona przez Kuratora następująco: *„praca osób zatrudnionych w Kuratorium związana jest z częstym przemieszczaniem się pracowników w terenie oraz ich powrotem do siedziby, które niejednokrotnie odbywa się po nieprzygotowanej i nieutwardzonej powierzchni. Nawet w samej okolicy znajdują się nieutwardzone tereny parkingowe oraz przejścia. W siedzibie KO często prowadzone są spotkania z pracownikami oświaty oraz samorządów (narady, awanse, wizyty petentów), którzy docierają do urzędu z całego województwa. Podłogi pomieszczeń pracy wyłożone są wykładzinami materiałowymi, co sprzyja gromadzeniu się nieczystości pochodzących z obuwia, utrudniając zachowanie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy. Zjawisko to dostrzegł inspektor BHP i w celu poprawy jakości higieny pracy zalecił zakup maszyn do czyszczenia butów”*.

Na podstawie faktury VAT nr 7/12/2011 wystawionej w dniu 23 grudnia 2011r. przez Systemy Zabezpieczeń Przemysław Wojtczak z Gorzowa Wlkp., dokonano w dniu 27 grudnia 2011r. zapłaty kwoty 3.400,00 zł za instalację kontroli dostępu do sali konferencyjnej oraz do magazynku (akta kontroli str. 189-190).

Faktura została opisana przez Panią Wiesławę Luftman: „faktura za instalację kontroli dostępu do sali konferencyjnej i magazynku KO w Gorzowie Wlkp.”.

Celowość instalacji kontroli dostępu Kurator uzasadnił umieszczeniem w sali konferencyjnej sprzętu o znacznej wartości oraz wartościowych nagród rzeczowych i książkowych, z przeznaczeniem na nagrody w organizowanych konkursach. Kurator podkreślił, że *„zdarzały się sytuacje nieuprawnionego używania urządzeń kopiujących, a mając na uwadze realizację polityki bezpieczeństwa informacji obowiązującą w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. Lubuski Kurator Oświaty uznał to za zakup celowy i uzasadniony”*. W magazynku, według wyjaśnień Kuratora, znajduje się sprzęt komputerowy oraz materiały biurowe, które *„robione są centralnie i zazwyczaj raz w roku, w związku z tym są to także materiały posiadające znaczną wartość”*.

Na podstawie faktury VAT nr FVS-33/02/2012 wystawionej w dniu 6 lutego 2012r. przez SPEED-UP S.C. z Poznania, dokonano w dniu 8 lutego 2012r. zapłaty kwoty 1.098,00zł za 2 alkomaty (akta kontroli str. 191-194).

Faktura została opisana przez Annę Jarosz - specjalistę: „faktura za zakup alkomatów na potrzeby Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.”.

Zakupu dokonano na podstawie wniosku 1/2012 z dnia 6 lutego 2012r. podpisanego przez Panią Annę Jarosz – specjalistę i zatwierdzonego przez Panią Wiesławę Luftman. Wniosek podpisała także Pani Wioletta Szymańska – Główny Księgowy (akta kontroli str. 195-196).

Celowość zakupu alkomatów Kurator uzasadnił potwierdzeniem *„trzeźwości zatrudnionych kierowców, którzy praktycznie codziennie przewożą pracowników KO w obrębie województwa, oraz czasami na obszarze całego kraju oraz państw sąsiadujących”*. Kurator kierował się zapewnieniem bezpieczeństwa pracowników Kuratorium przewożonych przez trzech kierowców zatrudnionych w jednostce. Kurator powołał się na przepisy art. 17 ust. 1 z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) oraz §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 6 maja 1983r. w sprawie warunków i sposobu dokonywania badań na zawartość alkoholu w organizmie (Dz. U. z 1983 r. Nr 25, poz. 117).

Zgodnie z art. 109 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami) ustawa budżetowa jest podstawą

gospodarki finansowej państwa w danym roku budżetowym. Ustawa budżetowa jest uchwalana na okres roku budżetowego. Rokiem budżetowym jest rok kalendarzowy.

Skontrolowano sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2011r. oraz luty 2012r. Stwierdzono, że oba sprawozdania zostały przekazane do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w terminach zgodnych z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Sprawozdania sporządzono prawidłowo, zawierają dane zgodne z ewidencją księgową. Zobowiązania wymagalne na dzień 31 grudnia 2011r. i 29 lutego 2012r. nie wystąpiły.

W okresie objętym czynnościami kontrolnymi udzielono 2 zamówień publicznych prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010r. nr 113, poz.759 ze zm.), zwanej dalej ustawą, w postępowaniach na „Szkolenia dla nauczycieli” oraz „Organizację wycieczki letniej dla dzieci z rodzin najuboższych”.

W toku kontroli postępowania na „Szkolenia dla nauczycieli” ustalono:

- Lubuski Kurator Oświaty w trybie powierzenia obowiązków pismem z dnia 17 września 2010r. przekazał Pani Wiesławie Luftman -Dyrektorowi Wydziału Organizacji i Pragmatyki Zawodowej obowiązki kierownika zamawiającego (akta kontroli str. 197, 199),
- Zarządzeniem Nr 34/2011z dnia 2 czerwca 2011r. Kuratora Oświaty (akta kontroli str. 209-215) Lubuski Wicekurator Oświaty powołał komisję, określił w Regulaminie pracy komisji przetargowej zadania komisji i podział obowiązków członków komisji przetargowej,
- członkowie komisji złożyli oświadczenia na druku ZP-1 (akta kontroli str. 203, 205, 207),  
Dyrektor Wydziału Organizacji i Pragmatyki Zawodowej złożył oświadczenie na druku ZP -1 jako pracownik, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności (akta kontroli str.201),
- rodzaj i wartość zamówień zostały określone prawidłowo (akta kontroli str. 217-219),
- ogłoszenie o zamówieniu (akta kontroli str. 221-227) zostało opublikowane zgodnie z ustawą, zawiera wymagane ustawą informacje, zostało przekazane do publikacji na stronach do BZP. Zamawiający dokonał podziału zamówienia na 38 części, w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia (akta kontroli str. 349-357) wskazano 10 części zamówienia,

- SIWZ (akta kontroli str.229-277) zawiera niezbędne elementy przewidziane ustawą, przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny, termin składania ofert został określony prawidłowo, warunki udziału w postępowaniu zostały ustalone w sposób nie utrudniający konkurencji.
- zasady oceny ofert zostały określone w sposób prawidłowy, dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zostały określone zgodnie z ustawą.
- zamawiający dokonał otwarcia przesyłki zawierającej ofertę przed terminem otwarcia ofert. Z otwarcia przesyłki spisany został protokół (akta kontroli str.279-281).

Wyjaśnienia w sprawie otwarcia przesyłki zawierającej ofertę przed terminem otwarcia ofert udzieliła w dniu 14 marca 2012r. Pani Mirosława Pietkun, która w postępowaniu pełniła funkcję sekretarza komisji przetargowej wyjaśniła, że: *przesyłka kartonowa została otwarta gdyż nie nosiła znamion oferty. Wewnątrz kartonu znajdowała się uszkodzona koperta, która była opisana jako oferta. Na tę okoliczność spisano protokół, ofertę komisyjnie zabezpieczono bez przeglądania jej zawartości. Z posiadanej wiedzy nie wynikało, iż zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania. W związku z powyższym postępowanie było kontynuowane. Do zamawiającego nie wpłynęły odwołania w powyższej sprawie* (akta kontroli str.283)

- otwarcie ofert odbyło się w terminie określonym w SIWZ,
- zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów,
- zamawiający odrzucił 6 ofert,
- wybór najkorzystniejszej oferty dokonany został zgodnie z kryteriami ustalonymi w SIWZ,
- zawiadomienie o wyborze oferty zostało przekazane prawidłowo,
- wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej,
- Lubuski Kurator Oświaty zawarł 3 umowy z Wykonawcami (akta kontroli str.327-345),
- zamawiający sporządził protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. (akta kontroli str.359-387).

W toku kontroli postępowania na „Organizację wypoczynku letniego dla dzieci z rodzin najuboższych” ustalono:

- Lubuski Kurator Oświaty w trybie powierzenia obowiązków przekazał pismem z dnia 17 września 2010r. Pani Wiesławie Luftman - Dyrektorowi Wydziału

Organizacji i Pragmatyki Zawodowej obowiązki kierownika zamawiającego (akta kontroli str.197,198),

- Zarządzeniem Nr 24/2011 z dnia 14 kwietnia 2011r., zmienionym Zarządzeniem Nr 31/2011 z dnia 16 maja 2011r. Dyrektor Wydziału Organizacji i Pragmatyki Zawodowej z upoważnienia Lubuskiego Kuratora Oświaty (akta kontroli str.399-407) powołał komisję, określił w Regulaminie pracy komisji przetargowej zadania komisji i podział obowiązków członków komisji przetargowej,
- członkowie komisji złożyli oświadczenia na druku ZP-1 (akta kontroli str.391, 393, 395, 397). Dyrektor Wydziału Organizacji i Pragmatyki Zawodowej złożył oświadczenie na druku ZP -1 jako pracownik, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności (akta kontroli str. 389),
- rodzaj i wartość zamówień zostały określone prawidłowo (akta kontroli str. 409 );
- ogłoszenie o zamówieniu (akta kontroli str. 411-429) zostało opublikowane zgodnie z ustawą, zawiera wymagane ustawą informacje, zostało przekazane do publikacji na stronach do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- SIWZ (akta kontroli str. 431- 477) zawiera niezbędne elementy przewidziane ustawą, przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny, termin składania ofert został określony prawidłowo, warunki udziału w postępowaniu zostały ustalone w sposób nie utrudniający konkurencji,
- zamawiający dokonał podziału zamówienia na 3 części natomiast w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia (akta kontroli str.601-635) wskazano 7 numerów zamówień,
- zasady oceny ofert zostały określone w sposób prawidłowy, dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zostały określone zgodnie z ustawą,
- otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie,
- zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów,
- zamawiający odrzucił 8 ofert,
- zamawiający dokonał wyboru 3 ofert dla części I zamówienia, 3 ofert dla II części zamówienia i 1 oferty dla III części zamówienia. (akta kontroli str. 527-535; 551-555).

W sprawie wyboru oferty w postępowaniu na Organizację wypoczynku letniego dla dzieci z rodzin najuboższych ustne wyjaśnienie w dniu 14.03.2012r. złożyła Pani Mirosława Pietkun, pełniąca w postępowaniu funkcję przewodniczącej komisji przetargowej, która stwierdziła: *realizację zadania zlecono kolejnym wykonawcom wyłonionym na podstawie kryteriów oceny ofert, aż do wyczerpania kwoty przewidzianej na realizację zadania. Przyjęta metoda realizacji pozwoliła na wystanie większej ilości dzieci w ramach posiadanej kwoty na ten cel. Naszym zdaniem nie ograniczono konkurencji rynku wykonawców, którzy mogli wziąć udział w postępowaniu i zapewnić dzieciom wypoczynek. Czas realizacji zamówienia –wakacje szkolne obliguje nas do zakończenia postępowania do maja, ponieważ w czerwcu Ośrodki Pomocy rodzinie rekrutują chętnych i nie ma możliwości powtórzenia postępowania* (akta kontroli str.557).

- zawiadomienie o wyborze oferty zostało przekazane prawidłowo,
- wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej,
- Lubuski Kurator Oświaty zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego (akta kontroli str. 559-599; ),
- zamawiający sporządził protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

Zgodność dokonywanych wydatków z planowanym przeznaczeniem, w tym zaciągniętych zobowiązań. Prawidłowość wykorzystania środków finansowych, w tym zakres zrealizowanych zakupów i zaangażowanych środków.

Zgodnie z art. 146 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych dysponenci części budżetowych, w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej, przekazują jednostkom podległym informacje o kwotach dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń. Jednostki sporządzają plany finansowe celem zapewnienia ich zgodności z ustawą budżetową.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt. 3, ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

- a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;



2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zgodnie z art. 162 pkt 3 ustawy o finansach publicznych dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W związku z powyższym plan finansowy jednostki budżetowej sporządzany jest na dany rok, a dokonywane wydatki powinny mieć pokrycie w planie finansowym.

Skontrolowane wydatki na kwotę 49.000,00 zł za wyjazd do Finlandii, 34.694,00 zł za pobyt i usługę gastronomiczną w ośrodku SANDRA SPA w Pogorzeliczy oraz 2.000,00 zł za przewóz pracowników, zostały zapłacone z planu finansowego na 2011r. Natomiast usługi zostały wykonane w 2012 roku.

Jako przyczynę dokonania powyższych wydatków Lubuski Kurator Oświaty podał, że wyjazd do Finlandii *„planowano wyjazd na pierwszą połowę grudnia, w tym terminie nie można było zorganizować i przeprowadzić programu merytorycznego nie leżącego po stronie kuratorium. Dlatego uznałem, że wyjazd odbędzie się w terminie późniejszym z pełnym programem merytorycznym, bez straty finansowej”*. Natomiast szkolenie w Pogorzeliczy *„planowano na grudzień, program merytoryczny nie mógł być zrealizowany ze względu na brak unormowań prawnych będących tematem szkolenia oraz zaplanowanymi urlopami pracowniczymi. W styczniu nie było bazy noclegowej. Realizator wyjazdu mógł przeprowadzić wyjazd w drugiej połowie stycznia”*.

W 2011 roku zapłacono kwotę 7.842,00 zł za wynajem sali konferencyjnej i usługę gastronomiczną, które do dnia 29.02.2011r. nie zostały zrealizowane.

Jako przyczynę dokonania powyższego wydatku Lubuski Kurator Oświaty podał, że *„szkolenie jest adresowane do dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych. Firma wymaga wniesienia opłaty z tytułu rezerwacji terminów, kwota została wniesiona. Organizacja roku szkolnego, jest taka, że z końcem I semestru dyrektorzy są zajęci w szkołach, następnie jest okres ferii. Planowano wyjazd na pierwszą połowę marca. W czasie mojego urlopu Wicekurator Oświaty wstrzymał prace nad przygotowaniem konferencji. Szkolenie zostanie zrealizowane w pierwszej połowie kwietnia 2012r.”*.

Wydatki inwestycyjne dotyczą zakupu środka trwałego o cenie jednostkowej brutto powyżej kwoty 3.500,00 zł określonej w art. 16f ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 74 poz.397 ze zm.).

W 2011r. dokonano wydatku na kwotę 47.831,31 zł bez pokrycia w planie finansowym na 2011 rok. Zakupione w dniu 24.05.2011r. klimatyzatory zostały zaksięgowane na koncie 130-801-80136-4210 tj. z § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia. Ustalono, że dokonany zakup jest zakupem inwestycyjnym. Plan finansowy w rozdziale 80136 w §6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych na kwotę 47.832 zł, został ustalony w dniu 16.12.2011r. na podstawie zarządzenia nr 444 Wojewody Lubuskiego.

Jako przyczynę dokonania powyższego wydatku Lubuski Kurator Oświaty podał, że *„wydatki nie były planowane jako inwestycyjne lecz bieżące, wygoszparowane na koniec roku – takie działania kontynuowano przez kolejne lata. Istniała potrzeba stworzenia warunków pracy odpowiednich do temperatury zewnętrznej. Powyższe zadania były kontynuacją i planowane jako inwestycyjne”*. Kurator dodał, że *„wydział merytoryczny prowadzący zadanie nie wskazywał na naruszenie prawa w powyższym zakresie”*.

Dokonanie zakupu bez pokrycia w planie finansowym jest niezgodne z art. 162 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz stanowi podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Przestrzeganie ustawy o zamówieniach publicznych.

W toku kontroli postępowania na „Organizację wypoczynku letniego dla dzieci z rodzin najuboższych” Zamawiający dokonał wyboru 3 ofert dla części I zamówienia, 3 ofert dla II części zamówienia i 1 oferty dla III części zamówienia. W związku z powyższym podpisano 7 umów na realizację przedmiotu zamówienia podzielonego na trzy części.

Przyczyną takiego działania była chęć wysłania większej ilości dzieci w ramach posiadanej kwoty na ten cel – wyjaśnienia Pani Mirosławy Pietkun – przewodniczącej komisji przetargowej.

Zamawiający winien dokonać wyboru ofert zgodnie z treścią art. 91.1. *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Opierając się na wyroku KIO z dnia 21.12.2011r., sygnatura KIO 2616/1,LEX nr 1102042 *„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone powinno być w celu wyłonienia wykonawcy, który złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego opisanymi w siwz, a następnie uzyska największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w siwz. Weryfikacji powołanych okoliczności służy procedura badania i oceny ofert, przy wykorzystaniu instrumentów, w które ustawodawca wyposażył zamawiającego, aby*

zagwarantować z jednej strony wykonawcom rzetelną ocenę złożonych ofert, a drugiej - zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spełniającej wyartykułowane w siwz oczekiwania.

*2. Formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad p.z.p. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy (...). Zamawiający będący podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania powinien dołożyć należytej staranności, aby dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, a wykonawcy, który ją złożył, powierzyć realizację zamówienia (...).”*

Zamawiający winien dokonać wyboru Wykonawców zgodnie z podziałem zamówienia na części i zawrzeć nie więcej niż 3 umowy.

Dokonując wyboru ofert w postępowaniu na „Organizację wypoczynku letniego dla dzieci z rodzin najuboższych”, nie zastosowano się do zapisów art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, co stanowi podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Skontrolowaną działalność oceniam negatywnie.

Z dokumentacji zgromadzonej w czasie kontroli wynika, iż działania związane z wydawaniem środków publicznych nie były dokonywane w sposób celowy, gospodarny i rzetelny.

Podczas trwającego 8 dni wyjazdu edukacyjnego do Finlandii na zajęcia edukacyjne pod nazwą „Organizacja i zarządzanie oświatą w Finlandii”, według programu, poświęcono 9 godzin i 45 minut. Pozostały czas wykorzystano m.in. na zwiedzanie Tampere, Helsinek i Wilna. Cały wydatek został sfinansowany z budżetu Kuratorium. Organizator wyjazdu wystawił fakturę w 2011r. tj. przed wykonaniem usługi, którą zrealizowano w 2012r. Kuratorium uregulowało całą kwotę w 2011r. za udział 20 osób. W wyjeździe wzięło udział 19 osób, w tym jedna osoba nie będąca pracownikiem Kuratorium. Z organizatorem nie zawarto pisemnej umowy, która regulowałaby w sposób jasny i czytelny prawa i obowiązki stron.

Za szkolenie w ośrodku SANDRA SPA w Pogorzeliczy, które odbyło się w 2012r., zapłaty całej kwoty dokonano w 2011r. Na liście obecności wykazanych jest 48 osób, podpisało się 45 osób. Umowa została zawarta jedynie w formie ustnej.

Z powyższym wydatkiem związana jest zapłata faktury w 2011r., w pełnej wysokości, za przewóz pracowników do Pogorzelic, który odbył się w 2012 roku. Nie zawarto pisemnej umowy, która regulowałaby w sposób jasny i czytelny prawa i obowiązki stron.

W grudniu 2011r. dokonano zapłaty całej kwoty za wynajem sali konferencyjnej i usługę gastronomiczną w hotelu TANZANIT, pomimo że usługa była planowana na 2012 rok. Do dnia 29.02.2012r. usługa nie została zrealizowana. Nie zawarto pisemnej umowy, która regulowałaby w sposób jasny i czytelny prawa i obowiązki stron.

W lutym 2011 roku zamontowano w Kuratorium 25 klimatyzatorów. Warunkiem wystawienia faktury miał być protokół wykonania prac określonych w umowie, przyjęty i podpisany przez zamawiającego. Fakturę wystawiono i uregulowano, pomimo braku powyższego protokołu.

W maju 2011 roku zakupiono dwa klimatyzatory bez planu finansowego w rozdziale 80136 §6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych. Zmiana w planie finansowym Kuratorium nastąpiła dopiero pod koniec grudnia 2011r.

W rozdziale 80146 - Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli, §4300 – Zakup usług pozostałych, w miesiącu grudniu 2011r. dokonano wydatków na szkolenia, konferencje, wyjazdy, na kwotę 200.477,20 zł, co stanowi 95,69% wydatków w 2011 roku.

Na powyższe miało wpływ między innymi zapłacenie w grudniu 2011r. faktur, które dotyczyły trzech usług wykonanych w 2012 roku oraz jednej usługi, której do dnia 29.02.2012r. nie zrealizowano.

O niegospodarnym i niecelowym wydatkowaniu środków publicznych świadczą również dokonane pod koniec grudnia zakupy typu: 3 maszyny do czyszczenia butów za kwotę 10.470,01zł., składarka i otwieracz do listów za kwotę 6.890,00zł, zakup wzmacniacza, pulpitu przewodniczącego, 12 pulpity delegata, 13 kabli połączeniowych, rejestrator cyfrowy oraz mikrofon bezprzewodowy za łączną kwotę 13.921,63 zł. oraz instalacja kontroli dostępu do sali konferencyjnej i magazynku za 3.400,00 zł.

Naruszając prawo zamówień publicznych podpisano umowy w postępowaniu na „Organizację wycieczki letniego dla dzieci z rodzin najuboższych”.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości uzasadniają podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych, ponieważ w myśl:

- art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.) naruszeniem dyscypliny

finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

- art. 17 ust. 1 pkt 4. ww. ustawy naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego z innym, niż wymienione w pkt 1-3, naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości są:

- 1) Roman Sondej, który do 30 kwietnia 2012 r. pełnił funkcję Kuratora Oświaty. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jako kierownik jednostki odpowiedzialny jest za całość gospodarki finansowej jednostki oraz zgodnie z §5 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Kuratorium Oświaty z dnia 10 listopada 2009 r. kieruje całokształtem pracy kuratorium.
- 2) Wiesława Luftman – Dyrektor Wydziału Organizacji i Pragmatyki Zawodowej, która zgodnie z §11 ust. 2 pkt 10 i 11 Regulaminu Organizacyjnego Kuratorium Oświaty odpowiada za zakupy sprzętu i wyposażenia biurowego z zastosowaniem procedury zakupów do 14.000 euro, za opracowywanie planu budżetowego i kontroli wydatków kuratorium przy współpracy z głównym księgowym, oraz na podstawie powierzenia obowiązków przez Kuratora Oświaty z dnia 17 września 2010 r. na wykonywanie obowiązków kierownika zamawiającego we wszystkich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiającym jest Kurator Oświaty w Gorzowie Wlkp.
- 3) Wioletta Szymańska – Główna Księgowa, która stosownie do §14 pkt 2a Regulaminu Organizacyjnego Kuratorium Oświaty odpowiada za prowadzenie gospodarki finansowej kuratorium zgodnie z obowiązującymi zasadami w szczególności za dokonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi zgodnie z przepisami dotyczącymi zasad wykonywania budżetu, które zostały określone w art. 162 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku kontroli skieruję wobec wskazanych osób zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości wnoszę o:

- 1) dokonywanie wydatków zgodnie z aktualnym planem finansowym;

- 2) określenie zasad planowania środków finansowych, które zapewnią ich wydatkowanie w sposób celowy, gospodarny i rzetelny;
- 3) przestrzeganie zapisów wynikających z zawartych umów;
- 4) przestrzeganie ustawy prawo zamówień publicznych

W związku z powyższym oczekuję w terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Marcin Jabłoński*