

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

**z kontroli w trybie zwykłym w zakresie zagadnień dotyczących geodezji i kartografii
przeprowadzonej w dniach od 15 października 2015r. do 31 października 2015r.
w Starostwie Powiatowym w Zielonej Górze**

Przeprowadzenie kontroli zarządził Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. Zarządzeniem Nr 4/2015 z dnia 12 października 2015r. na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 520 ze zm.), a w szczególności art. 7b ust.1 pkt 2, art. 9 ust. 2, 3 i 5,
- Ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w zakresie artykułów 11 - 57 tej ustawy,

a także w oparciu o okresowy plan kontroli na rok 2015 przewidzianych do przeprowadzenia przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. z dnia 13 listopada 2014r. nr GK-III.430.2.2014.AGar.

I. Jednostka kontrolowana: Starostwo Powiatowe w Zielonej Górze, ul. Podgórna 5

1. Starosta Zielonogórski - kierownik jednostki kontrolowanej w okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 1 grudnia 2014 roku – Ireneusz Plechan.
2. Starosta Zielonogórski - kierownik jednostki kontrolowanej w okresie od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia wszczęcia kontroli – Dariusz Wróblewski.

II. Kontrolerzy – pracownicy Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 8:

1. Kierownik zespołu – Andrzej Bylica – Inspektor Wojewódzki, posiadający upoważnienie nr 10/2015 z dnia 12 października 2015r.,
2. Członek zespołu - Aleksandra Dudój-Masternak – Starszy Inspektor, posiadająca upoważnienie nr 11/2015 z dnia 12 października 2015r.,
3. Członek zespołu - Agnieszka Gargol – Inspektor Wojewódzki, posiadająca upoważnienie nr 12/2015 z dnia 12 października 2015r.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

- data rozpoczęcia czynności kontrolnych w kontrolowanej jednostce: 15 października 2015r.,
- data zakończenia czynności kontrolnych w kontrolowanej jednostce: 31 października 2015r.

Wpisu określającego powyższe daty oraz informację o zakresie kontroli, a także o osobach upoważnionych do jej przeprowadzenia, dokonano w Księdze kontroli Urzędu pod numerem 6 dla roku 2015.

IV. Zakres kontroli

1. Przedmiot kontroli:

Prawidłowość prowadzenia części powiatowej państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w okresie objętym kontrolą tj. od 01.01.2014r. do 31.12.2014r., ze szczególnym uwzględnieniem wypełniania przez organ obowiązków, o których mowa w art. 12, 12a, 12b ustawy z dnia 17 maja 1989r. – *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (tekst jedn. Dz. U. z 2010r. Nr 193 poz. 1287 ze zm.) ustalona na podstawie losowo wybranej dokumentacji postępowań technicznych, dotyczącej realizacji zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

2. Cel kontroli: ustalenie i ocena działalności w zakresie:

- a) poprawności realizacji procedur dotyczących obsługi przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r., w odniesieniu do :
 - zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych,
 - przyjmowania dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - przekazywania materiałów i informacji, powstałych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, do państwowego zasobu, a wykonawcy - w części przeznaczonej dla zamawiającego,
- b) poprawności realizacji procedur dotyczących obsługi przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r., w odniesieniu do :
 - zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych,
 - przekazywania wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - przyjęcia zbiorów danych i innych materiałów powstałych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - opatrywania klauzulami dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego.

3. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

V. Przepisy prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia kontroli:

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),
- Ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 520 ze zm.) – zwana dalej *ustawą PgiK*
- Rozporządzenie MSWiA z dnia 5 września 2013r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2013, poz. 1183) – zwane dalej *rozp. o zasobie*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty (Dz. U. z 2014r., poz. 917) – zwane dalej *rozp. w sprawie udostępniania*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2014r., poz. 924) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie formularzy*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014r. w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych (Dz. U. z 2014r., poz. 914) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie uwierzytelniania*,
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011r. (Dz. U. Nr 14, poz. 67) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej*,
- Rozporządzenie MSWiA z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. Nr 263, poz. 1572) - zwane dalej jako *rozp. w sprawie standardów*,
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. Nr 78, poz. 837) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

VI. Zagadnienia wymagające oceny

1. Procedura obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r.

1.1 Zgłaszanie prac geodezyjnych:

- a) weryfikacja poprawności opracowania zgłoszenia i potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia (*§5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*),
- b) sprawdzenie czy ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej przekazywał wykonawcy prac informacje o rodzajach materiałów jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy oraz czy ośrodek udostępniał materiały wraz z ich charakterystyką techniczną , a także ustalenie terminowości przekazywania ww. informacji (*§5 ust. 3, ust. 4 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*),

1.2 Przyjmowanie dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:

- a) ustalenie czy wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu spełniają wymagania określone w *§7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- b) ustalenie czy przekazywanie do zasobu dokumentacji etapami poprzedzone zostało uzgodnieniami, o których mowa w *§7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- c) ustalenie czy kontrola dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, została przeprowadzona przez osobę upoważnioną przez właściwy organ, posiadającą odpowiedni zakres uprawnień zawodowych, zgodnie ze wskazaniem wynikającym z *§9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- d) ustalenie czy kontrola dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, została przeprowadzona w terminie określonym w *§ 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- e) ustalenie czy pozytywny wynik kontroli dokumentacji przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego udokumentowany został na wniosku o przyjęcie tej dokumentacji do zasobu, zgodnie z *§10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- f) ustalenie czy protokół kontroli, w przypadku gdy kontrola dokumentacji z wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych wykazała wady, usterki lub nieprawidłowości, sporządzony został zgodnie z *§ 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*.

1.3 Przekazywanie materiałów i informacji, powstałych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, do państwowego zasobu.

- a) ustalenie czy włączenie dokumentacji do państwowego zasobu (zaewidencjonowanie w dzienniku i opatrzenie stosownymi klauzulami) następowało, w każdym przypadku, w terminie nie przekraczającym 3 dni roboczych od daty przeprowadzenia kontroli z wynikiem pozytywnym (**§ 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac**),
- b) ustalenie czy klauzule stosowane na materiałach przeznaczonych dla zamawiającego zgodne są z wzorami określonymi w rozporządzeniu o zasobie (**§ 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac, §21 ust. 3 – Załącznik nr 5 do rozp. o zasobie**).

2. Procedura obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.

2.1 Zgłaszanie prac geodezyjnych:

- a) sprawdzenie poprawności trybu nadawania przez adresata zgłoszenia identyfikatora zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych - zgodność z hasłem klasyfikacyjnym JRWA: „6640” (**Klasa: PZG_Zgłoszenie w Katalogu obiektów Załącznika nr 1 do rozp. o zasobie, Załącznik nr 3 do rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej**),
- b) sprawdzenie poprawności sporządzania zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przyjętych do realizacji - **art. 12 ust. 2 ustawy Pgik** oraz **Załączniki nr 1 i nr 2 do rozp. w sprawie formularzy**,
- c) sprawdzenie kompletności i poprawność rejestracji danych w prowadzonym rejestrze zgłoszeń (**§ 8 rozp. o zasobie**),
- d) sprawdzenie czy i w jakim zakresie dokumentowano uzgodnienia dokonanych przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej lub kartograficznej z wykonawcą, dotyczących listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy, w tym formatu wydawanych i przekazywanych do państwowego zasobu plików roboczej bazy danych - eksportów danych (**art. 12 ust. 3 ustawy Pgik**),
- e) sprawdzenie terminu dokonania uzgodnień i udostępniania kopii materiałów zasobu - **art. 12 ust. 3 ustawy Pgik**,
- f) sprawdzenie trybu i terminowości naliczania opłaty za udostępniane wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych materiały zasobu - **art. 40d i art. 40e ustawy Pgik**,
- g) sprawdzenie poprawności sporządzania Dokumentów Obliczenia Opłaty (**art. 40e ustawy Pgik, Załącznik nr 9 rozp. w sprawie udostępniania**),
- h) sprawdzenie poprawności nadawania numerów licencji (**§ 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie udostępniania**),

- i) sprawdzenie terminowości wydawania licencji i zgodności ich sporządzania ze wzorem - *art. 40c ust. 1 w zw. z art. 48a ust. 1 ustawy Pgik, Załącznik nr 7 do rozp. w sprawie udostępniania,*
- j) sprawdzenie zgodności stosowanych klauzul na udostępnianych kopiach materiałów zasobu z wzorem (*§21 ust. 2 i Załącznik nr 4 do rozp. o zasobie*).

2.2. Przekazywanie wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- a) sprawdzenie poprawności formy i sposobu rejestracji wpływu zawiadomień o wykonaniu prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (*Załącznik nr 3 rozp. w sprawie formularzy*),
- b) sprawdzenie poprawności spisu dokumentów operatu technicznego i formy materiałów przekazanych do PZGiK, w tym formatu i oznaczenia plików zawierających dokumenty elektroniczne (*art. 12a ust. 1 ustawy Pgik, §29 ust. 4-6, §62, §71 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 3, ust. 4 i ust. 9 rozp. w sprawie standardów*).

2.3. Weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- a) sprawdzenie czy weryfikacji dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wykonały osoby, które miały wpisany, w zakresie czynności ten obowiązek oraz posiadały upoważnienie organu do wykonywania tego obowiązku (*Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy*)
- b) sprawdzenie czy wyniki weryfikacji dokumentowane są w rejestrze zgłoszeń, a protokoły z weryfikacji są sporządzane w dwóch egz. i są zgodne z wzorem - *§8 pkt 13 i 14 rozp. w sprawie zasobu, Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy,*
- c) sprawdzenie terminów realizacji czynności weryfikacji przekazanych zbiorów danych oraz innych materiałów - *art. 12b ust.1 ustawy Pgik,*
- d) sprawdzenie zgodności daty przeprowadzenia weryfikacji zakończonej wynikiem pozytywnym z datą odnotowaną w rejestrze zgłoszeń (*§8 pkt 14 rozp. o zasobie, Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy*),
- e) sprawdzenie czy weryfikację usunięcia uchybień lub nieprawidłowości dokumentuje się w pozycji *Informacje dodatkowe* protokołu weryfikacji lub w innej formie (*Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy*),
- f) sprawdzenie, czy w przypadkach nie uwzględnienia stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (w przypadku ustosunkowania się na piśmie wykonawcy prac do negatywnego wyniku weryfikacji), wydano decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez wykonawcę oraz sprawdzenie terminowości wydanych decyzji i posiadania upoważnień organu przez osoby wydające decyzje (*art. 12b ust. 8 ustawy Pgik, art. 268a Kpa*).

2.4. Przyjęcie zbiorów danych i innych materiałów powstałych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- a) sprawdzenie czy i kiedy wdrożono w kontrolowanej jednostce administracji geodezyjnej i kartograficznej system teleinformatyczny, o którym mowa w § 7 rozp. o zasobie, a jeżeli nie - ustalić formę prowadzenia rejestru materiałów zasobu i zakres rejestrowanych w nim danych,
- b) sprawdzenie zgodności nadawanych identyfikatorów ewidencyjnych materiałom zasobu (§ 15 rozporządzenia o zasobie),
- c) sprawdzenie zgodności stosowanej klauzuli na materiałach zasobu, w tym operatach technicznych, ze wzorem (§21 ust. 1 i Załącznik nr 3 rozp. o zasobie) .

2.5. Opatrzenie klauzulami dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego.

- a) sprawdzenie zgodności wniosków o uwierzytelnienie dokumentów ze wzorem - *Załącznik do rozp. w sprawie uwierzytelniania*,
- b) sprawdzenie terminowości wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty (§3 ust. 1, §4 ust. 1 rozp. w sprawie uwierzytelniania),
- c) sprawdzenie poprawności stosowanej klauzuli, którą opatruje się dokumenty opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (§21 ust. 3 i Załącznik nr 5 rozp. o zasobie).

VII. Ustalenia formalno – organizacyjne

1. Pełnienie funkcji przez Starostę Zielonogórskiego – aktualnie oraz w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014r.

Obecnym Starostą Zielonogórskim jest Pan Dariusz Wróblewski, na co wskazuje Uchwała Nr I/3/2014 Rady Powiatu Zielonogórskiego z dnia 1 grudnia 2014r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Zielonogórskiego.

Natomiast do dnia 1 grudnia 2014r. Starostą Zielonogórskim był Pan Ireneusz Plechen, co wynika z Uchwały Nr I/3/10 Rady Powiatu Zielonogórskiego z dnia 1 grudnia 2010r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Zielonogórskiego.

2. Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze

Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze został ustanowiony Uchwałą Nr VIII/65/2011 Rady Powiatu Zielonogórskiego z dnia 26 maja 2011r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze.

Załącznik do ww. uchwały stanowi Schemat Organizacyjny Starostwa Powiatu Zielonogórskiego.

Zmiany do regulaminu określono w Uchwale Nr XV/127/2012 Rady Powiatu Zielonogórskiego z dnia 9 lutego 2012r. w sprawie zmiany uchwały dot. Regulaminu oraz

w Uchwale Nr XXIV/214/2012 Rady Powiatu Zielonogórskiego z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie zmiany uchwały dot. Regulaminu.

Zgodnie z § 8 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego w skład Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze wchodzi m.in. Wydział Geodezji i Gospodarki Gruntami, natomiast zgodnie z § 8 ust. 2, także Geodeta Powiatowy. W § 24 określono zadania Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami oraz Geodety Powiatowego, w tym nadzór nad Powiatowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (PODGiK).

Zgodnie ze Schematem Organizacyjnym w skład starostwa wchodzi m.in. Wydział Geodezji i Gospodarki Gruntami (GG), a także w Delegaturze w Sulechowie – Referat Geodezji i Gospodarki Gruntami.

3. Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

Uchwałą Nr XXXIX/316/10 Rady Powiatu Zielonogórskiego z dnia 26 sierpnia 2010r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze utworzono jednostkę budżetową – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze oraz nadano jej statut, stanowiący załącznik do ww. uchwały.

Natomiast Uchwałą Nr 8/2010 Zarządu Powiatu Zielonogórskiego z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze ustanowiono Regulamin Organizacyjny PODGiK (Regulamin Organizacyjny stanowi załącznik do ww. uchwały).

W Uchwale Nr 15/99 Zarządu Powiatu Zielonogórskiego z dnia 9 czerwca 1999r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej powołano Panią Bożenę Szymańską na stanowisko Dyrektora PODGiK w Zielonej Górze.

4. Geodeta Powiatowy

Geodetą Powiatowym jest Pan Zenon Zieliński, który pełni tę funkcję na podstawie umowy o pracę znak Or:1111/53/99 z dnia 31.05.1999r.

Pan Zenon Zieliński posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 5669 nadane w dniu:

- 13.03.1987r. - w zakresach 1, 2 i 3.

5. Upoważnienia Starosty Zielonogórskiego do działania w jego imieniu w zakresie dotyczącym kontrolowanych zagadnień

W trakcie niniejszej kontroli sprawdzano, którym pracownikom realizującym zadania w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej zostały wydane przez Starostę Zielonogórskiego upoważnienia (oznaczenie w poniższej tabeli znakiem „X”) wymagane przepisami prawa, a dotyczące kontrolowanych zagadnień, w wyniku czego ustalono co następuje:

<i>Imię i nazwisko pracownika</i>	<i>Uzgadnianie listy materiałów</i>	<i>Naliczanie opłat</i>	<i>Wydawanie decyzji o naliczeniu opłat</i>	<i>Wydawanie licencji</i>	<i>Udostępnianie materiałów zasobu</i>	<i>Weryfikacja dokumentacji od 12.07.2014</i>	<i>Kontrola dokumentacji do 11.07.2014</i>	<i>Wydawanie decyzji o odmowie</i>	<i>Uwierzytelnianie dokumentów</i>	<i>Przetwarzanie danych osobowych</i>
Anna Jarzyńska		X		X		X	X		X	
Monika Włodarczak		X		X		X	X		X	
Bożena Jańczak		X		X		X	X		X	
Anna Bortnowska		X		X		X			X	
Elżbieta Hać		X		X		X			X	
Paulina Seklecka - Urbaniak		X		X		X			X	
Małgorzata Kapusta		X		X		X			X	
Małgorzata Wojtaś		X		X		X			X	
Marek Balicki		X		X		X			X	
Karolina Nowak – Śledź		X		X		X			X	
Natalia Wojtasiak		X		X		X			X	
Marta Skrucha		X		X		X			X	
Urszula Mrozkowiak		X		X		X			X	

6. Zakres uprawnień zawodowych posiadanych przez pracowników Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

Poszczególni pracownicy, wykonujący zadania w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, posiadali wymienione poniżej zakresy uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii:

- Bożena Szymańska – zakres nr 1 i 2, świadectwo nr 8299 z 23.02.1990r.,
- Anna Jarzyńska – zakres nr 1, 2 i 3, świadectwo nr 3181 z 20.02.1986r. oraz 19.05.1990r.,
- Bożena Jańczak – zakres nr 1 i 2, świadectwo nr 9430 z 19.05.1990r.,
- Elżbieta Hać – zakres nr 1 i 2, świadectwo nr 8321 z 23.02.1990r.,
- Monika Włodarczak (Piotrowska) – zakres nr 1, świadectwo nr 17005 z 11.12.1998r.

7. Licencje na specjalistyczne systemy i oprogramowanie wykorzystywane w 2014 roku do realizacji kontrolowanych zadań

Starostwo Powiatowe w Zielonej Górze wykorzystywało lub wykorzystuje następujące systemy i oprogramowania:

- System Informacji Przestrzennej *Geo-Info Ośrodek z ZUDP* wersja 6 firmy SYSTHERM INFO z Poznania – licencja z dnia 22.10.2003r. (dla 50 użytkowników) oraz z 05.12.2005r. (dla 10 użytkowników),
- System Informacji Przestrzennej *Geo-Info Mapa LT* wersja 6 firmy SYSTHERM INFO z Poznania – 2 licencje z dnia 02.01.2012r. oraz 1 licencja z dnia 19.03.2014r.,
- System Informacji Przestrzennej *Geo-Info Mapa* wersja 6 firmy SYSTHERM INFO z Poznania – 4 licencje z dnia 22.10.2003r., 1 licencja z dnia 25.02.2005r., 1 licencja z dnia 17.10.2006r., 2 licencje z dnia 06.11.2008r., 2 licencje z dnia 18.11.2009r., 1 licencja z dnia 02.01.2012r. oraz 1 licencja z dnia 28.12.2012r., a także umowa nadzoru nr PODGiK.III.2600.13.2013 z dnia 31.12.2013r. (m.in. na aktualizacje),
- System Informacji Przestrzennej *Geo-Info Integra* wersja 6 firmy SYSTHERM INFO z Poznania – licencja z dnia 13.12.2006r. (dla 50 użytkowników), z dnia 04.11.2009r. (dla 1 użytkownika) oraz z 16.11.2011r. (dla 10 użytkowników),
- System Informacji Przestrzennej *Geo-Info Sigma* firmy SYSTHERM INFO z Poznania – 1 licencja z dnia 28.07.2008r.

VIII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Przedstawiona poniżej ocena została sformułowana na podstawie ustaleń dotyczących przedmiotowego zakresu kontroli, dokonanych w oparciu o zbadaną, losowo wybraną, dokumentację postępowań technicznych, którą stanowiło:

- 30 z 572 prac geodezyjnych, które zostały zgłoszone i zakończone w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r.,
- 34 z 452 prac geodezyjnych, które zostały zgłoszone i zakończone w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.

Przedmiotową ocenę odniesiono do części VI niniejszego wystąpienia pokontrolnego pn. „Zagadnienia wymagające oceny”.

1. Procedura obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r. – kontrolą objęto 30 przypadków.

W okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r. do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w Zielonej Górze przyjęto 572 prace geodezyjne, z których kontrolą objęto 30 prac geodezyjnych.

1.1 Zgłaszanie prac geodezyjnych

W Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze do rejestracji i obsługi zamówień na dokumenty z zasobu oraz zgłoszeń prac geodezyjnych w okresie objętym kontrolą oraz obecnie jest wykorzystywany system *Geo-Info Ośrodek wersja 6* firmy SYSTHERM INFO z Poznania.

Ad. 1.1 lit. a

W pierwszym etapie kontroli badano poprawność sporządzania *Zgłoszeń prac geodezyjnych* przez wykonawców prac w stosunku do wymogów § 4 *rozp. w sprawie zgłaszania prac* oraz zgodność treści zgłoszeń sporządzanych przez wykonawców prac ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że zasadniczo powyższe wymogi były spełniane, przy czym dostrzeżono także następujące nieprawidłowości:

- 15 przypadków, w których nie określono rodzaju zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
- 5 przypadków, w których cel zgłaszanych prac geodezyjnych został określony nie w pełni prawidłowo,
- 20 przypadków, w których nie wypełniono wszystkich wymaganych pozycji w części pn. „Informacja o wykonawcy”, w tym m.in. nie podano adresu wykonawcy prac geodezyjnych oraz numeru REGON,
- 28 przypadków nie wypełnienia części pozycji w informacji o zgłaszanej pracy, a głównie nie określenia prognozowanej ilości jednostek oraz propozycji etapowania pracy,
- 13 przypadków, w których na zgłoszeniu pracy geodezyjnej wykonawca nie umieścił daty sporządzenia zgłoszenia,
- 22 przypadki, w których zastosowany został inny formularz zgłoszenia pracy geodezyjnej, tzn. nie w pełni zgodny ze wzorem.

Ponadto w części zgłoszenia wypełnianej przez ośrodek, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 3 przypadki, w których nie udokumentowano daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej do ośrodka,
- 30 przypadków (wszystkie kontrolowane prace geodezyjne), w których nie umieszczono adnotacji dot. przekazywania dokumentacji etapami,
- 7 przypadków, w których niejednoznacznie udokumentowano datę przyjęcia zgłoszenia przez ośrodek - w odpowiedniej pozycji nie umieszczono daty przyjęcia zgłoszenia przez ośrodek, natomiast umieszczono datę w dolnej części zgłoszenia,
- 17 przypadków, w których potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia nastąpiło w terminie późniejszym niż w dniu następnym po otrzymaniu zgłoszenia pracy geodezyjnej oraz 3 przypadki, w których niemożliwe było ustalenie ww. terminu ze względu na nie udokumentowanie daty wpływu zgłoszenia do ośrodka.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono przypadek, w którym różnym zgłoszeniom pracy geodezyjnej zostały nadane te same identyfikatory zgłoszenia pracy geodezyjnej.

Składając wyjaśnienie Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze - podała, że:

„Przyjmowano zgłoszenie mimo:

- *zastosowania przez Wykonawców formularza zgłoszenia nie w pełni zgodnego ze wzorem, gdyż stwierdzone rozbieżności nie wpływały na możliwość poprawnego ich przyjęcia,*
- *braku określenia w nim kompletu danych o wykonawcy prac, a głównie w odniesieniu do poz. I.8 i I.9, a w części przypadków także I.1, I.2 lub I.5 i I.6 wzoru, gdyż kompletne dane o wykonawcach widniały już w prowadzonym systemie, a ewentualne inne braki uznawano za nieistotne,*
- *braku wpisania „Rodzaju prac” i niepoprawnego wpisania celu prac w stosunku do wymagań rozp. o zasobie, gdyż Wykonawcy nie byli jeszcze zapoznani z nowym rozporządzeniem, a w oparciu o podane informacje można było ustalić właściwe dane wymagane w rejestrze zgłoszeń,*
- *braku określania wymaganych we wzorze informacji o prognozowanej ilości jednostek, a także w zakresie propozycji etapowania, gdyż ilości jednostek ustalono wyłącznie w oparciu o dokumentację już przekazaną do zasobu, a brak wskazania etapów odczytywano jako jeden etap,*
- *braku określania w części zgłoszenia przeznaczonej dla Ośrodka informacji o uzgodnieniach sposobu przekazywania dokumentacji etapami, gdyż przyjmowano domyślnie, że brak takiej adnotacji oznacza jeden etap, a na etapie zgłaszania pracy wykonawcy często nie posiadali jeszcze wiedzy w tym zakresie,*
- *braku jednoznacznego określania w części zgłoszenia przeznaczonej dla Ośrodka daty potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia, przy jednoczesnym umieszczeniu jakiejś daty w innym miejscu, gdyż w ocenie pracownika Ośrodka umieszczana przez niego data mogła wyłącznie oznaczać datę przyjęcia zgłoszenia, bo była stawiana w pobliżu właściwego miejsca,*

Ośrodek nie zawsze potwierdzał przyjęcie zgłoszenia najpóźniej w dniu następnym po jego wpływie, gdyż spowodowane to mogło być jego wydłużonym obiegiem w przypadku składanych w Biurze Obsługi Klienta, a w pozostałych przypadkach mogło być spowodowane złożeniem zgłoszenia w Zielonej Górze, gdy dotyczyło obszaru Ośrodka w Sulechowie. Z kolei nie dokumentowanie daty ich wpływu mogło być spowodowane pośpiechem pracownika obsługującego interesantów?

W okresie do dnia 19 lutego były nadawane numery identyfikacyjne odpowiadające numerowi dziennika zamówień, a na zgłoszeniach wprowadzano pełny nr zgodnie z rozp. w sprawie zasobu, a od dnia 20 lutego, po aktualizacji systemu komputerowego do obsługi Ośrodka, uwzględniającego nowe zasady numeracji zgłoszeń ponownie rozpoczęto ich numerację od pozycji 1, co jednak w systemie jest rozróżniane poprzez inny numer dziennika zamówień, który nadal był nadawany i umożliwia rozróżnienie zgłoszeń zarejestrowanych w okresie przejściowym.”

Ad. 1.1 lit. b

W kolejnym etapie kontroli sprawdzano czy Ośrodek przekazywał wykonawcy prac informacje o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy oraz czy Ośrodek udostępniał materiały wraz z ich charakterystyką techniczną, a także ustalano terminowość przekazywania ww. informacji (§5 ust. 3, ust. 4 rozp. w sprawie zgłaszania prac).

W trakcie kontroli stwierdzono, że w 13 przypadkach nie sporządzono odpowiedzi na zgłoszenie.

W wyniku kontroli pozostałych opracowań pod kątem udzielanych wykonawcy prac informacji, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 17 przypadków, w których tylko częściowo podano informacje o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy,
- 17 przypadków, w których nie podano informacji o innych opracowaniach realizowanych na obszarze zgłoszonej pracy,
- 17 przypadków, w których częściowo podano informacje o udostępnianych materiałach, nie podając ich charakterystyki technicznej.

W 17 przypadkach, w których sporządzono odpowiedź na zgłoszenie, sprawdzono zachowanie przez Ośrodek terminu (nie dłużej niż 10 dni roboczych) przygotowania i wydania z zasobu wykonawcy prac materiałów niezbędnych do wykonania pracy geodezyjnej. Ustalono, że w 4 przypadkach ww. termin został przekroczony.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że w 2 przypadkach przygotowania odpowiedzi na zgłoszenie, nie udokumentowano daty odbioru przez wykonawcę prac przygotowanych materiałów.

W wyjaśnieniach dotyczących powyższych zastrzeżeń, Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze, wskazała, że:

„W Ośrodku w Ziel. Górze nie była stosowana forma pisemna przekazywania informacji dot. zgłoszenia, ale dokonywano tego ustnie bezpośrednio, telefonicznie lub drogą poczty internetowej. Natomiast w Delegaturze Ośrodka w Sulechowie część informacji, która nie była przekazywane pisemnie była przekazywana ustnie, w tym również odnośnie innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy, a nie określanie charakterystyki technicznej udostępnianych materiałów wynikał z podejścia, że w myśl rozp. w sprawie standardów technicznych to wykonawca jest zobowiązany do analizy materiałów.

Ośrodek udzielał pisemnej informacji dot. zgłoszenia w terminie dłuższym od 10 dni roboczych z takich powodów jak choroby pracowników lub okres urlopowy.”

1.2 Przyjmowanie dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ad. 1.2 lit. a

Niemal we wszystkich kontrolowanych opracowaniach znajdują się wnioski wykonawcy prac o przyjęcie dokumentacji do zasobu. Jednak w 3 przypadkach nie udokumentowano daty wpływu wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu, a w 9 przypadkach data umieszczona na wniosku nie została potwierdzona podpisem pracownika Ośrodka.

W wyniku kontroli ww. wniosków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 12 przypadków nie wyszczególnienia we wniosku przekazywanych materiałów,
- 8 przypadków nie podania przez wykonawcę prac informacji o ilości jednostek, będących podstawą naliczenia opłaty według odrębnych przepisów.

Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze - udzieliła następujących wyjaśnień w sprawie ww. nieprawidłowości:

„W Delegaturze Ośrodka w Sulechowie przyjmowano wnioski o przyjęcie dokumentacji do zasobu mimo nie załączenia przy nich wyszczególnienia przekazywanych materiałów, gdyż

uznawano, że wskazanie operatu technicznego na takim wniosku realizuje wymogi prawa, a przyjmowanie wniosków bez podania ilości jednostek wg których ma zostać naliczona opłata wynikał z doświadczenia, że wykonawcy często zaniżali faktyczne ilości jednostek.

Ośrodek w Zielonej Górze czasami nie dokumentował daty wpływu wniosku o przyjęcie do zasobu, z powodu pośpiechu osoby obsługującej interesantów, a często data taka nie była autoryzowana żadnym podpisem, gdyż nie uważano tego za obligatoryjny wymóg.”

Ad. 1.2 lit. b

W zakresie prac, których celem była mapa z projektem podziału nieruchomości, nieprawidłowo dopuszczano przekazywanie do zasobu dokumentacji etapami, mimo że nie zostało to poprzedzone uzgodnieniami, o których mowa w §7 ust. 2 *rozp. w sprawie zgłaszania prac.*

Składając wyjaśnienie Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze - podała, że:

„W zakresie prac, których celem była mapa z projektem podziału, dopuszczano przekazywanie do zasobu dokumentacji etapami, gdyż pracownicy Ośrodka nie byli jeszcze w tym okresie przeszkoleni w zakresie przepisów nowego rozp. w sprawie zasobu.”

Ad. 1.2 lit. c

Ustalono, że w 14 przypadkach czynności kontroli dokonywała osoba nie posiadająca upoważnienia organu do wykonywania tych czynności, ale miała zadania kontrolne ujęte w przyjętym przez nią zakresie czynności i obowiązków. Natomiast we wszystkich przypadkach osoba dokonująca kontroli dokumentacji posiadała uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach odpowiadającym zakresom kontrolowanych opracowań.

W 3 przypadkach nie można było ustalić osoby, która przeprowadzała kontrolę dokumentacji.

Ad. 1.2 lit. d - e

W większości kontrolowanych przypadków na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu umieszczono informację o pozytywnym wyniku kontroli (jedynie w 4 przypadkach nie umieszczono takiej informacji). Jednak w znacznej części kontrolowanych przypadków (19) nie można ustalić czy kontrola dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, została przeprowadzona w terminie 6 dni roboczych, głównie z uwagi na brak daty przeprowadzenia kontroli.

W 11 przypadkach możliwe było określenie terminu przeprowadzenia kontroli. Ustalono, że tylko w 1 przypadku termin przeprowadzenia kontroli został przekroczony, a przekroczenie wyniosło 1 dzień roboczy.

Z wyjaśnień, których udzieliła Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze - wynika, że:

„W Delegaturze Ośrodka w Sulechowie przy adnotacji na wniosku o pozytywnym wyniku kontroli nie zamieszczono jej daty, gdyż uznawano, że data umieszczana na operacie w zakresie jego włączenia do zasobu oznacza jednocześnie datę zakończenia kontroli z wynikiem pozytywnym. Z kolei w Ośrodku w Zielonej brak adnotacji o pozytywnym wyniku

kontroli wynikał z pośpiechu pracownika, który skupiał się głównie na oklauzulowaniu operatu oraz dokumentacji dla zamawiającego.”

Ad. 1.2 lit. f

W trakcie kontroli sprawdzono również czy protokoły kontroli były sporządzane zgodnie z § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*.

W kontrolowanych opracowaniach stwierdzono istnienie jedynie jednego protokołu kontroli, który został sporządzony zgodnie z wymogami ww. rozporządzenia.

W dwóch przypadkach nieprawidłowości zostały wykazane na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu, a nie stwierdzono sporządzenia protokołu kontroli.

1.3 Przekazywanie materiałów i informacji, powstałych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, do państwowego zasobu.

Ad. 1.3 lit. a

W większości kontrolowanych przypadków (17) nie można określić czy włączenie dokumentacji do państwowego zasobu (zaewidencjonowanie w dzienniku i opatrzenie stosownymi klauzulami) następowało w terminie nie przekraczającym 3 dni roboczych od daty przeprowadzenia kontroli z wynikiem pozytywnym, co wynika z § 10 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, głównie z powodu nie dokumentowania daty pozytywnej kontroli.

W 5 przypadkach zaistniała sytuacja, w której data włączenia dokumentacji do zasobu była wcześniejsza niż data przeprowadzenia pozytywnej kontroli.

Ad. 1.3 lit. b

Na podstawie ustnych wyjaśnień Pani Bożeny Szymańskiej - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze, ustalono jakie klauzule stosowano na materiałach przeznaczonych dla zamawiającego. Stwierdzono, że stosowana klauzula w zakresie materiałów przeznaczonych dla zamawiającego nie jest w pełni zgodna ze wzorem określonym w Załączniku nr 5 *do rozporządzenia o zasobie*, gdyż nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „Starosta Zielonogórski” jest organem prowadzącym państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny oraz zawiera niepotrzebnie określenie „Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w (...)”.

Stwierdzono również, że w 6 przypadkach na klauzuli nie określono imienia i nazwiska osoby reprezentującej organ – umieszczono jedynie podpis.

W trakcie kontroli ustalono także, że we wszystkich przypadkach na operatach technicznych włączonych do zasobu zastosowano nie w pełni prawidłowy numer ewidencyjny materiału zasobu – człon określający TERYT powiatu został podzielony na dwie części rozdzielone kropką.

Z wyjaśnień, których udzieliła Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze - wynika, że:

„Na materiałach przeznaczonych dla zamawiającego stosowano klauzulę nie w pełni zgodną ze wzorem, gdyż uważano, że mimo nie określa w jakiej roli wskazanego na niej Starosty Zielonogórskiego – jest oczywistym, że jako organ prowadzący zasób, a dodatkowe

wskazanie PODGiK wynikało z chęci podkreślenia, że organ te działa za pośrednictwem takiej jednostki budżetowej.

Umieszczony na operatach nr ewidencyjny materiał zasobu zawiera rozdzielony na dwie części człon określający Teryt powiatu gdyż jest to wynik omyłki w czasie określania wzoru zamawianej pieczęci, a po jej wykonaniu nie uznano tego za powód konieczności wykonania nowej.”

2. Procedura obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r. – kontrolą objęto 34 przypadki.

W okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r. do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w Zielonej Górze przyjęto 452 prace geodezyjne, z których kontrolą objęto 34 prace geodezyjne.

2.1 Zgłaszanie prac

W Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze do rejestracji i obsługi zamówień na dokumenty z zasobu oraz zgłoszeń prac geodezyjnych wykorzystywany jest system *Geo-Info Ośrodek wersja 6* firmy SYSTHERM INFO z Poznania.

Ad. 2.1 lit. a - b

W tej części kontroli badano zgodność treści zgłoszeń prac geodezyjnych sporządzanych przez wykonawców prac z art. 12 ust. 2 *ustawy PgiK* oraz ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 *do rozp. w sprawie formularzy*. Sprawdzano także poprawność nadawania identyfikatora zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych - Załącznik nr 1 *do rozp. o zasobie*, Załącznik nr 3 *do rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej* oraz sposób i formę rejestracji wpływu zgłoszeń.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że identyfikatory zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zostały nadane prawidłowo we wszystkich badanych przypadkach. Natomiast stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 2 przypadki nie udokumentowania daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej,
- 5 przypadków nie podania adresu adresata zgłoszenia,
- 2 przypadki, w których nie określono rodzaju zgłoszenia (pierwotne lub uzupełniające),
- 3 przypadki, w których nie określono adresu zamieszkania / siedziby wykonawcy prac geodezyjnych,
- 2 przypadki, w których nie określono identyfikatora wykonawcy prac geodezyjnych (w 1 przypadku nie określono ww. identyfikatora ani w zgłoszeniu pierwotnym, ani w zgłoszeniu uzupełniającym),
- 11 przypadków, w których nie podano pełnych danych identyfikujących osoby, którym przedsiębiorca lub kierownik jednostki organizacyjnej powierzył samodzielne wykonanie czynności składających się na zgłaszane prace geodezyjne lub funkcje kierownika tych prac,

- 10 przypadków błędnego lub nie w pełni poprawnego wypełnienia celu zgłaszanej pracy geodezyjnej,
- 11 przypadków niewłaściwego lub niepełnego wypełnienia rodzaju zgłaszanej pracy geodezyjnej oraz 2 przypadki nie określenia rodzaju zgłaszanej pracy geodezyjnej,
- 2 przypadki nie określenia przewidywanego terminu wykonania zgłaszanych prac geodezyjnych,
- 2 przypadki nie wypełnienia informacji o podmiocie, na którego zamówienie realizowane będą zgłaszane prace geodezyjne lub prace kartograficzne,
- 4 przypadki nie podania pełnych danych w pozycji „*Dane określające położenie obszaru/obszarów, które będą objęte zgłaszanymi pracami geodezyjnymi*”,
- 2 przypadki nie podania w pozycji „*Lista zbiorów danych lub innych materiałów zasobu, które w ocenie wykonawcy prac geodezyjnych są potrzebne do wykonania zgłaszanych prac geodezyjnych*” kodu materiału zasobu,
- 2 przypadki, w których nie w pełni wypełniono pozycję przeznaczoną na imię, nazwisko oraz podpis wykonawcy prac geodezyjnych (brak imienia i nazwiska) oraz 1 przypadek nie wypełnienia ww. pozycji.

Z wyjaśnień, których udzieliła Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze - wynika, że:

„W pojedynczych przypadkach nie dokumentowanie daty wpływu zgłoszenia mogło wynikać jedynie z niedopatrzenia pracownika Ośrodka.

W części przypadków przyjmowano zgłoszenia prac mimo nie wskazania w nim adresata, gdyż wykonawcy zakładali, że pracownicy Ośrodka uzupełnią tę pozycję stawiając pieczęć, a brak siedziby wykonawcy był tolerowany gdy jego dane adresowe znajdowały się już w systemie.

W części przypadków przyjmowano zgłoszenia prac mimo nie wskazania w nim pełnych danych identyfikujących geodetę uprawnionego wtedy gdy zgłoszenie składał przedsiębiorca będący jednocześnie geodetą uprawnionym, co przyjmowano, że on sam będzie pełnił tę funkcję.

W części przypadków przyjmowano zgłoszenia prac mimo niepoprawnego podania przez wykonawcę celu prac jak też rodzaju prac gdyż podawane informacje umożliwiały ich odniesienie do wymienionych na odpowiednich listach określonych w rozp. o zasobie.

Przyjmowanie zgłoszenia prac mimo nie wskazania w nim:

- *przewidywanego terminu wykonania zgłaszanych prac geodezyjnych,*
 - *informacji o podmiocie, na zlecenie którego realizuje zgłaszane prace,*
 - *nie pełnych danych określających położenie obszaru /obszarów, które będą objęte zgłaszanymi pracami geodezyjnymi (dot. charakteru obiektu),*
 - *imienia i nazwiska wykonawcy prac geodezyjnych,*
- mogło wynikać z nieuwagi pracownika przyjmującego zgłoszenie oraz brak wyrobionych nawyków w zakresie stosowania nowych przepisów prawa.”*

Ad. 2.1 lit. c

Kolejnym etapem kontroli było sprawdzenie kompletności i poprawności rejestracji danych w prowadzonym rejestrze zgłoszeń - § 8 *rozp. o zasobie*.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 26 przypadków nie wypełnienia daty zgłoszenia prac (w 8 przypadków nie wypełniono ww. daty w Delegaturze Ośrodka w Sulechowie, natomiast w żadnym przypadku nie wypełniono ww. daty w Ośrodku w Zielonej Górze),
- 2 przypadki, w których w Delegaturze Ośrodka w Sulechowie nie podano w rejestrze daty doręczenia zgłoszenia prac organowi,
- niezgodność, niemal we wszystkich przypadkach, pomiędzy datą doręczenia zgłoszenia prac organowi widniejącą w rejestrze zgłoszeń a datą umieszczoną na zgłoszeniu (Ośrodek w Zielonej Górze),
- 31 przypadków, w których nie wprowadzono kompletnych danych kontaktowych wykonawców prac – we wszystkich przypadkach uzupełniano jedynie adres, bez podania numeru telefonu czy adresu poczty elektronicznej,
- 5 przypadków, w których stwierdzono niezgodność rodzaju zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy rodzajem określonym w rejestrze zgłoszeń a rodzajem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej (Delegatura Ośrodka w Sulechowie),
- 10 przypadków, w których stwierdzono niezgodność rodzaju zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy rodzajem określonym w rejestrze zgłoszeń a rodzajem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej oraz 2 przypadki nie określenia w rejestrze zgłoszeń rodzaju prac geodezyjnych (Ośrodek w Zielonej Górze),
- 4 przypadki, w których stwierdzono niezgodność celu zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy celem określonym w rejestrze zgłoszeń a celem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej (Delegatura Ośrodka w Sulechowie),
- 9 przypadków, w których stwierdzono niezgodność celu zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy celem określonym w rejestrze zgłoszeń a celem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej (Ośrodek w Zielonej Górze),
- 2 przypadki w Delegaturze Ośrodka w Sulechowie oraz 6 przypadków w Ośrodku w Zielonej Górze, w których w rejestrze zgłoszeń nie wpisano wszystkich danych dotyczących położenia obiektu, a które wynikały ze zgłoszenia pracy geodezyjnej.

Dodatkowo w wyniku kontroli stwierdzono, że w rejestrze zgłoszeń, prowadzonym w Starostwie Powiatowym w Zielonej Górze, nie przewidziano następujących pozycji:

- „*identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace*”,
- „*data zwrotu dokumentacji wraz z protokołem dokumentującym wynik kontroli*”,
- „*data odnotowania pozytywnego wyniku kontroli*”,
- „*numer identyfikacyjny REGON podmiotu, który zgłosił prace*”.

Składając wyjaśnienie Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze

- wskazała, że:

„*brak w rejestrze zgłoszeń :*

- *daty zgłoszenia prac, a także brak lub nie zgodna data doręczenia zgłoszenia organowi wynika z niewłaściwej oceny przez pracownika obsługującego system Ośrodek które daty na zgłoszeniu odpowiadają poszczególnym pozycjom tego systemu,*

- nie wypełniano innych danych kontaktowych podmiotu zgłaszającego prace gdyż z przyzwyczajenia wykorzystuje się inne zapisy umożliwiające skontaktowanie się z wykonawcami prac,
- wpisywano do rejestru rodzaj zgłoszonych prac jak też cel prac nie w pełni zgodnie ze zgłoszeniem, gdyż w zgłoszeniu podawane były nieprecyzyjnie a w rejestrze dążono do wskazania takich, które wynikają ze słownika zgodnego z rozporządzeniem,
- dane o położeniu obiektu wpisywano w niepełnym zakresie określonym w ogłoszeniu, prawdopodobnie z przeoczenia pracownika lub pośpiechu przy rejestracji zgłoszenia w systemie,
- brak pozycji:
*ID materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace,
 Data zwrotu dokumentacji wraz z protokołem dokumentującym wynik kontroli, a także brak pozycji: Data odnotowania pozytywnego wyniku kontroli - wynika z niedostosowania przez autora systemu do wymogów rozp. w sprawie zasobu, a wpływ na jego aktualizację jaki ma PODGiK jest niewielki.*”

Ad. 2.1 lit. d

Kontrola obejmowała także sprawdzenie czy i w jakim zakresie dokumentowano uzgodnienia dokonane przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej z wykonawcą prac, dotyczące listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy. W wyniku kontroli stwierdzono, że w żadnym przypadku:

- w Delegaturze Ośrodka w Sulechowie nie dokonywano uzgodnień z wykonawcą prac geodezyjnych, a jedynie przekazywano informacje o materiałach znajdujących się w zasobie,
- w Ośrodku w Zielonej Górze nie dokumentowano uzgodnień.

W wyjaśnieniu Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze - wskazała, że:

„Uzgodnień w zakresie udostępnienia kopii materiałów zasobu dokonywano głównie w formie ustnej, czego rezultatem była wystawiana licencja, a o fakcie dokonywania takich uzgodnień może świadczyć fakt, że od wykonawców nie wpłynęły żadne skargi w tym zakresie, a ponadto nie odczytywano przepisów ustawy jako zobowiązujących do pisemnego prowadzenia tych uzgodnień.”

Ad. 2.1 lit. e

Sprawdzeniem objęto terminowość dokonania uzgodnień listy materiałów i udostępniania kopii materiałów zasobu, w zakresie którego w art. 12 ust. 3 ustawy *Pgik* wskazano termin 10 dni roboczych.

Z uwagi na stwierdzone niedokonywanie lub niedokumentowanie czynności uzgadniania listy materiałów oraz niedokumentowanie daty udostępnienia kopii materiałów zasobu, nie można było dokonać sprawdzenia zachowania ww. terminu.

Ad. 2.1 lit. f

Kontrola w zakresie sprawdzenia trybu i terminowości naliczania opłaty za udostępnianie wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych materiały zasobu miała być dokonana w odniesieniu do przepisów art. 40d i art. 40e ustawy *Pgik*, z których w szczególności wynika, że opłatę pobiera się przed udostępnieniem materiałów zasobu.

Z uwagi na stwierdzone niedokonywanie lub niedokumentowanie czynności uzgadniania listy materiałów oraz niedokumentowanie daty udostępnienia kopii materiałów zasobu, nie można było dokonać sprawdzenia zachowania ww. zasad.

Ad. 2.1 lit. g

W dalszej części kontroli sprawdzono poprawność sporządzania Dokumentów Obliczenia Opłaty zgodnie z art. 40e ustawy *Pgik* oraz z Załącznikiem nr 9 *do rozp. w sprawie udostępniania*.

W wyniku przeprowadzonego badania dokumentacji stwierdzono, że we wszystkich przypadkach stosowano zgodny ze wzorem formularz *Dokumentu Obliczenia Opłaty*, jednak w 7 przypadkach na Dokumencie Obliczenia Opłaty za udostępnienie kopii materiałów wykonawcy prac nie umieszczono podpisu osoby, która sporządziła dokument.

Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze - w udzielonych wyjaśnieniach wskazała, że:

„Brak podpisu osoby która wystawiła Dokument Obliczenia Opłaty za udostępnienie kopii materiałów wykonawcy prac może wynikać z nieuwagi pracownika lub zarchiwizowania dodatkowego egzemplarza dla potrzeb księgowości.”

Ad. 2.1 lit. h - i

W trakcie kontroli określano także poprawność i terminowość nadawania numerów licencji zgodnie z § 2 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie udostępniania* oraz zgodność treści licencji ze wzorem określonym w Załączniku nr 7 *do rozp. w sprawie udostępniania*.

Ustalono, że w 3 przypadkach numery licencji były nadane nieprawidłowo (Ośrodek w Zielonej Górze). Natomiast we wszystkich przypadkach nie w pełni poprawnie zastosowano formularz określony we wzorze do wystawienia licencji, a mianowicie:

- nie wyszczególniano identyfikatorów udostępnionych materiałów zasobu – pkt 3 licencji (17 przypadków),
- błędnie wypełniano pozycję „*Nazwa organu wydającego licencję*” – podawano PODGiK zamiast Starosty (wszystkie przypadki).

W wyjaśnieniach Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze - wskazała, że:

„Wydawanie licencji ze wskazaniem PODGiK zamiast nazwy organu wynikało z niepełnej znajomości nowych przepisów prawa.”

Ad. 2.1 lit. j

W trakcie kontroli sprawdzano również zgodność stosowanych klauzul na udostępnianych kopiach materiałów zasobu ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 4 *do rozp. o zasobie*.

Na podstawie ustnych wyjaśnień Pani Bożeny Szymańskiej - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze, w ramach których zamieściła w tym Protokole stosowaną klauzulę stwierdzono, że na udostępnianych kopiach materiałów zasobu stosowano klauzulę nie w pełni zgodną ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 *do rozp. o zasobie*, gdyż stosowana klauzula nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „*Starosta Zielonogórski*” jest organem prowadzącym państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny oraz zawiera niepotrzebnie określenie „*Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej*”

w (...)”. Dodatkowo w nagłówku klauzuli brak słowa „niniejszej”, a identyfikatory ewidencyjne materiałów zasobu były nadawane nie w pełni prawidłowo – człon określający TERYT powiatu został podzielony na dwie części rozdzielone kropką.

2.2. Przekazywanie wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ad. 2.2 lit. a

W tej części kontroli dokonano sprawdzenia poprawności formy zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych oraz sposobu rejestracji ich wpływu.

Ustalono, że w 4 przypadkach nie rejestrowano wpływu zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, natomiast w pozostałych przypadkach stosowano pieczęć wpływu.

Ponadto stwierdzono, że niemalże we wszystkich przypadkach wykonawcy prac zastosowali formularz zawiadomienia zgodny ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozp. w sprawie formularzy*.

Ustalono także, że przyjmowano zawiadomienia, mimo iż nie w każdym przypadku wykonawcy prac prawidłowo wypełnili poszczególne pozycje formularza zawiadomienia lub nie podawali niektórych danych (stwierdzono 13 takich przypadków), co dotyczyło m.in.:

- błędnego podania identyfikatora zgłoszenia prac,
- określenia nazw przekazywanych do zasobu baz danych.

Składając wyjaśnienie Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze poinformowała, że:

„Przyjmowano zawiadomienia o wykonaniu prac geodezyjnych mimo:

- braku lub błędnego wskazania nazw baz danych,*
- błędnie podanego identyfikatora zgłoszenia prac,*

z powodu braku skutecznego wpływu na wykonawców prac aby rzetelnie wypełniali takie zawiadomienia.”

Ad. 2.2 lit. b

Badanie składu operatów technicznych przyjętych już do zasobu ograniczało się do badania poprawności formy materiałów przekazanych do PZGiK, w tym formatu i oznaczenia plików zawierających dokumenty elektroniczne, o których mowa w art. 12a ust. 1 *ustawy PgiK*, §29 ust. 4-6, §62, §71 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 3, ust. 4 pkt 1 i ust. 9 *rozp. w sprawie standardów*. W tym celu sprawdzano czy operaty te zawierały w spisie dokumentów, ewentualnie w sprawozdaniu technicznym, informacje o przekazywanych plikach wygenerowanych z roboczej bazy danych.

W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że we wszystkich opracowaniach istniał spis dokumentów operatu technicznego, ale niemal we wszystkich przypadkach nie wskazywał on na przekazanie plików wygenerowanych z roboczej bazy danych, przy czym w 9 przypadkach sprawozdanie techniczne zawierało informację o fakcie przekazania do zasobu plików wygenerowanych z roboczej bazy danych (w niektórych przypadkach w sprawozdaniu technicznym wskazano format przekazywanych do zasobu plików).

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że pracownicy Ośrodka przechowują przekazane przez wykonawców prac, w zakresie kontrolowanych przypadków, pliki wygenerowane z roboczej bazy danych, przy czym na podstawie udostępnionych plików stwierdzono, że:

- format plików jest prawidłowy (pliki tekstowe),
- oznaczenie plików wygenerowanych z roboczej bazy danych z reguły jest nieprawidłowe – dotyczy pierwszego oraz drugiego członu oznaczenia.

Składając wyjaśnienia Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze wskazała, że:

„Przyjmowano operaty ze Spisami dokumentów operatu technicznego bez wyszczególnienia formatu i oznaczenia plików zawierających dokumenty elektroniczne, gdyż pracownicy odpowiedzialni za ich przyjęcie nie mieli wiedzy o istnieniu takiego obowiązku.

Przyjmowano pliki zawierające dokumenty elektroniczne, w zakresie eksportu z roboczej bazy danych, oznaczone nie w pełni zgodnie z wymogami z powodu braku pełnej wiedzy w zakresie obowiązujących przepisów w sprawie standardów.”

2.3. Weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ad. 2.3 lit. a

W wyniku sprawdzenia czy weryfikacji dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dokonywały osoby, które miały wpisany w zakresie czynności ten obowiązek oraz posiadały upoważnienie organu do wykonywania tej czynności ustalono, że wszyscy pracownicy dokonujący weryfikacji posiadali upoważnienie organu, jednak żaden pracownik nie miał wpisanego takiego obowiązku w zakresie czynności.

Ad. 2.3 lit. b

Sprawdzono zgodność sporządzonych *Protokołów weryfikacji* ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 *do rozp. w sprawie formularzy*, a także prawidłowość ich wypełniania.

Na podstawie analizy *Protokołów weryfikacji* stwierdzono, że stosowany formularz protokołu weryfikacji jest zgodny ze wzorem.

W trakcie kontroli stwierdzono jednak nieprawidłowości w wypełnianiu protokołów weryfikacji, a mianowicie:

- 31 przypadków, w których nie podano stanowiska służbowego osoby dokonującej weryfikacji,
- 9 przypadków, w których nie określono identyfikatora wykonawcy prac geodezyjnych – REGON,
- 2 przypadki, w których nie podano wyniku weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów zawartych w przekazywanej dokumentacji pod względem zgodności z przepisami prawa (Ośrodek w Zielonej Górze).

W trakcie kontroli stwierdzono również, że w 2 przypadkach nie sporządzono protokołu weryfikacji po usunięciu nieprawidłowości (Ośrodek w Zielonej Górze). Dodatkowo

ustalono, że w 4 przypadkach nie udokumentowano daty odbioru protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym (Ośrodek w Zielonej Górze).

Składając wyjaśnienie Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze poinformowała, że:

„Brak kolejnego protokołu weryfikacji mimo przyjęcia operatu do zasobu, lub brak wskazania wyniku weryfikacji w pkt nr 5 protokołu wynika z przeoczenia pracownika .

W spisywanych Protokółach weryfikacji z reguły obok Imienia i nazwiska osoby/osób dokonujące weryfikacji brak ich stanowiska służbowego z powodu braku wiedzy o istnieniu takiego obowiązku.

W pkt 3 Protokołu weryfikacji obok nazwy wykonawcy nie był wpisywany jego identyfikator (nr REGON) z powodu braku świadomości istnienia takie obowiązku.

Nie dokumentowano daty odbioru przez wykonawcę Protokołu weryfikacji z powodu braku świadomości istnienia takie obowiązku.”

Ad. 2.3 lit. c

Kontrola obejmowała również sprawdzenie terminów realizacji czynności weryfikacji przekazanych zbiorów danych oraz innych materiałów.

Ustalono, że w większości przypadków weryfikacja była realizowana terminowo. W kilku przypadkach nie można określić ww. terminu, głównie z uwagi na nie dokumentowanie daty wpływu zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac.

Ad. 2.3 lit. d

Kolejnym punktem kontroli było sprawdzenie zgodności daty przeprowadzenia weryfikacji zakończonej wynikiem pozytywnym z datą odnotowaną w rejestrze zgłoszeń.

W żadnym kontrolowanym przypadku nie można było określić zgodności lub niezgodności ww. dat ze względu na nie uwzględnienie w rejestrze zgłoszeń pozycji umożliwiającej wprowadzenie ww. daty.

Ad. 2.3 lit. e

W trakcie kontroli sprawdzano także czy weryfikację usunięcia uchybień lub nieprawidłowości dokumentuje się w pozycji *Informacje dodatkowe* protokołu weryfikacji lub w innej formie.

Ustalono, że weryfikację usunięcia uchybień lub nieprawidłowości dokumentuje się w ww. pozycji.

Ad. 2.3 lit. f

Kontrola obejmowała również sprawdzenie czy w przypadkach nie uwzględnienia stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (w przypadku ustosunkowania się na piśmie wykonawcy prac do negatywnego wyniku weryfikacji) wydano decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez wykonawcę oraz obejmowała sprawdzenie terminowości wydanych decyzji i posiadania upoważnień organu przez osoby wydające decyzje.

Ustalono, że w 2014 roku nie odnotowano przypadków ustosunkowania się na piśmie wykonawcy prac do negatywnego wyniku weryfikacji.

2.4. Przyjęcie zbiorów danych i innych materiałów powstałych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ad. 2.4 lit. a

W wyniku sprawdzenia czy wdrożono w kontrolowanej jednostce system teleinformatyczny, o którym mowa w § 7 *rozp. o zasobie*, ustalono, że system *Geo-Info Ośrodek wersja 6*, stosowany w PODGiK, nie spełnia w pełni wymagań określonych tym przepisem, przy czym obejmuje on m.in. rejestr zgłoszeń, jednak zakres danych, możliwych do wprowadzenia w tym rejestrze, nie w pełni opowiada wymogom określonym w ww. przepisie, gdyż jak w skazano w wynikach kontroli dot. pkt 2.1 lit. c - w rejestrze zgłoszeń, prowadzonym w Starostwie Powiatowym w Zielonej Górze, nie przewidziano wszystkich wymaganych pozycji.

Ad. 2.4 lit. b - c

W dalszej części kontroli sprawdzono zgodność nadawania identyfikatorów ewidencyjnych materiałom zasobu z § 15 *rozporządzenia o zasobie* oraz zgodność stosowanych klauzul na materiałach zasobu, w tym operatach technicznych, ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozp. o zasobie*.

Stwierdzono, że klauzula stosowana na materiałach zasobu, w tym na operatach technicznych przyjmowanych do zasobu, nie jest w pełni zgodna ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozp. o zasobie*, gdyż nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „Starosta Zielonogórski” jest organem prowadzącym państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny oraz zawiera niepotrzebnie określenie „Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w (...)”.

W trakcie kontroli ustalono także, że we wszystkich przypadkach na operatach technicznych włączonych do zasobu zastosowano nie w pełni prawidłowy numer ewidencyjny materiału zasobu – człon określający TERYT powiatu został podzielony na dwie części rozdzielone kropką.

Składając wyjaśnienie Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze poinformowała, że:

„Umieszczany na operatach nr ewidencyjny materiału zasobu zawiera rozdzielony na dwie części człon określający Teryt powiatu gdyż jest to wynik omyłki w czasie określania wzoru zamawianej pieczęci, a po jej wykonaniu nie uznano tego za powód konieczności wykonania nowej.

Na przyjmowanych do zasobu operatach technicznych stosowano klauzulę nie w pełni zgodną ze wzorem, gdyż uważano, że mimo nie określa w jakiej roli wskazano na niej Starostę Zielonogórskiego – jest oczywistym, że jako organ prowadzący zasób, a dodatkowe wskazanie PODGiK wynikało z chęci podkreślenia, że organ te działa za pośrednictwem takiej jednostki budżetowej.”

2.5. Opatrzanie klauzulami dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego

Ad. 2.5 lit. a

Skontrolowano zgodność wniosków o uwierzytelnienie dokumentów ze wzorem stanowiącym Załącznik *do rozp. w sprawie uwierzytelniania*, w wyniku czego stwierdzono:

- 29 przypadków nieprawidłowo podanego adresata wniosku o uwierzytelnienie (zamiast nazwy organu - Starosty - podano inne dane),
- 22 przypadki niepełnego wypełnienia informacji o dokumentach, których dotyczy wnioski m.in. brak określenia przeznaczenia i obszaru, do którego odnosi się dokument oraz nazwy dokumentu.

Dodatkowo w trakcie kontroli ustalono, że w Delegaturze Ośrodka w Sulechowie nie dokumentowano daty wpływu wniosków o uwierzytelnienie dokumentów. Natomiast w Ośrodku w Zielonej Górze w około połowie przypadków nie udokumentowano ww. daty.

Składając wyjaśnienie Pani Bożena Szymańska - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze wskazała, że:

„Nie dokumentowano daty wpływu wniosku o uwierzytelnienie dokumentów z powodu braku świadomości istnienia takiego obowiązku.

Przyjmowano wnioski o uwierzytelnienie ze wskazanym PODGiK jako adresata zamiast Starosty z powodu braku świadomości istnienia takiego obowiązku przy jednoczesnym dopuszczeniu w innego rodzaju wnioskach wskazywania jednostki działającej w imieniu organu, jako prowadzącej zasób, jaką jest PODGiK.

Przyjmowano wnioski o uwierzytelnienie dokumentów nie wypełnione w pełnym zakresie określonym we wzorze w zakresie przeznaczenia oraz obszaru dot. dokumentów, które mają być uwierzytelnione, gdyż uznawano, że nie ma to wpływu na wysokość opłaty za uwierzytelnienie.”

Ad. 2.5 lit. b

W zakresie sprawdzenia czy Dokument Obliczenia Opłaty za uwierzytelnienie wystawiany był w terminach wynikających z §3 ust. 1 i § 4 ust. 1 i 2 *rozp. w sprawie uwierzytelniania*, tzn. czy organ wywiązywał się z realizacji tych przepisów, czyli wystawiał Dokument Obliczenia Opłaty w dniu wpływu przyjęcia materiałów do zasobu, stwierdzono, że z reguły następowało to później niż w tym samym dniu.

W trakcie kontroli stwierdzono również, że w Ośrodku w Zielonej Górze w większości przypadków na egzemplarzu Dokumentu Obliczenia Opłaty - pozostającego w aktach - brak podpisu organu lub upoważnionej osoby wystawiającej dokument.

Ad. 2.5 lit. c

Na podstawie ustnych wyjaśnień Pani Bożeny Szymańskiej - Dyrektor PODGiK w Zielonej Górze, ustalono jakie klauzule stosowano w dokumentach opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych. Stwierdzono, że stosowana klauzula nie jest w pełni zgodna ze wzorem określonym w Załączniku nr 5 *do rozp. o zasobie*, gdyż nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „*Starosta Zielonogórski*” jest organem prowadzącym państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny oraz zawiera

niepotrzebnie określenie „*Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w (...)*”.

Ustalono również, że na stosowanej klauzuli zastosowano nie w pełni prawidłowy numer ewidencyjny materiału zasobu – człon określający TERYT powiatu został podzielony na dwie części rozdzielone kropką.

IX. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Zgodnie z art. 9 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego przeprowadzają kontrolę działalności organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, jako organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, w zakresie legalności i rzetelności, jak również w zakresie celowości.

Wskazane poniżej przyczyny i skutki wystąpienia nieprawidłowości określono w oparciu o obowiązujące uregulowania prawne, zakres przedmiotowy kontroli oraz częstotliwość występowania wskazanych powyżej nieprawidłowości, a także w oparciu o treść wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze.

1. Odnosnie procedury obsługi zgłaszanych prac geodezyjnych i kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r. – **kontrolą objęto 30 z 572 prac** geodezyjnych, które zostały zgłoszone w tym okresie, ujawniono następujące nieprawidłowości :

a) przyjmowano *Zgłoszenia prac geodezyjnych*, przekazywane przez wykonawców prac, które były sporządzone nie w pełni poprawnie w stosunku do wymogów §4 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*, a ponadto treść *Zgłoszeń* nie zawsze była zgodna ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, a w części wypełnianej przez Ośrodek nie umieszczono adnotacji o uzgodnieniu przekazywania materiałów etapami, o czym świadczą:

- 15 przypadków, w których nie określono rodzaju zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
- 5 przypadków, w których cel zgłaszanych prac geodezyjnych został określony nie w pełni prawidłowo,
- 20 przypadków, w których nie wypełniono wszystkich wymaganych pozycji w części pn. „Informacja o wykonawcy”, w tym m.in. nie podano adresu wykonawcy prac geodezyjnych oraz numeru REGON,
- 28 przypadków nie wypełnienia części pozycji w informacji o zgłaszanej pracy, a głównie nie określenia prognozowanej ilości jednostek oraz propozycji etapowania pracy,
- 13 przypadków, w których na zgłoszeniu pracy geodezyjnej wykonawca nie umieścił daty sporządzenia zgłoszenia,
- 22 przypadki, w których zastosowany został inny formularz zgłoszenia pracy geodezyjnej, tzn. nie w pełni zgodny ze wzorem,

Ponadto w części zgłoszenia wypełnianej przez ośrodek, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 3 przypadki, w których nie udokumentowano daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej do ośrodka,
- 30 przypadków (wszystkie kontrolowane prace geodezyjne), w których nie umieszczono adnotacji dot. przekazywania dokumentacji etapami,
- 7 przypadków, w których niejednoznacznie udokumentowano datę przyjęcia zgłoszenia przez ośrodek - w odpowiedniej pozycji nie umieszczono daty przyjęcia zgłoszenia przez ośrodek, natomiast umieszczono datę w dolnej części zgłoszenia,
- 17 przypadków, w których potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia nastąpiło w terminie późniejszym niż w dniu następnym po otrzymaniu zgłoszenia pracy geodezyjnej oraz 3 przypadki, w których niemożliwe było ustalenie ww. terminu ze względu na nie udokumentowanie daty wpływu zgłoszenia do ośrodka.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie stosowania wzoru formularza oraz wypełniania formularzy zgłoszeń,
- brak dostatecznej wnikliwości pracowników Ośrodka przyjmujących Zgłoszenia.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści kontrolowanych dokumentów nie ujawniono negatywnych skutków tych braków, ale jednocześnie zachodzi obawa, że do *Rejestru zgłoszeń* nie wszystkie wymagane informacje zostały wprowadzone.

b) wbrew wymogom §5 ust. 3 oraz ust. 4 *rozp. w sprawie zgłaszania prac* nie zawsze przekazywano wykonawcom prac pełne informacji o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, jak też o innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy, a ponadto z reguły udostępniano materiały bez ich charakterystyki technicznej, a w części przypadków w ogóle nie udzielono pisemnej odpowiedzi, o czym świadczy:

- 13 przypadków nie sporządzono odpowiedzi na zgłoszenie,
- 17 przypadków nie udzielenia pełnej informacji o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy ani innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy,
- 17 przypadków, w których nie podano informacji o innych opracowaniach realizowanych na obszarze zgłoszonej pracy,
- 17 przypadków, w których wyszczególniono udostępniane materiały, nie podając ich charakterystyki technicznej,
- 4 przypadki przekroczenia terminu sporządzenia odpowiedzi na zgłoszenie.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak wypracowanych przez pracowników Ośrodka odpowiednich formularzy przewidujących podanie wymaganych informacji,
- przyjęcie nieuzasadnionego założenia, że wystarczającą formą przekazywania informacji o materiałach jest forma ustna oraz, że obowiązek dokonania przez wykonawcę analizy materiałów zwalnia Ośrodek z przedstawienia ich charakterystyki technicznej,
- nadmierna ilość zadań realizowanych przez Ośrodek w stosunku do przeznaczonej do tego celu obsady kadrowej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści kontrolowanych dokumentów nie ujawniono negatywnych skutków tych braków, jednak nie można wykluczyć ujawnienia się negatywnych skutków w przyszłości.

c) w odniesieniu do wymogów §7 ust. 3 *rozp. w sprawie zgłaszania prac* przyjmowano wnioski wykonawców o przyjęcie dokumentacji do zasobu mimo braku w części przypadków załączenia do nich wymaganych informacji, o czym świadczy:

- 12 przypadków nie wyszczególnienia we wniosku przekazywanych materiałów,
- 8 przypadków nie podania przez wykonawcę prac informacji o ilości jednostek, będących podstawą naliczenia opłaty według odrębnych przepisów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie informacji wykazywanych przy wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu,
- brak zaufania do wykonawców prac w zakresie wykazywanych przez nich ilości jednostek, będących podstawą naliczenia opłaty według odrębnych przepisów.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści kontrolowanych dokumentów nie ujawniono negatywnych skutków tych braków.

d) w przypadkach prac, których celem była mapa z projektem podziału nieruchomości nieprawidłowo dopuszczano przekazywanie do zasobu dokumentacji etapami, i to mimo że nie zostało to poprzedzone uzgodnieniami, o których mowa w §7 ust. 2 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak wśród pracowników Ośrodka oraz wykonawców prac geodezyjnych dostatecznej wiedzy w zakresie nowych zasad wynikających z konieczności jednoczesnego stosowania przepisów *rozp. w sprawie zgłaszania prac* wraz z nowymi przepisami *rozp. o zasobie* - obowiązującymi od dnia 7 stycznia 2014r.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: niejednoznaczność zapisów w *Rejestrze zgłoszeń* w zakresie dotyczącym przekazywanej do zasobu dokumentacji.

e) w zakresie realizacji obowiązku wskazanego w §10 ust. 1 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*, dotyczącego umieszczania na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu informacji o pozytywnym wyniku kontroli stwierdzono, że w 4 przypadkach nie było żadnej takiej adnotacji, a w 19 przypadkach nie została wskazana data przeprowadzenia kontroli, co uniemożliwiło sprawdzenie zachowania jej terminu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: bezpodstawne przyjęcie założenia, że umieszczana na operacie data włączenia do zasobu oznacza jednocześnie datę pozytywnego wyniku kontroli.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość zaistnienia sytuacji, w której doprowadzono do przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji nie spełniającej wymagań określonych w §9 ust. 1 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

- f) stwierdzono w 2 przypadkach, że zamiast protokołu kontroli - nieprawidłowości zostały wykazane na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu, czyli nie zastosowano się do wymogu § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niewłaściwy rozkład obowiązków pośród pracowników Starosty, realizujących zadania nałożone na niego przepisami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość zaistnienia sytuacji, w której doprowadzono do przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji nie spełniającej wymagań określonych w §9 ust. 1 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

- g) w zakresie poprawności stosowania klauzuli na materiałach przeznaczonych dla zamawiającego tzn. zgodności ze wzorem określonym w Załączniku nr 5 *do rozporządzenia o zasobie* stwierdzono, że:

- nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „*Starosta Zielonogórski*” jest organem prowadzącym państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny oraz zawiera niepotrzebnie określenie „*Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w (...)*”,
- w 6 przypadkach na klauzuli nie określono imienia i nazwiska osoby reprezentującej organ – umieszczono jedynie podpis,
- we wszystkich przypadkach na operatach technicznych włączonych do zasobu zastosowano nie w pełni prawidłowy numer ewidencyjny materiału zasobu – człon określający TERYT powiatu został podzielony na dwie części rozdzielone kropką.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nie pełna znajomość nowych przepisów dotyczących prowadzenia zasobu – tj. *rozporządzenia o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalną niezgodnością klauzul z obowiązującymi wzorami nie ujawniono negatywnych skutków tych braków.

2. Odnosnie procedury obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r. – **kontrolą objęto 34 z 452 prac** geodezyjnych, które zostały zgłoszone w tym okresie, ujawniono następujące nieprawidłowości:

- a) przyjmowano *Zgłoszenia prac geodezyjnych*, przekazywane przez wykonawców prac, które były sporządzone nie w pełni poprawnie w stosunku do wymogów wynikających z art. 12 ust. 2 *ustawy Pgik* i w odniesieniu do wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 *do rozp. w sprawie formularzy*, o czym świadczą:

- 2 przypadki nie udokumentowania daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej,
- 5 przypadków nie podania adresu adresata zgłoszenia,
- 2 przypadki, w których nie określono rodzaju zgłoszenia (pierwotne lub uzupełniające),
- 3 przypadki, w których nie określono adresu zamieszkania / siedziby wykonawcy prac geodezyjnych,
- 2 przypadki, w których nie określono identyfikatora wykonawcy prac geodezyjnych (w 1 przypadku nie określono ww. identyfikatora ani w zgłoszeniu pierwotnym, ani w zgłoszeniu uzupełniającym),

- 11 przypadków, w których nie podano pełnych danych identyfikujących osoby, którym przedsiębiorca lub kierownik jednostki organizacyjnej powierzył samodzielne wykonanie czynności składających się na zgłaszane prace geodezyjne lub funkcje kierownika tych prac,
- 10 przypadków błędnego lub nie w pełni poprawnego wypełnienia celu zgłaszanej pracy geodezyjnej,
- 11 przypadków niewłaściwego lub niepełnego wypełnienia rodzaju zgłaszanej pracy geodezyjnej oraz 2 przypadki nie określenia rodzaju zgłaszanej pracy geodezyjnej,
- 2 przypadki nie określenia przewidywanego terminu wykonania zgłaszanych prac geodezyjnych,
- 2 przypadki nie wypełnienia informacji o podmiocie, na którego zamówienie realizowane będą zgłaszane prace geodezyjne lub prace kartograficzne,
- 4 przypadki nie podania pełnych danych w pozycji „*Dane określające położenie obszaru/obszarów, które będą objęte zgłaszanymi pracami geodezyjnymi*”,
- 2 przypadki nie podania w pozycji „*Lista zbiorów danych lub innych materiałów zasobu, które w ocenie wykonawcy prac geodezyjnych są potrzebne do wykonania zgłaszanych prac geodezyjnych*” kodu materiału zasobu,
- 2 przypadki, w których nie w pełni wypełniono pozycję przeznaczoną na imię, nazwisko oraz podpis wykonawcy prac geodezyjnych (brak imienia i nazwiska) oraz 1 przypadek nie wypełnienia ww. pozycji.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie wypełniania formularza *Zgłoszenia*,
- brak dostatecznej wiedzy pracowników Ośrodka przyjmujących *Zgłoszenia* w zakresie zasad wynikających ze zmienionych przepisów ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz *rozporządzenia o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami lub nieścisłościami w treści kontrolowanych dokumentów nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

b) w prowadzonym rejestrze zgłoszeń nie zawsze wymagane informacje były wprowadzane w pełnym zakresie wskazanym w § 8 *rozp. o zasobie* lub w pełni poprawnie, a części informacji nie przewidziano w stosowanym rejestrze, o czym świadczy:

- 26 przypadków nie wypełnienia daty zgłoszenia prac (w 8 przypadków nie wypełniono ww. daty w Delegaturze Ośrodka w Sulechowie, natomiast w żadnym przypadku nie wypełniono ww. daty w Ośrodku w Zielonej Górze),
- 2 przypadki, w których w Delegaturze Ośrodka w Sulechowie nie podano w rejestrze daty doręczenia zgłoszenia prac organowi,
- niezgodność, niemal we wszystkich przypadkach, pomiędzy datą doręczenia zgłoszenia prac organowi widniejącą w rejestrze zgłoszeń a datą umieszczoną na zgłoszeniu (Ośrodek w Zielonej Górze),
- 31 przypadków, w których nie wprowadzono kompletnych danych kontaktowych wykonawców prac – we wszystkich przypadkach uzupełniano jedynie adres, bez podania numeru telefonu czy adresu poczty elektronicznej,

- 5 przypadków, w których stwierdzono niezgodność rodzaju zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy rodzajem określonym w rejestrze zgłoszeń a rodzajem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej (Delegatura Ośrodka w Sulechowie),
- 10 przypadków, w których stwierdzono niezgodność rodzaju zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy rodzajem określonym w rejestrze zgłoszeń a rodzajem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej oraz 2 przypadki nie określenia w rejestrze zgłoszeń rodzaju prac geodezyjnych (Ośrodek w Zielonej Górze),
- 4 przypadki, w których stwierdzono niezgodność celu zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy celem określonym w rejestrze zgłoszeń a celem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej (Delegatura Ośrodka w Sulechowie),
- 9 przypadków, w których stwierdzono niezgodność celu zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy celem określonym w rejestrze zgłoszeń a celem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej (Ośrodek w Zielonej Górze),
- 2 przypadki w Delegaturze Ośrodka w Sulechowie oraz 6 przypadków w Ośrodku w Zielonej Górze, w których w rejestrze zgłoszeń nie wpisano wszystkich danych dotyczących położenia obiektu, a które wynikały ze zgłoszenia pracy geodezyjnej.
- nie przewidziano następujących pozycji dla: „*identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace*”,
- nie przewidziano następujących pozycji dla: „*data zwrotu dokumentacji wraz z protokołem dokumentującym wynik kontroli*”,
- nie przewidziano następujących pozycji dla: „*data odnotowania pozytywnego wyniku kontroli*”,
- nie przewidziano następujących pozycji dla: „*numer identyfikacyjny REGON podmiotu, który zgłosił prace*”.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak wśród pracowników pełnej znajomości wymogów *rozporządzenia o zasobie*,
- zwiększenie zakresu obowiązków organu, realizowanych przez pracowników Ośrodka, w związku z nowymi regulacjami prawnymi wynikającymi ze zmienionych przepisów ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz *rozporządzenia o zasobie*,
- brak realnego wpływu na twórców systemu komputerowego w zakresie możliwości jego dostosowania do wymogów prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość występowania trudności w zakresie monitorowania procesu realizacji obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, prowadząca do braku należytego wypełniania obowiązków nałożonych na organ odpowiedzialny za prowadzenie zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- c) w żadnym przypadku nie dokumentowano formalnej czynności uzgodnienia przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej z wykonawcą prac, dotyczącego listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy, o którym mowa w art. 12 ust. 3 *ustawy PgiK*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak w PODGiK pracowników posiadających upoważnienia Starosty jako organu Służby geodezyjnej i kartograficznej do uzgadniania ww. listy materiałów,

- brak wśród pracowników świadomości znaczenia dokumentowania czynności uzgadniania w związku z nowymi regulacjami prawnymi wynikających ze zmienionych przepisów *ustawy Pgik*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: brak możliwości ustalenia jakie konkretne materiały zasobu zostały udostępnione wykonawcy prac geodezyjnych, co uniemożliwia poprawne przeprowadzenie weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych przez wykonawcę prac geodezyjnych do zasobu w związku z wykonaniem prac opartych o wykorzystanie udostępnionych materiałów.

d) w zakresie wydawania licencji stwierdzono, że:

- w 17 przypadkach nie wyszczególniono identyfikatorów udostępnionych materiałów zasobu – pkt 3 licencji,
- we wszystkich przypadkach błędnie wypełniano pozycję „*Nazwa organu wydającego licencję*” – podawano PODGiK zamiast Starosty,
- w 3 przypadkach numery licencji były nadane nieprawidłowo.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nie realizowanie obowiązku nadawania identyfikatorów materiałów zasobu przed ich udostępnianiem,
- brak świadomości zakresu zmian przepisów *ustawy Pgik*, w zakresie w którym wynika wydawanie *Licencji* przez organ Służby geodezyjnej i kartograficznej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: jedynym negatywnym skutkiem stwierdzonych braków jest trudność w ustaleniu na jakie konkretne materiały zasobu wykonawca otrzymał licencję na ich wykorzystanie.

f) stosowanie klauzul w ramach udostępniania wykonawcom prac kopii materiałów zasobu, nie było w pełni zgodne ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 do rozporządzenia, gdyż:

- klauzula nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „*Starosta Zielonogórski*” jest organem prowadzącym państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny oraz zawiera niepotrzebnie określenie „*Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w (...)*”,
- w nagłówku klauzuli brak słowa „*niniejszej*”,
- umieszczone na klauzuli identyfikatory ewidencyjne materiałów zasobu były nie w pełni prawidłowe – człon określający TERYT powiatu został podzielony na dwie części rozdzielone kropką.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niepełna znajomość nowych przepisów dotyczących prowadzenia zasobu – tj. *rozporządzenia o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalną niezgodnością klauzuli z obowiązującymi wzorami nie ujawniono negatywnych skutków tych niezgodności.

g) w zakresie poprawności rejestracji wpływu oraz formy i sposobu stosowania *Zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac*, których wzór określono w Załączniku nr 3 do rozp. w sprawie formularzy:

- w 4 przypadkach nie rejestrowano wpływu zawiadomień,
- przyjmowano *Zawiadomienia* mimo, że w 13 przypadkach wykonawcy prac nie wypełniali wszystkich pozycji lub wypełniali nieprawidłowo, a w tym głównie

w zakresie identyfikatora zgłoszenia prac oraz określenia nazw przekazywanych do zasobu baz danych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie wypełniania formularza *Zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac*,

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami i błędami w przyjętych *Zawiadomieniach* nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

h) w zakresie poprawności formy materiałów przekazanych do PZGiK, w tym formatu i oznaczenia plików zawierających dokumenty elektroniczne, o których mowa w art. 12a ust. 1 *ustawy PgiK*, §29 ust. 4-6, §62, §71 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 3, ust. 4 i ust. 9 *rozp. w sprawie standardów*:

- we wszystkich przypadkach przyjmowano do zasobu dokumentację przekazywaną przez wykonawców wraz z dokumentami elektronicznymi mimo nie wykazania w *Spisie dokumentów operatu technicznego* formatu i oznaczenia plików zawierających takie dokumenty, a z reguły takich informacji nie zawierało także *Sprawozdanie techniczne*,
- oznaczenie przekazanych plików wygenerowanych z roboczej bazy danych z reguły nie było w pełni prawidłowe zarówno w zakresie pierwszego jak i drugiego członu ich oznaczeń.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak spójności i jednoznaczności dla części przepisów wykonawczych i stąd niepełna wiedza pracowników Ośrodka w zakresie wymogów określonych przepisami *rozp. w sprawie standardów* dotyczących przyjmowania do zasobu przekazywanych przez wykonawców dokumentów elektronicznych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami w treści spisów operatu technicznego i błędami w oznaczeniu przyjętych plików elektronicznych nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

i) w zakresie zgodności sporządzonych *Protokołów weryfikacji* ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 *do rozp. w sprawie formularzy*, a także prawidłowości jego wypełniania stwierdzono, że poprawny formularz nie był prawidłowo wypełniany, o czym świadczy:

- 31 przypadków, w których nie podano stanowiska służbowego osoby dokonującej weryfikacji,
- 9 przypadków, w których nie określono identyfikatora wykonawcy prac geodezyjnych – REGON,
- 2 przypadki, w których nie podano wyniku weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów zawartych w przekazywanej dokumentacji pod względem zgodności z przepisami prawa (Ośrodek w Zielonej Górze),
- w 4 przypadkach nie udokumentowano daty odbioru protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym (Ośrodek w Zielonej Górze),
- w 2 przypadkach nie sporządzono kolejnego protokołu weryfikacji po usunięciu nieprawidłowości (Ośrodek w Zielonej Górze).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak pełnej znajomości przepisów dotyczących sporządzania protokółów weryfikacji.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami w treści protokółów weryfikacji nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

j) stosowany system *Geo-Info Ośrodek wersja 6* nie spełnia w pełni wymogów systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 7 *rozp. o zasobie*, przy czym w odniesieniu do jego jednej z głównych części, tzn. rejestru zgłoszeń, stwierdzono, że nie przewiduje on możliwości wprowadzania następujących wymaganych w §8 *rozp. o zasobie* danych:

- „*identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace*”,
- „*data zwrotu dokumentacji wraz z protokołem dokumentującym wynik kontroli*”,
- „*data odnotowania pozytywnego wyniku kontroli*”,
- „*numer identyfikacyjny REGON podmiotu, który zgłosił prace*”.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niepełna znajomość wymogów nowych przepisów określonych w *rozp. o zasobie*, skutkująca brakiem aktualizacji stosowanego systemu w celu doprowadzenia do zgodności z wymogami prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami w zbiorze danych rejestru zgłoszeń nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości, przy czym mogą one być pewnym utrudnieniem w szybkim pozyskiwaniu informacji o stanie zaawansowania realizacji zgłoszonych prac.

k) w odniesieniu do klauzul stosowanych na materiałach zasobu, w tym operatach technicznych, a także nadawanych im identyfikatorów stwierdzono w każdym przypadku nie w pełni prawidłową realizację wymogów *rozporządzenia o zasobie*, a mianowicie w zakresie:

- klauzula stosowana na materiałach zasobu, w tym na operatach technicznych przyjmowanych do zasobu, nie jest w pełni zgodna ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozp. o zasobie*, gdyż nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „*Starosta Zielonogórski*” jest organem prowadzącym państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny oraz zawiera niepotrzebnie określenie „*Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w (...)*”,
- we wszystkich przypadkach na operatach technicznych włączonych do zasobu zastosowano nie w pełni prawidłowy numer ewidencyjny materiału zasobu – człon określający TERYT powiatu został podzielony na dwie części rozdzielone kropką.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niepełna znajomość wymogów nowych przepisów określonych w *rozp. o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: o ile braki w stosowanej klauzuli mają jedynie charakter formalny, to niezgodność nadawanego na materiałach zasobu identyfikatora może powodować nieprawidłowości w prowadzeniu rejestru materiałów zasobu, stanowiącym część systemu PZGiK.

- l) w zakresie zgodności zrealizowanych *Wniosków o uwierzytelnienie dokumentów* ze wzorem stanowiącym Załącznik *do rozp. w sprawie uwierzytelniania*, stwierdzono:
- 29 przypadków nieprawidłowo podanego adresata wniosku o uwierzytelnienie (zamiast nazwy organu - Starosty - podano inne dane),
 - 22 przypadki niepełnego wypełnienia informacji o dokumentach, których dotyczy wnioski m.in. brak określenia przeznaczenia i obszaru, do którego odnosi się dokument oraz nazwy dokumentu.

Ponadto ustalono, że w Delegaturze Ośrodka w Sulechowie nie dokumentowano daty wpływu wniosków o uwierzytelnienie dokumentów, a w Ośrodku w Zielonej Górze w około połowie przypadków nie udokumentowano ww. daty.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie wypełniania formularza *Wniosków o uwierzytelnienie dokumentów*,
- brak świadomości pracowników w zakresie wymogu dokumentowania wpływu wniosku.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści wniosków nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

- m) w zakresie sprawdzenia czy Dokument Obliczenia Opłaty za uwierzytelnienie wystawiany był w terminach wynikających z §3 ust. 1 i § 4 ust. 1 i 2 *rozp. w sprawie uwierzytelniania*, tzn. czy organ wywiązywał się z realizacji tych przepisów, czyli wystawiał Dokument Obliczenia Opłaty w dniu wpływu przyjęcia materiałów do zasobu, stwierdzono, że z reguły następowało to później niż w tym samym dniu. Ponadto w Ośrodku w Zielonej Górze w większości przypadków na egzemplarzy pozostającym w aktach brak podpisu organu lub upoważnionej osoby wystawiającej dokument.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak świadomości pracowników w zakresie terminowości wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty oraz dokumentowania czynności zrealizowanych z up. organu.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnym nie dotrzymany terminów nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

- n) w odniesieniu do klauzuli, którą opatrywano dokumenty opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, stwierdzono, że nie była ona w pełni zgodna ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 *do rozp. o zasobie*, gdyż nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „Starosta Zielonogórski” jest organem prowadzącym państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny oraz zawiera niepotrzebnie określenie „Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w (...)”. Ponadto na klauzuli stosowano nie w pełni prawidłowy numer ewidencyjny materiału zasobu – człon określający TERYT powiatu został podzielony na dwie części rozdzielone kropką.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nie pełna znajomość wymogów nowych przepisów określonych w *rozp. o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza nieprawidłowościami formalnymi w treści stosowanych klauzul nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

Mając na uwadze, że w ramach przeprowadzonej kontroli badaniem objęto niewiele ponad 6 % dokumentacji mającej bezpośredni związek z zakresem przedmiotowej kontroli, nie jest możliwe w pełni jednoznaczne sformułowanie oceny ogólnej w zakresie prawidłowości realizacji przez Starostę Zielonogórskiego kontrolowanych zadań.

Tym niemniej, w oparciu o wskazane powyżej przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości, można stwierdzić, że pewna część z nich mogła już wywołać lub może wywołać w przyszłości skutki niekorzystne, ale w ogólnym ujęciu zadania są realizowane dość skutecznie, tzn. w sposób zapewniający względnie terminową i dostatecznie bezproblemową obsługę wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Przedstawione powyżej nieprawidłowości ujawnione w trakcie kontroli, ich waga, wskazane przyczyny i skutki, uprawniają do oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

Treść *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, pismem znak GK-I.431.6.2015.ABon z dnia 16.03.2015r., została przekazana Staroście Zielonogórskiemu w celu ewentualnego zgłoszenia, w terminie 7 dni roboczych od dnia jego otrzymania, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Do dnia dzisiejszego Starosta nie przekazał żadnych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

X. Zalecenia pokontrolne

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kieruje poniżej następujące zalecenia oraz wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Zalecenia w zakresie usunięcia nieprawidłowości dotyczących obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych w okresie **od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.**

- 1) Przekazywane przez wykonawców prac *Zgłoszenia prac geodezyjnych*, przed ich przyjęciem, należy sprawdzać, czy zostały sporządzone w pełni poprawnie w stosunku do wymogów wynikających z art. 12 ust. 2 *ustawy pgik* i w odniesieniu do wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 *do rozporządzenia w sprawie formularzy*, a w razie potrzeby wyegzekwować od wykonawców prac geodezyjnych poprawną realizację wymogów wynikających ze wskazanych przepisów prawa.
- 2) Czynność uzgodnienia przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej z wykonawcą prac, dotyczącego listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy, o którym mowa w art. 12 ust. 3 *ustawy pgik*, należy dokumentować w formie pisemnej (protokólarnej), autoryzowanej zarówno przez pracownika posiadającego stosowne upoważnienie Starosty jak i przez przedstawiciela wykonawcy zgłoszonych prac.
- 3) Przy wystawianiu licencji należy w pełnym zakresie wypełniać formularz, którego wzór określono w Załączniku nr 7 *do rozporządzenia w sprawie udostępniania*, a w tym zawsze wyszczególniać identyfikatory udostępnionych materiałów zasobu oraz poprawnie wypełniać pozycję „*Nazwa organu wydającego licencję*” poprzez wpisywanie „Starosta Zielonogórski” zamiast „PODGiK”.
- 4) Klauzule stosowane w ramach udostępniania wykonawcom prac kopii materiałów zasobu należy w pełni dostosować do wzoru określonego w Załączniku nr 4 *do rozporządzenia o zasobie*, tzn. uzupełnić ją o treść wskazującą, że wpisany na niej „*Starosta Zielonogórski*” jest organem prowadzącym państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny a usunąć określenie „*Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w (...)*”, a ponadto w nagłówku klauzuli uzupełnić słowo „*niniejszej*”, a w umieszczonym na klauzuli członie identyfikatora określającego TERYT powiatu należy usunąć kropkę rozdzielającą ten numer na dwie części.
- 5) W ramach wprowadzania informacji do *Rejestru zgłoszeń* należy stosować w pełnym zakresie wymogi określone w § 8 *rozporządzenia o zasobie*, a w tym:
 - a) należy przestrzegać zasady wprowadzania daty zgłoszenia (tj. daty dokumentu),
 - b) datę doręczenia zgłoszenia należy wprowadzać zgodnie z datą jego wpływu,
 - c) przestrzegać wymogu wpisywania kompletnych danych kontaktowych wykonawców prac, tzn. również numeru telefonu czy adresu poczty elektronicznej.

- 6) W ramach rejestracji wpływu *Zawiadomień o wykonaniu* zgłoszonych prac, których wzór określono w Załączniku nr 3 do *rozporządzenia w sprawie formularzy* należy każdorazowo na takim *Zawiadomieniu* odnotowywać fakt jego wpływu, a także wyegzekwować od wnioskodawców aby prawidłowo wypełniali wszystkie pozycje, w tym również w zakresie identyfikatora zgłoszenia prac oraz określenia nazw przekazywanych do zasobu baz danych.
- 7) W zakresie czynności weryfikacji dokonywanej przed przyjęciem do zasobu dokumentacji przekazywanej przez wykonawców wraz z dokumentami elektronicznymi należy wyegzekwować obowiązek wykazania w *Spisie dokumentów operatu technicznego* (w przypadku przekazywania ich na płycie CD lub innym nośniku danych) oznaczenia plików zawierających takie dokumenty, lub szczegółowego opisu formatu i sposobu przekazywania plików z danymi w *Sprawozdaniu technicznym* - w przypadku przekazywania tych plików drogą elektroniczną, a po ich przyjęciu należy je zarchiwizować w zasobie.
- 8) Formularz *Protokołu weryfikacji* należy wypełniać w pełni zgodnie ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 do *rozp. w sprawie formularzy*, a w tym podawać stanowisko służbowe osoby dokonującej weryfikacji oraz wpisywać identyfikator REGON wykonawcy prac geodezyjnych, a ponadto dokumentować datę odbioru protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym oraz sporządzać kolejny protokół weryfikacji po zbadaniu wyników usuwania nieprawidłowości.
- 9) Klauzule stosowane na materiałach zasobu, w tym na operatach technicznych, należy dostosować do wzoru określonego w Załączniku nr 3 do *rozporządzenia o zasobie*, tzn. uzupełnić ją o treść wskazującą, że wpisany na niej „*Starosta Zielonogórski*” jest organem prowadzącym państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny a usunąć określenie „*Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w (...)*”, a w umieszczonym na klauzuli członie identyfikatora określającego TERYT powiatu należy usunąć kropkę rozdzielającą ten numer na dwie części.
- 10) Klauzulę którą opatrywano dokumenty opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, należy dostosować do wzoru określonego w Załączniku nr 5 do *rozporządzenia o zasobie*, tzn. uzupełnić ją o treść wskazującą, że wpisany na niej „*Starosta Zielonogórski*” jest organem prowadzącym państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny a usunąć określenie „*Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w (...)*”, a w umieszczonym na klauzuli członie identyfikatora określającego TERYT powiatu należy usunąć kropkę rozdzielającą ten numer na dwie części.
- 11) Podczas przyjmowania *Wniosku o uwierzytelnienie dokumentów* należy wyegzekwować od wnioskodawcy aby taki wniosek był sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik do *rozporządzenia w sprawie uwierzytelniania*, także w zakresie prawidłowo podanego adresata wniosku o uwierzytelnienie oraz pełnego wypełnienia informacji o dokumentach, których dotyczy wniosek.
- 12) Z uwagi na zakres stwierdzonych nieprawidłowości oraz ustalone przyczyny ich występowania należy podjąć działania zmierzające do uzupełnienia przez pracowników realizujących działania Starosty Zielonogórskiego, jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, szczegółowej wiedzy w zakresie

zmienionych w ostatnim okresie przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* ustaląm termin złożenia informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, na 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Aleksander Bońka – LWINGiK w Gorzowie Wlkp.

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)